

Protokół Nr OR.IV.0051-040/09
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 26 listopada 2009 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 19

Nieobecni radni – F. Plutowski, T. Rybka

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XL sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Poinformował, iż wpłynęło do niego pismo Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach dotyczące naruszenia zapisów ustawy o samorządzie gminnym przez radnego J. Majdę. Mówiący odczytał kwintesencję pisma „W przedmiotowym przypadku z zebranej w sprawie dokumentacji, w której posiadaniu jest Wojewoda wynika, że radny J. Majda był prezesem klubu sportowego oraz że klub sportowy korzystał z mienia komunalnego gminy Wodzisław Śl. Ponadto ze statutu nie wynika, że klub sportowy może prowadzić działalność gospodarczą. Ponadto KS Wicher „Wilchwy” nie jest wpisany do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem organ nadzoru nie ma podstaw by uznać, że radny prowadził działalność gospodarczą lub zarządza taką działalnością. Z tego powodu mając na uwadze przedstawione wyżej wywody dotyczące stosowania art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzić należy, iż pełnienie funkcji Prezesa Klubu Sportowego Klubu Wicher „Wilchwy” przez radnego J. Majdę nie stanowiło naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, a zatem bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy jest fakt wykorzystywania mienia komunalnego gminy Wodzisław Śl. przez to stowarzyszenie.”. Następnie przeprosił radnego J. Majdę w imieniu wszystkich, którzy rozpoczęli tę sprawę. Poinformował, iż sesja w miesiącu grudniu odbędzie się 29 grudnia o godz. 9.00. Mówiący zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad?

Radny S. Stachoń jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6o) – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śl., w związku z faktem, iż w dniu 25.11.br. do Komisji wpłynęły nowe materiały w sprawie, które wymagają przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma pytania w powyższej sprawie?

Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z wniesioną zmianą w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 16, nieobecny na sali- J. Majda, J. Grabowiecki, J. Wyleżych).

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na sesji nieobecni będą: radny F. Plutowski w związku z faktem, iż przebywa w szpitalu oraz radna T. Rybka z przyczyn zdrowotnych.

Ad 2.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 28 października 2009 roku do 20 listopada 2009 roku.**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - panem Dariuszem Jajko z Automobilklubu Śląskiego w sprawie organizacji imprez w 2010r.,
 - panem Dariuszem Kętnowskim - Prezesem Okręgowej Stacji Ratownictwa Górniczego,
 - panem Andrzejem Żylakiem - Prezesem Rybnickiej Izby Przemysłowo-Handlowej,
 - Dyrektorami wodzisławskich placówek oświatowych w sprawie sytuacji finansowej miasta w związku z projektem budżetu miasta na 2010r.,
 - przedstawicielami Rady Dzielnicy Wilchwy w sprawie inwestycji w 2010r.,
 - panem Bogusławem Śmigielskim - Marszałkiem Województwa Śląskiego oraz Mirosławem Kraus - Zastępcą Dyrektora do spraw inwestycji kluczowych Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie inwestycji drogowych w 2010r.,
 - pracownikami MOPS w sprawie działalności ośrodka oraz z okazji Dnia Pracownika Socjalnego,
 - Jubilatami obchodzącymi diamentowe gody,
 - panią Barbarą Klajmon - Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w sprawie uzgodnienia projektu fontanny,
 - Radami Dzielnic:
 - Radlin II,
 - Nowe Miasto,
- brał udział w:
 - szkoleniu dotyczącym nowelizacji ustawy o finansach publicznych,
 - wystawie organizacji pozarządowych i klubów działających na terenie miasta Orłowa,
 - podsumowaniu programu „bezpieczna droga do szkoły”,
 - posiedzeniu Zarządu MZWIK,
 - uroczystych obchodach Święta Niepodległości,
 - posiedzeniu Zarządu Subregionu Zachodniego,
 - obchodach Jubileuszu 90 lecia PCK,
 - obchodach Jubileuszu 10-lecia Stowarzyszenia Diabetyków w Wodzisławiu Śl.,
 - podsumowaniu projektów „Nauka bez granic. Od korzeni po współczesność” oraz „Konfrontacje językowe w tradycjach, sporcie i zabawie” realizowanych przez Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1.

Poinformował, iż w dniach od 12-25.11.2009r. przebywał na urlopie wypoczynkowym.

- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 29.10.2009r. a 25.11.2009r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wprowadzając zmiany do porządku obrad sesji nie wziął pod uwagę wprowadzenia dodatkowego punktu, w którym II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik przedstawi informację o sposobie naliczania średniego wynagrodzenia dla nauczycieli zgodnie z Kartą Nauczyciela. W związku z powyższym poprosił o wprowadzenie

zmiany do porządku obrad i umieszczenie powyższego tematu w punkcie 6 porządku obrad.

Rada Miejska przyjęła porządek obrad wraz z wniesioną zmianą w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2, nieobecny na sali - J. Majda, J. Grabowiecki, J. Wyleżych).

Ad 3.

Pytania do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny A. Króliczek poinformował, że na pole znajdujące się przy jednej z odnóg ul. Dąbrowskiego w kierunku Pszowa od pewnego czasu ktoś wywozi osad z oczyszczalni Karkoszka bądź Pszów. Nadmieniał, że jest to osad o konsystencji półpłynnej, a z ustaleń które poczynił wynika, iż jest on składowany na działce nr 36 25/5, mapa 6 obręb Radlin. Mówiący poprosił o interwencję w tej sprawie, gdyż unosi się tam nieprzyjemny zapach oraz nie jest to estetyczne.

Radna Z. Wistuba zapytała, czy roboty drogowe w dzielnicy Wilchwy będą w tym roku wykonywane? Poinformowała, że w miesiącu październiku br. na ul. bocznej Czarnieckiego rozpoczęto roboty drogowe, które nie zostały zakończone, a droga jest w złym stanie. W związku z powyższym zapytał, czy roboty na ul. bocznej Czarnieckiego zostaną zakończone i czy w ogóle ruszą jakieś prace na ul. Armii Ludowej?

Radny M. Balcer poprosił, aby w końcu została zwołana wizja lokalna w sprawie przesunięcia przystanku „Blazy” na ul. Jastrzębskiej, gdyż w ubiegłą sobotę sanitarka miała problem z przejazdem w tym rejonie. Następnie zapytał, kiedy zostanie wykonany projekt kanalizacji dla dzielnicy Wilchwy ?

Radny H. Kubica zapytał, kiedy zostaną ukończone roboty drogowe w Zawadzie? Stwierdził, że wszystko dobrze było wykonywane do momentu, gdy na sesji bardzo dobrze mówiono o przeprowadzonych robotach drogowych. Zauważył, że w dalszym ciągu nie wykonano remontów poziomowych na ul. Szybowej, ul. bocznej Młodzieżowej do boiska. Dodał, że niedawno wykonał objazd ulic w Zawadzie wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej panem L. Litworą, aby sam zobaczył, w jaki stanie są drogi w Zawadzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że faktycznie wykonał objazd całej Zawady i nie są tam realizowane remonty dróg.

Radny W. Szymura powiedział, że od dwóch lat nie może doczekać się modernizacji wysepki rozdzielającej jezdnię na ul. Pszowskiej, gdyż obecny stan tej wysepki jest fatalny. Zapytał, czy w tym temacie jest już coś wiadome?

Więcej pytań nie było.

Ad 4.

Problematyka ruchu drogowego, koncepcje usprawnienia komunikacji w mieście (omówienie problematyki związanej z zamknięciem ruchu kołowego w obrębie Rynku i koncepcji ruchu w rejonie Starego Miasta), ocena dróg i oznakowania oraz stanu przygotowania do „Akcji Zima”. Zreferował pan D. Szymczak I Zastępcą Prezydenta Miasta.

I Zastępcą Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że chciałby przedstawić ogólną informację na temat organizacji ruchu, ale przede wszystkim informację o wprowadzonych zmianach w strukturze układu komunikacyjnego na terenie Miasta, które udało się wprowadzić

w okresie obecnej trzyletniej kadencji. Zauważył, że w czasie obecnej kadencji doprowadzono do przełomowych zmian w strukturze układu komunikacyjnego miasta. Stwierdził, że przede wszystkim obecnie w trakcie realizacji jest projekt tzw. droga zbiorcza, który został wpięty do finansowania ze środków unijnych w ramach transzy pozakonkursowej Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego i polega głównie na budowie nowego łącznika między ul. Marklowicką i ul. Rybnicką, poprzez budowę nowego wiaduktu nad torami, budowę ronda w ul. Rybnickiej i łącznika od TESCO oraz przebudowie mostów w ul. Matuszczyka. Nadmienił, że o powyższym projekcie w mieście mówi się od roku 1972 lub 1973. Powiedział, że po trzech latach prac, poczynając od zaprojektowania drogi co trwało 18 miesięcy, pozyskania środków z Subregionu Zachodniego, zatwierdzenia projektu przez Marszałka oraz rozstrzygnięcia przetargu, po którym koszt realizacji wyniesie niespełna 39 mln zł przy dofinansowaniu ze środków unijnych w wysokości 23 mln zł. Dodał, że miała zostać podpisana umowa z wykonawcą inwestycji wyłonionym w przetargu, jednak do przetargu wpłynął protest jednego z wykonawców i dlatego termin podpisania umowy został przesunięty na 03 grudnia br. Stwierdził, że ten projekt jest największym projektem inwestycyjnym miasta w jego historii. Zauważył, że realizacja tego projektu jest niezbędna ze względu na fakt, iż w mieście istnieje tylko jeden wiadukt nad torami, który patrząc na statystyki i pomiary ruchu jest jednym z najbardziej obciążonych wiaduktów w województwie śląskim tzn. ok. 20 tysięcy pojazdów średnio na dobę przejeżdża tamtędy, dodatkowo wszyscy doskonale wiedzą jak wygląda czas przejazdu w godzinach szczytu, a może on się jeszcze wydłużyć w związku z uruchomieniem autostrady A1, co nastąpić ma na przełomie 2010-2011, kiedy z jednego węzła zasilana będzie ul. Jastrzębska a z drugiego ul. Marklowicka. Dodał, że ten projekt rozwiązuje jeszcze jeden problem, a mianowicie fatalny stan techniczny mostu na ul. Matuszczyka, gdyż praktycznie od 2006r. borykano się z utrzymaniem dopuszczenia do ruchu tych obiektów mostowych, jednak w ramach tego projektu te obiekty mostowe zostaną przebudowane. Stwierdził, że jeżeli chodzi o drugie bardzo duże zadanie, które jest obecnie w fazie projektowania, a mianowicie o projekt tzw. drogi głównej południowej, to dzięki zabiegom Prezydenta Miasta oraz zaangażowania pracowników naszego urzędu udało się wytyczyć 3 warianty przebiegu tej drogi, jednak w dalszym ciągu trwają prace planistyczne. Nadmienił, że udało się pozyskać kolejne 800 tys. zł od Marszałka i będzie to zadanie wykonywane przez Urząd Miasta jako zadanie powierzone. Dodał, że został wyłoniony wykonawca na opracowanie analizy oddziaływania na środowisko, która wskaże docelowy wariant (środowiskowy) dla tej inwestycji, przewidywane jest również wykonanie odwiertów geologicznych i badań geotechnicznych dla wskazanego wariantu docelowego. Stwierdził, że po trzech latach kadencji rozpocznie się budowa I etapu udroźnienia ruchu, jak również Urząd jest w posiadaniu kompletnej dokumentacji planistycznej przybliżającej miasto do projektu budowlanego drogi głównej południowej. Powiedział, że dodatkowo udało się zrealizować wiele innych prac, które realizowały zamierzone cele dotyczące zarządzania infrastrukturą drogową, gdyż w tym zakresie stawiano na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu pieszych jak i pojazdów na drogach miejskich ale również na drogach innych zarządców. Poinformował, że łączna wartość zrealizowanych inwestycji drogowych zarówno miejskich jak i innych zarządców, czy też inwestycji, które są w trakcie realizacji, na które wyłoniono w przetargu wykonawcę wynosi 80 mln zł. Zauważył, że koszty inwestycji drogowych prowadzonych bezpośrednio przez miasto wynoszą 50 mln zł. Następnie przystąpił do wymienienia zrealizowanych najważniejszych projektów:

- przebudowano skrzyżowanie Witosza – Bogumińska- Kopernika – fatalny stan techniczny, zrealizowane przez zarządcę GDDKiA,
- przebudowa chodników w ciągach dróg wojewódzkich – praktycznie żaden z ciągów głównych wylotowych z miasta na drogach wojewódzkich nie ma już złego stanu chodników, na co wydatkowano kwotę 1.050.000 zł, z udziałem finansowym miasta w wysokości zaledwie 50.000 zł. Realizacja była prowadzona przez SKM, dzięki temu uregulowana została kwestia chodników na ul. Pszowskiej, Jastrzębskiej oraz ul. Łużyckiej.

Nadmienił, że perspektywa pozyskiwania dalszych środków biorąc pod uwagę sytuację budżetu województwa jest w tej chwili mniej optymistyczna. Dodał, że jeżeli jakieś prace będą realizowane to Marszałek będzie żądał większych udziałów finansowych ze strony gmin, które inicjują tego typu prace,

- przebudowa drogi krajowej DK78 na odcinku 2,2 km. Poinformował, że zostały uwzględnione w projekcie prawie wszystkie uwagi zgłaszane przez Urzędu Miasta, a więc przebudowa i poszerzenie skrzyżowania z ul. Chrobrego, budowa ciągu pieszo-jezdnego od Radlina II do wysokości ronda Karviny, przebudowa miejsc postojowych w tym ciągu, zapewnienie bezpieczeństwa pieszych – poprzez budowę przejścia dla pieszych z azyłem w okolicy Kauflandu, prawoskręt przy Billi i wreszcie lewoskręt do naszych terenów inwestycyjnych przy ul. Kolejowej. Projekt ten został zrealizowany na kwotę 18.600.000 zł w sposób bardzo sprawny i szybki,
- budowa ronda św. Wawrzyńca - przebudowa skrzyżowania ulic 26 Marca - Jana Pawła II. Jest to projekt, którym możemy się pochwalić nie tylko dzięki temu że rozwiązany został problem komunikacyjny ponadnormatywnych spadków na tym skrzyżowaniu, dodatkowo poprawiono bezpieczeństwo ruchu. Nadmienił, że jest to o tyle ciekawy projekt że środki budżetu przy łącznej kwocie inwestycji wynoszącej 1.822.000 zł wyniosły zaledwie 30.000zł, gdyż udało się uzyskać środki z programu poprawy bezpieczeństwa ruchu tzw. program Gambit w kwocie 400.000zł oraz dodatkowo środki unii europejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego w kwocie 1. 392.000zł,
- przebudowa skrzyżowania ulic: Pszowska – Matuszczyka czyli skrzyżowania dróg wojewódzkich - praktycznie to skrzyżowanie funkcjonuje doskonale, spełniając funkcje obsługi tego natężenia ruchu. Realizacja nastąpiła za kwotę ok. 1. 800.000 zł,
- projekt przebudowy ul. Olszyny (droga powiatowa) - w ramach negocjacji z Subregionem Zachodnim, projekt ten został wpisany przez Starostę do Programu rozwoju subregionu i na tę przebudowę również jest projekt budowlany, jednak nie jest po przetargu. Nadmienił, że jest on bardzo ważny z punktu widzenia udostępniania terenów inwestycyjnych w strefie inwestycyjnej Olszyny,
- projekt budowy chodnika w ul. Bogumińskiej od ul. Rzecznej do granic miasta - dofinansowanie miasta polegało na pokryciu kosztów projektu budowlanego, który jest już gotowy. Dodał, że zostało podpisane porozumienie z GDDKiA na realizację tego chodnika w latach 2010-2011, w związku z tym po realizacji tego chodnika wszystkie główne ciągi wlotowe do miasta będą miały ciągi piesze, a więc będzie spełniony warunek bezpieczeństwa, szczególnie z punktu widzenia dzielnic położonych przy tych ciągach komunikacyjnych,
- projekt przebudowy przejść dla pieszych w ciągu ul. Pszowskiej – który obejmuje przebudowę wszystkich przejść dla pieszych i wszystkich istniejących azyli w ciągu ul. Pszowskiej. Nadmienił, że taka koncepcja całościowa jest przygotowana, jedynie pozostaje kwestia sfinansowania jej realizacji ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dodał, że obecnie będą prowadzone interwencje dotyczące bieżących prac związanych z doprowadzeniem do porządku istniejących azyli,
- zmiany organizacji ruchu w strefie centrum – jest to nieinwestycyjny projekt, ale bardzo ważny dla miasta, ta organizacja ruchu jest w okresie praktycznie 3 miesięcznego funkcjonowania można powiedzieć, że funkcjonowanie strefy spełniło swój podstawowy cel, a więc usunęło parkowanie i dowolność parkowania z całej strefy centrum, zapewnia właściwą rotację miejsc parkingowych, nawet zauważyć można, iż miejsca parkingowe chociażby w ciągu ul. Konstancji są nie wykorzystane. Nadmienił, że główne uwagi, które były kierowane do projektu organizacji ruchu pomijając całą kwestię problematyczną dla mieszkańców w momencie wdrożenia, a więc składania wniosków i uzyskiwania kart parkingowych, ryczałtowych dla mieszkańców dot. ewentualnego wpływu tej strefy

na możliwość parkowania przez klientów, co było podnoszone przez część firm, ewentualnego spadku obrotów ze strony tych firm. Zauważył, że powyższe kwestie były również analizowane przez zespół zajmujący się zmianą tej organizacji ruchu, jednak poprzez wprowadzenie takiej organizacji ruchu można zauważyć, że zwiększyła się dostępność tej strefy dla klientów, ponieważ zaobserwowano że w wielu przypadkach to właśnie pracownicy poszczególnych firm, pracownicy placówek handlowych parkowali w ciągach tych ulic, dlatego w celu zapewnienia miejsca pracownikom tych firm udostępniono bezpłatne parkingi przy ul. Mendego i przy ul. Bogumińskiej. Powiedział, że ta zmiana powinna pozytywnie oddziaływać dla poszczególnych firm.

Mówiący poprosił, aby część tematu dotyczącą utrzymania bieżącego dróg zreferował Dyrektor SKM.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zadawanie pytań referującym.

Radny M. Balcer zauważył, że po każdej ulewie nie można przejść chodnikiem od SP Nr 8 w kierunku „Cyganka”, dodatkowo pomiędzy „Błazym” a boiskiem sportowym na ul. Jastrzębskiej stoi woda.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że jeśli chodzi o przebudowę chodników w ciągu dróg wojewódzkich, to w kwestii ul. Jastrzębskiej uważa, że odcinek od ul. Brackiej po lewej stronie nie został jeszcze dokończony. Dodał, że sprawa odwodnienia, o której mówi pan radny M. Balcer jest prawdą, gdyż po każdej ulewie tam nie da się przejść, w związku z tym zapytał, czy jest możliwość wykonania odwodnienia obok przystanku w przyszłym roku?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik poprosił, aby na ul. Głowackiego zainstalowano parkometry, aby petenci podjeżdżający do Urzędu Skarbowego mogli parkować tam odpłatnie, gdyż obecnie panuje tam bardzo duży bałagan. Następnie zapytał, czy istnieje możliwość zamknięcia środkowej ulicy rynku np. kwietnikami, aby można było ją wykorzystać w czasie kiermaszy. Zauważył, że po zmianie organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic: Wałowej-Radlińskiej tworzy się aż do budynku Koncentratów ogromny korek, a samochody nie mogą dostać się w kierunku miasta i osiedla, dlatego kierowcy często jadą ul. Ogrodową, która nie posiada chodników, a samochody bardzo szybko tam jeżdżą. W związku z powyższym poprosił, aby wziąć to również pod uwagę.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak przystąpił do odpowiadania na pytania:

- radnego M. Balcera – powiedział, że jeżeli chodzi o zalewanie drogi, a nie chodnika, to na drodze wojewódzkiej czyli ul. Jastrzębskiej nie ma właściwego odwodnienia. Nadmieniał, że są prowadzone poważne inwestycje przez Zarząd Dróg Wojewódzkich i tylko co do tej kwestii możemy zgłaszać ewentualnie prośbę o wykonanie spadków czy odprowadzanie wody, gdyż jeżeli chodzi o dalszą przebudowę, to musimy poczekać do momentu ukończenia autostrady. Dodał, że również ciężki transport związany z budową autostrady przyczynił się do uszkodzenia ul. Jastrzębskiej, dlatego ZDW dokonał przed rozpoczęciem budowy autostrady inwentaryzacji wszystkich dróg, aby po zakończeniu jej budowy ZDW mógł w ramach rekompensaty jak i podpisanego porozumienia z firmą Alpine wykonać pewne odnowienia a także modernizacje dróg. Powiedział, że będzie to zgłaszane przez miasto, jednak najprawdopodobniej trzeba będzie poczekać do zakończenia budowy autostrady.
- pana J. Porochońskiego – stwierdził, że mówiąc o tym, iż rozwiązane są w mieście wszystkie tematy dotyczące chodników miał na myśli co najmniej jednostronne chodniki,

gdyż taki chodnik zapewnia bezpieczeństwo. Należy zdać sobie sprawę, że nie we wszystkich miejscach jest sens budowy chodników obustronnych, nawet ze względu na bezpieczeństwo ruchu, jak również ze względu na kwestie ekonomiczne. Zauważył, że na ul. Brackiej zasadne byłoby położenie chodnika obustronnego ze względu na mieszczące się tam blokowiska jak i przystanek autobusowy, dlatego można to zgłaszać do kolejnych robót, jednak należy oczekiwać, iż Marszałek zażąda 50% dofinansowania miasta do tej inwestycji. Nadmieniał, że temat będzie pilotowany podczas rozmów z ZDW.

- pana E. Porwolika – powiedział, że wniosek dotyczący postawienia parkometrów na parkingach przy ul. Głowackiego został przyjęty. Natomiast jeżeli chodzi o zamknięcie środkowej ulicy w obrębie Rynku, to taki projekt jest przygotowywany i rozważane jest nie tylko czasowe jej zamknięcie, ale wprowadzenie jako stałą organizację ruchu. Stwierdził, że jeżeli chodzi o powstanie ronda Wałowa-Radlińska, to w projekcie budżetu na 2009r. przewidywano środki na opracowanie projektu modernizacji tego skrzyżowania, również odbyła się dyskusja na sesji w tym temacie, czy faktycznie powinno być tam rondo. Dyskusja dotyczyła możliwości parkingu przy kościele i kaplicy cmentarnej, gdyż planując powstanie tam ronda musiano by zrezygnować z miejsc parkingowych, a to stwarza problem, gdyż są one tam potrzebne. Powiedział, że będą poszukiwane inne rozwiązania tego problemu.

Radny M. Balcer poprosił, aby w okolicy „Cyganka” położyć dwie kratownice. Nadmieniał, że zdaje sobie sprawę z faktu, iż wykonanie odwodnienia odcinka 900m chodnika wiąże się z dużymi kosztami.

Przewodnicząca ZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zapytała, czy na skrzyżowaniu ulic: Pszowskiej-Wolności jest zaplanowana budowa azylu, o którym mówiąca już od kilku lat przypomina?

Radny A. Króliczek stwierdził, że na terenie miasta są różnego rodzaju kategorie dróg, a po wykonywanych pracach można domniemywać, iż z GDDKiA oraz ZDW są raczej dobre kontakty, natomiast trudno mówić o dobrym kontakcie z PZD, gdyż można to wywnioskować na przykładzie dzielnicy Radlin II gdzie jest bardzo dużo dróg powiatowych i np. na ul. Letniej w dalszym ciągu nie zostały załatwane dziury. W związku z powyższym zapytał, czy współpraca z PZD układa się dobrze? Nadmieniał, że już wcześniej pisał pismo do Starosty, aby poprawić współpracę między miastem a powiatem w kwestii infrastruktury drogowej.

Mieszkaniec miasta pan M. Radomski zapytał, czy są przeciwwskazania do uruchomienia w górnej części Rynku parkingu dla samochodów?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytania:

- pani H. Osińskiej – powiedział, że koncepcja przebudowy ul. Pszowskiej obejmuje również przebudowę przejścia w okolicy ul. Wolności do formy bezpiecznego azylu z wyspą,
- radnego A. Króliczka – powiedział, że przez trzy lata udało się miastu nawiązać dobrą współpracę z GDDKiA oraz ZDW, gdyż wcześniej takiej współpracy nie było. Stwierdził, że jeżeli chodzi o PZD, to współpraca w wielu kluczowych punktach jest bardzo dobra m.in. projekt dotyczący ul. Olszyny, ul. Czyżowickiej na które również pozyskano środki unijne. Natomiast jeżeli chodzi o dzielnicę Radlin II, to jest to specyficzna dzielnica, gdyż w tej dzielnicy rozpoczyna się budowę kanalizacji i PZD nie zamierza wykonywać żadnych większych robót chociażby w ciągu ul. Chrobrego do momentu wykonania kanalizacji, co nie oznacza, iż nie powinny być wykonywane roboty bieżące, roboty odtworzeniowe. Zauważył, że tej współpracy nie ocena negatywnie, lecz chciano by czasami uzyskać więcej.

- pana M. Radomskiego – powiedział, że kwestia parkowania w górnej pierzei Rynku jest bardzo wrażliwym punktem. Przypomniiał, iż możliwość parkowania w górnej pierzei została przywrócona, bo wcześniej nie było takiej możliwości. Jednak obserwując wszystkie miasta, które mają podobny charakter historyczny co nasze, nie mają już dopuszczonego ruchu w strefie staromiejskiej, gdyż wjazd do tej strefy organizowany jest na zasadzie wjazdu warunkowego dostawców i pojazdów uprzywilejowanych. W związku z powyższym obecnie tak samo postąpiono opracowując nową koncepcję ruchu w strefie centrum. Powiedział, że zwrócono uwagę na to, iż Rynek objęty jest ochroną konserwatora zabytków. Zauważył, że na spotkaniu z konserwatorem zabytków w sprawie fontanny na Rynku na początku zadano pytanie, czy ruch kołowy z Rynku został już usunięty, czyli zdaniem Konserwatora Zabytków, rynek powinien być wyłączony z ruchu kołowego. Dodał, że prowadząc analizę również na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) nie wykluczono tych miejsc postojowych nie dając nic w zamian, gdyż są dodatkowe miejsca postojowe na ul. Sądowej, ul. Minorytów, więc ten bilans miejsc parkingowych nie wypada niekorzystnie. Powiedział, że władze miasta są przekonane co do zasadności utrzymania obecnego układu drogowego z wyłączeniem parkowania w górnej pierzei.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasta pan E. Porwolik zapytał, kiedy będzie wykonany chodnik na ul. Czyżowickiej, ul. Wolności oraz na ul. Skrzyszowskiej?

Radny W. Szymura poinformował, że ul. Olszyny jest w fatalnym stanie, dlatego zarządca tej drogi powinien uprzątnąć różnego rodzaju zanieczyszczenia, które znajdują się w pasie drogowym, tym bardziej, iż tą ulicą przemierza się wielu ludzi. Stwierdził, iż ma świadomość, że trudno usunąć znajdujące się śmieci po jednej i drugiej stronie drogi. Zauważył, że mieszkańcy nie wiedzą która droga jest miejska a która powiatowa, dlatego poprosił o interwencję, aby na bieżąco te nieczystości były usuwane.

Radna Z. Wistuba w związku z faktem, iż autostrada A1 ma zostać oddana do użytku w przyszłym roku zapytała, czy będzie kontynuowany remont skrzyżowań: A. Ludowej-Teligi, Czarnieckiego-A. Ludowej, Kopernika-Jastrzębska, Łużycka-Jastrzębska, gdyż mieszkańcom będzie bardzo trudno wyjechać z tych bocznych ulic na ul. Jastrzębską.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że jeżeli chodzi o ul. Olszyny to, jeżeli będzie podejmowana interwencja w zakresie oczyszczania tejże ulicy, to należy również zwrócić uwagę zarządcy tejże drogi na problemy z jej odwodnieniem w okolicach budynków mieszkalnych-bloków, gdyż zostały tam wycięte drzewa, a pozostawiono pnie, co najprawdopodobniej powoduje wypychanie wody ze studzienek odwadniających.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytania:

- pana E. Porwolika – powiedział, że odcinek ul. Czyżowickiej do ul. Wolności, jak i cała ul. Wolności zostały ujęte w projekcie o którym wcześniej była mowa. Zauważył, że projekt budowlany jest gotowy, Urząd Miasta ogłosił już przetarg na swoją część, który został już rozstrzygnięty. Stwierdził, że nie posiada informacji, kiedy Starostwo Powiatowe będzie kierowało ten projekt do przetargu, jednak może to nastąpić najpóźniej w I lub II kwartale 2010r., patrząc na perspektywę wykorzystania środków unijnych do 2012 roku. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Skrzyszowską to chodnik został wykonany, a dalszej budowy chodnika nie będzie do momentu przygotowania dalszej dokumentacji, dlatego najpierw należy mówić o przygotowaniu dalszej dokumentacji projektowej.
- radnego W. Szymury – powiedział, że zarówno wypowiedź pana radnego jak i radnej W. Kiermaszek-Lamla zostaną zgłoszone zarządcy ul. Olszyny.

- radnej Z. Wistuby – powiedział, że jeżeli chodzi o przebudowę skrzyżowań w ciągu ul. Jastrzębskiej rozpoczynając od skrzyżowania z ul. Łużycką, to dokonano pewnych ustaleń z Dyrektorem Wydziału Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego w 2008r., iż w budżecie miasta zostanie zabezpieczona kwota w wysokości 50 tys. zł na dofinansowanie koncepcji przebudowy całego ciągu ul. Jastrzębskiej w kierunku autostrady. Nadmienił, że opracowanie koncepcji ma na celu wskazanie, które skrzyżowanie ma zostać przebudowane jak najszybciej, co pozwoli na udrożnienie ruchu. Jednakże po przeprowadzonej rozmowie z Marszałkiem, pomimo zabezpieczenia takiej kwoty w budżecie miasta nie została ona wydatkowana, gdyż Urząd Wojewódzki wykreślił to zadanie z zakresu zadań przewidzianych do realizacji. Jednakże miasto będzie chciało uzyskać promesę i uruchomić projekt przebudowy chociaż jednego newralgicznego skrzyżowania, dlatego w tym temacie będą prowadzone rozmowy.

Radny R. Zalewski zauważył, że niedawno była kładziona kostka brukowa na ul. Sądowej, jednakże obecnie kostki te zaczynają wypadać. Mówiący poprosił, aby dokonać stosownych napraw, póki te szkody nie są tak duże.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto pan W. Wilkowski poprosił, aby w ramach możliwości wyremontować ul. Jana Pawła II od ronda w kierunku przystanku autobusowego.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytania:

- radnego R. Zalewskiego – powiedział, że ubytki w kostce brukowej są zgłaszane na bieżąco, gdyż podlega to jeszcze naprawom w ramach gwarancji,
- pana W. Wilkowskiego – powiedział, że w tym roku planowano odnowienie nawierzchni zarówno na odcinku, o którym wspomniał pan Przewodniczący, jak i na drugim najgorszym odcinku w obrębie skrzyżowania ulic: Harcerskiej-Kubsza. Zauważył, że te dwa zadania będą zadaniami priorytetowymi do realizacji w roku przyszłym, gdyż w tym roku zdecydowano, iż zostanie uzupełniony chodnik w ciągu ul. Kubsza. Dodał, że ma nadzieję, iż w roku przyszłym uda się dokończyć chodnik na ul. Słonecznej do ul. Harcerskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Dyrektora SKM o szersze omówienie kwestii poruszanej przez radnego H. Kubicę.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki odpowiadając na pytania:

- radnej Z. Wistuba – powiedział, że jeżeli chodzi o realizację zadań Rad Dzielnic, to została podpisana umowa z SKR, która wykonuje te roboty i za ich niewykonanie w terminie będą naliczane odsetki,
- radnego H. Kubicy – stwierdził, że musi skontrolować protokół z przeprowadzonych objazdów, które były wykonywane wraz z przedstawicielami Rad Dzielnic w bieżącym roku i w przypadku jeżeli były w tym protokole zapisane zadania do realizacji to względem osoby odpowiedzialnej z ich niewykonanie zostaną wyciągnięte konsekwencje. Zauważył, że SKM oprócz realizacji szkód po okresie zimowym, na bieżąco zajmują się utrzymaniem dróg, gdyż dziury tworzą się cały czas. Zauważył, że zapisał uwagę pana radnego, jednak musi to sprawdzić i dopiero później będzie mógł udzielić wiążącej odpowiedzi.

Radny H. Kubica stwierdził, że nie chodziło mu o wyciąganie jakichś konsekwencji względem pracowników, ale o załatwienie dziur.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki zauważył, że na bieżąco SKM łąta dziury, jednak on sam nie jest zwolennikiem stosowania asfaltu na zimno, natomiast zapasy wiosenne asfaltu się skończyły,

dlatego obecnie trzeba dokonać zakupu nowego materiału, aby w okresie zimowym również móc łatać dziury.

Radny A. Króliczek poinformował, że brakuje tabliczek z nazwami ulic w Dzielnicy Radlin II. Poprosił, aby zostało to uzupełnione.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki odpowiedział, że zostanie wykonany objazd ulic a tabliczki uzupełnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby został powołany zespół, w skład którego wejdzie pan A. Wystyrk, którego zadaniem będzie dokonanie oceny oznakowania drogowego, gdyż w mieście jest ono fatalne.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Ad 5.

Informacja na temat realizacji Strategii Rozwoju Miasta Wodzisławia Śląskiego z uwzględnieniem budowy fontanny na Rynku i przyszłych inwestycji na os. Batory. Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że obecnie jest moment, gdy należy podsumować 3 lata kadencji. Zauważył, że na początku kadencji wyznaczony został główny cel polegający na wypracowaniu strategii rozwoju miasta, czyli dokumentu, który nie tylko będzie aktualny przez okres jednej kadencji. Powiedział, że chciałby zaprezentować to, co udało się wykonać, a co należy zmienić w Strategii. Nadmienił, że stworzenie strategii było poprzedzone szeregiem konsultacji społecznych, a stworzenie jej miało być pomysłem na lepszy Wodzisław. Stwierdził, że główną przyczyną niezrealizowania niektórych zapisów Strategii były i są problemy finansowe z jakimi boryka się Miasto. Następnie przystąpił do omawiania „Informacji na temat realizacji Strategii Rozwoju Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2007 - 2020 (wg stanu na listopad 2009 roku)”, która stanowi załącznik do protokołu.

Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w trakcie której pani Anna Koczy otrzymała z rąk przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego list gratulacyjny i nagrodę Ministra Pracy i Polityki Społecznej za osiągnięcia w dziedzinie pomocy społecznej.

Po przerwie.

Ad 6.

Informacja o sposobie naliczania średniego wynagrodzenia dla nauczycieli zgodnie z kartą nauczyciela. Zreferowała pani A. Chudzik II Zastępca Prezydenta Miasta.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik stwierdziła, że zdecydowała się na przedstawienie tego tematu, gdyż jest on przedmiotem dyskusji wszystkich gmin na terenie Polski, a problem dotyczy znowelizowanej Karty Nauczyciela, a w szczególności artykułów 30a i 30b, czyli średniorocznego wynagrodzenia nauczycieli. Zauważyła, że taki niefortunny zapis może spowodować duży dyskomfort psychiczny, emocjonalny nauczycieli, jak również stawia w nieszczęśliwej sytuacji jednostki samorządu terytorialnego. Powiedziała, że art. 30a mówi o tym, iż do końca grudnia danego roku kalendarzowego organ prowadzący szkołę przeprowadza analizę

średniorocznego wynagrodzenia i wypłaca nauczycielom różnice między osiągniętymi dochodami na terenie gminy, a wysokością średnich wynagrodzeń. Stwierdziła, że w związku z licznymi protestami zarówno miast jak i związków wejście w życie ustawy ma nastąpić 20 stycznia 2010r. Nadmienila, że przesunięcie daty wejścia w życie tej ustawy jest istotne dla samorządów terytorialnych, dlatego iż w przypadku pozostawienia poprzedniego terminu konieczne byłoby wprowadzenie jeszcze do tegorocznego budżetu kwoty na wypłatę średniorocznego wynagrodzenia dla nauczycieli, natomiast obecnie tę kwotę można będzie założyć w budżecie na 2010r. Zauważyła, że kolejną rzeczą, która ulega zmianie w zapisach ustawy jest fakt, iż do 10 stycznia gminy powinny sporządzić sprawozdania i przedstawić je radnym. Stwierdziła, że gdyby spojrzeć na czas pracy nauczycieli, to na pewno jest on większy aniżeli 40 godzin. Zauważyła, że nauczyciele, którzy mają 4 stopnie awansu zawodowego w zależności od osiągniętego stopnia awansu zawodowego mają inne wynagrodzenie zasadnicze i zgodnie z zapisami nowej ustawy jednostka samorządu terytorialnego powinna dla nich prowadzić inne średnioroczne wynagrodzenie. Powiedziała, że kwota wynagrodzenia zasadniczego dla nauczyciela stażysty wynosi 1.906 zł a powinna wynosić 2.000 zł. Nadmienila, że jeżeli chodzi o nauczyciela dyplomowanego, to taki nauczyciel musi być największej klasy specjalistą, gdyż przechodzi przez pozostałe szczeble awansu zawodowego, a to wiąże się z dużym stażem pracy, który zakończony jest egzaminem zdawanym przed przedstawicielami kuratorium. Stwierdziła, że etatów kalkulacyjnych tzn. 18 godzin nauki danego przedmiotu, jest ogółem 507, w tym etatów w przedszkolach – 114. Jednak należy pamiętać, iż etaty przedszkolne nie są płacone z subwencji ministerstwa, a jednak ministerstwo narzuca samorządom w jaki sposób mają być wynagradzani nauczyciele w przedszkolach. Poinformowała, że ogólnie nauczycieli zatrudnionych jest 551, czyli jest więcej nauczycieli niż etatów i świadczy to o tym, iż są nauczyciele, którzy nawet nie osiągnęli na terenie naszej gminy pełnego etatu. Stwierdziła, że ministerstwo wskazało gminom składniki śródrocznego wynagrodzenia i są to:

- wynagrodzenie zasadnicze;
- dodatki za: wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny, trudne warunki pracy;
- wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe- Karta Nauczyciela mówi, iż nauczyciel nie może wziąć więcej godzin nadwymiarowych niż 9, czyli na terenie danej szkoły może mieć więcej niż 1,5 etatu;
- nagrody, które nie wchodzą w wypłaty z Funduszu Socjalnego.

Powiedziała, że obliczono, iż gdyby nauczyciel sam mógł wypracować swoją średnią, to powinien mieć 1,5 etatu w danej szkole, do tego powinien otrzymać dodatek funkcyjny i stażowy. Zauważyła, że w wielu dużych szkołach osiągnięcie 1,5 etatu jest możliwe i nauczyciele podejmują ten trud, natomiast są małe szkoły, w których właściwie jest walka dyrektora o to, aby dla nauczyciela stworzyć etat. Stwierdziła, że średnioroczna średnia liczona jest dla każdej szkoły osobno, niestety nie na bazie gminy i może dojść do takiej sytuacji, że w jednej szkole nauczyciele wypracowali tę średnioroczną, a w innych nie, gdyż jest ona małą szkołą. Wtedy gmina ma obowiązek pokryć tę niewypracowaną średnią przeliczając na każdego nauczyciela. Stwierdziła, że takie liczenie średniorocznego wynagrodzenia jest krzywdzące dla środowiska nauczycieli, gdyż ci którzy nie wypracowali średniej otrzymają to średnioroczne wynagrodzenie, ale również ci którzy ją wypracowali otrzymają wypłatę tej średniej. Powiedziała, że wielu nauczycieli podjęło trud i mają uprawnienia do nauczania 2-3 przedmiotów, wtedy na terenie jednej szkoły mogą mieć nawet ponad etat. Zauważyła, że aby pomóc nauczycielom powstawały zespoły szkolne, jednak na początku kadencji okazało się, iż te zespoły nie spełniały założonej funkcji, gdyż pomimo faktu, iż był jeden dyrektor dla dwóch placówek, to i tak one funkcjonowały osobno pod względem budżetowym, a nauczyciele nie mogli brać godzin nadwymiarowych, zastępstw w innego typu szkole. W związku z powyższym wspólnie z Wydziałem Edukacji oraz MZOPO udało się pomimo takiej kategorii budżetowej nadać tym zespołom szkół wspólne NIP-y, co spowodowało, iż dla obu kategorii placówek był jeden pracodawca, a to spowodowało, iż nauczyciele mogą mieć nadgodziny

ponadwymiarowe. Powiedziała, że w trakcie rozmów prowadzonych z dyrektorami zajęto stanowisko, iż nauczycielom ma zostać ułatwione prowadzenie w danej szkole jak najwięcej nadgodzin. Zauważyła, że powyższe rozwiązane jest komfortowe zarówno dla nauczycieli, gdyż nie muszą szukać dodatkowego zarobku w innej szkole jak i dla dyrektorów, gdyż nauczyciel jest bardziej dyspozycyjny. Stwierdziła, że Ministerstwo wpisało w obliczeniach do średniorocznego wynagrodzenia np. nauczycieli, którzy byli na urloпах zdrowotnych, gdyż nauczyciel który jest na urlopie zdrowotnym nie ma prawa podjęcia jakiejkolwiek pracy ani żadnej godziny dodatkowej. Dodatkowo na obliczenie tej średniej wpływa fakt, iż występują różnice między zasiłkami chorobowymi wypłacanymi przez pracodawcę a ZUS i wtedy współczynnik liczenia średniej jest już inny. Stwierdziła, że nowelizacja do ustawy ukazała się w marcu bieżącego roku, jednak dopiero w czerwcu na stronach ministerialnych pojawił się wzór ukazujący sposób liczenia średniej. Jednakże Wydział Edukacji wspólnie z MZOPO wypracowują tę średnią już od miesiąca kwietnia, gdyż został stworzony pewien wzór, makieta dzięki czemu na bieżąco liczona jest ta średnia. Powiedziała, że obecnie nie ma jeszcze wyliczonych dwóch miesięcy czyli listopada i grudnia, dlatego trudno do końca przewidzieć jaka będzie skala niedoboru. Zauważyła, że wiadomym jest, iż żaden stopień awansu zawodowego nie osiągnął swojego śródrocznego wynagrodzenia, dlatego nadpłaty dla nauczycieli będą. Stwierdziła, że konstruując budżet oświatowy wzięto pod uwagę podwyżki, które słusznie się nauczycielom należały i tak pierwsza podwyżka była w miesiącu styczniu, a druga we wrześniu. Dodała, że środki na wynagrodzenia dla nauczycieli w budżecie zostały zabezpieczone, jednak z pewnością zabraknie funduszy na wypłatę śródrocznego wynagrodzenia i wszystko zależy od tego kiedy Prezydent RP podpisze nowelizację ustawy. W przypadku gdy to zrobi w styczniu 2010 nie będzie konieczności dokonywania przesunięć w budżecie na sesji w miesiącu grudniu 2009r.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za przedstawienie informacji. Następnie ogłosił czterdziestopięciominutową przerwę (od godz. 11.30 do 12.15)

Po przerwie. Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady.

Ad 7.

Podjęcie uchwał:

- a) Uchwała w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu. Następnie poprosił o wprowadzenie następujących zmian:

- przeniesienie kwoty 200.000 zł na zadanie uruchomienie sezonowego lodowiska poprzez przesunięcie środków w kwocie: 161.100 zł z zadania modernizacja budynku 4b Urzędu Miasta; 28.000 zł z zadania przebudowa strefy wejścia do WCK; 11.000 zł z zadania budowa boisk sportowych „Moje boisko Orlik 2012 przy ZS Nr 3”,
- wprowadzenie do budżetu po stronie dochodów i wydatków kwoty 11.419 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych województwa śląskiego. Nadmienił, że jest to zadanie zlecone do realizacji gminie i pomimo faktu, iż termin opłaty tego podatku upływa 30.11.2009r. Wojewoda Śląski poinformował pisemnie, Prezydenta Miasta, że dotychczas nie otrzymał w pełni środków z rezerwy budżetowej, jednak będzie monitował przelewy tych środków i w momencie gdy otrzyma te środki zostaną bezzwłocznie przekazane Miastu. Dodał, że te środki mogą znaleźć się w budżecie przyszłorocznym, jednak jeżeli obecnie nie zostałyby umieszczone

w budżecie oraz gmina nie wypłaciłaby ich, to mogłaby zostać obciążona odsetkami od tych niezrealizowanych w terminie wypłat.

- przeniesienie między działami kwoty 17.500 zł z rozdziału 75075-promocja jednostek samorządu terytorialnego do rozdziału 90095-pozostała działalność SKM z przeznaczeniem na wykonanie fundamentów pod witacze,
- przeniesienie między działami kwoty 2.000 zł – zgodnie z uchwałą Rady Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkosza w sprawie przeznaczenia niewykorzystanych środków pieniężnych w roku 2009 z zadania: uzupełnienie oświetlenia ul. Czyżowickiej na zadanie: zakup elementów ogrodzenia dla OSP Turzyczka.

Zauważył, że powyższe zmiany uzyskały pozytywną opinię Komisji Budżetu na posiedzeniu, które odbyło się w przerwie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania do referującego?

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że pamięta, gdy na tej sali mówiono o kryzysach finansowych i próbowano robić cokolwiek w budżecie, aby ten kryzys nie dotarł tutaj, jednak od ok. 2 miesięcy dochodzi do zwiększenia wydatków w budżecie. Obecnie pani A. Chudzik Zastępca Prezydenta Miasta przekazała informację, iż być może w budżecie w miesiącu grudniu trzeba będzie zabezpieczyć kwotę ok. 2 mln zł na zapłacenie rekompensat nauczycielom. W związku z powyższym zapytał, skoro został założony deficyt w kwocie 15 mln zł w roku bieżącym, a zwiększenie wydatków planowane jest w miesiącu grudniu, to ile będzie trzeba wziąć tego kredytu, aby pokryć rosnące wydatki, nie dokonując przy tym cięć budżetowych? Nadmienił, że według niego w obecnej sytuacji nie będzie szans, aby została wydana mniejsza kwota niż 15 mln zł kredytu komercyjnego, a należy go spłacić w roku następnym wraz z kosztami manipulacyjnymi oraz odsetkami. W związku z powyższym należy się zastanowić czy jest to dobra droga dla Miasta, dla jego rozwoju, kiedy przy kryzysie, który może się przeciągnąć na rok 2010, kiedy wydatki są większe, a nie wiadomo jak wysokie otrzyma miasto subwencje, czy czasem nie będą one mniejsze. Dlatego nie wiadomo, czy na początku przyszłego roku nie będzie potrzeby zaciągnięcia kolejnego kredytu na pokrycie wydatków bieżących w gminie. Stwierdził, że o kryzysie mówił już w czerwcu, jednak chciano poczekać na zakończenie I półrocza i w miesiącu sierpniu odbyło się dodatkowe posiedzenie Komisji Budżetu, w którym mówiący nie mógł uczestniczyć, na którym mówiono, iż trzeba oszczędzać. Zauważył, że śledząc zmiany budżetowe od września widoczne jest, iż dokonuje się głównie zwiększeń wydatków, choć zmniejszenia również się zdarzają. Stwierdził, że należy się zastanowić, czy nie doprowadzi się do takiej sytuacji, że założonego na rok 2010 deficytu budżetowego w kwocie 28 mln zł nie będzie trzeba już na początku roku zwiększyć do kwoty 32 mln zł, gdyż konieczne będzie założenie spłaty odsetek kredytu roku bieżącego. W trosce o mieszkańców zapytał, w jakim kierunku chce iść Miasto przyzwalając na coraz większy deficyt budżetowy? Zauważył, że wydatki bieżące zajmują już ponad 50% budżetu. Poprosił, aby Prezydent Miasta jeszcze raz przyjrzał się wszystkim wydatkom i być może uda się zmniejszyć te wydatki. Stwierdził, że należy się zastanowić nad budżetem przyszłorocznym, gdyż w miesiącu grudniu budżet na 2010 rok zostanie przyjęty, chociażby tam było 100 mln zł deficytu, a w miesiącu lutym trzeba będzie ten budżet modyfikować w sposób bardzo znaczący. Zauważył, że nigdy Miasto nie zaciągało tak dużego kredytu komercyjnego na załatwienie dziury budżetowej. W związku z powyższym zaapelował oraz poprosił o potwierdzenie, czy Prezydent Miasta dokona jeszcze przeglądu wydatków w poszczególnych działach i rozdziałach jednostek, aby w przyszłym roku ten start był łatwiejszy.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że również nie widzi możliwości zwiększenia deficytu oraz kredytu. Stwierdził, że podtrzymuje to co już powiedział na sesji, gdy przyjmowano uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu, iż nie można wykorzystać kredytu w całości jedynie do kwoty

12 mln zł, gdyż w innym przypadku przekroczony zostanie wskaźnik zadłużenia. Zauważył, że wydatki nie są zwiększane wręcz przeciwnie deficyt jest zmniejszany. Natomiast faktem jest, iż zwiększa się wydatki poprzez przesuwanie niewykorzystanych kwot na inne zadania. Poinformował, że kredyt poniżej 12 mln zł może być wykorzystany.

Radna D. Hajok zapytała, czy szkoła podstawowa nr 3 dołożyła do realizowanej inwestycji dotyczącej zamontowania piłkochwytywów jakieś własne środki, np. środki rady rodziców?

Prezydent Miasta pan M. Kieca w nawiązaniu do wypowiedzi Skarbnika Miasta powiedział, że na dodatkowej Komisji Budżetu w miesiącu sierpniu, w której udział wzięli wszyscy Przewodniczący stałych Komisji został przyjęty pewien projekt, pewne założenia procentowe do budżetu na lata następne. Stwierdził, że Skarbnik Miasta został zobowiązany do przeprowadzenia gruntownej analizy audytu finansowo-rzeczowego przede wszystkim wydatków bieżących, gdyż te wydatki stanowią największy problem. Nadmienił, że audyt został przygotowany przez audytorów wewnętrznych jak i zewnętrznych. Dodał, że również pracuje kilka zespołów np. oświatowy, które analizują wydatki w strukturach, gdzie one są największe. Stwierdził, że taka analiza zostanie przygotowana, a Skarbnik Miasta czuwa na tym i wraz z Sekretarzem Miasta mają przygotować analizę funkcjonowania Urzędu.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że jeżeli zostanie przekroczona suma, o której mówił pan Skarbnik, to RIO wyda negatywną opinię do budżetu na 2010 rok. W związku z powyższym zapytał, co będzie gdy zostanie przez RIO wydana negatywna opinia do budżetu? Najprawdopodobniej zamiast w grudniu zająć się uchwalaniem budżetu, trzeba będzie zająć się dokonywanym jego korekt. Zauważył, że z wypowiedzi pana Prezydenta wynika, iż audyt został wykonany, jednak trzeba w tym jednym miesiącu zaoszczędzić maksymalnie, żeby kwoty, o której mówił pan Skarbnik, nie przekroczyć. Mówiący poprosił, aby wydatki budżetu zostały przypilnowane do końca roku.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że odbywają się spotkania, m.in. z dyrektorami wszystkich placówek oświatowych, gdyż wszyscy są zobowiązani do dokonywania cięć w związku z pojawieniem się dużych inwestycji w Mieście.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiadając na pytanie radnej D. Hajok powiedziała, że w związku z faktem, iż to nie była inwestycja szkolna, szkoła nie miała możliwości uczestniczenia w jej realizacji.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XL/389/09 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok została podjęta (ilość głosów: za -13, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4).

- b) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok oraz zwolnień od tego podatku.

Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że generalnie stawki podatku podwyższono o wskaźnik inflacji czyli o 3,5%, jak również proponuje się poszerzenie zapisów w §2 pkt 2 o sformułowanie „lub stanowiących współwłasność”. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady Miejskiej uzyskując pozytywne opinie za wyjątkiem Komisji Strategii(...), która nie wydała opinii do tegoż projektu uchwały. Powiedział,

że po posiedzeniu komisji odbyło się spotkanie z Radą Przedsiębiorczość w trakcie którego były omawiane założenia tej uchwały. Nadmienił, że generalnie Przedsiębiorcy wyrazili pozytywną opinię do podniesienia stawek o 3,5%, z tym że Izba Gospodarcza zwróciła się pismem do Prezydenta Miasta, aby rozważyć możliwość przywrócenia stawki od budynków związanych z działalnością gospodarczą czasowo nieczynnych, argumentując to tym, iż obecnie z powodu kryzysu oraz panującej sytuacji ekonomicznej wiele firm może znaleźć się w trudnej sytuacji dlatego mogą np. zawiesić prowadzenie działalności lub ją zlikwidować. Stwierdził, że w obecnej uchwale nie proponuje się powrotu do tej stawki z tych samych względów, o których mówiono rezygnując z niej, gdyż ogólnie jest zasada taka, iż wszystko co jest w posiadaniu przedsiębiorcy jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, czyli jest opodatkowane według stawek najwyższych. Jednakże ustawodawca przewidział pewne wyjątki po to, aby chronić przedsiębiorców zawarł zapisy, iż np. za wyjątkiem sytuacji takich gdzie przedmiot opodatkowania, nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych, czyli chodzi o to, że jeżeli przedsiębiorca ma jakieś nieruchomości ze względów technicznych, nie nadające się do prowadzenia działalności gospodarczej może korzystać z preferencyjnej stawki. Ponadto wprowadzenie powyższej stawki spowoduje to, że będzie to ogólna zasada dotycząca wszystkich przedsiębiorców, czyli niezależnie od tego, w jakiej znajdują się sytuacji finansowej. Dlatego należałoby się zastanowić, czy wprowadzać taką stawkę, czy nie lepiej pomagać przedsiębiorcom, którzy znajdują się w trudnej sytuacji poprzez udzielanie im ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, gdyż Prezydent Miasta badając sytuację finansową przedsiębiorcy może odroczyć termin płatności podatku, rozłożyć go na raty, czy nawet umorzyć zaległość podatkową. Stwierdził, że kolejny argument za tym, aby nie powracać do tej stawki jest taki, iż obecnie tylko jedna gmina posiada taką stawkę, gdyż pojawiły się problemy interpretacyjne, były próby nadużywania tej stawki, dochodziło do sporów pomiędzy podatnikami a organem podatkowym, korzystali z tej stawki przedsiębiorcy świetnie prosperujący, których było stać na zapłacenie normalnych stawek podatku. Ponadto Miasto wychodzi z założenia, że lepiej stwarzać pewne zachęty dla przedsiębiorców do inwestowania, a przez to ich zwalniać z podatku, niż wprowadzać taką stawkę. Dodał, że na terenie Miasta są dwie uchwały zezwalające na udzielenie pomocy przedsiębiorcy, a mianowicie: uchwała o pomocy regionalnej oraz uchwała o pomocy de minimis, skierowanie do tych najmniejszych przedsiębiorców, którzy inwestują i dzięki temu mogą być zwolnieni z podatku od nieruchomości. Stwierdził, że stawka, o którą wnoszą przedsiębiorcy obowiązywała, od 1996 roku do 2007 roku i można zadać sobie pytanie, czy jej obowiązywanie miało wpływ na wzrost przedsiębiorczości, napływ inwestorów itd. do Miasta. Nadmienił, że wprowadzenie takiej stawki spowodowałoby znaczne ubytki w budżecie gminy, gdyż w latach, gdy ta stawka obowiązywała z podatku od nieruchomości wpływało mniej do budżetu o kwotę ponad 1 mln zł. W związku z powyższym w proponowanej uchwale nie ma tej stawki. Poinformował, że po posiedzeniu Komisji Budżetu do Prezydenta Miasta wpłynęło pismo Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w którym zwraca się ona o zwolnienie z podatku od nieruchomości na 2010 rok, argumentując to tym, iż jednostka budżetowa ze środków, jakie uzyskuje ze skarbu państwa oraz z własnych przychodów nie jest w stanie pokryć kosztów jej działalności, jak również poruszała fakt, iż panuje kryzys i również nie jest w stanie spłacić swoich zobowiązań. Nadmienił, że w tejże uchwale nie proponuje się wpisać tego zwolnienia, praktycznie z tych samych powodów, dla których ten podatnik zwraca się z prośbą o zwolnienie, gdyż również gmina boryka się problemami finansowymi, również ma określone źródła dochodów, za pomocą których musi realizować określone zadania, a wprowadzenie takiego zwolnienia byłoby następnym przykładem przerzucenia problemów budżetu państwa na budżet gminy jako jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Izba Gospodarcza w Wodzisławiu Śl. przesłała do wiadomości Rady Miejskiej jak i Prezydenta Miasta opinię co do stawki podatku

od nieruchomości. Następnie odczytał powyższe pismo, w którym Izba Gospodarcza wyraziła swoją negatywną opinię co do wysokości podatku od nieruchomości, jak i katalogu zwolnień. Stwierdził, że nie podoba mu się uzasadnienie przedstawione przez Izbę gdyż jak piszą: „...stanowisko Izby Gospodarczej jest uzasadnione w szczególności aktualną sytuacją gospodarczą i zdrowym rozsądkiem, jakim powinien kierować się każdy dobry gospodarz, w szczególności gospodarz miasta, jakim są Rada Miejska i Prezydent Miasta...”. Powiedział, że korespondencja nie powinna wyglądać w ten sposób, gdyż zarówno Izba jak i Miasto ma interesy i stara się je w odpowiedni sposób zabezpieczyć. Nadmienił, że Prezes Izby Gospodarczej w swoim piśmie prosi, aby §1 pkt.2 lit.k brzmiał następująco: „pozostałych w tym również zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, czasowo nieczynnym i zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 6.61 zł”.

Radny I. Skupień stwierdził, że osobiście ma wątpliwości, czy skala obciążenia podatkowego, która może wynikać z tego ewentualnego braku tej ulgi jest tak potężna, gdyż Izba Gospodarcza w swoim piśmie argumentuje swoją prośbę tym, iż nastąpi likwidacja firm, utrata miejsc pracy. Powiedział, że być może jest tak, iż dla konkretnych przedsiębiorców ten podatek może doprowadzić do ich upadku. Nadmienił, że w piśmie Izby Gospodarczej nie pojawiło się konkretne uzasadnienie dlaczego ma zostać wprowadzona stawka od budynków związanych z działalnością gospodarczą czasowo nieczynnych. Zapytał, czy na spotkaniu z Radą Przedsiębiorczości pojawiły się jakieś wykonane analizy przez Izbę Gospodarczą, które pokazywałyby jaka jest skala tego zjawiska w Wodzisławiu, tzn. ile podmiotów zostałoby objętych tą ewentualną ulgą, czy istnieje jakieś konkretne zagrożenie utratą miejsc pracy, czy istnieje zagrożenie likwidacji firm?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości dyskutowano na temat dwóch uchwał, a przede wszystkim skupiono się na uchwale dotyczącej podatku od nieruchomości. Nadmienił, że została wyrażona opinia pozytywna co do wysokości stawek o procent inflacji. Natomiast na tym spotkaniu zostało złożone pismo Izby Gospodarczej, które wpłynęło również do Przewodniczącego Rady Miejskiej, jednak pismo to nie artykułowało stanowiska osób obecnych na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości, a było złożone w imieniu zrzeszonych przedsiębiorców w Izbie Gospodarczej. Zauważył, że pewne argumenty przedstawiane w piśmie są rzeczywiście bardzo dużej wagi, gdyż jeżeli mowa jest o utracie miejsc pracy i o zamykaniu firm, to oczywiście trzeba się nad tym stanowiskiem zastanowić. Stwierdził, że należałoby wrócić do dyskusji, która toczyła się dwa lata temu, kiedy była mowa jaki cel, poza celem fiskalnym – bo ten cel mogą przedsiębiorcy zarzucić miastu, miała likwidacja tej istniejącej ulgi w postaci stawki podatku dla powierzchni wyłączonych z prowadzenia działalności gospodarczej. Zauważył, że likwidacja tej kategorii podatku miała na celu aktywizację przedsiębiorstw posiadających zbyt duże powierzchnie odziedziczone czasami po różnych przedsiębiorstwach państwowych, po różnych firmach, które były im zbędne. Powiedział, że przez ten okres dwóch lat, kiedy ta stawka podatku już nie funkcjonuje, na pewno były prowadzone przez przedsiębiorców pewne restrukturyzacje, gdyż przedsiębiorcy są do tego zobowiązani prowadząc bilans. Jednakże nikt nie przedstawił miastu rachunku wyników, czy bilansu, które by pokazywały, że istnieje zagrożenie upadłościowe jakiś firm. Stwierdził, że sytuację przedsiębiorców Miasto jest w stanie ocenić jedynie przez ogólny pryzmat sytuacji gospodarczej. Nadmienił, że przez okres dwóch ostatnich lat, po likwidacji tej ulgi, część przedsiębiorców uzyskiwała innego typu wsparcie miasta, chociażby poprzez poszukiwanie nowych lokalizacji. Zauważył, że również Miasto jako gmina jest właścicielem dużych powierzchni magazynowych, np. na ul. Marklowickiej i dlatego posiada rozeznanie jaki jest rynek, gdyż od dwóch lat bez przerwy zgłaszają się do Miasta różne podmioty, różne firmy, które poszukują powierzchni magazynowych. Powiedział, że na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości mówiący zaoferował pomoc dla przedsiębiorców mających problemy, polegającą na tym, iż podmioty szukające powierzchni magazynowych będą kierowane do tych

przedsiębiorców.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy faktycznie Komisja Strategii(...) nie zaopiniowała tego projektu uchwały?

Radny A. Króliczek powiedział, że faktycznie, gdyż członkowie komisji mieli pewne drobne wątpliwości. Dodał, że wątpliwości, które miał mówiący zostały już wyjaśnione, natomiast nie chciałby się wypowiadać za pozostałych członków komisji, jednak zwoływanie dodatkowego posiedzenia komisji nie jest konieczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny W. Szymura zapytał, czy obecnie Rada Miejska ma do czynienia z dwoma opiniami, a mianowicie z opinią Rady Przedsiębiorczości oraz opinią jednego człowieka w postaci pana Oślizło?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że opinia Rady Przedsiębiorczości jest opinią pozytywną, jednak nie ma charakteru opinii formalnej, gdyż nie była głosowana. Natomiast stanowisko złożone na tym posiedzeniu zostało złożone w imieniu Izby Gospodarczej reprezentującej przedsiębiorców zrzeszonych w tejże Izbie.

Radny R. Zalewski powiedział, że dokonał pewnej analizy, jeżeli chodzi o podatek dla mieszkańców indywidualnych i wynika z niej, iż w ubiegłym roku podniesiono podatek o 6%, natomiast obecnie podnoszony jest o 3,5%. Jednakże pojawiła się bardzo istotna kwestia, która miała miejsce, a mianowicie wykonywane przez starostwo operaty, które spowodowały że wpływy z tego podatku są większe. Nadmienił, że analizował rok 2007, 2008, 2009 i w zasadzie w przeciągu tych dwóch lat odnotowano 20% wzrost. W związku z powyższym jeżeli chodzi o podatek dla mieszkańców indywidualnych odnotowano duży wzrost i może być taka sytuacja, że z jednej strony dochody mieszkańców czy też firm z uwagi na kryzys ulegają obniżeniu, a z drugiej strony miasto chce podnieść te podatki. Zauważył, że być może powinno być inaczej, a mianowicie być może Urząd Miasta powinien dokonywać pewnych ograniczeń w swojej działalności czy to po stronie administracji, czy innej jeżeli chodzi o wydatki, aby tak mocno nie obciążać firm jak i mieszkańców.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja stwierdził, że wzrost o którym mówił radny R. Zalewski nie wynika de facto z podwyższenia stawek podatku od nieruchomości, tylko ze zmiany klasyfikacji gruntów, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa grunty sklasyfikowane kiedyś jako użytki rolne, nie powinny być tak sklasyfikowane lecz powinny być uznane jako tereny mieszkaniowe i to przyczyniło się do wzrostu tego podatku. Powiedział, że według niego podnoszenie co roku stawek o wskaźnik inflacji czyli wzrost o cenę usług konsumpcyjnych polega głównie na waloryzacji czy też podnoszeniu nominalnie stawek a nie realnie i mieści się pod jakimś pojęciem przewidywalności stabilizacji stawek. Ponadto należy pamiętać, iż na 2010 rok w wyniku spadku średniej ceny skupu żyta stawka podatku rolnego spadnie o 38%, gdyż o tyle spadła średnia cena skupu żyta.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że dwa stanowiska, tj. Izby Gospodarczej oraz Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej nie są wnioskami formalnymi, wobec czego nie podlegają głosowaniu.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że Prezydent Miasta nie zgłasza takich

wniosków.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy szpital jest zwolniony przez miasto z podatku?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja odpowiedział, że nie.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XL/390/09 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok oraz zwolnień od tego podatku została podjęta (**ilość głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4**).

- c) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok oraz zwolnień od tego podatku.

Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że zostały określone stawki minimalne dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton; ciągników siodłowych i balastowych przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton; przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego. Stwierdził, że stawki określone dla w/w pojazdów począwszy od 2004 r., ulegają przeliczeniu na następny rok podatkowy zgodnie z procentowym wskaźnikiem kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do kursu euro w roku poprzedzającym dany rok podatkowy, a do przeliczenia tych stawek stosuje się kurs wymiany euro i walut krajowych opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Dodał, że Minister właściwy do spraw finansów publicznych oblicza corocznie wskaźnik, o którym mowa wyżej. Dodał, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XL/391/09 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok oraz zwolnień od tego podatku została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19).

- d) Uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów na 2010 rok.

Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja poinformował, że projekt tejże uchwały był przedmiotem obrad wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej. Stwierdził, że z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, jakie są powody, dla których proponowane jest wprowadzenie takiej opłaty. Powiedział, że kiedyś obowiązywał podatek od posiadania psa, a obecnie nie obowiązuje, natomiast wprowadzenie tej opłaty nie jest obowiązkowe. Zauważył, że gmina ponosi coraz większe koszty związane ze zwalczaniem zjawiska bezdomnych zwierząt, również istnieją problemy z utrzymaniem czystości i porządku na terenach Miasta w związku z posiadaniem przez mieszkańców psów. Powiedział, że została przeprowadzona ankieta zarówno wśród mieszkańców jak i Spółdzielni Mieszkaniowych, Straży Miejskiej, Rad Dzielnic na temat wprowadzenia opłaty od posiadania psów. Stwierdził, że z przeprowadzonych działań wynika, iż istnieje pewien problem związany z:

- utrzymaniem czystości i porządku w związku z posiadaniem psów,
- rosnącymi kosztami zwalczania zjawiska bezdomnych zwierząt,
- brakiem szczelnego systemu podatkowego w przypadku, gdyby chciano wprowadzić opłatę od posiadania psów.

W związku z powyższym proponuje się w celu rozwiązania tego problemu wprowadzenie systemu ewidencji psów w roku 2010 z tym, że wprowadzenie tego systemu wiąże się z pewnymi kosztami, dlatego zdecydowano się na wprowadzenie opłaty, która z założenia ma sfinansować budowę tego systemu. Poinformował, że wszystkie stałe komisje Rady Miejskiej wydały opinie pozytywne do przedmiotowego projektu uchwały z tym, że Komisja Strategii(...) złożyła dwa wnioski formalne:

- wskazania w uchwale inkasentów opłaty w postaci SM ROW oraz ZGMIr,
- wprowadzenie kwoty opłaty od posiadania psów w wysokości 60 zł od jednego psa w budynkach wielorodzinnych, a dla właścicieli i posiadaczy budynków mieszkalnych roczną stawkę w wysokości 48 zł, od posiadania jednego psa na każdy budynek.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o propozycje uiszczania dwóch różnych opłat w wysokości 72 zł i 48 zł, to ustalając tak wysokie opłaty kierowano się tym, iż znając ilość psów z 2007r., kiedy to obowiązywał podatek od posiadania psa założono, iż takie wysokości opłaty będą mogły pokryć sfinansowanie zakupu systemu. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek dotyczący propozycji wprowadzenia inkasentów opłat w postaci SM ROW oraz ZGMIr, to takiego rozwiązania nie proponowano w projekcie uchwały, jednak Urząd również uważał, iż wprowadzenie inkasentów może spowodować, że ten pobór opłaty będzie bardziej sprawny, że dotrze się do wszystkich właścicieli psów, którzy są zobowiązani do płacenia podatku i takie pytanie o inkasentów również padło w ankiecie. Było ono skierowane do spółdzielni mieszkaniowych oraz rad dzielnic i większość tych instytucji nie była tym zainteresowana. W związku z powyższym uznając, iż pobór opłaty powinien odbyć się na zasadzie współpracy nie proponowano wprowadzenia w tej uchwale instytucji. Nadmienił, że należy mieć świadomość, iż inkasent to jest podmiot, który jest zobowiązany do pobrania podatku i odprowadzania go we właściwym terminie na rachunek budżetu gminy, z tym że odpowiada za podatek pobrany a nie odprowadzony. Mówiący stwierdził, że takie działania powinny opierać się na zasadzie współpracy a nie zmuszania kogoś do prowadzenia tego typu działalności, jednakże istnieje możliwość, aby Rada Gminy wyznaczyła w uchwale inkasenta, również istnieje możliwość wprowadzenia inkasenta na części terenu gminy, np. na terenach administrowanych przez spółdzielnie, czy ZGMIr, również istnieje możliwość nie określania wysokości wynagrodzenia za inkaso lub określenie wynagrodzenia za inkaso tylko dla jednego podmiotu. Poinformował, że rozmawiał z Dyrektorem ZGMIr, który podtrzymuje, iż mogą pełnić funkcję inkasenta na swoich zasobach, jednakże powiązane jest to z dodatkowymi kosztami, m.in. pracownicy będą mieli dodatkowe obowiązki. W związku z powyższym ZGMIr sugeruje, aby umożliwić mu uzyskanie wynagrodzenia z tytułu inkasa w wysokości 10%.

Radny R. Zalewski powiedział, że niedawno podatek od posiadania psa został zniesiony, a obecnie znowu planuje się uchwalenie opłaty za posiadanie psów. Zauważył, że gdy obowiązywał podatek stawki były następujące 21 zł i 42 zł, a obecnie proponuje się 48 zł i 72 zł, czyli wzrost opłaty o ok. 100%. Zapytał, dlaczego wprowadza się dwie różne stawki opłaty, dlaczego nie może być jednej stawki tak jak to jest np. w Rybniku czy Jastrzębiu? Stwierdził, że wprowadzenie jednej stawki spowoduje jej łatwiejsze przeliczenie, poza tym wprowadzenie dwóch stawek doprowadza do podziału mieszkańców. W związku z powyższym mówiący zgłosił wniosek formalny, aby stawka od posiadania psa została ujednolicona, a §2 projektu uchwały uzyskałby wtedy brzmienie: „ Określa się roczną stawkę opłaty od posiadania psów na terenie miasta Wodzisławia Śl. w wysokości 48 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania złożonego wniosku formalnego.

W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł (ilość głosów: za – 5, przeciw – 11, wstrzymujących się – 3)

Radny J. Majda złożył wniosek formalny o odrzucenie omawianej uchwały. Stwierdził, że wprowadzenie jakichkolwiek opłat od psów może spowodować i na pewno spowoduje, iż spora część psów będzie wyrzucana na ulice. Zauważył, że w takim wypadku miasto będzie ponosiło większe koszty związane z wyłapywaniem i dowożeniem bezdomnych zwierząt do schroniska.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że został złożony wniosek formalny i należy go przegłosować.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka stwierdziła, że porządek obrad został przyjęty i w nim znajduje się punkt dotyczący tegoż projektu uchwały. W związku z powyższym należy przystąpić do głosowania nad uchwałą, a radny który złożył ten wniosek może głosować negatywnie, chyba, że zgłasza wniosek o zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały, jednak jest na ten krok trochę za późno, gdyż dyskusja na ten temat już trwa.

Radny J. Majda zaproponował, aby stawka opłaty była zerowa.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że nie może tak być, gdyż w ogóle nie byłoby tej opłaty.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik zauważył, że propozycja wprowadzenia tej opłaty była analizowana przez wszystkie Rady Dzielnic, również mieszkańcy opowiedzieli się za wprowadzeniem opłaty od posiadania psów, aby jakiś porządek panował w Mieście. Nadmieniał, że jeżeli obecnie ten projekt uchwały nie przejdzie, to po co były prowadzone konsultacje.

Radny J. Majda złożył wniosek formalny, aby opłata dla wszystkich była równa i wynosiła 1 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniosku formalnego. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł (ilość głosów: za – 5, przeciw – 13, wstrzymujących się – 1)

Radny W. Szymura zauważył, że została przeprowadzona ankieta, w której zadano następujące pytania mieszkańcom:

- czy uważają państwo, że na terenie miasta powinna obowiązywać opłata od posiadania psów? - nie – 74% mieszkańców, tak – 26%,
- czy uważają państwo, że niewprowadzenie w latach 2008-2009 na terenie miasta opłaty od posiadania psów wpłynęło negatywnie np. na stan porządku czystości i bezpieczeństwa w mieście? - nie – 73%, tak – 27.

Poprosił o wyjaśnienie powyższych kwestii, gdyż w jakiś sposób wyjaśni to wątpliwości mówiącego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że faktycznie takie były wyniki tej ankiety. Zauważył, że w ankiecie brało udział 1677 osób i według mówiącego można było spodziewać się, iż większość osób opowie się za niewprowadzaniem opłaty od posiadania psów, jednak ¼ odpowiedziała się za wprowadzeniem takiej opłaty. Nadmieniał, że oprócz mieszkańców pytano również o zdanie Rady Dzielnic oraz instytucje, które z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności mogą posiadać bardziej obiektywny punkt widzenia na ten temat. Dodał, że te instytucje w przeważającej większości były za wprowadzeniem opłaty.

Mieszkaniec miasta pan M. Radomski powiedział, że z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, iż Rady Dzielnic wyraziły opinię, iż nie należy różnicować opłaty oraz czy nie należy wprowadzać zwolnień dodatkowych związanych z opłatami oprócz tych, które przewiduje ustawa. Według mówiącego różnicowanie opłat jeżeli chodzi o mieszkańców budynków wielorodzinnych, bloków i jednorodzinnych jest właśnie dodatkowym zwolnieniem. Stwierdził, że oddźwięk na głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego R. Zalewskiego będzie taki, iż to mieszkańcy bloków będą płacili więcej, a nie że mieszkańcy domków jednorodzinnych będą płacili mniej.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że pytanie dotyczące zwolnień nie dotyczyło stawek opłat od posiadania psów. Stwierdził, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych zawiera kategorie zwolnień, tj. zwolnienia dotyczące osób starszych powyżej 65 lat, samodzielnie prowadzących gospodarstwo domowe, osób niepełnosprawnych- posiadaczy gospodarstw rolnych. Nadmieniał, że w ankiecie chodzi o to, czy należy wprowadzać dodatkowe zwolnienie, a różnicowanie stawek, czy obniżanie stawek nie jest zwolnieniem podatkowym, to jest zupełnie coś innego, poza tym takie zróżnicowanie proponowano dlatego, iż niewątpliwie w przypadku budynków mieszkalnych posiadanie psa jest pewną koniecznością, poza tym posiadanie psa w budynku mieszkalnym nie jest tak uciążliwe, jak dla innych mieszkańców bloków. Dodatkowo mniejsze są koszty utrzymania czystości i porządku przez Miasto, gdy właścicielem psa jest właściciel budynku mieszkalnego. Stwierdził, że faktycznie kiedyś obowiązywały stawki 21zł i 42zł, przy stawce maksymalnej 53zł, dlatego ustawodawca zniósł podatek od posiadania psów, gdyż stwierdził, iż przy takim poziomie stawek, ekonomicznie nie jest uzasadniony pobór tego podatku. Jednakże chciał dać gminom prawo wyboru i swobody, aby same zdecydowały, czy na ich terenie opłata od posiadania psów będzie obowiązywać, czy nie. W związku z powyższym wprowadzone zostały przez ustawodawcę opłaty z tym, że maksymalna stawka jest na poziomie 107zł, dlatego w projekcie uchwały proponowane są stawki 48zł i 72zł.

Radny E. Szczygiał powiedział, że przeprowadzono głosowanie, które zdecydowało, iż pozostaje jedna stawka 72zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że tak nie jest, gdyż Rada głosowała za ujednoliceniem stawki, która miałaby wynieść 48zł, jednak w trakcie głosowania taki wniosek nie przeszedł. W związku z powyższym pozostają dwie stawki 48zł i 72zł

Radny E. Szczygiał zapytał, czy dla osób, które zostały zwolnione z uiszczania opłaty, te dwie stawki nie będą obowiązywać?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że zwalniane są osoby zgodnie z zapisami ustawy i od tych osób nie będzie pobierana żadna opłata.

Radny R. Zalewski w związku z faktem, iż wniosek mówiącego został odrzucony zauważył, że najpierw będzie odprowadzany podatek, później zostaną wprowadzone dopiero chipy, dlatego rodzi się pytanie, kto będzie wylapywał wszystkie bezpańskie psy w Mieście.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że od 2 lat nie obowiązuje podatek od posiadania psów, co wcale nie oznacza, iż zmniejszyła się ilość bezpańskich psów, wręcz przeciwnie jest ich więcej. Stwierdził, że koszty związane z wylapywaniem bezpańskich psów i ich dowożeniem do schroniska w roku 2007 wynosiły 30 tys. zł, w 2008 – 60 tys. zł, a w 2009 – ponad 50 tys. zł. W związku z powyższym można domniemywać, iż to czy jest wprowadzona opłata, czy jej nie ma, nie powoduje zjawiska bezdomnych zwierząt.

Radny R. Zalewski stwierdził, że miał na myśli coś innego. Powiedział, że według niego najpierw powinien być wprowadzony system chipowy, a dopiero później podatek, ponieważ gdy zostanie to wprowadzone odwrotnie, to tych psów bezpańskich może pojawić się więcej, gdyż ludzie będą mieli świadomość, iż założenie psu chipu spowoduje, iż będą musieli opłacać podatek.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że z założenia szczepienia są płatne, dlatego pojawia się problem pokrycia kosztów budowy tego systemu, gdyż istniałaby konieczność wprowadzenia go w przyszłym roku, jednak również należałoby pokryć koszty jego wprowadzenia. Jednakże założono termin płatności opłaty od posiadania psów dopiero do 30 września, czyli po wprowadzeniu całego systemu ewidencji.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że prowadzona dyskusja do niczego nie prowadzi, a Rada powinna przejść do realizacji porządku obrad i przystąpić do głosowania omawianego projektu uchwały. W związku z powyższym złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania powyższego wniosku. W wyniku głosowania wniosek został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – J. Grabowiecki).

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka stwierdziła, że wnioski Komisji Strategii(...) należy traktować jako formalne, dlatego należy je przegłosować przed podjęciem uchwały.

Radny A. Króliczek powiedział, że intencją Komisji Strategii(...), która wydała pozytywną opinię do ww. uchwały z uwzględnieniem wniosku w sprawie wskazania w uchwale inkasentów, było pobieranie opłaty przez nich nie odpłatnie. Jednakże obecnie okazuje się, iż ZGMR chce za pobieranie tej opłaty 10% inkasa, dlatego ta dyskusja w tym temacie jest jakby niezasadna. Stwierdził, że przyjmując ten wniosek komisja była przekonana, iż jeżeli spółdzielnie zgodziłyby się na zbieranie tej opłaty nieodpłatnie, to wtedy informacja dotycząca ilości psów na terenie miasta byłaby pełniejsza.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania następujących wniosków:

- wskazania w uchwale inkasentów opłaty w postaci SM ROW oraz ZGMR – wniosek nie przeszedł (ilość głosów: za – 0, przeciw – 11, wstrzymujących się – 7, nieobecni na sali – J. Grabowiecki),
- wprowadzenie kwoty opłaty od posiadania psów w wysokości 60 zł od jednego psa, a dla właścicieli i posiadaczy budynków mieszkalnych roczną stawkę w wysokości 48 zł, od posiadania jednego psa na każdy budynek – wniosek nie przeszedł (ilość głosów: za – 0, przeciw – 12, wstrzymujących się – 6, nieobecni na sali – J. Grabowiecki).

Następnie przystąpiono do głosowania uchwały. W wyniku głosowania uchwała **Nr XL/392/09** w sprawie opłaty od posiadania psów na 2010 rok została podjęta (ilość głosów: za – 14, przeciw – 3, wstrzymujących się – 1, nieobecni na sali – J. Grabowiecki).

- e) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 29 marca 2007 roku w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej.

Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że w projekcie uchwały proponuje się poszerzenie zwolnienia z uiszczania opłaty targowej dokonywanej sprzedaży na Rynku w Wodzisławiu Śl. w czasie organizowanego przez Miasto Wodzisław Śl. Jarmarku Staroci. Stwierdził, że argumenty są takie same jak w momencie wprowadzenia wcześniejszego zwolnienia tego typu. Zauważył, że od pewnego czasu w każdą pierwszą niedzielę miesiąca organizowany jest Jarmark Staroci, a zwolnienie z opłaty targowej ma zachęcić jak największą ilość wystawców sprzedających w szczególności asortymenty przewidziane na tego typu jarmark, aby stał on się atrakcją dla mieszkańców Miasta i na stałe wpisał się w kalendarz imprez. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad: Komisji Prawa(...) oraz Komisji Budżetu uzyskując pozytywne opinie tychże komisji. Powiedział, że jeżeli chodzi o skutki dla budżetu miasta, to podczas ostatniego Jarmarku Staroci została pobrana opłata targowa w wysokości 204 zł, dlatego nie są to znaczące ubytki dla budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zapytał, czy w Mieście są jakieś stowarzyszenia uprzywilejowanie, czy jest jakaś nowa procedura, która obowiązuje jeśli stowarzyszenie zamierza wystąpić o zwolnienie z opłaty targowej? Stwierdził, że mogą zrodzić się sytuacje, gdy targujący zawiąże jakieś stowarzyszenie, które wystąpi do Prezydenta Miasta o zwolnienie z opłaty targowej i ta kwestia trafi pod obrady Rady i co wtedy, czy wtedy też Rada wyrazi zgodę na zwolnienie, czy nie. Jednakże należy zastanowić się, czy w tej chwili można głosować nad tą uchwałą wiedząc, że mogą być takie przypadki w przyszłości. Stwierdził, że nie można jednych stowarzyszeń traktować uprzywilejowanie, a innych nie. Zapytał, jakie stowarzyszenia organizują Jarmark Staroci i jak wygląda finansowanie tych jarmarków jeżeli chodzi o Urząd Miasta?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że jeżeli zostanie podjęta uchwała to zwolnienie nie będzie dotyczyło stowarzyszeń, ale każdej z osób, która przyjdzie na Rynek w jedną niedzielę miesiąca i dokonywać będzie sprzedaży staroci. W związku z powyższym nie zwalnia się z opłaty targowej stowarzyszeń. Natomiast jeżeli chodzi o współorganizatorów tych jarmarków, to z wiedzy jaką posiada mówiący jest Miasto Wodzisław Śl. oraz Stowarzyszenie Nasz Wodzisław, natomiast nie jest w stanie powiedzieć o finansowaniu tych jarmarków.

Radny E. Szczygieł zapytał, kto był inicjatorem tej uchwały?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że wniosek wpłynął od Stowarzyszenia „Nasz Wodzisław”, które to obsługuje ten jarmark. Stwierdził, że jarmark zaczął cieszyć się powodzeniem po 4 niedzielach od kiedy jest organizowany, to widać. Zauważył, że dla niektórych kupców, którzy żyją ze sprzedaży staroci uiszczanie opłaty targowej jest bardzo uciążliwe i stanowi czasem bardzo dużą kwotę i to oni sygnalizowali, że nie ma tak dobrego rynku sprzedaży, żeby ponosić tego typu opłaty. W związku z powyższym wystąpiono z taką propozycją. Natomiast jeżeli chodzi o współpracę Miasta ze stowarzyszeniem, to miasto tylko w jednym przypadku pomogło sfinansować w ramach współpracy plakat promujący to stowarzyszenie, plakat ten wisi na ul. Pszowskiej od strony Pszowa. Dodał, że z tego co się orientuje, jedna lub dwie edycje były sfinansowane ze środków Posła RP pana R. Zawadzkiego, jednak mówiący nie jest w stanie podać konkretnej kwoty.

Radny E. Szczygieł zapytał, co się stanie w momencie, gdy inne stowarzyszenia będą wnioskować o zwolnienie z opłaty targowej?

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że jeżeli zwróciłoby się jakiekolwiek stowarzyszenie o takie zwolnienie to każda sprawa będzie rozpatrywana indywidualnie. Powiedział, że jeżeli w Mieście jakieś stowarzyszenie zorganizowałoby Jarmark Franciszkański czy jakikolwiek inny, a pomoc Miasta polegałaby na tym, aby daną organizację non-profit zwolnić z opłaty w wysokości 200-400zł to warto to zrobić, gdyż dużo więcej kosztowałoby to Miasto, gdyby miało zrealizować taką imprezę z własnych środków.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XL/393/09 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/52/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 29 marca 2007 roku w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, oraz zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej została podjęta (ilość głosów: za – 13, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1, nieobecni na sali – J. Majda, R. Szamatowicz, J. Grabowiecki, H. Kubica).

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił piętnastominutową przerwę (od godz. 13,25 do godz. 13,40)

Po przerwie. Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady.

- f) Uchwała w sprawie wyrażenia zgodny na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy – Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców. Zreferował pan Janusz Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Pytań nie było.

Uchwała Nr XL/394/09 w sprawie wyrażenia zgodny na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych obrad od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy – Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali – Z. Wistuba, W. Kiermaszek-Lamla, R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- g) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy- Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców. Zreferował pan Janusz Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Pytań nie było.

Uchwała Nr XL/395/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy- Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali – Z. Wistuba, R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- h) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Gminy Gorzyce.
Zreferowała pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że powyższy projekt uchwały otrzymał pozytywne opinie Komisji Gospodarki Komunalnej(...) i Komisji Budżetu. Powiedziała, że Miasto Wodzisław Śl. dofinansowuje zadanie pn. „Przebudowa odnogi ul. Mszańskiej w miejscowości Turza Śl.”, pomimo tego, że ta ulica należy do Gminy Gorzyce, ale przy części w/w ulicy mieszkają mieszkańcy Wodzisławia Śl.

Przewodniczący ZD pan E. Porwolik zapytał, czy ww. ulica będzie połączona z ul. Wiejską?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że niestety nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć, gdyż projekt został opracowany przez Gminę Gorzyce. Dodała, że rozeźnia sprawę.

Radny R. Zalewski powiedział, że z uzasadnienia do ww. uchwały wynika, iż pomoc finansowa w wysokości 40 tys. zł jest wypełnieniem nałożonych przez ustawodawcę na radę gminny uprawnień w zakresie określania przez organ stanowiący pomocy dla innej jednostki samorządu terytorialnego, wobec tego zapytał, ile miasto Wodzisław Śl. taką drogą pozyskało środków finansowych i od kogo? Dodał, że stwierdzenie, iż przebudowa odnogi ul. Mszańskiej, co zresztą pani Naczelnik Wydziału IM powiedziała, częściowo obsługuje mieszkańców Wodzisławia Śl. a np. droga zbiorcza, która w tej chwili jest realizowana przez naszą gminę, a tą drogą będą jeździć nie tylko mieszkańcy Wodzisławia Śl., ale również powiatu, czy innych gmin. Nadmienił, że jest za zdrową współpracą, ale nie jest za tym, aby zadania z innych gmin były realizowane z budżetu miasta Wodzisławia Śl. zwłaszcza biorąc pod uwagę trudną sytuację, o której tutaj dziś wszyscy słyszeli i w tym roku i w przyszłym. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że jest przekonana, że drogą zbiorczą będą jeździć nie tylko mieszkańcy powiatu, ale całej Polski, ponieważ jest to droga publiczna, natomiast jeśli chodzi o sprawę odnogi ul. Mszańskiej, przypomniała, że kwota w wysokości 40 tys. zł na dofinansowanie była już zaplanowana w budżecie miasta na 2009 rok, a wynika to z tego, że część tej ulicy zamieszkują mieszkańcy Wodzisławia Śl. Dodała, że został ogłoszony przetarg na przebudowę odnogi ul. Mszańskiej. Koszt realizacji zadania wynosi 270 tys. zł i w tej chwili miasto Wodzisław Śl. najprawdopodobniej nie będzie więcej partycypować w tym przedsięwzięciu, mimo tego, że wójt Gorzyc zwrócił się z prośbą o podwyższenie dofinansowania. Zauważyła, że ustawa o finansach publicznych dopuszcza możliwość udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego. Nadmieniła, że dofinansowanie tego zadania w budżecie było zagwarantowane od początku roku 2009r., stąd też pozytywne opinie merytorycznych komisji i Prezydenta Miasta.

Radny R. Zalewski powiedział, że nie pamięta, czy na sesji rady miejskiej, czy na posiedzeniu komisji padło stwierdzenie „iż Miasto - Gmina Wodzisław Śl. nie będzie już realizować zadań innych gmin”.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka – Pysz powiedziała, że nie pamięta, aby takie stwierdzenie padło, być może tak, ale nie w jej obecności. Dodała, że tak jak powiedziała wcześniej, istnieje możliwość udzielania przez gminy pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego, a powyższa sprawa dotyczy również mieszkańców Wodzisławia Śl. i stąd propozycja takiej uchwały.

Radny M. Balcer zapytał, czy kwota 40 tys. zł, którą przeznacza Miasto Wodzisław Śl. jest wystarczająca, aby ww. zadanie zrealizować?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że tak jak wcześniej wspomniała, został ogłoszony przetarg i wyłoniono wykonawcę. Koszt realizacji tego zadania to 270 tys. zł, a pomoc finansowa miasta Wodzisławia Śl. na to zadanie wynosi 40 tys. zł i większej kwoty dofinansowania miasto nie przewiduje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień w odpowiedzi na powyższą wypowiedź Radnego pana R. Zalewskiego zauważył, że analogia, którą się posłużył jest całkowicie fałszywa, ponieważ nie tylko miasto Wodzisław Śl. będzie finansować budowę drogi zbiorczej.

Radny R. Zalewski powiedział, że dziwi go stwierdzenie przedmówcy, że „nie tylko miasto Wodzisław Śl. będzie finansować budowę drogi zbiorczej”, w związku z tym poprosił, aby wymieniono te gminy, które jeszcze partycypują w kosztach tej inwestycji. A jeśli zaś chodzi o wypowiedź pani Naczelnik Wydziału IM J. Szymeckiej- Pysz, że drogą zbiorczą, będą jeździć mieszkańcy całej Polski, w takim bądź razie niech cała Polska partycypuje w kosztach tego zadania.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka – Pysz poprosiła, aby przypomnieć sobie temat „Problematyka organizacji ruchu w mieście” pkt. 4 porządku dzisiejszej sesji, który był omawiany przez I Zastępcę Prezydenta Miasta pana D. Szymczaka, gdzie zostało powiedziane, że droga zbiorcza jest współfinansowana ze środków finansowych Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg i Autostrad, środków pomocowych Unii Europejskiej oraz miasto ubiega się o pozyskanie środków od wojewody w zakresie estakady nad torami kolejowymi, tj. łącznik ul. Rybnickiej z ul. Łużycką, w związku z powyższym stwierdziła, że miasto pozyskuje środki finansowe z różnych źródeł.

Radny R. Zalewski powiedział, że to się zgadza, ale żadna z gmin ościennych nie partycypuje w kosztach tego zadania.

Więcej pytań nie było.

Uchwała XL/396/09 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Gminy Gorzyce została podjęta (ilość głosów:za-16, przeciw-1, wstrzymujących się-0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- i) Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Wodzisławia Śląskiego.

Zreferowała pani Bożena Czarkowska Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Naczelnik Wydziału SO pani B. Czarkowska powiedziała, że w marcu tego roku Rada Miejska podjęła znowelizowaną uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Miasta Wodzisławia Śl., w której Nadzór Prawny Wojewody zakwestionował zapisy pokrywające się z zapisami ustawowymi i w związku z tym, powyższa uchwała została unieważniona i wycofana na Sesji Rady Miejskiej w miesiącu maju. Dodała, że z uchwały zostały wykreślone niewłaściwe zapisy i przedłożono powyższy projekt uchwały zawierający już wszystkie istotne elementy wynikające z zapisów ustawowych, należących do kompetencji Rady Miejskiej, merytorycznym komisjom, który został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Gospodarki (...), Komisję Zdrowia (...) i Komisję Prawa (...). Nadmieniła, że po przedstawieniu projektu uchwały na merytorycznych komisjach Nadzór Prawny Wojewody skonsultował się z Wydziałem SO i wniósł dodatkową uwagę i w związku z tym zaproponowała

następujące autopoprawki:

- skreślenie w paragrafie 2 pkt. 3 w brzmieniu: „Rada Miejska odrębną uchwałą określa warunki, na jakich powierzchnie niemieszkalne w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących 1% własności Miasta mogą być oddawane do przebudowy na lokale mieszkalne przez osoby fizyczne we własnym zakresie na ich koszt”, w związku z tym, że powyższy zakres należy do uprawnień Prezydenta Miasta a nie Rady Miejskiej. Dodała, że Rada Miejska podejmując taki zakres przekroczyłaby swoje kompetencje.
- skreślenie w paragrafie 10 pkt. 2 zapisu „nr 1”, w wyniku czego punkt 2 otrzymuje brzmienie „Tryb rozpatrywania i kwalifikowania wniosków mieszkaniowych określa załącznik do niniejszej uchwały”, ponieważ jest tylko jeden załącznik do uchwały i nie ma potrzeby, aby był numerowany.

W związku z powyższym poprosiła o przyjęcie powyższej uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania zgłoszonych autopoprawek.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła autopoprawki zgłoszone do projektu uchwały (ilość głosów: za – 17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

Pytań nie było.

Uchwała XL/397/09 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- j) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr IX/84/07 Rady Miejskiej z dnia 31 maja 2007 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych przyznawanych zawodnikom za wysokie wyniki sportowe.
Zreferował pan Zbigniew Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny poprosił, aby Rada Miejska wyraziła zgodę na zreferowanie w jednym ciągu 4 uchwał, ponieważ proponowane zmiany dotyczą tej samej kwestii.

Radny E. Szczygiel zaproponował, aby przejść do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny dodał, że wszystkie 4 uchwały były omawiane na Komisji Oświaty (...) i Komisji Prawa (...), gdzie zostały zaopiniowane pozytywnie.

Pytań nie było.

Uchwała XL/398/09 w sprawie zmiany uchwały nr IX/84/07 Rady Miejskiej z dnia 31 maja 2007 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych przyznawanych zawodnikom za wysokie wyniki sportowe została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za-17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- k) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/262/08 Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia

2008 roku w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych przyznawanym zawodnikom posiadającym licencję zawodnika za wysokie wyniki sportowe.

Zreferował pan Zbigniew Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Pytań nie było.

Uchwała XL/399/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/262/08 Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych przyznawanym zawodnikom posiadającym licencję zawodnika za wysokie wyniki sportowe została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za-17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- l) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/263/08 Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród sportowych, Miasta Wodzisławia Śląskiego dla zawodników posiadających licencję zawodnika, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz ich terenów.

Zreferował pan Zbigniew Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Pytań nie było.

Uchwała XL/400/09 w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/263/08 Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród sportowych, Miasta Wodzisławia Śląskiego dla zawodników posiadających licencję zawodnika, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz ich terenów została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za-17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- m) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IX/85/07 Rady Miejskiej z dnia 31 maja 2007 roku w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród sportowych Miasta Wodzisław Śląski dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz ich trenerów.

Zreferował pan Zbigniew Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Pytań nie było.

Uchwała XL/401/09 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/85/07 Rady Miejskiej z dnia 31 maja 2007 roku w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród sportowych Miasta Wodzisław Śląski dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz ich trenerów została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za-17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

- n) Uchwała w sprawie przyjęcia "Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2010".

Zreferował pan Zbigniew Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny powiedział, że co roku ww. uchwała jest przyjmowana przez Radę Miejską na kolejny rok budżetowy. Dodał, że zmiany były omawiane

na merytorycznych komisjach i opinie tych komisji były pozytywne.

Pytań nie było.

Uchwała XL/402/09 w sprawie przyjęcia "Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2010" została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za-17, przeciwnych – 0, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

Ad 8.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 29 października 2009 roku został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, nieobecni na sali - R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

Ad 9.

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na zadane pytania w punkcie 3 porządku obrad.

Prezydent Miasta pan M. Kieca odnośnie pytań radnej Z. Wistuby i radnego H. Kubicy dotyczących stanu dróg, powiedział, że odpowiedzi zostały już udzielone wcześniej przez Dyrektora SKM pana J. Szkolnickiego. Dodał, że kwestię poruszaną przez radnego W. Szymury odnośnie wysepki rozdzielającej jezdnię na ul. Pszowskiej przyjęto jako informację do sprawdzenia. Natomiast prośba radnego M. Balcera o zwołanie wizji lokalnej przy przystanku Blazy na ul. Jastrzębskiej została przyjęta do wiadomości. Powiedział, że sprawa zgłoszona przez radnego A. Króliczka zostanie sprawdzona i wyjaśniona.

Ad 10.

Wolne głosy i wnioski.

Radny J. Wyleżych zauważył, że most nad rzeką Leśnicą tj. przedłużenie ul. Targowej do ul. Krętej ma pewne wady, a mianowicie po deszczu tworzą się na tym moście kałuże i pomimo tego, że po obu stronach wybudowano chodniki, przejeżdżające tamtędy samochody czasami ochlapują przechodniów. Zapytał, czy w związku z tym jest możliwość, aby ktoś sprawdził, czy jest to błąd w sztuce, czy czasem nie zalegają tam liście, które mogły przyczynić się do pozatykania odwodnień. Stwierdził, że jeśli jest to błąd w sztuce, jeszcze jest gwarancja i można to zgłosić wykonawcy, a z kolei jeśli to liście przyczyniły się do pozatykania przewodów odwadniających, poprosił, aby ewentualnie ktoś to wyczyścił. Powiedział, że nie zauważył w przyszłych inwestycjach kanalizacyjnych miasta ani w projekcie budowy kanalizacji w ramach Funduszu Spójności ulicy Partyzantów. Zapytał, czy ww. ulica została pominięta, jeśli tak to uważa, iż źle się stało, ponieważ jest to część ul. Pszowskiej i ta kanalizacja powinna być dołączona do tego przyszłego głównego ciągu kanalizacyjnego, a jest wiadome, że ul. Pszowska do tego ciągu zostanie podłączona. Poprosił o sprawdzenie i udzielenie odpowiedzi w powyższej sprawie.

Radny Cz. Rychlik zapytał, na jakim etapie są negocjacje władz miasta z władzami klubu odnośnie bazy sportowej przy ul. Bogumińskiej, a wiadomym jest, że wcześniej odbyło się spotkanie, a władze klubu otrzymały konkretne materiały, w związku z tym zapytał, czy doszło do kolejnego spotkania, jeśli tak, to jakie zostały podjęte uzgodnienia?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że władze klubu otrzymały materiały, a w odrębnym piśmie poprosiły o ich doprecyzowanie a trwało to na zasadzie korespondencji ze strony klubu,

natomiast zgodnie z materiałem, które miasto przedstawiło, założono, że do końca br. roku miasto wykonuje swoją pracę w postaci promowania i znalezienia inwestora strategicznego. Zauważył, że równolegle w porozumieniu z dwoma firmami, które teoretycznie byłyby zainteresowane realizacją tego typu obiektu. Firmy przygotowały bezpłatnie koncepcję przebudowy stadionu, budowy jednej trybuny oraz dokonały wyceny tych koncepcji i aktualnie na dzień dzisiejszy tym miasto dysponuje. Dodał, że w związku z sytuacją finansową Miasta, władze miasta spotkają się z władzami klubu albo w miesiącu grudniu po zaopiniowaniu uchwały budżetowej, albo z początkiem roku następnego w sprawie rozważenia propozycji i możliwości utworzenia spółki celowej, gdzie udziałowcem będzie klub, ponieważ posiada przychód z biletów, a założmy, że na stadion jest możliwość wyemitowania obligacji przychodowych, które są zwolnione z ustawowego limitu długu. Stwierdził, że ważne są udziały i tym musiałaby zająć się spółka. Dodał, że Miasto po swojej stronie ma wykonane wyceny budowy takich stadionów z pewnymi nowoczesnymi rozwiązaniami i czeka jeszcze na odpowiedź inwestora, a dopiero wtedy spotka się z klubem.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy pan E. Porwolik przypomniał o zabudowaniu tablicy informacyjnej przed WCK. Dodał, że na ścianie WCK jest artystycznie wykonana mozaika z lat 60-tych, w związku z tym zapytał, czy jest to zabytek, czy ewentualnie może to zostać uznane jako zabytek. Nadmienił, że w Tychach dwie takie ściany zostały uznane jako zabytek.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie pamięta dokładnie co ta mozaika przedstawia, ale jeśli są to górnicy, uważa, że warto wtedy tę mozaikę zostawić, ponieważ w jakiś sposób przypomina ona mieszkańcom tego miasta o górnictwie.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik podziękowała za przypomnienie o zabudowie tablicy informacyjnej przed WCK. Powiedziała, że sprawa odnośnie mozaiki zostanie rozeznana.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zapytał, co postanowiono w kwestii poruszanej na szkoleniu Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, a mianowicie chodzi o wydatkowanie kwoty w wysokości 300 zł, bądź 500 zł na działalność statutową, tj. zakup potrzebnych materiałów, np. papieru. Dodał, że w 2009r. było zagwarantowane, że Rady Dzielnic mają złożyć na piśmie do Wydziału AG zapotrzebowanie na materiały, że będą pewne zakupy poczynione. Zauważył, że ok. miesiąca temu pytał w wydziale AG i dowiedział się, że po prostu nie przesunięto tam tych środków, a Rady Dzielnic ich nie posiadają. W związku z tym zapytał jak sprawa zostanie rozwiązana w roku 2010, czy Rady Dzielnic w swoim budżecie mają zaplanować środki na zapotrzebowanie materiałów, jeżeli tak, to do jakiej kwoty? Poprosił, aby w końcu podjąć decyzję w tej sprawie, bo jak na razie od 2-3 miesięcy toczą się tylko dyskusje, a Rady Dzielnic dalej nie wiedzą w jaki sposób to rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że również jest za tym, aby Rady Dzielnic miały możliwość zabezpieczenia środków za zakup potrzebnych materiałów i jeśli nie ma możliwości zabezpieczenia ich w wysokości 500 zł, to chociaż niech zostanie zabezpieczone te 300 zł.

Prezydent Miasta pan M. Kieca zauważył, iż powinien na powyższe pytanie odpowiedzieć pan Skarbnik Miasta. Powiedział, że nie pamięta, w którym miejscu pojawiły się takie ustalenia, ale postara się to wyjaśnić.

Radny J. Grabowiecki przeprosił, za nieobecność na spotkaniu Rady Przedsiębiorczości, ale zawiadomienie otrzymał dopiero w dniu 19.11.09r. rano, odebrał je 19.11. wieczorem, a spotkanie było zaplanowane właśnie na ten dzień na godz. 17.00. Zauważył, że w tym dniu

był w Urzędzie Miasta na posiedzeniu Komisji Budżetu i wtedy, można było go poinformować o powyższym spotkaniu. Dodał, że jest w posiadaniu dokumentu potwierdzającego wyjście z urzędu w dniu 17.11.09r., więc nie było możliwości, aby wcześniej ten dokument do niego trafił. Powiedział, że otrzymał odpowiedź na jedną z dwóch złożonych interpelacji i uważa, że nie jest to konkretna odpowiedź i w dalszym ciągu nie wie jak odpowiedzieć na pytania mieszkańców ul. Leszka, a mianowicie czy podjazdy do garażów będą remontowane, czy drzewa zostały wycięte za zgodą, jest mu wiadome, że została złożona dokumentacja fotograficzna przez pana Pleszewskiego, którą widział jeszcze przed dokonaniem tam wizji lokalnej, w której nie uczestniczył. Zauważył, że w odpowiedzi jest zapis o przesłanym piśmie zezwalającym na usunięcie drzew, które nie zostało dołączone do powyższej odpowiedzi i w związku z powyższym poprosił o uzupełnienie informacji w tej sprawie.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że odpowiedź na interpelację dotyczy stricte wycinki drzew, która wskazuje że była tam decyzja zezwalająca na ich usunięcie, natomiast odpowiedź odnośnie drugiego pytania została już przygotowana, podpisana, ale najprawdopodobniej jeszcze do pana radnego nie dotarła. Zauważył, że jest wiadome, iż wycinka drzew została zrealizowana zgodnie z zezwoleniem.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że jedna ze złożonych interpelacji dotyczyła sprawy zniszczonej nawierzchni podjazdu do garaży, uszkodzenia jednego z garaży oraz wycinki drzew przed tymi garażami, które podobno sami właściciele tych garaży posadzili, a pismo, które otrzymał nie zawiera odpowiedzi na żadne z zadanych pytań. Natomiast druga interpelacja dotyczyła dobudowy jednej lampy na słupie oświetleniowym przy budynku 168 na ul. 26 Marca, ze względu na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców oraz przycięcie a nie wycinkę drzewa, znajdującego się na parkingu przy ww. ulicy. Zauważył, że informacja może zostać uzupełniona po sesji.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak zobowiązał się do uzupełnienia informacji po sesji.

Radny M. Balcer powiedział, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z panem Połomskim, który prowadzi zadania związane ze szkodami górniczymi, a mianowicie w sprawie „obniżenia terenu zacieku wody” na Kopalni 1 Maja. Nadmienił, iż jest mu wiadome, że w dniu jutrzejszym o godz. 9.00 pan Połomski będzie obecny w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej tut. Urzędu Miasta i dlatego poprosił, aby pracownik Wydziału przyjechał wraz z panem Połomskim na teren pokopalniany. Zapytał, którądy będzie przebiegać droga główna południowa? Dodał, że jest mu wiadome, iż gmina Mszana jest skłonna uznać pierwszy wariant przebiegu tej drogi.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz powiedział, że jest wiele nieporozumień z tytułu wydatkowania środków na zakup materiałów przez Rady Dzielnic. Zaznaczył, że dowiedział się od pani Ireny Szostek PRD, która rozmawiała ze Skarbnikiem Miasta, iż Rada Dzielnicy może przeznaczyć zaplanowane 500 zł na zakup materiałów. W związku z tym zapytał, czy rzeczywiście Rada Dzielnicy może te środki przeznaczyć na zakup potrzebnych materiałów? Dodał, że przedyskutowano powyższy temat tutaj w gronie wszystkich Przewodniczących Zarządu Dzielnic i dalej nikt nie ma jasności jak to rzeczywiście ma wyglądać. Poinformował, że Rada Dzielnicy Radlin II ma zaplanowane 500 zł na potrzeby organizacyjno-techniczne Rady Dzielnicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że Prezydent Miasta podpowiada, iż Rady Dzielnic mogą przeznaczyć 500 zł na zakup materiałów w tym roku o ile dysponują jeszcze środkami finansowymi.

Radny J. Kaczyński powiedział, że przed chwilą otrzymał informację telefoniczną o zaproszeniach, które dotarły na adres Gimnazjum Nr 2 w Wodzisławiu Śl. odnośnie udziału w spotkaniu w ramach projektu „Bez barier” w Wodzisławiu w woj. świętokrzyskim. Dodał, że postara się jutro do Urzędu Miasta dostarczyć te zaproszenia, które odbędzie się 02 grudnia br. na godz. 16.00. Zaproszenia są przeznaczone dla pana Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zauważył, że to spotkanie jest organizowane przez osoby, instytucje, które tam w powiecie zajmują się osobami niepełnosprawnymi, a jest to już któraś z kolei edycja tego spotkania i myśli że jest to taki znak i sygnał dla naszego Miasta, że ta współpraca pomiędzy naszym Wodzisławiem Śl a Wodzisławiem w woj. świętokrzyskim istnieje. Powiedział, że delegacja z jego uczestnictwem brała udział w ostatnim takim spotkaniu i została tam bardzo ciepło przyjęta. Nadmienił, że uczestniczyli w nim również przedstawiciele województwa, przedstawiciele powiatu i gminy Wodzisław, oraz przedstawiciele naszego Urzędu Miasta i dlatego uważa, iż warto tę współpracę podtrzymywać. Poinformował, iż mówi o tym wszystkim, ponieważ chce, aby radni wiedzieli że taka współpraca jest nie tylko pomiędzy gminami, ale i również pomiędzy szkołami.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, ile osób może jechać na to spotkanie?

Radny J. Kaczyński powiedział, że teraz tylko otrzymał informację telefoniczną, że te zaproszenia dotarły na adres Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śl. i znajduje się tam imienne zaproszenie dla pana Prezydenta Miasta i pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Nadmienił, że w dniu jutrzejszym dostarczy zaproszenia do Urzędu Miasta i przekaże w tej sprawie więcej informacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeśli będzie możliwość wyjazdu więcej osób, chce zaproponować, aby na to spotkanie pojechała również pani radna W. Kiermaszek-Lamla.

Radny J. Kaczyński powiedział, że jak najbardziej jest to trafna propozycja. Zauważył, że na ostatnim takim spotkaniu był również pan Sebastian Dziuba Zastępca Naczelnika Wydziału OR jako przedstawiciel Urzędu Miasta. Nadmienił, że pojawiła się propozycja współpracy pomiędzy naszym Towarzystwem Miłośników Ziemi Wodzisławskiej a ich Towarzystwem w celu wymiany informacji o historii naszych miast. Dodał, że można poszerzać współpracę nie tylko między szkołami, ale instytucjami, które zajmują się sprawami osób niepełnosprawnych czy właśnie historią miast.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 40 sesji Rady Miejskiej został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 14.35.

Protokołowała:

W. Kochan – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora