

Protokół Nr OR.IV.0051-042/10
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 28 stycznia 2010 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XLII sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Mówiący poprosił o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5 dodatkowego tematu dotyczącego działalności Międzygminnego Związku Komunikacji - udzielenie odpowiedzi na pytania radnych zadane na sesji Rady Miejskiej w dniu 29.12.2009r. Następnie zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z proponowaną zmianą w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 20, nieobecny na sali- J. Majda).

Ad 2.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 28 grudnia 2009 roku do 22 stycznia 2010 roku,**
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - Zarządami Ochotniczych Straży Pożarnych w sprawach organizacyjnych;
 - panem Zbigniewem Kobylińskim - Prezesem Klubu Sportowego Olimpia w sprawie organizacji zawodów sportowych w 2010r.;
 - przedstawicielami miasta Siret (Rumunia) w sprawie współpracy zainicjowanej przez Izbę Gospodarczą;
 - przedsiębiorcami prowadzącymi działalność przy placu Gładbeck w sprawie sprzedaży kamienicy;
 - przedstawicielami Wspólnoty Kupieckiej w sprawie dzierżawy terenu pod targowisko nr 2;
 - panem Adamem Gajdą ze Stowarzyszenia Rozwoju Kolei Górnego Śląska w sprawie funkcjonowania kasy biletowej na dworcu PKP w Wodzisławiu Śl.;
 - panem Zbigniewem Szczypińskim - Prezesem Pol-Tex Methane w sprawie inwestycji na terenie miasta – nadmienił, że zakończyły się odwierty próbne, firma Pol- Tex Methane z inną firmą uzyskała koncesję właściwego Ministra na wydobywanie gazu – metanu z terenu Wodzisławia Śl. tj. terenu Olszyn oraz z terenu po byłej Kopalni KWK 1 maja. Dodał, że na KWK 1 Maja jeszcze odwierty nie były prowadzone poza próbnymi, natomiast na Olszynach są już daleko zaawansowane prace, gdyż w trakcie

wydawane jest pozwolenie na budowę rurociągu tłocznego w kierunku Pec-u w Wodzisławiu. Stwierdził, iż ma nadzieje że w tym roku w miesiącach letnich zostanie już ten rurociąg oddany do użytku oraz zostanie zasilona nasza ciepłownia na Radlińskiej;

- Radą Dzielnicy XXX-lecia, Piastów, Dąbrówki w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki na terenie osiedla;
- przedsiębiorcami, Radnymi Rady Miejskiej, przedstawicielami Rady Dzielnicy Stare Miasto w sprawie organizacji ruchu w centrum miasta;
- Jubilatami obchodzącymi złote gody;
- panem Janem Pasz - Kierownikiem Koksowni Radlin;
- brał udział w:
 - Sesji Młodzieżowej Rady Miasta;
 - Jubileuszu 5-lecia Izby Gospodarczej;
 - podpisaniu umowy na budowę drogi zbiorczej – powiedział, że podpisał umowę na rozpoczęcie robót budowlanych. Nadmieniał, że planowane rozpoczęcie robót na ul. Matuszczyka powinno odbyć się najpóźniej 3 lutego. Dodał, że równolegle rozpocznie się budowa drogi w kierunku wału oraz umocnień nasypu w kierunku ul. Rybnickiej jak i roboty przygotowawcze w kierunku wiaduktu w stronę Markłowic;
 - uroczystych obchodach Marszu Śmierci;
 - otwarciu filii MiPPB w budynku SP 10 na os. XXX-lecia;
 - rozdaniu nagród w konkursie „Moje Święta Bożego Narodzenia” organizowanego przez MiPPB;
 - wręczeniu medali „za zasługi dla obronności kraju”;
 - spotkaniach noworocznych: Związku Nauczycielstwa Polskiego, Automobilklubu Śląskiego, MKS Odry Wodzisław S.A., UKS Strzał, Rady Dzielnicy Jedłownik-Turzycka-Karkoszka.
- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 29.12.2009r. a 27.01.2010r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 3.

Pytania do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radna D. Hajok w nawiązaniu do informacji przedstawionej przez Prezydenta Miasta z działań pomiędzy sesjami zapytała, gdzie umiejscowiona jest działka o której mowa w pkt. 8 na ul. Pszowskiej?

Radny A. Króliczek powiedział, że bardzo udane było polsko-czeskie spotkanie chóralne zorganizowane w ubiegłą niedzielę w Kościele pw. św. Herberta, którego współorganizatorem było WCK. Mówiący podziękował wszystkim organizatorom za bardzo duży wkład w organizację tej imprezy, gdzie pomimo faktu, iż było bardzo zimo, to organizacja nie zawiodła. Następnie zapytał, kto był współorganizatorem tego spotkania oraz kto i w jaki sposób typowano chóry, które wzięły udział w tym spotkaniu?

Radny W. Szymura zapytał, jaka będzie przyszłość budynku dworca PKP?

Radny R. Zalewski w związku z licznymi pytaniami dotyczącymi organizacji ruchu w strefie centrum zapytał, czy istnieje możliwość przywrócenia ruchu dwukierunkowego na ul. Wałowej? Powiedział, że jeżeli nie ma takiej możliwości, to chciałby znać przyczyny, a jeżeli istnieje taka

możliwość, to oczekuje uzyskania informacji, w jakim trybie może to być zrealizowane.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan E. Kolorz stwierdził, że w prasie ukazały się informacje, iż nie będzie dofinansowania do wymiany pieców c.o., kolektorów słonecznych, przydomowych oczyszczalni ścieków w związku z nowym Rozporządzeniem Ministra. W związku z powyższym zapytał, co dalej będzie z dofinansowaniem Miasta do wymiany pieców c.o., kolektorów słonecznych, przydomowych oczyszczalni ścieków?

Radny M. Balcer poprosił o pomoc, aby odpowiednie służby odśnieżyły chodnik przy boisku na ul. Jastrzębskiej. Zauważył, że w ubiegłym roku napisał interpelację w której prosi o zabudowanie płotków śniegowych na ul. Połomskiej, jednak do chwili obecnej nic takiego nie nastąpiło. Następnie poprosił o usytuowanie skrzyni z piaskiem na wyjeździe z ul. Krótkiej na ul. Armii Ludowej, gdyż utrudniony jest tam wyjazd.

Radna T. Rybka zapytała, dlaczego z Os. 1 Maja zostały usunięte pojemniki segregacyjne, a administracja spółdzielni na tym Osiedlu nie została o tym poinformowana? Stwierdziła, że mieszkańcy są oburzeni zaistniałą sytuacją, gdyż uważają, iż przez ostatnie lata było prowadzonych dużo akcji proekologicznych, które nauczyły ludzi prowadzenia segregacji, a obecnie zabiera się pojemniki segregacyjne.

Ad 4.

Przedstawienie zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w roku 2010. Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Radny E. Szczygieł zaproponował, aby radni od razu przeszli do zadawania pytań.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że wykaz zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w roku 2010 był przedmiotem obrad wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej, które wydała pozytywne opinie do proponowanego projektu uchwały dotyczącej omawianego tematu. Stwierdziła, że już na komisjach informowała o propozycji wniesienia autopoprawek do projektu uchwały polegających na: dopisaniu do zadania 3. w nawiasie (+ realizacja); dopisania do zadań od 12 do 16 słowa (projekt). Dodatkową autopoprawką jest wprowadzenie dodatkowego zadania 22 „Budowa boisk sportowych „Moje boisko Orlik 2012” przy SP Nr 5 ul. Tysiąclecia 25 w Wodzisławiu Śl.”, na które zostaną zabezpieczone środki własne w wysokości 430 tys. zł oraz udział środków pomocowych w wysokości 666 tys. zł, a łączna kwota zadania planowana jest na kwotę 1.096.000 zł.

Radny R. Zalewski powiedział, że wśród zaproponowanych zadań inwestycyjnych nie widzi zadań rozwojowych czyli zadań związanych z powstaniem nowych miejsc pracy. Stwierdził, że zapewnienie nowych miejsc pracy nie jest zadaniem własnym Miasta, ale Miasto poprzez swoje zadania inwestycyjne mogłoby doprowadzić do tego, aby te nowe miejsca pracy były tworzone, aby przyciągać inwestorów, bądź doprowadzić do zaktywizowania przedsiębiorców, którzy już na naszym terenie działają. Nadmienił, że jako porażkę należy uznać brak inwestycji dotyczącej zagospodarowania jarów, która najprawdopodobniej ciągnie się od 2007 roku, kiedy odbyło się pierwsze spotkanie w tym temacie z dzielnicą os. XXX-lecia-Piastów-Dąbrówki, gdzie radni dzielnicowi przedstawiali swoje obawy, które okazały się słuszne. Dodał, że jedynie udało się w tym temacie zrealizować i to w ubiegłej kadencji dzięki staraniom Rady Dzielnicy – tor rowerowy, chodniczki, ławeczki. Zapytał, co jest powodem, iż w obecnej kadencji nie została rozwiązana kwestia zagospodarowania jarów?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Os. XXX-lecia-Piastów-Dąbrówki pan K. Walas stwierdził, że na zadanie 3. - budowa miejsc postojowych wraz z drogą dojazdową przy budynku nr 14 na Os. Dąbrówki – została zabezpieczona kwota 50.500 zł z budżetu miasta, która nie została wykorzystana w roku ubiegłym. Nadmienił, że Rada Dzielnicy przeznaczyła na to zadanie dodatkowo 50.000 zł. Zapytał, czy w przedstawionym wykazie zostały już uwzględnione środki Rad Dzielnic?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że w przedstawionych zadaniach inwestycyjnych nie zostały ujęte środki Rad Dzielnic, gdyż rozdysponowanie środków przez Rady Dzielnic będą odrębnym tematem opiniowania stałych Komisji Rady Miejskiej.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytanie radnego R. Zalewskiego stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie tworzenia nowych miejsc pracy, co już było przedmiotem dyskusji na Komisji Strategii(...) w trakcie której mówiący powiedział, że nie jest bezpośrednio zadaniem własnym gminy zapewnienie nowych miejsc pracy, a jedynie Miasto może tworzyć klimat sprzyjający do powstania przedsiębiorczości gospodarczej nastawionej na rozwój Miasta, co jest robione od momentu, kiedy została nakreślona strategia, gdyż był to moment, gdy można było wprowadzać zadania stricte decydujące o rozwoju Miasta. Powiedział, że w obecnie przedstawianym wykazie zadań inwestycyjnych jest kilka zadań kluczowych dla rozwoju gospodarki miasta, gdyż w szczególności mają wpływ na dostępność komunikacyjną Miasta, która będzie miała kluczowe znaczenie po uruchomieniu autostrady A1. Zauważył, że Miasto nie może wykonać zadania inwestycyjnego polegającego na budowie zakładu pracy, ponieważ prowadzenie działalności gospodarczej nie jest zadaniem własnym gminy. Stwierdził, że jednym z zadań kluczowych dla rozwoju gospodarczego miasta jest największe zadanie – udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego – dzięki któremu Miasto zostanie skomunikowane w odpowiedni sposób z autostradą zarówno na terenie gminy Mszana jak i gminy Świerklany, jak również Miasto zostanie udostępnione dla prowadzenia biznesu. Zauważył, że miasto jest położone w obszarze nadgranicznym w centrum Europy, dodatkowo dzięki budowanej Drodze Zbiorczej zostanie udostępniony dla celów inwestycyjnych obszar o powierzchni ponad 3ha, położony przy tej drodze na Os. Przyjaźni. Dodał, że na terenie tym na pewno w przyszłości będzie prowadzona konkretna działalność gospodarcza, dzięki której powstaną nowe miejsca pracy, dlatego Miasto prowadzi wszelkie działania, aby ten teren był atrakcyjny dla inwestorów. Stwierdził, że zadanie 1, czyli kolejny etap tworzenia dokumentacji na drogę Główną Południową jest kluczowe dla rozwoju gospodarczego Miasta. Zauważył, że w poprzedniej kadencji nie mówiono w ogóle o wykonaniu jakiegokolwiek dokumentacji na tę drogę. Natomiast obecnie realizowany jest II etap działań planistycznych polegających na tworzeniu analizy oddziaływania na środowisko, będą wykonywane odwierty geologiczne w celu wskazania już konkretnego wariantu przebiegu tej drogi. Dodał, że dzięki pozyskanym środkom z Urzędu Marszałkowskiego udało się już wykonać koncepcję programowo-planistyczną przebiegu tej drogi. Powiedział, że w okresie 4-5 najbliższych lat może rozpocząć się budowa Drogi Główny Południowej. Stwierdził, że należałoby się zastanowić, czy inwestowanie w oświatę jest związane z rozwojem Miasta. Zauważył, że znaczna część zadań inwestycyjnych jest realizowana w oświacie, chociażby budowa boisk w ramach programu Orlik 2012 czy też przeniesienie biblioteki, gdyż według mówiącego, to również tworzy otoczkę do tego, aby przyciągnąć do Miasta inwestorów, ponieważ często inwestorzy pytają, jakimi kadrami dysponuje Miasto, jakim szkołami, jakimi absolwentami, o jakim profilu. Stwierdził, że jeżeli chodzi o jary to łatwo powiedzieć, że w tym zakresie zanotowano porażkę, jednak należy mieć świadomość, iż gdy w 2007 roku rozpoczęto prace teren ten nie był w ogóle przygotowany pod prowadzenie tam jakichkolwiek inwestycji, nawet tych drobnych inwestycji, o których wspominał radny R. Zalewski. Powiedział, że istotnym jest, aby jary zostały zagospodarowane kompleksowo, gdyż w innym przypadku tego tematu

nie ma po co podejmować, gdyż będzie się tworzyć jakieś kolejne skwery, małe place zabaw. Zauważył, że w tym temacie prace były prowadzone intensywnie od 2007 roku i miały na celu przygotowanie dokumentacji, jednak założeniem było, iż tak duże zadanie inwestycyjne nie może zostać zrealizowane bez udziału środków unijnych. Powiedział, że został opracowany plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu (bo on nie istniał), który został podjęty przez Radę Miejską w kwietniu 2008 roku. Stwierdził, że należałoby zadać pytanie czy opracowanie planu jest porażką? Zauważył, że aby nie ponosić zbędnych kosztów na początkowym etapie opracowania dokumentacji, nie opracowano projektu budowlanego, ale opracowano program funkcjonalno-użytkowy. Dodał, że w perspektywie 2007-2008 roku wszystkie konkursy zarówno oświatowe jak i rewitalizacyjne były przesuwane i o ile konkursy oświatowe zostały ostatecznie ogłoszone i rozstrzygnięte, o tyle konkurs w zakresie rewitalizacji nie został ogłoszony przez Marszałka, który tłumaczy się tym, iż nie ma w tym zakresie odpowiedniego rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, które pozwoliłoby na ogłoszenie procedur naborowych. Stwierdził, że trudno mówić, aby porażką obecnych władz było brak realizacji tematu dotyczącego jarów, gdyż obecnie trwa oczekiwanie na określenie ostatecznych zasad konkursu rewitalizacyjnego przez Marszałka, gdyż istnieją określone wytyczne dla priorytetów, jednak są one często zmieniane przez Marszałka. Stwierdził, że na chwilę obecną została opracowana szczegółowa dokumentacja zagospodarowania jarów, która pozwoli na natychmiastowe złożenie jej do konkursu w momencie jego ogłoszenia. W związku z powyższym mówiący nie uważa, aby temat dotyczący jarów można było uznać jako porażkę.

Radny R. Zalewski stwierdził, że słuszne przedmówca zauważył, iż droga jedna i druga przyczynią się do usprawnienia ruchu w Mieście. Powiedział, że nie doszukał się w wykazie zadań inwestycyjnych, zadań związanych ze strefami ekonomicznym. Natomiast jeżeli chodzi o jary, to zgadza się z tym, iż należy tę kwestię przygotować i rozwiązać kompleksowo, jednak mieszkańcy czasami oczekują na podjęcie działań mniejszych. Dodał, że od razu zagospodarowanie jarów nie nastąpi. Nawet kwota 5 mln zł może być na to zbyt mała, ale być może małymi krokami można tam coś zmienić.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz w związku z zadaniem 13- oświetlenie budynków socjalnych Karkoszka – zapytał, czy to zadanie dotyczy stricte budynku, czy drogi dojazdu? Mówiący przypomniał Prezydentowi Miasta, iż na jednym ze spotkań z mieszkańcami na początku swojej kadencji obiecał mieszkańcom oświetlenie drogi dojazdu do tego budynku socjalnego, jednak z roku na rok ta inwestycja jest przesuwana. Następnie zapytał, kiedy to zadanie będzie zrealizowane, bo po trzech latach rozpoczęto dopiero projektowanie tego oświetlenia?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że umowa przewiduje zaprojektowanie oświetlenia wzdłuż trasy dojazdu do budynku. Stwierdziła, że obecnie zostanie wykonany projekt oświetlenia, natomiast trudno określić kiedy zadanie zostanie zrealizowane, gdyż teren ten nie został objęty planem przestrzennego zagospodarowania i dlatego dopiero w momencie otrzymania decyzji lokalizacyjnej projekt oświetlenia zostanie wykonany w okresie 1,5 miesiąca, gdyż taki czas został określony w umowie z projektantem na wykonanie projektu. Powiedziała, że realizacja tego zadania będzie możliwa jeżeli Rada Dzielnicy dofinansuje to zadanie, jednak obecnie trudno powiedzieć ile będzie kosztowała realizacja tego zadania, będzie to możliwe dopiero po wykonaniu projektu oraz gdy zostanie opracowany kosztorys inwestorski. Dlatego gdy zostanie to wykonane. Wydział zwróci się do Rady Dzielnicy o przeznaczenie części środków na realizację tego zadania, jednak najprawdopodobniej nie będzie już to w tym roku.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz powiedział, że nie jest zadowolony z powyższej odpowiedzi, gdyż temat ten ciągnie się już od bardzo dawna. Zauważył, że pani Naczelnik stwierdziła, iż zwróci się do Rady Dzielnicy o przekazanie środków. Nadmienił, że już wcześniej zwracał na to uwagę I Zastępcy Prezydenta Miasta, gdyż wielokrotnie zdarza się tak, iż petent zwraca się z zapytaniem do Urzędu Miasta, a Urząd Miasta odpisuje mu, iż jego sprawa została skierowana do Rady Dzielnicy, która przeznaczy na jakieś zadanie środki. Stwierdził, że każdy mieszkaniec gdy otrzymuje takie pismo, z góry sądzi, iż skoro Urząd Miasta tak odpisał, to Rada Dzielnicy dysponuje odpowiednimi środkami, po czym zwraca się do Rady Dzielnicy z zapytaniem, kiedy sprawa przez niego poruszana będzie załatwiona. W związku z powyższym stwierdził, że po przeanalizowaniu wszystkiego przez Radę Dzielnicy okazało się, że na takie interwencje musiałaby ona przeznaczyć cały swój budżet, dlatego należy od razu odpisać petentowi, iż Miasto nie posiada odpowiednich środków.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz stwierdziła, że Wydział nie odpowiada mieszkańców na pisma w sposób opisany przez pana S. Grzybacza. Powiedziała, że Rady Dzielnic dysponują odpowiednimi środkami i wiadomo, że nie można za te środki wykonać wszystkiego. Nadmieniła, że nikt lepiej jak Rada Dzielnicy nie wie, jakie zadania na jej terenie powinny być realizowane.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz stwierdził, że z pism kierowanych przez Wydział do mieszkańców jasno wynika, iż to Rada Dzielnicy powinna wykonać zadania.

Radny M. Balcer zapytał:

- jaki wariant przebiegu Drogi Głównej Południowej został wybrany jako ten ostateczny?
- czy będzie prowadzona modernizacja basenu w Dzielnicy Wilchwy?
- kiedy będzie wykonana droga dojazdowa na nowego kościoła na os. 1 Maja?

Radny J. Majda powiedział, że już na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mówił, iż największa dzielnica jaką jest dzielnica Wilchwy powinna doczekać się jakiejś inwestycji, która będzie realizowana właśnie na jej terenie. Mówiący zapytał, czy jest jakaś szansa, aby w kolejnych latach można byłoby zrealizować którekolwiek z poniższych inwestycji:

- modernizację basenu – budynek ten jest w fatalnym stanie, niedawno spadł ciężki wentylator, więc należy jak najszybciej w tym temacie podjąć jakieś działania,
- droga dojazdowa do nowo budowanego kościoła na os. 1 Maja,
- zagospodarowanie terenów po KWK 1 Maja,
- budowa boiska przy gimnazjum,
- remont drogi dojazdowej do Balatonu?

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że musi udzielić odpowiedzi podobnej jaką już udzielił na Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że jeżeli chodzi o modernizację basenu, to z tym zadaniem jest podobna sytuacja, jaka była z zadaniem dotyczącym likwidacji azbestu z SP Nr 28, gdyż dokumentacja była opracowana, jedynie oczekiwano na ogłoszenie konkursu, który w przypadku likwidacji azbestu został ogłoszony, jednak nie ma obecnie żadnego konkursu w ramach którego można byłoby złożyć wniosek na dofinansowanie do modernizacji basenu. Zauważył, że jest przez niego prowadzona konsekwentna polityka tzn. szukanie środków zewnętrznych na realizację zadań. Stwierdził, że dokumentacja na modernizację basenu jest już gotowa, a koszt modernizacji basenu wyniesie ok. 6 mln zł, czyli patrząc realnie na budżet miasta wiadomo, że nie udźwignąłby tak dużej inwestycji, nawet w cyklu 3-letnim licząc wydatkowanie każdego roku po 2 mln zł. W związku z powyższym poszukuje się możliwości dofinansowania i jeżeli tylko się one pojawią

i będą to jakieś realne środki wyższe niż 1 mln zł, to zostanie złożony wniosek. Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię drogi dojazdowej do nowo budowanego kościoła na os. 1 Maja, zagospodarowania terenów po KWK 1 Maja, budowy boiska przy gimnazjum, remontu drogi dojazdowej do Balatonu wiele rzeczy w tym kierunku jest robionych. Zauważył, że wiadomo, iż dzielnica Wilchwy została wykreślona z Funduszu Spójności ze względu na wskaźnik, jednak pomimo tego udało się pozyskać częściowe pozwolenie na budowę kanalizacji i PWiK w ramach własnych środków wybuduje częściowo na kilku ulicach kanalizację. Nadmienił, że te większe inwestycje trudno sfinansować tylko ze środków miasta. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z faktu, iż powyższa odpowiedź nie będzie satysfakcjonować radnego J. Majdy, jednak prowadzona jest konsekwentnie polityka związana z pozyskiwaniem środków zewnętrznych.

Radny R. Szamatowicz powiedział, że bardzo cieszy się z faktu, iż do wykazu zadań inwestycyjnych zostało wprowadzone dodatkowe zadanie dotyczące budowy boiska w ramach Programu Orlik 2012 przy największej szkole w Wodzisławiu Śl., czyli przy SP Nr 5, jednak najbardziej z tego będą cieszyły się dzieci i młodzież z tej szkoły. Mówiący zasugerował, aby z uzasadnienia do uchwały dotyczącej zadań inwestycyjnych wykreślić ostatnie zdanie: „pozostałe zadania zapewniają rozwój miasta” gdzie zostały wskazane zadania, gdyż trudno mu się jest zgodzić z tym, iż zabudowa punktu świetlnego czy likwidacja zalewiska Sakandrzkok zapewnia rozwój miasta.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz odpowiadając na pytania radnego M. Balcera powiedziała, że jeżeli chodzi o Drogę Główną Południową, to nie został jeszcze wybrany ostateczny wariant jej przebiegu, gdyż obecnie zlecone zostało opracowanie raportu oddziaływania na środowisko, na podstawie którego zostanie wybrany wariant przebiegu tej drogi. W związku z powyższym dopóki nie będzie opracowany raport, który obejmuje różne okresy, nawet muszą w nim zostać uwzględnione pory roku, nie będzie można udzielić odpowiedzi, jakim śladem będzie przebiegać ta droga. Nadmieniła, że raport powinien być gotowy w tym roku, jednak o wyborze wariantu i tak nie będzie decydowało Miasto, gdyż środki na tę inwestycję są przekazywane z Urzędu Marszałkowskiego. Zauważyła, że jedynie dzięki interwencji Miasta obecnie w zakresie tej inwestycji trwają prace przedprojektowe, które są wykonywane własnymi siłami, a środki pochodzą z zewnątrz. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o kwotę 2.388 zł zabezpieczoną na zadanie dotyczące modernizacji basenu MOSiR, to jest to kwota przeznaczona na uporządkowanie sytuacji prawnej terenów niezbędnych, aby dojść do basenu, gdyż obecnie dojście do basenu odbywa się po gruntach prywatnych. Natomiast jeżeli chodzi o modernizację basenu, to tak jak już wcześniej wspomniał Prezydent Miasta dokumentacja na to zadanie jest opracowana i jeżeli pojawi się tylko możliwość zdobycia środków pomocowych, to na pewno będzie rozważana możliwość przystąpienia do realizacji tej inwestycji. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o zadanie dotyczące remontu drogi do nowo budowanego kościoła na os. 1 Maja, to cały czas pracownik Wydziału jest w kontakcie z Księdzem Budowniczym, a odpowiednie środki na wykonanie tego zadania zostały zabezpieczone i jak tylko będzie gotowa dokumentacja w zakresie możliwości przejęcia terenów prywatnych, które zostały ujęte w dokumentacji przedstawionej przez Księdza, a miasto rozpocznie nabywanie tych terenów, to dopiero wtedy można będzie przystąpić do konkretnego działania. Dodała, że z informacji jakie ostatnio dotarły do Urzędu wynika, iż Ksiądz Budowniczy otrzymał zezwolenie jak na razie na budowę kaplicy. Mówiąca zauważyła, że w powyższej sprawie Wydział jest na bieżąco informowany, jak również sam prowadzi rozeznanie. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o sugestię radnego R. Szamatowicza, to budowa oświetlenia jest inwestycją rozwojową dla Miasta.

Nikt więcej nie miał pytań.

Ad 5.

Informacja na temat działalności Międzygminnego Związku Komunikacji – odpowiedzi na pytania radnych zadane na sesji w dniu 29.12.2009r. Zreferował pan D. Wawrzyczek Przewodniczący Zarządu MZK.

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że od trzech lat pełni funkcję Przewodniczącego Zarządu MZK, natomiast w poprzedniej kadencji był najpierw członkiem Zarządu a później Wiceprzewodniczącym Zarządu. Poinformował, że na sali jest obecny członek Zarządu, a jednocześnie Kierownik Biura MZK pan B. Lanuszny, który również może udzielać odpowiedzi na pytania. Stwierdził, że obecnie do MZK należy 12 gmin, a od niedawna funkcjonuje nowy statut MZK. Nadmienił, że kwestia aktualizacji statutu wyszła gdy zaczęła powstawać metropolia górnośląska, gdyż ówczesny Wojewoda chciał się posilkować statutami związków międzygminnych takich jak: MZK i MZWik i wtedy okazało się, iż te statuty są nieaktualne. Stwierdził, że wśród 12 wchodzących w skład MZK największą ilość wozokilometrów ma Jastrzębie Zdrój tym samym wpłaca największą składkę do MZK, następnie Wodzisław Śl., Żory, Czerwionka-Leszczyny, a członkowie tych gmin przeważnie zasiadają w zarządzie MZK. Powiedział, że na terenie Wodzisławia Śl. jest 78 przystanków przy których zatrzymują się autobusy MZK, w roku szkolnym na terenie Wodzisławia Śl. wykonywanych jest 4.400km, w dni robocze- wakacyjne – 4.100km, w soboty – 2.470km, w niedziele – 2.100km. Stwierdził, że związek obsługuje 19 linii komunikacyjnych przebiegających przez Wodzisław Śl., w tym tylko 3 linie, które przebiegają wyłącznie na terenie miasta Wodzisławia Śl. (linie: 210, 214, 215). Zauważył, że została mu przekazana informacji, iż wśród radnych zrodziła się wątpliwość na temat korzyści jakie ma Wodzisław Śl. funkcjonując w MZK, jak i wątpliwości dotyczące organizacji komunikacji zbiorowej ludności w ramach MZK. Następnie przystąpił do wymienienia korzyści jakie ma Wodzisław Śl. z faktu przynależności do MZK:

- w pełni realizowane jest zadanie własne gminy polegające na zapewnieniu transportu zbiorowego mieszkańcom miasta;
- dogodne połączenia autobusowe ze wszystkimi gminami powiatu wodzisławskiego, jak i z Jastrzębiem Zdr., Rybnikiem oraz poprzez przesiadki przystankowe z całym terenem działania MZK;
- komunikacja, którą organizuje MZK jest najtańsza w całym regionie – z posiadanej informacji znane są dopłaty do wozokilometra wśród innych organizatorów przewozów. Stawka dotacji Wodzisławia Śl. wynosi 2.50zł za wozokilometr, a średnia cena wozokilometra na terenie objętym działaniem MZK wynosi 4.30 zł, natomiast średniakrajowa oscyluje w granicach 5zł. Zauważył, że w Rybniku dopłata do wozokilometra wynosi ok. 6.30 zł, a w KZK GOP przeszło 6zł. Poinformował, że w stawce dotacji są zawarte koszty kontroli biletowej, działu organizacyjnego, komunikacji na terenie miasta, dystrybutorów biletów, utrzymanie przystankowych rozkładów jazdy;
- jeden rodzaj biletu komunikacyjnego obowiązującego na terenie całego miasta i okolic gdzie przewozem zbiorowym zajmuje się MZK;
- w przypadku organizowania komunikacji zbiorowej przez miasto występuje konieczność przeprowadzania procedury przetargowej na wybór przewoźnika, a takie działanie jest czasochłonne i kosztowne - a obecnie te wszystkie zadania wykonuje MZK.

Stwierdził, że powyżej przedstawił podstawowe korzyści wynikające z przynależności Miasta do Związku, dodatkową korzyścią jest cena, gdyż na chwilę obecną jest ona najniższa. Nadmienił, że obecnie MZK stoi przed ogłoszeniem dwóch przetargów, gdyż kończą się umowy na usługi na terenie Jastrzębia (kwiecień) oraz Wodzisławia Śl. (wrzesień). Stwierdził, że trudno powiedzieć jakie będą wyniki przetargu. Dodał, że już kilkakrotnie wśród członków MZK rodziły się wątpliwości, czy ma sens przynależność gmin do takiego Związku, nawet były próby gmin radzenia sobie

z zadaniem własnym jakim jest zapewnienie transportu zbiorowego na terenie gminy i wszystkie te próby zakończyły się niepowodzeniami, a gminy jak np. Świerklany po 2-3 latach powróciły do MZK. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż w dobie konkurencji na rynku komunikacyjny do władarzy poszczególnych gmin czy miast zgłaszają się mniej lub bardziej poważni przewoźnicy składający oferty organizacji komunikacji w niższych cenach niż MZK, jednak po ok. 6-9 miesiącach przewoźnicy wycofują się z rynku, gdyż nie są w stanie podobać tak złożonej ofercie. Zauważył, że MZK jest obsługiwane przez dużych przewoźników, których można łatwo skontrolować, gdyż taki przewoźnik musi organizować swoją działalność w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, a w ramach nich działają związki zawodowe, czyli ci przewoźnicy są stale pod presją ciągłych kontroli.

Radny R. Zalewski powiedział, że widać jaka jest rozbieżność w zakresie przekazywania dotacji przez Miasto na transport zbiorowy, która w ciągu ostatnich 3-4 lat wzrosła o ponad 50%, natomiast dochody bieżące budżetu Miasta w ciągu tych lat wzrosły zaledwie o kilkanaście procent, dlatego jest to bardzo niepokojące zjawisko, gdyż dziura budżetowa Miasta się zwiększa. Nadmienił, że obecnie doszło do tego, że dziura budżetowa jest już nawet po stronie obrotów bieżących, czyli miasto musi niejako pieniądze pożyczyć, aby w jakiś sposób funkcjonować. Mówiący zapytał, dlaczego tak się dzieje, że w ciągu ostatnich kilku lat znacznie szybciej wzrastają wydatki na dotację do transportu lokalnego aniżeli dochody budżetowe Miasta, przy czym należy pamiętać o tym, iż liczba samochodów osobowych w ciągu ostatnich lat na pewno wzrosła, czyli więcej osób przemieszcza się własnymi środkami transportu, jak również populacja mieszkańców Wodzisławia Śl. maleje. Zauważył, że jeżeli porówna się dotacje do MZK przekazywane przez Wodzisław Śl. a Żory, to zdecydowanie widać, iż Żory dotują MZK dwukrotnie mniejszą kwotą niż Wodzisław, przy czym należy pamiętać, iż liczba mieszkańców Żor jest podobna do liczby mieszkańców Wodzisławia Śl., natomiast budżety są już zdecydowanie różne, bo Wodzisławia wynosi niewiele ponad 100 mln zł, a Żor 250-350 mln zł. Stwierdził, że ma pewne wątpliwości, które zapewne również mają pozostali radni co do tego, czy Miasto może pozwolić sobie na to, aby dotacja dla MZK była tak duża, gdyż za 3 lata może się okazać, iż dotacja będzie wynosić 3mln zł a nawet 4 mln zł, tylko rodzi się pytanie czy nasz budżet wzrośnie o 50%.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zadawanie konkretnych pytań, bez zbędnych komentarzy.

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek stwierdził, że nie jest kompetentną osobą do skomentowania wzrostu czy spadku dochodów miasta Wodzisławia Śl. Powiedział, że wzrost dopłaty do wozokilometra spowodowany był przede wszystkim tym, iż kilka lat temu związki międzygminne miały płacić podatek VAT, jednak po kilku latach dzięki prowadzonym działaniom m.in. MZK z siedzibą w Jastrzębiu Zdr., Związek nie musiał już uiszczać podatku VAT i dzięki pewnym procedurom dokonanych w Izbie Skarbowej, MZK w Jastrzębiu Zdr. otrzymał zwrot podatku VAT, dzięki czemu trudna sytuacja finansowa w jakiej znalazł się Związek uległa znacznej poprawie. Stwierdził, że za każdym razem w roku wyborczym Walne Zgromadzenie wprowadzało jakieś ulgi, zwolnienia, jednak była to polityka krótkowzroczna, gdyż zawsze w jakimś stopniu takie działania uszczuplały budżet Związku, a każdy kolejny Zarząd musiał sobie z tym problemem radzić m.in. wprowadzono darmowe bilety dla honorowych dawców krwi i z tego tytułu w ciągu zaledwie 9 miesięcy odnotowano odpływ środków w kwocie 1 mln zł. Powiedział, że kilkakrotnie Zarząd proponował na Walnym Zgromadzeniu nową stawkę dopłaty do wozokilometra, niestety nie zostały te propozycje przegłosowane. Nadmienił, że Zarząd MZK nie przyglądał się biernie panującej sytuacji, dlatego rozpoczął radykalne oszczędności komunikacyjne poprzez cięcia kursów, reorganizację różnych linii autobusowych, które w wyniku przeprowadzonych analiz zostały ograniczone. Powiedział, że w Urzędzie Miasta w Żorach jest jedna osoba, która

jest odpowiedzialna za komunikację, zajmuje się śledzeniem wszystkich napełnień autobusów, przebiegiem linii i nie ma problemu z komunikacją w tym mieście. Zauważył, że w Żorach stale odbywa się monitoring komunikacji miejskiej i można zauważyć, iż stale kursów i linii autobusowych ubywa, rzadko kiedy przybywa. Stwierdził, że na wzrost dopłaty do wozokilometrów ma wpływ to, iż jest coraz mniej pasażerów czyli w ciągu roku średnio jest o 0,8% pasażerów mniej. Zauważył, że być może jest to mała liczba w ciągu roku, jednak tak się dzieje rok rocznie przez okres np. 10 lat, to ta liczba wzrasta do 8% i to już jest znaczący spadek pasażerów. Stwierdził, że okoliczne miasta za wyjątkiem Rybnika nie są tak zatłoczone pod względem komunikacyjnym, aby ludzie rezygnowali z jazdy własnym samochodem do pracy. Powiedział, że w Żorach dotacja do wozokilometrów jest tańsza, gdyż 80% ludności mieszka w zwartej zabudowie blokowej i zorganizowanie komunikacji dla nich jest znacznie prostsze i tańsze. Nadmienił, że MZK realizuje zapotrzebowanie na kursy autobusowe złożone przez poszczególne miasta czyli każde miasto zamawia odpowiednią ilość kursów autobusów, za co oczywiście płaci.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi przedmówca zauważył, że Związek na terenie Miasta ma 78 przystanków. Dodał, że domyśla się, iż nie są to tylko miejsca postojowe zatrzymywania się autobusów, ale również wiaty. Powiedział, że każdy wie jaki jest stan wiat przystankowych. Zapytał, na kim spoczywa obowiązek utrzymania czystości tych wiat oraz jaka jest częstotliwość ich sprzątania, o ile ktoś to robi?

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że na to pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć, bo to należy do Miasta.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że przedmówca w swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że Związek ma na terenie miasta 78 przystanków.

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że autobusy zatrzymują się przy 78 przystankach na terenie Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że sprzątaniem przystanków zajmuje się Miasto.

Radny E. Szczygieł zauważył, że już na poprzedniej sesji prosił o kilka kwestii, a mianowicie:

- przywrócenie przystanku autobusowego na ul. Jana Pawła II – gdyż w trakcie ostatniego zebrania Rady Dzielnicy Nowe Miasto, bez uzgodnienia z mieszkańcami przystanek z ul. Jana Pawła II został przesunięty na ul. Rybnicką (zatrzymuje się tam autobus linii 211),
- wykonanie zatoczki autobusowej na ul. Markłowickiej po prawej stronie, obok budynku dawnej dyrekcji PKS – zauważył, że ruch na ul. Markłowickiej jest bardzo duży dlatego w przypadku gdyby powstała tam zatoka autobusowa nie powstawałby korek. Nadmienił, że po drugiej stronie taka zatoka autobusowa już jest,
- poprosił o zastanowienie się nad możliwością postawienia przystanków autobusowych po jednej i drugiej stronie jezdni w pobliżu skrzyżowania Os. Brackiej – mieszkańcy tego osiedla nie mają możliwości wsiąść do autobusu linii 211.

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek zauważył, że powyższe kwestie należy kierować do władz miasta, gdyż MZK takimi sprawami się nie zajmuje.

Radny W. Szymura zapytał, czy istniałaby możliwość, aby Komisja Gospodarki Komunalnej(...) otrzymał informację na temat racjonalizacji przewozów autobusowych na terenie Wodzisławia Śl.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że Biuro Związku opracowało wstępną koncepcję ograniczenia ilości kursów, która w oparciu głównie o napelnienie na poszczególnych kursach będzie wskazywać konieczność ograniczenia komunikacji. Stwierdził, że niektóre miasta ograniczanie linii autobusowych robiły regularnie z roku na rok, natomiast w Wodzisławiu Śl. to nie miało miejsca, a patrząc na inne gminy będące członkami Związku, na terenie Wodzisławia jest intensywna komunikacja, jednak możliwość cięć istnieje a są one głównie ze względów budżetowych. Zauważył, że nawet obecnie była o tym mowa, bo zahamowanie wzrostu kosztów związanych z dotacją do wozokilometrów wiąże się z likwidacją kursów autobusowych. Nadmienił, że te działania będą konsultowane, a Referat Zarządu Dróg Miejskich i Transportu po przejrzeniu tej sprawy przygotuje propozycję cięć przedstawi na posiedzeniu Komisji. Stwierdził, że większość linii autobusowych przebiega w powiązaniu z innymi gminami i tutaj nie można samodzielnie podejmować decyzji, a tylko 3 linie dotyczą terenu Miasta.

Radny M. Balcer poprosił o umożliwienie przesunięcia przystanku na Blazym. Następnie zapytał, czy istnieje możliwość przywrócenia linii 210 na ul. Teligi-Czarneckiego?

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek zauważył, że MZK nie zajmuje się budową, organizacją i eksploatacją przystanków. Stwierdził, że jeżeli chodzi o przystanki, to przez MZK przystanek jest obsługiwany wtedy, gdy Miasto zasygnalizuje do MZK, że w danym miejscu znajduje się przystanek i tam powinien zatrzymać się autobus.

Radny I. Skupień zauważył, że ostatnia podwyżka cen biletów, tak naprawdę była obniżką dla osób korzystających ze zniżek. Stwierdził, że jest zadowolony z tego, iż stawki zostały urealnione do stawek ustawowych. Zapytał, czy przy okazji jakiejś kolejnej podwyżki, MZK ma zamiar trzymać się konsekwentnie 50% ulgi, czy też z punktu widzenia MZK, powody ekonomiczne będą wymuszać wprowadzenie działań, tak aby uciec od wymogu ustawowego?

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że nowa taryfa, która pojawiła się z dniem 1 grudnia 2009 roku została wprowadzona przez MZK. Stwierdził, że należy pamiętać o tym, iż powstała taryfa MZK była efektem wielu przemyśleń, a należy pamiętać, iż emeryci, renciści, dzieci i młodzież szkolna są podstawowymi pasażerami MZK, natomiast reszta pasażerów, to pasażerowie okazjonalni. Zauważył, że ustawodawca zapomniał zlikwidować zasadę ulgi 50% w stosunku do dwóch grup, a mianowicie dla kombatantów i studentów. Nadmienił, że ustawa o kombatantach nie ma większego znaczenia, gdyż osoby powyżej 70 roku życia jeżdżą za darmo. Stwierdził, że w grę wchodzi uprawnienia studentów i kombatantów, którzy stanowią 1% ogółu pasażerów i z powodu tego 1% pasażerów konieczne było stworzenie nowej taryfy. Powiedział, że aby nie dopuścić do odpływu pasażerów wprowadzono kosmetyczne zmiany. Nadmienił, że w świetle obowiązujących przepisów MZK jak i inni organizatorzy komunikacji zbiorowej na terenie naszego kraju muszą się do nich stosować.

Radny A. Króliczek powiedział, że wcześniej przedmówca wspominał o badaniu poziomu napelnień w swojej gminie. Stwierdził, że w strukturach MZK są służby, które również zajmują się badaniem napelnień i dziwi go fakt, iż jako Przewodniczący Związku nie wierzy swoim służbom i dodatkowo wprowadza kontrolę we własnej gminie.

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że w Żorach od wielu lat tylko jeden pracownik Urzędu Miasta zajmuje się analizą komunikacji na terenie gminy i to głównie na podstawie danych, jakie uzyskuje z MZK, dodatkowo ma za zadanie eliminowanie zbędnych kursów. Zauważył, że ręczne liczenie pasażerów jest dokładniejsze i wygodniejsze niż liczenie pasażerów na podstawie systemu tzw. e-karty w Rybniku. Dodał, że w Żorach dzięki osobie

zajmującej się komunikacją można policzyć z dokładnością do jednego pasażera napelnienie.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy opłata z tytułu wozokilometra ma przełożenie na jakość sprzętu, który obsługuje mieszkańców?

Przewodniczący Zarządu MZK pan D. Wawrzyczek powiedział, że jednym z decydujących czynników, który decyduje o jakości sprzętu jest dopłata do wozokilometra. Stwierdził, że jeżeli ogłoszony zostanie przetarg, to można postawić warunek, iż autobus nie może być starszy niż np. ileś lat, jednak to automatycznie wpływa na budżet Związku. Powiedział, że na forum Walnego Zgromadzenia nie padały zastrzeżenia ze strony radnych, iż obsługa linii ma odbywać się przy pomocy nowoczesnego sprzętu, a głównym założeniem jest, aby pasażerowie sprawni zostali dowiezieni w wybrane miejsce, natomiast komfort czy jakość autobusów nie ma decydującego znaczenia, gdyż wpływa na wysokość dopłaty do wozokilometra.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował gościom za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił trzydziestominutową przerwę (od godz. 11.00 do 11.30).

Po przerwie. Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady.

Ad 6.

Podjęcie uchwał:

- a) Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, jednakże w okresie pomiędzy Komisją a sesją wpłynęły kolejne wnioski do budżetu, dlatego poprosił o wprowadzenie następujących zmian:

- zmiana wynikająca z wprowadzenia dodatkowego zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy boiska w ramach programu Orlik 2012 - czyli wprowadzenie do dochodów i wydatków budżetu środków zewnętrznych w kwocie 666.000 zł oraz zabezpieczenie środków własnych w kwocie 430.000 zł,
- zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 123.406 zł w dziale 801 – w związku z pozyskaniem dotacji z Funduszu Mikroprojektów w Euroregionie Silesia Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska na projekt pt. „Woda naszym wspólnym międzynarodowym skarbem”, który realizowany jest przez SP Nr 5,
- wniesionych przez Wydział Strategii Rozwoju Miasta polegających na:
 - w rozdziale 85154- Przeciwdziałanie alkoholizmowi przeniesieniu kwoty 155.933 zł z zadania dotacje dla organizacji pozarządowych w zakresie ochrony zdrowia na zadania związane z realizacją statutowych zadań,
 - przesunięcie kwoty 300 zł z rozdziału 85149- Programy polityki zdrowotnej do rozdziału 80104- Przedszkola,
 - przeniesienie kwoty 14.700 zł z rozdziału 92195 – Pozostała działalność (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego) do rozdziału 80101 – Szkoły podstawowe oraz 80104 – Przedszkola,
 - przeniesienie kwoty 11.325 zł z rozdziału 92695 – Pozostała działalność (Kultura fizyczna i sport) do rozdziału 80101 – Szkoły podstawowe oraz 80104 – Przedszkola.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski powiedział, że jego słowa nie będą żadną krytyką niekonstruktywną, lecz konsekwencją, gdyż skoro wcześniej głosował przeciw uchwale budżetowej to i teraz nie może inaczej głosować. Zauważył, że obecnie w proponowanej uchwale jest tylko zmiana dotycząca finansowania deficytu budżetowego czyli zamiast kredytu będą obligacje, jednak nie zmienia to faktu, iż obligacje trzeba będzie wykupić.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkosza pan S. Grzybacz zapytał, czy na sfinansowanie boiska w ramach Orlika 2012 zostanie zaciągnięty kolejny kredyt, jeżeli tak to jaki będzie stan zadłużenia miasta?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że po zmianach jeżeli zostaną przyjęte łącznie z przedstawionymi autopoprawkami dochody budżetu zwiększą się o kwotę 2.468.372 zł, wydatki o kwotę 3.760.329 zł, a planowany deficyt wzrośnie o kwotę 1.291.957 zł i będzie wynosił 29.670.234 zł. Nadmienił, że oprócz finansowania deficytu muszą zostać sfinansowane wcześniej zaciągnięte zobowiązania czyli suma przychodów z tego tytułu wynosi po tych zmianach 35.246.754 zł, przy czym ta kwota została obniżona o 1.708.043 zł, a kwotę 35.246.754zł proponuje się podzielić i pokryć w następujący sposób: 30.000.000 zł – w ramach zaciągniętych obligacji, a 5.246.754 zł – poprzez zaciągnięcie kredytu.

Radny M. Balcer zapytał, czy Miasto poradzi sobie z pokryciem tego deficytu?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że tak, a obecnie poziom deficytu mieści się we wskaźnikach zadłużenia zarówno starych jak i nowych.

Radny J. Grabowiecki zauważył, że w proponowanej uchwale są umieszczone zadania dotyczące budowy oświetleń, czy w dalszym ciągu będzie to wykonanie tylko dokumentacji?

Skarbnik Miasta powiedział, że w rozdziale 90015- Oświetlenie ulic,placów i dróg kwota 31.354 zł jest przeznaczona na wykonanie 5 projektów oświetlenia ulicznego.

Nikt więcej nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania następujących autopoprawek:

- zmiana wynikająca z wprowadzenia dodatkowego zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy boiska w ramach programu Orlik 2012 - czyli wprowadzenie do dochodów i wydatków budżetu środków zewnętrznych w kwocie 666.000 zł oraz zabezpieczenie środków własnych w kwocie 430.000 zł,
- zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 123.406 zł w dziale 801 – w związku z pozyskaniem dotacji z Funduszu Mikroprojektów w Euroregionie Silesia Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska na projekt pt. „Woda naszym wspólnym międzynarodowym skarbem”, który realizowany jest przez SP Nr 5,
- wniesionych przez Wydział Strategii Rozwoju Miasta polegających na:
 - w rozdziale 85154- Przeciwdziałanie alkoholizmowi przeniesieniu kwoty 155.933 zł z zadania dotacje dla organizacji pozarządowych w zakresie ochrony zdrowia na zadania związane z realizacją statutowych zadań,
 - przesunięcie kwoty 300 zł z rozdziału 85149- Programy polityki zdrowotnej

do rozdziału 80104- Przedszkola,

- przeniesienie kwoty 14.700 zł z rozdziału 92195 – Pozostała działalność (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego) do rozdziału 80101 – Szkoły podstawowe oraz 80104 – Przedszkola,
- przeniesienie kwoty 11.325 zł z rozdziału 92695 – Pozostała działalność (Kultura fizyczna i sport) do rozdziału 80101 – Szkoły podstawowe oraz 80104 – Przedszkola.

Rada Miejska przyjęła powyższe autopoprawki (ilość głosów: za – 20, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0).

Uchwała Nr XLII/412/10 w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok została podjęta (ilość głosów: za – 20, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0).

b) Uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Zreferowali: pan T. Bednorz Skarbnik Miasta, pan K. Grybionko Dyrektor Działu Analiz. Inwest Finance Sp. z o.o.. Grupa INWEST CONSULTING .

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu oraz Komisji Prawa(...). Nadmienił, że na komisjach mówił, iż być może zapisy projektu uchwały ulegną zmianie i zostanie zaproponowane radnym skrócenie terminu wykupu obligacji, a w projekcie uchwały ten okres wynosił 14 lat, gdyż do okresu wykupu liczy się okres karencji. Mówiący zaproponował, aby okres wykupu został skrócony do 10 lat, pomijając sprawę zmniejszenia kosztów. Natomiast drugą kwestią jest to, iż poprzez skrócenie okresu wykupu zwiększy się zainteresowanie banków naszymi obligacjami i wtedy będzie można wybrać najkorzystniejszą ofertę na emisję obligacji. Mówiący poprosił o wprowadzenie następujących poprawek:

- w §1 ust. 2 – wprowadzić emisję 15 serii po 2.000.000 zł,
- w §5 ust. 1 – wykup obligacji nastąpi po upływie 3 lat od daty emisji pierwszej serii obligacji.

Powiedział, że na sesję zaproszona pana K. Grybionko Dyrektora Działu ds. Analiz firmy, która pomagała już ok. 200 gminom wyemitować obligacje m.in. Gminie Radlin.

Radna D. Hajok zapytała:

- jak są szacowane koszty emisji, obsługi oraz wszystkie inne koszty i jak to się ma do ewentualnego kosztu kredytu?
- w jaki sposób będzie wyłoniony emitent obligacji?
- czy po wyemitowaniu obligacji miasto będzie mieściło się we wskaźnikach zadłużenia zgodnie z nową ustawą?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko powiedział, że procedura wyboru agenta emisji tj. banku, który pierwszy wykupi obligacje odbywa się niejako formie przetargu, gdyż negocjując z bankami otrzymują one specyfikacje, a następnie składają oferty spośród których wybierane są banki, które przedstawiły najlepsze oferty, dodatkowo z tymi bankami negocjuje się lepsze warunki czy to finansowe, czy warunki umowy emisji dla miasta. Nadmienił, że tryb wyłonienia banku jest zgodny z kodeksem cywilnym a nie ustawą o zamówieniach publicznych, jednakże prowadzone procedury wyłonienia banku są praktycznie podobnej jak wymagane w ustawie o zamówieniach publicznych tylko terminy są krótsze. Stwierdził, że banki są przyzwyczajone do współpracy z firmą, którą reprezentuje mówiący, firma posiada standardowe zestawienie ofert. Powiedział, że jeżeli chodzi o koszty, to w przypadku gdy kredyt i obligacje mają takie same oprocentowane np. 6% w skali roku to i tak obligacje wychodzą taniej, gdyż rzadziej są płacone

odsetki. Zauważył, że obligacje zaproponowano ze względu na korzystniejszy niż w przypadku kredytu okres karencji spłaty. Dodał, że obecnie miasto ma uchwalony plan inwestycyjny do roku 2012, czyli obecnie rozpocznie się okres bardzo intensywnego inwestowania, pozyskiwania na ich realizację środków dotacyjnych, a najbliższe dwa, trzy budżety będą inwestycyjne. Powiedział, że spłaty zaciągniętych zobowiązań, które zostaną zaciągnięte przez miasto w tym roku lub przyszły, należy przesunąć na czas po zakończeniu inwestycji, co oczywiście nie oznacza, iż po roku 2013 miasto nie będzie inwestować, na pewno będzie jednak już nie tak ambitnie, gdyż jest czas inwestowania i czas spłacania, jak również należy spodziewać się, iż następny etap unijnych dotacji dotyczących naszego kraju będzie okrojony. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wskaźnik zadłużenia miasta, jest on bardzo istotny i dlatego władze miasta zdecydowały się na wprowadzenie takiego procesu wypuszczenia obligacji z wyprzedzeniem 3 letnim, gdyż za 3 lata czyli od 1 stycznia 2014 roku ustawa o finansach publicznych wprowadza nowy wskaźnik obsługi długu publicznego, który będzie bardziej urealniony. Powiedział, że emisja obligacji mieści się we wskaźnikach, które będą obowiązywać od 2014 roku.

Radny R. Zalewski zapytał, ile szacunkowo wyniesie prowizja firmy, którą reprezentuje przedmówca, za przeprowadzenie działania związane z emisją obligacji oraz czy już były podobne emisje?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko stwierdził, że firma, której jest przedstawicielem nie bierze prowizji od emisji obligacji, gdyż jest ona firmą doradczą zajmującą, m.in. analizą możliwości finansowych miasta oraz przeprowadzeniem całej procedury związanej z pozyskaniem pieniędzy, za co pobiera stałe wynagrodzenie bez względu na to, czy byłaby to emisja 30 mln zł, czy 100 mln zł. Nadmienił, że firma za cały proces bierze stałe wynagrodzenie w kwocie 10 tys. zł. Stwierdził, że jeżeli chodzi o koszty emisji to bank pożyczając pieniądze w przypadku kredytu określa oprocentowanie płatne w odsetkach i określa prowizję tzw. przygotowawczą za udzielenie kredytu jest to ok. $\frac{1}{4}$ – 1% emisji, natomiast w przypadku obligacji jest to od 0 do $\frac{1}{4}$ %, czasem w wyjątkowych sytuacjach dodatkowo dochodzi 0,5% co jest opłatą pobieraną przez bank jako instytucję finansującą. Nadmienił, że zostanie wybrany ten bank, który w efekcie kosztów odsetek plus koszty prowizji będzie najtańszy. Powiedział, że firma której jest przedstawicielem nie jest powiązana z żadnym bankiem.

Radny R. Zalewski stwierdził, że z powyższej wypowiedzi wynika, iż całkowity koszt za przeprowadzenie wszystkich procedur przez firmę, której przedmówca jest przedstawicielem miasto zapłaci 10 tys. zł.

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko powiedział, że tak.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy firma, której przedstawicielem jest pan Grybionko przeprowadziła prognozę kształtowania się zobowiązań miasta do dnia wykupu ostatniej obligacji?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko powiedział, że przeprowadzenie takiej analizy jest pierwszym krokiem, jeżeli ma być mowa o powstaniu jakiegokolwiek zobowiązania. Stwierdził, że gdyby nie wykonano tego przeliczenia, a firma nie byłaby pewna, że miasta stać na wypuszczenie obligacji. Zauważył, że przez pierwsze trzy lata spłaca się odsetki i przy 30 mln zł, 5% odsetki wyniosą ponad 1.500.000 zł w skali roku.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy odsetki są policzone razem z marżą?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko odpowiedział, że tak. Stwierdził, że odsetki składają się z WIBOR plus marży, czyli można powiedzieć, że jest to ok. 1/3 do 40% wartości emisji.

Radny M. Balcer zapytał, czy w województwie śląskim lub czy okoliczne gminy wypuszczają emisję obligacji?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko powiedział, że emisja obligacji komunalnych to nic innego jak zaciągnięcie zwykłej pożyczki, jednak bank, który kupi obligacje może jest wprowadzić na rynek papierów wartościowych, co również przyczynia się do promowania Miasta, jak również uwiarygadnia gminę jako jednostkę, która działa na jakimś rynku finansowym zarówno pod względem zaciągania następnych zobowiązań. Dodatkowo, jeżeli papiery są notowane na rynku to nawet mieszkańcy Wodzisławia będą mogli je kupić, dzięki czemu mogą przyczynić się do współfinansowania rozwoju miasta. Zauważył, że Miasto wykupuje obligacje bez względu na to kto jest ich właścicielem w ten sam ustalony na przetargu sposób.

Radny M. Balcer zapytał, w jaki sposób będą przebiegały formalności, jeżeli mieszkańcy będą chcieli zakupić obligacje?

Dyrektor Działu ds. Analiz pan K. Grybionko powiedział, że pierwotnym nabywcą obligacji jest bank, który płaci za całość obligacji i jest ich właścicielem. Nadmienił, że bank może wprowadzić część akcji na rynek, gdzie każdy może je kupić i np. jeżeli kupi jedną obligację o wartości 1.000 zł w serii 5 letniej, czyli w przez 5 lat ta osoba będzie otrzymywała odsetki ustalone na przetargu, a po okresie 5 lat otrzyma z powrotem 1.000 zł.

Radny R. Zalewski stwierdził, że obligacje to jest jakaś forma pożyczki, być może są one tańsze, chociaż 100% pewności nie ma. Natomiast nie można zapomnieć, że część środków z wypuszczenia w obieg obligacji, będzie przeznaczona na pokrycie braków w bieżących wydatkach miasta. Dlatego rodzi się pytanie, czy faktycznie radni powinni głosować za tym, aby część tych środków pozyskanych z obligacji była przeznaczona na wydatki bieżące. Powiedział, że nie jest przeciwnikiem wypuszczenia w obieg obligacji, ale nie zgadza się z tym, aby część tych środków była przeznaczona na pokrycie wydatków bieżących.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że obojętnie czy miasto zaciągnie kredyt, pożyczkę czy wypuści obligacje i tak trzeba będzie to spłacić z przyszłych dochodów budżetu tzn. z różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi powiększonymi o ewentualne dochody z mienia czyli ze sprzedaży majątku. Zauważył, że o ile obecnie za ubiegły rok są niezrównoważone wydatki bieżące z dochodami bieżącymi, to już od przyszłego roku nie będzie takiej możliwości, gdyż Rada Miejska nie będzie mogła zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwalić takiego budżetu niezrównoważonego i dokonać jakiegokolwiek zmiany tego budżetu w trakcie roku. Nadmienił, że będzie trudne zadanie przez władzami miasta jak i radnymi, aby doprowadzić do zrównoważenia co najmniej wydatków bieżących z dochodami bieżącymi, aby nie finansować wydatków bieżących z pożyczek czy kredytów. W związku z powyższym nie można zaciągać kredytów na pokrycie wydatków bieżących.

Nikt więcej nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania następujących poprawek:

- w §1 ust. 2 – wprowadzić emisję 15 serii po 2.000.000 zł,
- w §5 ust. 1 – wykup obligacji nastąpi po upływie 3 lat od daty emisji pierwszej serii obligacji.

W związku z głosowaniem Rada Miejska przyjęła powyższe poprawki (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, nieobecny na sali – J. Wyleżych).

Uchwała Nr XLII/413/10 w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, nieobecny na sali – J. Wyleżych).

- c) Uchwała w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2010 roku.

Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania następujących autopoprawek:

- dopisaniu do zadania 3. w nawiasie (+ realizacja);
- dopisania do zadań od 12 do 16 słowa (projekt);
- wprowadzenie dodatkowego zadania 22 „Budowa boisk sportowych „Moje boisko Orlik 2012” przy SP Nr 5 ul. Tysiąclecia 25 w Wodzisławiu Śl.” na które zostaną zabezpieczone środki własne w wysokości 430 tys. zł oraz udział środków pomocowych w wysokości 666 tys. zł, a łączna kwota zadania planowana jest na kwotę 1.096.000 zł.

W związku z głosowaniem Rada Miejska przyjęła powyższe poprawki (ilość głosów: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Uchwała Nr XLII/414/10 w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2010 roku została podjęta (ilość głosów: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Prezydent Miasta pan M. Kieca zapytał radnego R. Zalewskiego na czym polega logika jego głosowania, gdyż głosował za uchwałą w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych, natomiast był przeciwny uchwale budżetowej, która zabezpiecza środki na realizację zadań inwestycyjnych? Stwierdził, że nie rozumie tego działania, gdyż według mówiącego nie można głosować za zadaniami inwestycyjnymi, jeżeli konsekwentnie nie głosuje się za zabezpieczeniem środków na te zadania.

Radny R. Zalewski powiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę budżetową czy uchwałę dotyczącą obligacji, to generalnym zastrzeżeniem mówiącego jest kwestia nierównowagi wydatków bieżących, o której już niejednokrotnie mówił wcześniej, bo pieniądze przejadano i będzie się przejadać, gdyż inaczej tego nie można nazwać. Stwierdził, że nie może głosować jednak przeciwko zadaniom inwestycyjnym pomimo tego, iż wszystkie nie są satysfakcjonujące, jednak jest proponowanych sporo zadań, które wnoszą coś dobrego dla Miasta.

- d) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/326/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 kwietnia 2009 roku dot.: ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w granicach administracyjnych Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie następujących Komisji: Komisji Gospodarki Komunalnej(...), Komisji Budżetu oraz Komisji Strategii(...). Mówiąca w odpowiedzi na zadanie pytanie na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) przez radnego R. Szamatowicza powiedziała, że obniżenie stawki czynszu za m²

zajęcia powierzchni pasa drogowego na prawach wyłączności na cele niekomercyjne w szczególności pod ogródki kawiarniane z 1 zł na 0,70 zł spowodowane zostało przeprowadzonymi badaniami tego rynku w ciągu ostatnich 3 lat, kiedy to kwota wpływów z tego tytułu do budżetu miasta systematycznie malała. Zauważyła, że również zmniejsza się liczba chętnych, którzy chcą uruchamiać ogródki kawiarniane, a należy pamiętać, co już podkreślali na komisjach radni, iż ogródki kawiarniane w okresie letnim dodają kolorytu Miastu, spełniają jakąś funkcję rekreacyjną dla mieszkańców. Nadmienila, że w roku 2007 wpływów do miasta z tego tytułu było 5.453,40 zł, w 2008 – 3.050 zł, w 2009 – 1.969 zł.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XLII/415/10 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/326/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 kwietnia 2009 roku dot.: ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w granicach administracyjnych Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

e) Uchwała w sprawie

1. Określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych przypadających Miastu Wodzisław Śląski **lub** jego jednostkom podległym, mających charakter cywilnoprawny, oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.
2. Postanowienia o stosowaniu z urzędu ulgi **umarzania** należności pieniężnych przypadających Miastu Wodzisław Śląski **lub** jego jednostkom podległym, mających charakter cywilnoprawny, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja poprosił o wprowadzenie następujących autopoprawek:

- §9 ust.2 – obecnie jest „wg załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały”, a powinno być „wg załącznika do niniejszej uchwały” - jest to spowodowane koniecznością przesyłania uchwał do publikacji w nowym systemie, który nie pozwala na wpisanie załącznika nr 1 w przypadku gdy nie ma kolejnych załączników,
- § 12 ust. 1 – w miejsca wykropkowanie wpisać, iż uchwała wchodzi w życie od dnia 01 marca 2010 roku.

Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania następujących autopoprawek:

- §9 ust.2 – obecnie jest „wg załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały”, a powinno być „wg załącznika do niniejszej uchwały”,
- § 12 ust. 1 – w miejsca wykropkowanie wpisać, iż uchwała wchodzi w życie od dnia 01 marca 2010 roku.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła proponowane autopoprawki (ilość głosów: za – 21).

Uchwała Nr XLII/416/10 w sprawie

1. Określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych przypadających Miastu Wodzisław Śląski **lub** jego jednostkom podległym, mających charakter cywilnoprawny, oraz określenia warunków

dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

2. Postanowienia o stosowaniu z urzędu ulgi **umarzania** należności pieniężnych przypadających Miastu Wodzisław Śląski **lub** jego jednostkom podległym, mających charakter cywilnoprawny, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- f) Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.

Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny poinformował, że projekt uchwały otrzymał pozytywne opinie: Komisji Zdrowia(...) oraz Komisji Prawa(...).

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski powiedział, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ jest to uchwała, która prowadzi do prywatyzacji szpitala, czyli będzie to jeden ze szpitali, który zostanie sprywatyzowany. Stwierdził, że według niego zdrowie nie powinno być traktowane w charakterze zysku, gdyż gdyby się tak zdarzyło, to osoby słabiej usytuowane mogłyby mieć mniejszy dostęp do służby zdrowia i szpitali, niż osoby lepiej usytuowane.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XLII/417/10 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 została podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 1, wstrzymujących się – 3, nieobecny na sali – R. Szamatowicz).

- g) Uchwała w sprawie zmiany Statutu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.

Zreferował pan G. Syska Dyrektor ZGMiR.

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska powiedział, że w trakcie jednej z narad u Prezydenta Miasta, podczas której omawiano zmiany organizacyjne ZGMiR, Skarbnik Miasta zauważył, że w statucie ZGMiR od bardzo dawna brakuje istotnej kwestii, a mianowicie zapisu, który wskazywałby, kto ma dokonywać zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego zakładu. Nadmieniał, że dodatkowo wprowadzono zmianę polegającą na uaktualnieniu zapisu, gdzie w obowiązującym statucie w dalszym ciągu figurował Zarząd Miasta a powinien być wpisany Prezydent Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że opinię pozytywną do projektu uchwały wydała: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Prawa(...).

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zauważyła, iż do zapisu tytułu uchwały wkradł się błąd, a mianowicie został wpisany rok 2009 zamiast roku 2010. Mówiąca poprosiła o dokonanie należytej poprawki.

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska stwierdził, że jest to słuszna uwaga.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XLII/418/10 w sprawie zmiany Statutu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

h) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej:

„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze wszystkimi materiałami skargi wniesionymi przez pana Z. Gatnara na Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego przyjęła stanowisko, zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną.

Nie stwierdzono zaniedbań, ani uchybień ze strony urzędników tutejszego Urzędu zajmujących się tą sprawą. Ponadto dołożono wszelkich starań, aby wyjaśnić problem nurtujący skarżącego. Zauważyć należy, iż pan Z. Gatnar swoich racji może dochodzić na drodze cywilnej.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia Komisji Rewizyjnej stwierdza jak we wstępie.”

Radny M. Balcer poprosił o przybliżenie tej sprawy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że głównie chodzi o to, iż według skarżącego jego nieruchomość jest zalewana przez wody deszczowe.

Radny E. Szczygieł powiedział, że był członkiem zespołu powołanego przez Komisję Rewizyjną do zbadania wniesionej skargi. Stwierdził, że w czasie prowadzonych czynności wyjaśniających okazało się, iż została w terenie zwołana wizja lokalna z której sporządzono notatkę służbową w której stwierdzono, iż nic się nie dzieje na nieruchomości skarżącego, tę notatkę również podpisał skarżący, który następnie złożył skargę do SKO.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XLII/419/10 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – R. Szamatowicz).

i) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.

Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej:

„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą pana P. Frelicha przeprowadziła szczegółowe wyjaśnienia problemów wskazanych przez skarżącego. W dniu 19.01.2010r. przyjęła stanowisko zgodnie, z którym stwierdziła, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną, a Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl. w swoim działaniu nie naruszył prawa.

Zarządzenie Dyrektora ZGMiR w Wodzisławiu Śl. Nr DOEiK/0161-30/2009 z dnia 12.08.2009r. nie narusza powszechnie obowiązujących przepisów. Dyrektor, jako zarządzający

budynkami wielolokalowymi przyjął „Regulamin”, w którym dopuścił stosowanie dwóch metod rozliczania ciepła: proporcjonalnie w stosunku do powierzchni lokali oraz według wskazań urządzeń pomiarowych. Po przeprowadzonej konsultacji z mieszkańcami w sposób demokratyczny wybrano wariant rozliczania ciepła według powierzchni lokalu.

Dyrektor nie przekroczył swoich uprawnień, gdyż do niego jako zarządcy należy decyzja, którą z metod zastosować.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia Komisja Rewizyjna stwierdza, jak we wstępie.”

Radny R. Zalewski poprosił, aby udzielić głosu skarżącemu, który przedstawi swojego stanowisko w tej sprawie. Zauważył, że oba te stanowiska pozwolą Radnym podjąć decyzję w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy sprawa była konsultowana z Radcą Prawnym Urzędu Miasta i czy została wydana przez niego opinia prawna w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że Radca Prawny uznał, iż Dyrektor nie przekroczył swoich uprawnień. Nadmienił, że opinia prawna jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Pan P. Frelich zauważył, że radni wysłuchali stanowiska Komisji Rewizyjnej, jednak nie wszystko o co chodziło mieszkańcom zostało w nim zawarte, gdyż głównie chodziło o sposób rozliczenia centralnego ogrzewania za sezon grzewczy 2008-2009. Zauważył, że Dyrektor ZGMiR wydał 12 sierpnia 2009r. Zarządzenie w sprawie rozliczania centralnego ogrzewania za sezon grzewczy 2008/2009, natomiast o sposobie rozliczania centralnego ogrzewania mieszkańcy dowiedzieli się na spotkaniu z Prezydentem Miasta w miesiącu listopadzie 2009r. Stwierdził, że mieszkańcy mają zastrzeżenia co do opinii Radcy Prawnego Urzędu Miasta dotyczącej zgodności z prawem wydanego przez Dyrektora ZGMiR regulaminu, który mówi o dwóch systemach rozliczania tj. systemie nieopomiarowanym i opomiarowanym. Poinformował, że od 2000r. kiedy w mieszkaniach zostały zamontowane podzielniki ciepła, mieszkańcy byli rozliczani przy pomocy tych podzielników, dopiero po spotkaniach Dyrektora ZGMiR z mieszkańcami wprowadzono formę ryczałtową, ponieważ mieszkańcy zaczęli lobbować w kierunku wprowadzenia takiego sposobu rozliczania ciepła. Stwierdził, że decyzja Dyrektora ZGMiR co do sposobu rozliczania sezonu grzewczego nastąpiła po jego zakończeniu, a sposób jego rozliczenia został określony na ryczałtowy. Poinformował, że mieszkańcy zwrócili się pismem w dniu 17.09.2009r. do Dyrektora ZGMiR w sprawie dokonania korekty rozliczenia kosztów za centralne ogrzewanie, gdyż według mówiącego i mieszkańców było ono nie zgodne z obowiązującym regulaminem. Stwierdził, że na powyższe pismo nie otrzymano żadnej odpowiedzi i dopiero dzięki interwencji Przewodniczącego Rady Miejskiej udało się doprowadzić do zorganizowania spotkania mieszkańców z Prezydentem Miasta oraz Dyrektorem ZGMiR, które odbyło się 6 października 2009r. Stwierdził, że na tym spotkaniu Dyrektor ZGMiR nie poinformował o podjętym przez niego wcześniej Zarządzeniu. Powiedział, że w piśmie Dyrektor ZGMiR wspomina tylko o sezonie grzewczym 2008-2009, natomiast do tej pory nie został zmieniony regulamin rozliczania kosztów centralnego ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej, dlatego mieszkańcy nie wiedzą jaki będzie sposób rozliczania tego sezonu grzewczego. Mówiący zauważył, iż Radca Prawny Urzędu Miasta wydając swoją opinię w tej sprawie nie przeczytał zapisu regulaminu, który brzmi: „ 1. Koszty zakupu ciepła na potrzeby c.o. dostarczanego do budynku pokrywane są przez użytkowników lokali znajdujących się w danym budynku w następujący sposób:

- a) w budynkach, w których lokale nie są wyposażone w indywidualne mierniki kosztów - proporcjonalnie do stosunku powierzchni danego lokalu, do sumy powierzchni użytkowej lokali należących do danego budynku,
- b) w budynkach, w których lokale wyposażone są w urządzenia pomiarowe i podzielniki ciepła wg „zasad indywidualnego rozliczenia kosztów energii cieplnej za pomocą urządzeń

pomiarowych i podzielników kosztów ogrzewania” stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu”.

W związku z powyższym zawnioskował, aby Rada Miejska nie podjęła omawianej uchwały, lecz przekazała tę sprawę do wyjaśnienia przez ekspertów w tej dziedzinie. Zauważył, że według ZGMiR nie odpowiedni pobór ciepła przez mieszkańców, powoduje ciągle awarie pompy. Dodał, że w miesiącu grudniu 2008r. lub styczniu 2009r. został zakupiony bufor ciepła, który miał poprawić działanie tej pompy. Zauważył, że 50 m od pierwszej pompy w linii prostej jest kolejna pompa ciepła, która działa bez zarzutów, a mieszkańcy korzystający z niej są rozliczani według pomiarów ciepła. Stwierdził, że kolejną sprawą, jest podniesienie kosztu podgrzania zimnej wody, który w poprzednim sezonie wynosił 15 zł, a teraz został podniesiony o 70% czyli wynosi 26 zł. Zauważył, że pytając jakie jest uzasadnienie tak dużej podwyżki, Zastępca Dyrektora ZGMiR powiedział, że „Dyrektor Syska płaci 27 zł, to powinniście być zadowoleni, że Wy płacicie 26 zł”. Powiedział, że pytając o inne sprawy udzielane są odpowiedzi typu „, to najlepiej byłoby jakbyście sobie wybudowali, to wtedy nie będziecie mieli problemu z ogrzewaniem”. Zauważył, że niektórzy mieszkańcy mieszkają tam od 56 lat i do tej pory żadnych takich zatargów nie było. W związku z powyższym mieszkańcy uważają postępowanie Dyrektora ZGMiR za niezgodne z obowiązującym regulaminem i prawem.

Radny R. Zalewski powiedział, że obecnie po wysłuchaniu stanowiska Komisji Rewizyjnej zgodnie z którym skarga jest bezzasadna oraz skarżącego nabiera dużych wątpliwości co do zasadności stanowiska Komisji Rewizyjnej. Zauważył, że gdyby w stanowisku przedstawiono więcej szczegółów tej sprawy, jego decyzja może być inna. Jednakże po wysłuchaniu skarżącego mówiący uważa, iż racje skarżącego są zasadne i winny być ponownie rozpatrzone. W związku z powyższym będzie głosować przeciw tej uchwale.

Radny M. Balcer zapytał, jakie były koszty ogrzewania kiedy Dyrektorem ZGMiR był pan B. Gowin?

Pan P. Frelich powiedział, że poprzednio były pobierane zaliczki na poczet c.o. w wysokości 1,50 zł, które w miesiącu grudniu 2008 roku zostały podniesione na 2,50 zł, czyli miesięcznie mieszkańcy musieli płacić 62 zł, a w skali roku 720 zł na mieszkaniu o powierzchni 62 m². Zauważył, że w tym roku podwyższeniu uległ koszt podgrzania wody o 10 zł, co w skali roku daje wyższe koszty o ok. 1300zł. Nadmieniał, że wysokie koszty opłat za c.o. ponoszą właściciele mieszkań, zagospodarowanych na strychu dlatego, że nie da się ich w żaden prawidłowy sposób ocieplić. Powiedział, że jest do przyjęcia różnica dopłaty w wysokości 20%-30%, ale nie krotności tej różnicy, gdyż mieszkańcy nie będą ponosić dodatkowych opłat za osoby, które zagospodarowały strych jako mieszkanie. Zapytał, kto odbierał mieszkania zagospodarowane na strychu i czy podczas odbioru sprawdzono prawidłowość wykonanych izolacji?

Radny M. Balcer zapytał, czy w tej sprawie były organizowane spotkania?

Pan P. Frelich odpowiedział, że pierwsze spotkanie w tej sprawie z Prezydentem Miasta odbyło się w miesiącu listopadzie bądź grudniu 2008r. na którym podjęto decyzję o założeniu bufora ciepła i przeprowadzeniu regulacji centralnego ogrzewania. Dodał, że kolejne spotkanie odbyło się w 24 lutego 2009r., na którym mieszkańcy opowiedzieli się za wprowadzeniem rozliczenia ciepła w formie ryczałtowej, gdyż otrzymali informację, iż będą mogli ogrzewać mieszkania bez ograniczeń. Zauważył, że dopiero po spotkaniu w miesiącu lutym 2009r. Dyrektor ZGMiR przesłał informację, że na próbę jednego miesiąca wprowadzona zostanie opłata ryczałtowa, ponieważ ZGMiR chce zobaczyć jak będą zachowywały się pompy ciepła. Stwierdził, że kolejne spotkanie odbyło się w miesiącu lipcu 2009r., czyli już dawno po zakończeniu sezonu grzewczego, podczas

którego ustalono, iż zostanie zasięgnięta opinia mieszkańców co do formy rozliczania ciepła. Poinformował, że większość mieszkańców opowiedziała się za rozliczaniem ciepła w formie ryczałtowej. Zauważył, że nikt nie przedstawił mieszkańcom różnicy pomiędzy rozliczaniem ciepła w formie ryczałtowej, a za pomocą urządzeń pomiarowych (podzielników ciepła), gdyż gdyby zostali o tym poinformowani, to z pewnością większość z nich podjęłaby inną decyzję. Mówiący powiedział, że część mieszkańców, którzy wcześniej byli za rozliczeniem kosztów energii w formie ryczałtowej, obecnie są jej przeciwni.

Radny W. Szymura powiedział, że uważa, iż u podstaw tego sporu leży coś innego. Dodał, że miał okazję w tej sprawie rozmawiać z panem Dyrektorem ZGMiR i w związku z powyższym poprosił, aby przedstawił on sprawę od strony technicznej, czyli to, co jest powodem tego sporu.

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska powiedział, że należałoby przedstawić, co leży u podstaw całej tej sprawy i takiego a nie innego wprowadzania sposobu rozliczenia centralnego ogrzewania. Zauważył, że sprawa ciągnie się już od dłuższego czasu, a kwestia rozliczenia okresu grzewczego, o którym mówił pan Frelich, była sprawą otwartą, ze względu na spore antagonizmy pomiędzy mieszkańcami, jak i problemy z funkcjonowaniem pompy ciepła, która ciągle się wyłączała, czego wynikiem były niedogrzone mieszkania. Stwierdził, że dysproporcje w odbiorze ciepła przedstawiały się różnie, ponieważ co niektórzy mieszkańcy mieli po parę tysięcy niedopłaty, z kolei inni dostawali nadpłatę. Dodał, że pracownicy ZGMiR próbował dojść do tego dlaczego tak się dzieje, a mieszkańcy byli o tym informowani. Powiedział, że ta sprawa była dyskutowana na spotkaniach z mieszkańcami lokali wymienionych w skardze i każdy miał prawo wypowiedzieć się w tym temacie, a na kolejnych spotkaniach podkreślano, że sprawa rozliczania jest w dalszym ciągu sprawą otwartą. Stwierdził, że jeżeli chodzi o zarzut, iż Dyrektor ZGMiR postępował niezgodnie z regulaminem, to jak zauważył w swojej opinii Radca Prawny Urzędu Miasta, iż to Dyrektor wybiera sposób rozliczenia kosztu centralnego ogrzewania. Zauważył, że jeżeli mieszkańcy ciepło odbieraliby w sposób równomierny nie byłoby problemów technicznych z pompą ciepła, ponieważ projektant zaprojektował to tak, aby nominalna moc tej pompy ciepła działała z pełną sprawnością, a w sytuacji, kiedy wszyscy mieszkańcy zaczęli to ciepło ograniczać, to przyczyniło się do technicznych problemów pompy i były takie mieszkania, do których czasami w ogóle to ciepło nie dochodziło. W związku z powyższym nie chodziło już tylko o samą kwestię wyboru odpowiedniej formy rozliczenia satysfakcjonującej jedną bądź drugą stronę, ale o to, aby doprowadzić ciepło do wszystkich lokali mieszkalnych. Stwierdził, że została zaciągnięta opinia mieszkańców na temat sposobu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania, gdzie $\frac{3}{4}$ głosów, czyli zdecydowana większość była za formą ryczałtową i zgodnie z tym taka decyzja została podjęta. Poinformował, że nie trzeba zmieniać samego regulaminu dotyczącego sposobu rozliczenia ciepła, ponieważ na zasobach ZGMiR rozliczenie ciepła odbywa się w różny sposób, a wybór tego sposobu należy do Dyrektora ZGMiR, który musi zapewnić sprawne doprowadzenie ciepła do mieszkań bez problemów technicznych. Dodał, że na spotkaniach z mieszkańcami dyskutowano bardzo szeroko na ten temat i trudno mówiącemu zrozumieć, dlaczego pan Frelich powiedział, że o pewnych sprawach dowiaduje się później, zważywszy uwagę na fakt, iż brał on udział we wszystkich spotkaniach w tej sprawie.

Radny W. Szymura powiedział, że zrozumiał to tak, iż na podstawie regulacji pomp ciepła tworzy się takie zjawisko, że do niektórych mieszkań to ciepło dopływa z kolei do innych nie.

Radna D. Hajok powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawy techniczne są one do omówienia na Komisji Gospodarki Komunalnej (...), czy w jakimkolwiek innym gremium, natomiast uważa, że skarga ta dotyczy przekroczenia uprawnień przez Dyrektora ZGMiR i jeżeli Komisja Rewizyjna i Radca Prawny Urzędu Miasta stwierdzają, że nie doszło tutaj do przekroczenia uprawnień, to w tym

momencie Rada Miejska ma jasne stanowisko w sprawie.

Radny J. Wyleżych powiedział, że Komisja Rewizyjna miała za zadanie stwierdzić, czy Dyrektor ZGMiR złamał przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego i Regulaminu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania i podgrzania wody użytkowej. Dodał, że Komisja Rewizyjna, której jest członkiem nie doszukała się złamania przepisów przez Dyrektora. Stwierdził, że gdyby było inaczej, to Komisja Rewizyjna przyjęłaby inne stanowisko, jak również stanowisko Rady Prawnego Urzędu Miasta w tym temacie byłoby zupełnie inne. Powiedział, że w tej chwili są poruszane sprawy typowo ludzkie, których Komisja Rewizyjna nie może rozpatrywać, gdyż nie ma do tego kompetencji. Nadmienił, że być może kwestie techniczne i sposób rozliczania jest błędny, jednak członkowie Komisji Rewizyjnej nie są w tym temacie ekspertami i dlatego też nie mogą wypowiadać się w tych sprawach. Dodatkowo Komisja Rewizyjna nie ma odpowiednich kompetencji, aby zajmować się powyższymi kwestiami. W związku z powyższym należy ustalić granice działalności Komisji Rewizyjnej i jej kompetencji oraz sytuację między Dyrektorem ZGMiR a mieszkańcami.

Pan P. Frelich odczytał fragment opinii Rady Prawnego Urzędu Miasta. Zauważył, że Radca Prawny w tej opinii napisał, że Dyrektor ZGMiR powinien odwołać się do wcześniej przyjętego „Regulaminu”. Natomiast w Regulaminie jest wyraźny zapis, że tam gdzie zostały zamontowane liczniki, rozliczenie ciepła powinno się odbyć według wskazań urządzeń licznikowych.

Radny J. Wyleżych poprosił, aby Radca Prawny wytłumaczył, co miał na myśli w przedstawionej przez niego opinii.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że jedynie zastrzeżenie może budzić tytuł i forma zarządzenia, które powinno w sposób wyraźny odwołać się do wcześniej przyjętego regulaminu, a tytuł zarządzenia powinien brzmieć „w sprawie zmiany regulaminu”. Zauważyła, że zarządzenie jest jednak ważne gdyż zostało podjęte przez kompetentną osobę. Nadmieniła, że Dyrektor ZGMiR działał zgodnie z regulaminem, ponieważ podjętym zarządzeniem dokonał rozliczenia za ciepło dla danych budynków tylko w tym jednym sezonie grzewczym tj. 2008/2009.

Pan P. Frelich zapytał w związku z powyższym, czy prawo działa wstecz?

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka odpowiedziała, że nie.

Pan P. Frelich powiedział, że skoro sezon grzewczy zakończył się ostatniego marca, a Dyrektor ZGMiR przesłał mieszkańcom pismo dotyczące rozliczenia c.o. po upływie 3 miesięcy od zakończenia sezonu grzewczego, to czy nie jest to działanie wstecz.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że przez działanie wstecz rozumie sytuację, kiedy Dyrektor ZGMiR podjąłby zarządzenie po rozliczeniu okresu grzewczego. Jednakże w tym przypadku zarządzenie zostało podjęte przed dokonaniem rozliczeń i w związku z tym według mówiącej w tej sytuacji prawo nie działa wstecz.

Pan F. Frelich powiedział, że uważa, iż mieszkańcy powinni zostać poinformowani o sposobie rozliczenia za c.o. przed sezonem grzewczym, a nie po jego zakończeniu.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że opiniowała powyższą sprawę w zakresie zgodności z prawem zarządzenia i regulaminu, a nie kwestii dotyczących dat.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna ponownie rozpatrzyła skargę, zasięgając opinii fachowca w tej sprawie.

Radny E. Szczygieł powiedział, że również jest członkiem Komisji Rewizyjnej, która rozpatrywała skargę. Jednakże należy pamiętać, iż Komisja rozpatrywała tę skargę pod kątem przekroczenia przez Dyrektora ZGMiR jego uprawnień ustawowych. Dodał, że zgadza się z Przewodniczącym Rady Miejskiej, aby skargę ponownie rozpatrzeć, ale należy dokładnie określić w jakim zakresie Komisja Rewizyjna powinna ją rozpatrzeć.

Radny J. Majda powiedział, że regulamin był tworzony zapewne w oparciu o ustawę prawo energetyczne, gdzie być może znajduje się zapis, że rozliczeń dokonuje się na podstawie liczników i może należałoby rozpatrzeć sprawę pod kątem, czy zapisy tej ustawy tego nie regulują.

Radca Prawny pani A. Tatrzyk-Makówka powiedziała, że ustawa prawo energetyczne dopuszcza różne rodzaje rozliczeń za ciepło, a decyzję co do wyboru formy rozliczeń pozostawia właścicielowi. Dodała, że ważne jest aby właściciel określił jaką formę rozliczeń za ciepło przyjmuje i muszą one zostać zapisane w regulaminie.

Radny I. Skupień stwierdził, że obecnie po wysłuchaniu stanowiska Komisji Rewizyjnej oraz pana Frelicha, zastanawia się w jaki sposób tę sprawę rozwiązać. Zauważył, że meritum tej sprawy, stanowi to co podnosi pan P. Frelich, a mianowicie fakt, iż po wykonaniu jakiejś usługi zmienia się sposób jej rozliczenia. Stwierdził, że jako odbiorca usług podpisując umowę z jakimkolwiek podmiotem na świadczenie usług, w której zostały określone reguły jej rozliczenia, to przed jakąkolwiek jej zmianą odbiorca powinien zostać poinformowany. Powiedział, że gdyby przychylić się do skargi pana P. Frelicha, to powyższy argument byłby najbardziej istotny, gdyż odbiorcy usług przysługują prawa konsumenckie. Stwierdził, że gdyby po sezonie grzewczym zmieniały się reguły rozliczania opłat na korzyść odbiorcy, to jest to zrozumiałe i takie działania są akceptowane, jednak w przeciwnym razie jest to nieakceptowalne.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby Radny J. Grabowiecki jako Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej ROW wypowiedział, się na powyższy temat.

Radny J. Grabowiecki zaproponował, aby przegłosować wniosek, który zgłosił pan Przewodniczący Rady Miejskiej.

Radny S. Stachoń zauważył, że Dyrekcja ZGMiR przeprowadziła konsultacje z mieszkańcami budynków wymienionych w skardze, w trakcie których mogli wybrać formę rozliczania ciepła. Dodał, że 24 właściciele mieszkań było za rozliczeniem ciepła formą ryczałtową, a 4 według wskazań urzędów licznikowych. Zauważył, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała powyższą skargę pod kątem przekroczenia uprawnień przez Dyrektora ZGMiR i dlatego po przeanalizowaniu wszystkich materiałów, jak i opinii Radcy Prawnego uznał, iż Dyrektor w swoim działaniu nie naruszył prawa, a skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie wniosku, aby Komisja Rewizyjna zaciągnęła opinię specjalisty i ponownie rozpatrzyła powyższą sprawę.

Radny S. Stachoń powiedział, że w takim razie Komisja Rewizyjna będzie wnioskować o powołanie biegłego w tej sprawie.

Radny E. Szczygieł powiedział, że ponownym rozpatrzeniem skargi powinna zająć się Komisja

Prawa (...), gdyż Komisja Rewizyjna może zostać posądzona o stroniczość.

Radna D. Hajok powiedziała, że przedstawione zostały dwa stanowiska w tej sprawie: Rady Prawnego i Komisji Rewizyjnej, a Rada Miejska powinna ustosunkować się do przedstawionych stanowisk i przystąpić do przegłosowania uchwały. Stwierdziła, że kwestie związane ze sprawami technicznymi powinny zostać skierowane do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej (...), a sprawy związane z regulaminem winny zostać rozpatrzone przez Komisję Prawa (...). Powiedziała, że Rada Miejska powinna głosować nad projektem uchwały, a nie poddawać pod wątpliwość pracę Komisji Rewizyjnej i Radców Prawnych Urzędu Miasta. W związku z powyższym zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik zapytał, czy cała ta sytuacja jest warta takiego zamieszania i jakie są różnice w kosztach tych rozliczeń?

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska powiedział, że pompa ciepła daje jakiś globalny koszt, który po sezonie grzewczym jest rozdzielany na ilość mieszkań, a sposób rozliczenia zostaje obciążony odpowiednim procentem tego kosztu.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik zapytał, w jaki sposób mieszkańcy będą rozliczani za sezon grzewczy 2009/2010?

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska powiedział, że w tej sprawie wyda stosowne zarządzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał dyskusję. Powiedział, że wycofuje zgłoszony wcześniej wniosek, aby Komisja Rewizyjna ponownie rozpatrzyła skargę, zasięgając opinii fachowca w tej sprawie. Jednakże zgłosił wniosek formalny, aby skargę pana P. Frelicha w zakresie „spraw ludzkich” rozpatrzyły: Komisja Gospodarki (...) i Komisja Prawa (...).

Uchwała XLII/420/10 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za-14, przeciw-3, wstrzymujących się-4).

Następnie Rada Miejska przystąpiła do przegłosowania wniosku złożonego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby skargę pana P. Frelicha w zakresie „spraw ludzkich” rozpatrzyły: Komisja Gospodarki (...) i Komisja Prawa (...). W wyniku głosowania wniosek został przyjęty (ilość głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, nieobecny na sali H. Kubica).

- j) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl.

Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą pana H. Krótki przeprowadziła szczegółowe wyjaśnienia problemów wskazanych przez skarżącego. W dniu 19.01.2010r. przyjęła stanowisko, zgodnie z którym stwierdziła, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną, a Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl. w swoim działaniu nie naruszył prawa.

Skarżący domaga się zwrotu 180 zł od ZGMiR za zawyżone według niego naliczanie kosztów rozliczenia ciepła dostarczanego przez pompę Nr 2 do jego mieszkania.

Kwartał w/w budynków, o których mówi skarżący za sezon grzewczy 2008/2009 rozliczany został na podstawie sumy kosztów wynikających z zestawienia faktur. Rozliczenie sporządzono na podstawie obowiązujących aktów prawnych oraz Regulaminu rozliczania za media obowiązującego ZGMiR.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia Komisja Rewizyjna stwierdza jak we wstępie.”

Radny R. Zalewski zapytał, czym się różni obecnie omawiana skarga od poprzedniej?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że skarżący był rozliczany zgodnie z systemem opomiarowanym, czyli poprzez podzielniki. Nadmienił, że skarżący domaga się zwrotu 180 zł z poniesionej nadpłaty za sezon grzewczy. Mówiący zauważył, że po przejrzeniu wszystkich faktur, kwota, o którą wnioskuje skarżący, nie należy mu się.

Dyrektor ZGMiR pan G. Syska powiedział, że skarżący podnosi fakt, iż w poprzednich sezonach otrzymywał większy zwrot nadpłaty i obecnie powinien również otrzymać większy zwrot. Jednakże skarżący nie może zrozumieć faktu, iż sezon sezonowi nie jest równy, a Zakład rozlicza koszty globalnie w danym sezonie.

Nikt nie miał więcej pytań.

Uchwała Nr XLII/421/10 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

Ad 7.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli w Komendzie Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim.

Nikt więcej nie miał pytań.

Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

Radny E. Szczygieł poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby rozpatrywanie skarg nie było kierowane tylko i wyłącznie na Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że kompetentną Komisją w kwestii rozpatrywania skarg jest Komisja Rewizyjna.

Ad 8.

Sprawozdania z prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2009 roku (Komisji Rewizyjnej za okres od I 2009r. do XII 2009r.).

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że sprawozdania w trakcie trwania sesji zostały wyłożone radnym do wglądu. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do przedstawionych sprawozdań. Nikt takowych nie miał.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie sprawozdania z prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2009 roku (Komisji Rewizyjnej za okres od I. 2009r. do XII. 2009r.). (ilość głosów: za – 19,

nieobecnych na sali – J. Grabowiecki, J. Majda).

Ad 9.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 29 grudnia 2009r. został przyjęty (ilość głosów: za - 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – J. Majda, J. Grabowiecki).

Ad 10.

Odpowiedzi Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca przystąpił do udzielania odpowiedzi na zadane pytania:

- radnej D. Hajok - powiedział, że wyraził zgodę na rozpoczęcie procedury przeznaczania do sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Pszowskiej 2 na przeciw Starostwa Powiatowego.
- radnego W. Szymury – powiedział, iż odnośnie budynku PKP Miasto nadal prowadzi negocjacje z PKP. Zauważył, że wystosowano propozycję przejęcia budynku za symboliczną złotówkę nie tylko dworca kolejowego, ale również 2 budynków mieszkalnych położonych przy ul. Rybnickiej, budynku znajdującego się na ul. Marklowickiej oraz innych nieruchomości PKP na terenie Miasta. Dodał, że rozmowy między Miastem a PKP trwają już 1,5 roku i nie można nic osiągnąć, gdyż według mówiącego „PKP to państwo w państwie, które nie przestrzega i uważa, że kpa nie jest napisane dla żadnej instytucji, a tym bardziej dla nich”. Poinformował, że PKP zaoferowało Miastu dzierżawę budynku dworca kolejowego tylko na 29 lat, ponieważ przy 30 letnim okresie dzierżawy Miasto mogłoby wystąpić o nabycie budynku poprzez zasiedzenie. Powyższa propozycja PKP nie została przyjęta, ponieważ przejęcie tego budynku wiąże się z kosztami, a wiadome jest, że w perspektywie czasu zainwestowane środki Miasto musi odzyskać, dlatego na dzień dzisiejszy rozmowy są w martwym punkcie. Zauważył, że PKP poprzez swojego Rzecznika Prasowego w mediach informuje o przekazywanie chętnym samorządom budynków dworców kolejowych, jednak w praktyce wygląda to zupełnie inaczej.
- radnego M. Balcera odnośnie odśnieżania chodnika przy boisku na ul. Jastrzębskiej - powiedział, że na stronie internetowej Urzędu Miasta Wodzisławia Śl., czy w ośrodku monitoringu można znaleźć numery telefonów do jednostek odpowiedzialnych za odśnieżanie. Dodał, że po zgłoszeniu interwencji Straż Miejska nakłada mandat na administratorów nieuporządkowanych terenów. Nadmienił, że chodnik przy ul. Jastrzębskiej został odśnieżony przez SKM, w ramach zawartego porozumienia Dyrektora SKM z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Powiedział, że jeśli chodzi o postawienie płotków przeciwnieźnych na ul. Połomskiej, to Dyrektor SKM zobowiązał się do usuwania zasp na bieżąco. Natomiast płotek nie zostanie tam postawiony, gdyż poprzedni został skradziony przez właściciela jednej z posesji.
- radnej T. Rybki odnośnie pojemników segregacyjnych - powiedział, że te pojemniki zostały zabrane przez SKM z Osiedla 1 Maja ze względu na zakończenie umowy na obsługę Osiedla 1 Maja zawartej ze SM Marcel. Dodał, że SM Marcel ma podpisaną umowę z Naprzód Rydułtowy i to oni powinni wystawić pojemniki segregacyjne.

Radna T. Rybka powiedziała, że wiele środków z budżetu Miasta zostało przeznaczonych na ochronę środowiska w celu uświadomienia społeczeństwu kwestii dotyczących segregacji. Dodała, że teraz kiedy społeczeństwo nauczyło się prowadzić segregację, zabiera się pojemniki bez informowania o tym Administracji Os. 1 Maja SM Marcel. Zauważyła, że należało poinformować Administrację os. 1 Maja, która przekazałaby takową informację mieszkańcom. Stwierdziła,

że długofalowy proces uświadamiania mieszkańców odnośnie edukacji proekologicznej nadal trwa i jest kosztowny, w związku z powyższym, poprosiła, aby w przyszłości informować Administrację Osiedla o takich sprawach, ponieważ przystępując do przetargu na pewno wybrano by firmę, która w swoim zakresie respektowałaby przepisy dotyczące segregacji śmieci.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki powiedział, że takowa informacja została przekazana telefonicznie do SM Marcel. Dodał, że odnotowano nazwisko osoby przyjmującej to zgłoszenie. Zauważył, że SKM miały możliwość przystąpienia do przetargu do obsługi Miasta Radlina w zakresie odbioru odpadów segregowanych, jednak ze względu na brak odpowiedniej ilości pojemników segregacyjnych Zakład musiał odstąpić od przetargu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że firmy przewozowe działające na terenie Miasta, które otrzymały koncesję od Prezydenta Miasta, były informowane z dość dużym wyprzedzeniem o zmianie regulaminu. Dodał, że procedowanie nad regulaminem było także opisywane w prasie. Zauważył, że trwają rygorystyczne kontrole firm przewozowych, podczas których odbiera się koncesje z powodu nie dostosowania się firm do obowiązującego regulaminu na terenie Miasta. Dodał, że nie może być tak, iż SKM będą pełnić wszystkie usługi, ponieważ pojawia się kwestia kosztów i się mówi, że są najdroższym przewoźnikiem wśród wszystkich innych przewoźników.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiadając na pytanie pana radnego A. Króliczka dotyczące spotkań chórnych powiedziała, że co roku w styczniu organizuje się spotkania chórów. Dodała, że WCK w tym roku skorzystało z możliwości dotacji w ramach czesko-polskiego projektu, w ramach którego otrzymano dofinansowanie w kwocie ponad 15 tys. euro, natomiast całkowity koszt projektu wyniósł 18.223 tys. euro. Dodała, że I etap odbył się 20 stycznia br., a II etap odbędzie się 3 maja br. Mówiąca powiedziała, że spotkanie organizowane jest przez WCK wspólnie z Polskim Związkiem Chórów i Orkiestr Oddział w Wodzisławiu Śl. oraz z Polskim Związkiem Kulturalno-Oświatowym Orlovej Lutni.

Radny A. Króliczek powiedział, że jeśli chodzi o organizację spotkań to chór, którego jest członkiem jest bardzo zadowolony, ale jego członkowie mają także swoje spostrzeżenia, którymi chcieliby się podzielić, czy to z panią Prezydent, czy to z Dyrektorem WCK. Zauważył, że zostanie wystosowane zaproszenie do władz miasta na organizowane spotkanie sprawozdawcze chóru, na którym powyższą kwestię poruszy.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w nawiązaniu do pytania radnego R. Zalewskiego zapytał go, czy wnioskuje o przywrócenie ruchu dwukierunkowego na ulicy Wałowej?

Radny R. Zalewski odpowiedział, że nie. Jednakże pytanie o możliwość przywrócenia ruchu dwukierunkowego na ul. Wałowej zadał ze względu na to, iż takie pytania zadawali mu mieszkańcy tejże ulicy.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że historycznie ruch dwukierunkowy na ul. Wałowej już istniał, a w wyniku wybudowania ówczesnej obwodnicy Miasta - 26 Marca-Matuszczyka, ulica Wałowa została odciążona. Zauważył, że planując pierwszą reorganizację ruchu w centrum miasta rozważano możliwość przywrócenia ruchu dwukierunkowego na tejże ulicy, jednak ze względu na nie zamulony stary kanał kanalizacyjny było to niemożliwe. Stwierdził, że kiedy w 2007 roku doprowadzono do zamulenia tego kanału, nośność drogi pozwalała na przywrócenie ruchu dwukierunkowego, dlatego też zaproponowano takie rozwiązanie. Jednakże, już na tym etapie prac wpłynęły negatywne opinie mieszkańców ul. Wałowej jak i rodziców dowożących swoje dzieci do ZS Nr 2. Dodał, że mieszkańcy przedłożyli dokument z 1982r.

lub 1983r., w którym ówczesne władze zadeklarowały, że w momencie powstania obwodnicy Miasta na ulicy Wałowej nie zostanie już nigdy przywrócony ruch dwukierunkowy. Zauważył, że istotnym argumentem do zachowania ruchu jednokierunkowego na tej ulicy jest bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do ZS Nr 2. Mówiący powiedział, że należy się także zastanowić, czy szerokość pasów tej jezdni pozwoli na zachowanie bezkolizyjnego ruchu samochodowego w przypadku przywrócenia ruchu dwukierunkowego. Stwierdził, że przywrócenie ruchu dwukierunkowego na tej ulicy pozwoliłoby na usprawnienie całego układu komunikacyjnego Miasta, gdyż wiadome jest, że po drugiej stronie rynku, czyli w ulicach: Targowej, Zamkowej, Kubsza ta możliwość jest znacznie ograniczona. Poinformował, że wpłynął wniosek przedsiębiorców prowadzących działalność handlową w rynku w sprawie zmiany organizacji ruchu w centrum Miasta. W związku z powyższym koncepcja zmiany organizacji ruchu będzie ponownie rozważana, dlatego zgodnie z obowiązującymi procedurami jak przy każdej zmianie organizacji ruchu Prezydent Miasta będąc zarządcą dróg gminnych przedstawia projekt zmian organizacji ruchu w centrum, organowi zatwierdzającemu organizację ruchu w Mieście, czyli w naszym przypadku Staroście. Nadmienił, że było wiele przypadków, gdzie propozycje Miasta co do zmiany organizacji ruchu nie znalazły akceptacji Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego.

Radny R. Zalewski powiedział, że jednym z argumentów mieszkańców ul. Wałowej było stwierdzenie, iż natężenie ruchu na tej ulicy się nie zmieni po wprowadzeniu ruchu dwukierunkowego. Natomiast jeżeli chodzi o bezpieczeństwo dzieci, to należałoby zamontować przy szkole barierki zabezpieczające.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytanie pana L. Kolorza dotyczące funkcjonowania programów ekologicznych powiedział, że na terenie Miasta funkcjonują 4 programy ekologiczne tj. Program usuwania materiałów budowlanych zawierających azbest, Program Ograniczania Niskiej Emisji, Program montażu układu kolektorów słonecznych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych oraz w roku 2009 przeprowadzono odbiór, transport i utylizację odpadów medycznych z aptek prowadzących działalność na terenie Miasta Wodzisławia Śl. Zauważył, iż głównymi programami dla mieszkańców Wodzisławia Śl. są przede wszystkim: Program Ograniczenia Niskiej Emisji i Program usuwania materiałów budowlanych zawierających azbest, gdyż są to programy, które już w jakiś sposób funkcjonują, a ich konkretne efekty ekologiczne są już widoczne. Dodał, że Program Ograniczania Niskiej Emisji, a więc wymiana starych pieców na piece retortowe jest finansowany ze środków WFOŚ i budżetu Miasta. Natomiast środki, które Miasto otrzymało w 2009r. z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska przeznaczono jako dotację do programu w zakresie obsługi kosztów operatora programu. Zauważył, że kiedy w 2007r. Miasto rozpoczynało realizację ww. programu, koszty operatora były ponoszone w całości przez mieszkańca, a kiedy w roku 2009r. takową dotację Miasto otrzymało, koszty operatora czyli przygotowanie wymiany pieca, dokumentacji oraz pozwolenia do użytkowania, mieszkaniec ponosił tylko w wysokości 20%. Mówiący powiedział, że niestety w tym roku w związku z likwidacją Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, powiat nie przeznaczył już takiej dotacji, ani żadnych środków zabezpieczających z budżetu powiatu, czyli nie będzie już dofinansowań do kosztów operatora. W związku z powyższym koszt operatora w kwocie 800 zł do 1000 zł będzie ponoszony bezpośrednio przez mieszkańców. Dodał, że nadal będzie dofinansowanie w kwocie 50% czyli do 5 tys. zł do samej wymiany pieca. Poinformował, że w Programie usuwania materiałów budowlanych zawierających azbest był przewidywany montaż również z udziałem środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 40%, Miasta w wysokości 40%, a mieszkańca - 20%, niestety tego udziału powiatu nie będzie i dlatego Prezydent Miasta zdecydował, że Miasto będzie dofinansowywać w wysokości 80% do wyczerpania środków, co oczywiście może skutkować mniejszą ilością zrealizowanych wniosków. Zauważył, że ww. program jest programem wygasającym, ponieważ z roku na rok coraz mniej

jest składanych wniosków o likwidację azbestu. Nadmienił, że Miasto będzie nadal realizować Program gromadzenia zużytych leków na terenie około 20 aptek w Mieście, gdzie również oczekiwano na niewielką dotację z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, jednakże tak się nie stało, dlatego Miasto dołoży 3 tys. zł ze środków własnych i będzie ten program utrzymywać. W związku z powyższym będzie możliwość zdeponowania zużytych leków na terenie ok. 20 aptek w Wodzisławiu Śl. Powiedział, że pod znakiem zapytania pozostaje samodzielny Program montażu układów kolektorów słonecznych w nowo budowanych budynkach mieszkalnych, gdyż montaż kolektorów słonecznych jest możliwy przy wymianie źródła ciepła w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji, ponieważ tutaj również nie otrzymano środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, a taki montaż finansowy umożliwiłaby Miastu dofinansowanie do montażu kolektorów słonecznych w wysokości 25%, to po wyłączeniu tych środków powiatu, środki inwestora musiałyby być w wysokości 81,5%. W związku z powyższym powstaje pytanie, czy takie dofinansowanie będzie zachęcać mieszkańców do montażu kolektorów słonecznych. Decyzja tutaj nie zapadła, ponieważ można by te środki przeznaczyć, które Miasto posiada ze środków własnych i które były w budżecie, na gminny fundusz ochrony środowiska, natomiast Miasto będzie prowadzić konsultacje z wójtami, burmistrzami z gmin sąsiednich, jak oni ustosunkowują się do prowadzenia tego typu programów. Zauważył, że miasto chciałoby utrzymać ten program, ale obawia się, że tak przy niskim dofinansowaniu to może mieć niewielki efekt, nie będzie to wielki bodziec dla inwestycji.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że zgodnie z jego decyzją wnioski mieszkańców złożone do programów finansowanych z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska zostały przyjęte. Jednak nie zostały jeszcze zawarte umowy z mieszkańcami, ponieważ wiele wątpliwości budzi interpretacja prawa co do możliwości dofinansowania przez Miasto, mieszkańców po likwidacji tego funduszu. Dodał, że Miasto wystąpiło do RIO o opinię w tej sprawie i jeżeli opinia RIO będzie, mówić, że nie można dofinansowywać osób fizycznych, w takiej sytuacji programy finansowane z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska będą musiały zostać zlikwidowane, a więc pozostaną tylko te, które są współfinansowane ze środków wojewódzkich, czyli Program Ograniczania Niskiej Emisji oraz Program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Ad 11.

Wolne głosy i wnioski.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że chciałaby pokrótce przedstawić informację dotyczącą problemów, które w ostatnim czasie pojawiły się w Ośrodku WORiT. Dodała, że pod koniec 2009 roku Dyrektor WORiT-u na zebraniu Zarządu Fundacji przekazała informację, że Minister Zdrowia ograniczył środki z NFZ na utrzymanie Ośrodków w kraju o tego typu działalności. W związku z powyższym, Zarząd Fundacji podjął pewne kroki, a mianowicie poproszono Parlamentarzystów z naszego terenu o interwencję w tej sprawie, a podjął się tego poseł R. Zawadzki. Dodała, że podczas oczekiwań na decyzję organizowano spotkania z pracownikami, rodzicami dzieci korzystających z pomocy Ośrodka. Zauważyła, że pierwsze spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta z udziałem I Zastępcy Prezydenta Miasta panią A. Chudzik, Przewodniczącego Rady Miejskiej pana L. Litwory, Przewodniczącego Rady Społecznej, Dyrektora WORiT-u pani D. Jaromin oraz jej osoby. Poinformowała, że Dyrektor WORiT-u na tym spotkaniu przedstawiła temat bardzo szczegółowo oraz omówiła ewentualne warianty rozwiązań. Mówiąca powiedziała, że odbyły się spotkania z pracownikami Ośrodka, a z kolei wczoraj odbyło się kolejne spotkanie rodziców, których dzieci korzystają z pobytu dziennego w Ośrodku z udziałem I Zastępcy Prezydenta Miasta panią A. Chudzik, przedstawicielami ościennych gmin oraz z Panią B. Rączka Dyrektorem Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. dr med. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu

Śląskim. Zauważyła, że na wniosek rodziców w spotkaniu uczestniczyła również telewizja. Nadmieniła, że wczoraj wpłynęła odpowiedź od Minister Zdrowia na złożoną interpelację przez Posła R. Zawadzkiego, która informuje, że temat podjęto, ale ostatecznej decyzji odnośnie finansowania Ośrodka nie podjęto. Dodała, że obecnie wprowadzono ograniczenia godzinowe dla korzystających z usług Ośrodka do 120 osobodni. Zauważyła, że dofinansowanie NFZ dla jednej osoby wynosi obecnie 90 zł na osobodzień, natomiast poprzednio wynosiło 178 zł. Poinformowała, że od stycznia tego roku świadczenia na rzecz pobytu dziennego powinny zostać ograniczone, ale Zarząd Fundacji na swoim posiedzeniu podjął uchwałę, że w wyniku ograniczenia dofinansowania z NFZ powstałe w okresie pół roku dodatkowe koszty pokrywać będzie Fundacja „Wspólnoty Dobrej Woli” ze swoich środków, aby Ośrodek nie musiał ograniczać świadczeń już w pierwszym półroczu. Stwierdziła, że nadal oczekuje się na inne rozwiązania, które mogą podjąć władze kompetentne czyli Minister zdrowia, który zdecyduje o sfinansowaniu dodatkowych kontraktów z NFZ. Zwróciła, się do wszystkich obecnych na sali z prośbą, aby przy rozliczaniu podatku za rok ubiegły, przekazać 1% na Fundację, a następnie te środki zostaną przeznaczone na działalność Ośrodka WORiT.

Radny A. Króliczek powiedział, że był okres kiedy zainteresowanie Programem Ograniczania Niskiej Emisji zmniejszyło się, w związku z tym ograniczono ilość dofinansowań do wymian pieców. Dodał, że zwracają się do niego mieszkańcy i z pewnością do Wydziału OŚiGK również, którzy chcą zamontować kolektory słoneczne, ale mają zakupione kotły ekologiczne a nie retortowe, a w regulaminie ww. programu jest zapis, iż inwestor musi posiadać kocioł retortowy. Zapytał, czy nie należy zastanowić się nad wprowadzeniem poprawki do ww. regulaminu ze względu na zmniejszenie się zainteresowania programem i umożliwić mieszkańcom, którzy posiadają kocioł ekologiczny bez podajnika, zamontowanie kolektorów słonecznych?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz poprosił, aby przedłożyć w formie pisemnej informację na temat przejęcia drogi wzdłuż torów w Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka w części Turzyczka, która jest własnością PKP, a głównie chodzi o przedstawienie korespondencji prowadzonej między Miastem a PKP w tej sprawie. Zauważył, że trwa to już od 4 czy 5 lat i nadal nic w tej sprawie nie zrobiono. W związku z powyższym zapytał, czy jest inna możliwość prawna przejęcia tej drogi w wypadku nie dogadania się Miasta z PKP? Nadmienił, że właśnie ta część drogi jest w stanie fatalnym, a miasto nie może tego wyremontować.

Radny M. Balcer zapytał, kiedy rozpocznie się sprzedaż działek na Grodzisku, ponieważ w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformowano go, że jeżeli zostanie wybudowana droga, to dopiero wtedy rozpocznie się procedura przeznaczenia do sprzedaży działek na Grodzisku. Zapytał, dlaczego w artykule jednej z gazet ukazało się sformułowanie „nieudolny radny”, przecież pracuje dla podatnika, dla miasta, w związku z powyższym poprosił o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie.

Radny J. Wyleżych powiedział, że jeśli chodzi o wywiad, który udzielił do Gazety Wodzisławskiej i to co zostało tam zapisane, a mianowicie, że uważa wielu czy nie wielu radnych za niekompetentnych i nieprzygotowanych do Sesji Rady Miejskiej, czy posiedzeń Komisji, którzy tylko „zawracają głowę” i niczego kompetentnego nie wnoszą, jest to jego prywatne zdanie. Zauważył, że na jego temat może każdy inny się wypowiadać, gdyż jest osobą publiczną i należy się z tym pogodzić, bo wystarczy tylko wejść na stronę internetową i poczytać opinie na swój temat ze strony mieszkańców. W związku z powyższym poprosił, aby nie podważać tego wywiadu. Nadmienił, że przykładem może być chociażby dzisiejsza Sesja Rady Miejskiej trwająca już ponad

5 godzin, podczas której padło wiele niekompetentnych zdań i prowadzono wiele niepotrzebnych dyskusji. Dodał, że nie będzie nikogo przepraszać ma natomiast inne wręcz pozytywne opinie, że w końcu ktoś się odważył i powiedział, że „no miałeś rację”, a z drugiej strony jakoś nikt inny na tej sali się nie obraził.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał dyskusję w powyższym temacie.

Radny I. Skupień powiedział, że również zapoznał się z powyższym wywiadem i nie zauważył tam nazwiska pana radnego M. Balcera, tylko troskę radnego J. Wyleżycha o jakość pracy radnych na Sesjach Rady Miejskiej, czy posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej. Dodał, że przyznaje, iż zdarzyło mu się być nieprzygotowanym na niektóre posiedzenia komisji i słowa pana radnego J. Wyleżycha jedynie zmobilizowały go do lepszej pracy.

Radny W. Szymura powiedział, że w nawiązaniu do dyskusji prowadzonej w trakcie podejmowania uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego w Tarnowskich Górach chciałby zwrócić się do radnego R. Zalewskiego i zauważyć, iż nie chodziło o likwidację szpitala, tylko o jego restrukturyzację. Dodał, że należy dokładnie zapoznać się z uzasadnieniem do ww. uchwały.

Radny R. Zalewski powiedział, że z tego co pamięta nie powiedział o likwidacji szpitala tylko o jego prywatyzacji. Dodał, że ta uchwała dotyczy przekształcenia Zakładu Publicznego w spółkę akcyjną i głosując nad uchwałą nie miał na myśli likwidacji a prywatyzację szpitala.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęło pismo od Prezydenta Miasta, dotyczące „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”. Zauważył, że ww. pismo jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nawiązał, do wypowiedzi radnego M. Balcera, a mianowicie powiedział, że Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie powołała Komisji Etyki, która jest powoływana w Sejmie. Zauważył, że w naszym mieście, każdy radny postępuje według własnego sumienia i jeśli chce krytykować innych radnych, to krytykuje. Mówiący powiedział, że jego zdaniem „krytykować radnego może wyborca, a kiedy radny krytykuje radnego, wtedy bierze to na swoje sumienie”. Dodał, że nigdy jeszcze żaden wyborca z dzielnicy Wilchwy nie przyszedł do niego ze skargą na radnego M. Balcera. Poprosił radnych, aby nie prowadzili akcji wyborczych, a pozostawili to wyborcom.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 42. obrad sesji Rady Miejskiej został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 14.20.

Protokołowała:

W. Kochan – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora

