

Nr OR.IV.0012-8-00010.2011

**Pan  
Jan Grabowiecki  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego**

**Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2011 roku w sprawie skargi Pana R. Nalepy na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą Pana R. Nalepy z dnia 2 lutego 2011r. oraz całością dokumentów podtrzymuje swoje stanowisko nie zmieniając zapisów przedstawionego stanowiska ze względu na fakt, iż stanowi ono stwierdzenie stanu faktycznego zstanoego w czasie przeprowadzania czynności wyjaśniających natomiast przedstawione wyjaśnienia mijają się ze stanem faktycznym i dokumentacją, którą na prośbę zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej przygotował i przedstawił w trakcie przeprowadzania czynności wyjaśniających MOPS.

Z uwagi na powyższe *Komisja* stwierdza co następuje;

**1. Przedmiotem skargi Roberta Nalepy z dnia 2 lutego 2011 roku jest " pomoc rozdzielana bogatym i według widzimisię pracownika socjalnego:**

„Więcej szczegółów pod Robert [19740@op.pl](mailto:19740@op.pl). Proszę nie bagatelizować tej sprawy, gdyż osoby potrzebujące są olewane przez instytucje i panią Dyrektor.”

Z dodatkowych wyjaśnień strony wynika, iż jest to skarga na nierówne traktowanie strony w czasie udziału jej w programie systemowym MOPS "Razem przeciw wykluczeniu społecznemu" w okresie od września do grudnia 2010 roku i nie otrzymania w tym okresie zasiłku okresowego cyt. z wysłuchania strony z dnia 5.04. 2011 roku: **"Dziwi mnie, że nie otrzymałem zasiłku okresowego a pozostali uczęszczający na kurs otrzymali 401 złotych"**

Z dokumentu wniosek o dofinansowanie projektu program operacyjny 3.2 wynika:

/... indywidualny kontrakt socjalny sporządzony z pracownikiem socjalnym, w którym zawarte są indywidualne potrzeby i problemy kandydata a także propozycja form pomocy oraz kwestii np. opieki nad dzieckiem w trakcie odbywania szkoleń z projektu, finansowanie badań lekarskich itp.../ (wniosek o dofinansowanie stanowi załącznik do protokołu).

Jak wynika z powyższego kontrakty były podpisywane indywidualnie z każdym uczestnikiem projektu a nie z jego rodziną.

W szczegółowym budżecie projektu w zadaniu 4: wsparcie dochodowe punkt 19 wskazano jednoznacznie, że na jedną osobę średnio przypada kwota 300 złotych w formie zasiłku okresowego bądź celowego na okres udziału w projekcie.

Tym samym świadczenia te nie miały charakteru uznaniowego a wynikały z budżetu szczegółowego projektu.

Podział środków finansowych pomiędzy uczestników projektu w okresie od września do grudnia

2010 roku kształtował się następująco:

L.p	nazwisko i imię	kwota
1	[REDACTED]	572.5
2	[REDACTED]	526.05
3	[REDACTED]	220
4	[REDACTED]	300
5	[REDACTED]	100
6	[REDACTED]	263.25
7	[REDACTED]	150
8	[REDACTED]	130
9	[REDACTED]	300
10	[REDACTED]	300
11	[REDACTED]	350
12	[REDACTED]	400
13	[REDACTED]	100
14	[REDACTED]	561.11
15	[REDACTED]	200
16	[REDACTED]	160
17	[REDACTED]	1128.12
18	[REDACTED]	500
19	[REDACTED]	180
20	[REDACTED]	326.17
21	[REDACTED]	600
22	[REDACTED]	80.39
23	[REDACTED]	410
24	[REDACTED]	280
25	[REDACTED]	200

Pan Robert Nalepa w okresie od września do grudnia 2010 roku nie otrzymał żadnego świadczenia w formie zasiłku, wsparcia dochodowego za udział w projekcie

Analiza przyznanych świadczeń za okres od stycznia do grudnia 2010 roku:

l.p	imię i nazwisko	kwota
1	[REDACTED]	240
2	[REDACTED]	1328.12
3	[REDACTED]	663.67
4	[REDACTED]	490.5

5	[REDACTED]	942.52
6	[REDACTED]	180
7	[REDACTED]	338.5
8	[REDACTED]	794
9	[REDACTED]	140
10	[REDACTED]	800
11	[REDACTED]	120
12	[REDACTED]	140
13	[REDACTED]	320
14	[REDACTED]	100
15	[REDACTED]	200
16	[REDACTED]	213.5
17	[REDACTED]	120
18	[REDACTED]	420
19	[REDACTED]	491
20	[REDACTED]	526.05
21	[REDACTED]	100
22	[REDACTED]	200
23	[REDACTED]	180
24	[REDACTED]	350
25	[REDACTED]	372.5
26	[REDACTED]	1632
27	[REDACTED]	877
28	[REDACTED]	220
29	[REDACTED]	300
30	[REDACTED]	300
31	[REDACTED]	200
32	[REDACTED]	607
33	[REDACTED]	150
34	[REDACTED]	80.39
35	[REDACTED]	263.25

Wykaz osób które nie otrzymały środków finansowych ze wsparcia dochodowego programu „Razem przeciw wykluczeniu społecznemu”:

Lp	Imie Nazwisko	czas trwania kontraktu
1	[REDACTED]	15.01-31.12
2	[REDACTED]	13.01-31.12

3	[REDACTED]	18.01-13.05
4	[REDACTED]	13.01-31.12
5	[REDACTED]	11.01-31.12
6	[REDACTED]	11.01-31.12
7	[REDACTED]	12.01-31.12
8	[REDACTED]	12.01-31.12
9	[REDACTED]	12.01-31.12
10	[REDACTED]	12.01-31.12
11	[REDACTED]	15.01-31.12
12	[REDACTED]	22.02-31.12
13	[REDACTED]	13.04-12.11
14	[REDACTED]	1.03-31.12
15	[REDACTED]	1.04-31.12
16	[REDACTED]	12.01-14.05
17	[REDACTED]	17.05-31.12
18	[REDACTED]	15.10-31.12
19	[REDACTED]	4.11-31.12
20	[REDACTED]	13.01-20.04
21	[REDACTED]	1.02-16.02
22	[REDACTED]	14.06-4.10
23	[REDACTED]	22.01.-10.03
24	[REDACTED]	13.01-16.02
25	[REDACTED]	21.04-27.08
26	[REDACTED]	13.01-31.12
27	[REDACTED]	12.01-1.07
28	[REDACTED]	13.01-26.02
29	[REDACTED]	11.01-16.04
30	[REDACTED]	19.04-13.05
31	[REDACTED]	4.01-14.05
32	[REDACTED]	12.01-12.04
33	[REDACTED]	5.10-31.12
34	[REDACTED]	4.01-1.04
35	[REDACTED]	1.02-10.02
36	[REDACTED]	4.01-9.02
37	[REDACTED]	12.01-14.05

38	[REDACTED]	17.05-31.08
39	[REDACTED]	10.05-3.08
40	[REDACTED]	4.08-7.09
41	[REDACTED]	13.09.-28.12
42	[REDACTED]	13.01-21.04
43	[REDACTED]	16.02-19.02
44	[REDACTED]	8.02-12.02
45	[REDACTED]	2.01-23.08
46	[REDACTED]	12.01.-28.01
47	[REDACTED]	12.01-22.02

Program dotyczył 48 kontraktów, ale w wyniku rotacji osób w nich uczestniczących zawarto 81 kontraktów z 81 osobami w różnych okresach czasu. Z wsparcia dochodowego skorzystało tylko 35 osób a zgodnie ze szczegółowym budżetem projektu środki finansowe winne być przeznaczone na 48 osób biorących udział w projekcie. Z czego jedenastu osobom biorącym udział w projekcie od miesiąca stycznia do grudnia nie przyznano żadnych świadczeń ze wsparcia dochodowego projektu t.j. [REDACTED]

[REDACTED] Natomiast przydzielono kwotę 180 złotych ze wsparcia dochodowego projektu Pani [REDACTED] nie uczestniczącej w projekcie systemowym MOPS, natomiast jej mąż Pan [REDACTED] uczestniczył w projekcie i otrzymał kwotę 1.632 zł.

Pan Robert Nalepa brał udział w projekcie od 14 stycznia do 31 grudnia 2010 roku w tym okresie otrzymał jedno świadczenie z wsparcia dochodowego projektu w kwocie 140 zł.

W okresie dotyczącym postępowania skargowego strona nie otrzymała środków finansowych ze wsparcia dochodowego projektu.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że środki finansowe z wsparcia dochodowego projektu były dzielone niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, jak i też niezgodnie z zawartą umową ramową na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 25.05.2010 roku, § 25 punkt 2 umowy ramowej brzmi:

"Beneficjent może dokonywać przesunięć w budżecie projektu systemowego określonym we wniosku do 10 % wartości środków w odniesieniu do zadania, z którego przesuwane są środki jak i zadania, na które przesuwane są środki w stosunku do pierwotnej wersji zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu systemowego".

Środki finansowe ze wsparcia dochodowego projektu przydzielane stronom uczestniczącym w programie systemowym MOPS były przyznawane w granicach od kwoty 80.39 złotych w przypadku Pana [REDACTED] do kwoty 1.632 złoty w przypadku Pana [REDACTED]

Świadczenia przyznawane przez MOPS zdecydowanie odbiegają od kwoty 300 złotych, jak też 10% minimum przesunięcia środków, tym samym zasadne jest stwierdzenie, iż środki te były dzielone według widzimisię.

Z informacji pokontrolnych przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydziału Funduszu Społecznego wynika, że kontroli poddano 20% dokumentacji na próbie 15 dokumentów w tym listę wypłat zasiłków celowych dla uczestników projektu z dnia 23.02.2010 r. na kwotę 501 zł.

## **2. W kwestii nie rejestrowania wniosków wpływających do MOPS:**

Zgodnie z zarządzeniem nr 6/2001 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim, Rozdział III - Przyjmowanie i obieg korespondencji, § 5.1 brzmi:

„Korespondencje przyjmuje sekretariat, rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym, a podania składane do protokołu przyjmują właściwi referenci, zgodnie z podziałem czynności i przekazują kierownikowi wydziału”.

Podania przyjmowane przez pracowników socjalnych nie są nigdzie rejestrowane o czym świadczy dokumentacja przedstawiona zespołowi kontrolnemu celem czynności wyjaśniających /podanie z ustnego przyjęcia do protokołu Pana Nalepy Roberta z dnia 4.11.2010r., 19.11.2010 r.; Pani [REDAKTOWANE] z dnia 8.10.2010r., 7.10.2010r. stanowią załączniki do niniejszego stanowiska/.

Brak jest dekretacji o przekazaniu podania merytorycznemu kierownikowi, jak też brak adnotacji o wszczęciu postępowania wynikającego z instrukcji kancelaryjnej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 1998r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej w §4 i 5 rozporządzenia opisana jest jednoznacznie procedura jaką należy stosować przy przyjmowaniu korespondencji napływającej do podmiotu.

Cyt.

§4

„Dokumentacja nadsyłana i składana w podmiocie oraz w nim powstająca dzieli się ze względu na sposób jej rejestrowania i przechowywania:

1. tworząca akta sprawy i
2. nietworząca akta sprawy”

§5

„1. Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i tworzy akta sprawy.

2. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

3. Znak spray zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt, kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw itd...”

Przedstawiona dokumentacja pomimo, że jest to dokumentacja tworząca akta sprawy nie posiada podstawowych elementów określających sposób przyjmowania spraw mających na celu wszczęcie postępowania administracyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 1998r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Sposób prowadzenia dokumentacji wszczynającej postępowanie administracyjne został zespołowi kontrolnemu przedstawiony (ksero stron z dziennika kancelaryjnego, a także wnioski Pana Roberta Nalepy i [REDAKTOWANE] stanowią złączniki do niniejszego stanowiska).

## **3. Usługa Fryzjerska**

Zadanie 5 - Aktywna Integracja zawierało szereg planowanych działań takich jak: pięciodniowe szkolenie, wsparcie z trzema terapeutami mające na celu specjalistyczną terapię radzenia sobie z problemami czy stresem, naukę pracy w grupie, dwudniowe szkolenie wyjazdowe pod kątem wsparcia psychologicznego i asertywności, wizyta u fryzjera w celu poprawy wizerunku przed rozmową kwalifikacyjną u potencjalnego pracodawcy. Z uwagi na powyższe każda osoba biorąca udział w projekcie systemowym MOPS mogła skorzystać z jednorazowej usługi fryzjerskiej.

Zakres usługi fryzjerskiej obejmował okres dwuletni dla 48 osób w roku 2009 oraz 48 osób w roku 2010 łączny koszt zamówienia publicznego to kwota 28.800 zł licząc średnio 300 zł na osobę.

Nie do przyjęcia jest sposób przeprowadzenia zamówienia publicznego bez oszacowania wartości łącznej zamówienia i rzetelnego dokonania wyboru firmy mając na uwadze najkorzystniejszy bilans

cen i zachowania zasad konkurencyjności.

Brak jest również dokładnej ceny wartości rynkowej usługi, poprzez podanie cen rynkowych co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.

Zdaniem zespołu kontrolnego takie przeprowadzenie procedur zamówień publicznych jest naruszeniem ustawy PZP w art.7, który obliguje zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Art 29 ust. 1 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty.

Zapis ten służy do realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP. ( załącznik do stanowiska stanowi postanowienie zespołu arbitrów z 13 stycznia 2006r. Sygn. akt UZP/ZO/0-14/06. WWW.UZP.GOV.PL).

Jedyna procedura zamówienia jaka została przeprowadzona przez pracowników MOPS co wynika z dokumentacji przedstawionej zespołowi kontrolnemu to:

1. Wniosek o udzielenie zamówienia z dnia 1.07.2009 roku podpisany przez Dyrektora MOPS, gdzie określony jest rodzaj usługi oraz szacunkowa wartość podana jako 300 zł za usługę bez podania całkowitej szacunkowej wartości dla 48 osób w roku 2009r. i 48 osób w roku 2010r. co łącznie daje kwotę 28.800 zł całkowitej wartości zamówienia. Tym samym jest to niezgodne z artykułem 32 pkt 1.2 Prawo Zamówień Publicznych który mówi że:

„1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”

Nie przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

2. Notatka służbowa podpisana przez koordynatora projektu i aspiranta pracy socjalnej, z której wynika że "rozmawiano z właścicielami salonów Fantazja Trendy i Fułat, którym to przedstawiono ofertę dotyczącą współpracy z beneficjentami projektu 48 osób w roku 2009 i 48 osób w roku 2010." Usługa miała dotyczyć poprawy wizerunku poprzez obcięcie, zafarbowanie, trwałą, zabiegi odżywcze, jak czytamy dalej tylko Fułat wyraził zgodę na wykonanie usługi a pozostałe zakłady nie wyraziły zgody ze względu na ograniczoną ilość stanowisk. Przy czym brak w dokumentacji potwierdzeń przedstawienia takiej oferty zakładowi Fantazja i Trendy, jak również brak jest odmowy wykonania tejże usługi przez te zakłady.

Zgodnie z art. 7 Prawo Zamówień Publicznych:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszyscy jego uczestnicy powinni mieć dostęp do informacji, a żaden z uczestników nie powinien być uprzywilejowany, a całe postępowanie musi być transparentne. Jak wynika z procedury przeprowadzonej przez MOPS nigdzie nie ma wzmianki o tym, że decydującym warunkiem w wyborze firmy jest ilość stanowisk fryzjerskich.

Taka praktyka jest niedopuszczalna i stanowi jawne naruszenie fundamentalnych zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z uwagi na powyższe został naruszony art.15 ust.1 pkt. 1 Ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mówiący o tym że "czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku."

Z umowy z dnia 9 września 2009r. pomiędzy MOPS a Zakładem Fryzjerskim Fułat wynika jednoznacznie:

1. Świadczenie usługi fryzjerskiej dla dla grupy 48 beneficjentów.

2. Świadczenie usługi odbywać się będzie w następujący sposób:

- Beneficjenci otrzymują od zamawiającego jednorazowy bilet uprawniając do w/w usługi;
- Następnie Koordynator projektu umówi konkretną osobę na dany dzień i godzinę informując Wykonawcę o potrzebach Beneficjenta

Z powyższych zapisów umowy wynika jednoznacznie że ilość stanowisk nie miała żadnego wpływu na wykonanie usługi, z uwagi na to że usługa wykonywana na zamówienie to średnio 2 osoby dziennie czyli dwa stanowiska fryzjerskie, a takie warunki są w każdym zakładzie fryzjerskim.

Nie do przyjęcia jest również wyjaśnienie dotyczące rozliczenia usługi fryzjerskiej gdzie rzekomo nie była rozliczana faktyczna usługa tylko ryczałtowo faktura za dany miesiąc. Z umowy zawartej pomiędzy MOPS a Zakładem Fryzjerskim Fułat wynika:

- Bilety na jednorazową usługę były wydawane przez koordynatora projektu beneficjentom;
- Beneficjenci po wykonanej usłudze pozostawiali jednorazowy bilet u Wykonawcy;
- Wykonawca zobowiązany był potwierdzić wykonanie usługi poprzez przybicie swojej firmowej pieczęci na odwrocie jednorazowego biletu;
- Wykonawca na koniec każdego miesiąca przekaze Zamawiającemu otrzymane jednorazowe bilety;
- Wykonawca wystawi fakturę VAT za miesięczne usługi fryzjerskie.

Z powyższego wynika, że zarówno koordynator projektu, jak i też Przedstawiciel Zakładu Fryzjerskiego Fułat posiadali niezbędną wiedzę przy wystawieniu faktury za wykonaną rzeczywistą usługę. Ponadto koordynator projektu pod rozliczeniem faktur na kwotę 7.500 zł, nadmieniał cyt.: " ....kwota jednostkowa za usługę była konsultowana telefonicznie z Zakładem Fryzjerskim Fułat w momencie zgłoszenia uczestnika....". Tym samym wyjaśnienie, że rozliczona była faktura na liczbę uczestników, a nie faktycznie wykonaną usługę jest nieporozumieniem i nie do przyjęcia dla zespołu kontrolnego.

W informacji pokontrolnej z dnia 13 sierpnia 2010 roku jest wskazane jakie koszty rozliczane są ryczałtem, t.j. koszty pośrednie projektu takie jak: koszty obsługi personelu, koszty telefonów, koszty internetu, koszty pocztowe, materiały biurowe, koszty obsługi księgowej, koszty utrzymania pomieszczeń w projekcie w tym czynsz, energia elektryczna, CO, woda.

W załączniku nr 1 w uwagach zespołu kontrolnego Instytucji Pośredniczącej Urzędu Marszałkowskiego zwrócono uwagę MOPS cyt: "zgodnie z zasadami przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, kalkulowany przeciętny koszt służy wyłącznie do przygotowania ryczałtowego budżetu we wniosku o dofinansowanie projektu.

Z kolei, w dokumentacji pokontrolnej z dnia 15 lipca 2010 roku stwierdzono jako uchybienie brak w aktach osobowych uczestników projektu cyt.: "brak szczegółowego planu wydatków obejmującego rzeczywisty koszt uczestnictwa w projekcie poszczególnych osób objętych wsparciem...". Szczegółowy plan wydatków dot. poszczególnych uczestników projektu, jest elementem pozwalającym na kontrolowanie kosztów zastosowanych instrumentów aktywnej integracji wobec każdego uczestnika, a tym samym właściwą ich ocenę.

Usługa Fryzjerska zgodnie z budżetem projektu była kosztem rozliczanym w ramach zadania nr 5 aktywna integracja tym samym kosztem bezpośrednim (4.1.1) i winna być rozliczana zgodnie z rzeczywistym kosztem wykonanej usługi do czego też obliguje MOPS zawarta z zakładem fryzjerskim umowa.



Wykaz osób będących na aktualnych kontraktach w miesiącu kwietniu, którzy prawdopodobnie mogli skorzystać z usługi fryzjerskiej symulacja wykonana na podstawie dodatkowych wyjaśnień:

<b>l.p</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Czas trwania kontraktu</b>	<b>Kwota ryczałtowa rozliczenia</b>
1		15.01.-31.12	114.58
2		15.01-31.12	114,58
3		13.01.-31.12	114.58
4		13.01-31.12	114.58
5		13.01-31.12	114.58
6		31.01-31.12	114.58
7		15.01-31.12	114.58
8		15.01-31.12	114.48
9		13.01-31.12	114.58
10		4.01-31.12	114.58
11		11.01-31.12	114.48
12		11.01-31.12	114.58
13		4.01.-31.12	114.58
14		14.01-29.12	114.48
15		14.01-31.12	114.58
16		14.01-31.12	114.58
17		13.01-31.12	114.58
18		14.01-31.12	114.58
19		12.01-31.12	114.58
20		12.01-31.12	114.58
21		12.01-31.12	114.58
22		12.01-31.12	114.58
23		12.01-31.12	114.58
24		12.01-31.12	114.58
25		12.01-31.12	114.58
26		21.01-31.12	114,58
27		14.01-31.12	114.58
28		22.02-31.12	114.58
29		15.02-31.12	114.58
30		22.02-31.12	114.58
31		15.02-31.12	114.58
32		1.03-31.12	114.58

33	[REDACTED]	13.04-12.11	114,58
34	[REDACTED]	1.03-31.12	114,58
35	[REDACTED]	1.04-31.12	114,58
36	[REDACTED]	12.01-1.07	114,58
37	[REDACTED]	13.01-27.04	114,58
38	[REDACTED]	22.04-3.12	114,58
39	[REDACTED]	15.03-11.06	114,58
40	[REDACTED]	4.01-5.10	114,58
41	[REDACTED]	21.04-27.08	114,58
42	[REDACTED]	19.04-13.05	nie korzystała pismo 9.03.2011 r
43	[REDACTED]	12.01-12.04	114,58
44	[REDACTED]	28.01-23.08	114,58
45	[REDACTED]	11.01-16.04	114,58
46	[REDACTED]	4.01-14.05	114,58
47	[REDACTED]	12.01-14.05	114,58
48	[REDACTED]	12.01-14.05	114,58
49	[REDACTED]	13.01-20.04	114,58
50	[REDACTED]	12.01-1.07	114,58
51	[REDACTED]	4.01-1.04	nie korzystała pismo 9.03.2011 r
52	[REDACTED]	13.01-27.04	114,58
53	[REDACTED]	22.01-3.11	114,58

Tym samym takie rozliczenie kosztów usługi fryzjerskiej mija się z kosztem rzeczywistym, gdyż z usługi skorzystało 21 mężczyzn co daje koszt faktyczny wykonanej usługi  $15 \times 21 = 315,00$  złotych, a nie jak wykazano w rozliczeniu 2.278,31 zł. Natomiast średni faktyczny koszt usługi fryzjerskiej dla kobiet w tym farbowanie, henna, podcięcie to kwota 100 zł. Skorzystanie z takich usług dla 30 kobiet daje kwotę 3.000 zł, natomiast łącznie 3.315 zł a nie 5.500 zł.

Nie do przyjęcia jest również rozliczenie kwoty 180,00 złotych dla Pani [REDACTED] za obcięcie 10 cm włosów. Za taką usługę zakłady fryzjerskie pobierają średnio 30 złotych.

W okresie od stycznia do kwietnia MOPS miał zawarte kontrakty z 53 osobami, z czego 51 osób mogło korzystać z usługi fryzjerskiej kwota 5.500 :51 daje uśrednioną usługę w kwocie 107,84 zł a nie 114,58 zł.

Tym samym zespół kontrolny nie przyjmuje wyjaśnienia rozliczenia kwoty 5.500 zł po 114,58 zł. Ponadto w rozliczeniu do instytucji pośredniczącej podane zostały kwoty dopisane z kosztów rozliczenia faktury grudniowej.

Wykaz osób, które skorzystały z usługi fryzjerskiej w miesiącu kwietniu do których dokonano dopisania rozliczenia kosztów z faktury grudniowej:

l.p	Imię i Nazwisko	kontrakt	kwota rozliczona	kwota dopisana
1	[REDACTED]	4.01-31.12	114,58	41,67
2	[REDACTED]	1.03.31.12	114,58	41,67
3	[REDACTED]	31.01-31.12	114,58	41,67
4	[REDACTED]	12.01-31.12	114,58	41,67
4	[REDACTED]	4.01-31.12	114,58	41,67
5	[REDACTED]	22.02-31.12	114,58	41,67
6	[REDACTED]	12.031.12	114,58	41,67
7	[REDACTED]	15.01-31.12	114,58	41,67
8	[REDACTED]	12.01-31.12	114,58	41,67
9	[REDACTED]	15.02-31.12	114,58	41,67
10	[REDACTED]	22.04-31.12	114,58	41,67
11	[REDACTED]	13.01-31.12	114,58	41,67
12	[REDACTED]	11.01-31.12	114,58	41,67
13	[REDACTED]	15.031.12	114,58	41,67
14	[REDACTED]	12.01-31.120	114,58	41,67
15	[REDACTED]	11.01-31.12	114,58	41,67
16	[REDACTED]	1.03-31.12	114,58	41,67
17	[REDACTED]	12.01-31.12	114,58	41,67
18	[REDACTED]		114,58	41,67
19	[REDACTED]	13.01.-31.12	114,58	41,67
20	[REDACTED]	14.01-31.12	114,58	41,67
21	[REDACTED]	12.01-31.12	114,58	41,67
22	[REDACTED]	13.01-27.04	114,58	65,42
23	[REDACTED]	21.04-27.08	114,58	65,42
24	[REDACTED]	13.01-20.04	114,58	35,42

Tym samym wystawienie faktury na kwotę 2.000 zł za usługi fryzjerskie dla beneficjentów, którzy nie korzystali z usług fryzjerskich oraz potwierdzenie tego faktu przez koordynatora projektu jest potwierdzeniem nieprawdy.

Ponadto w rozliczeniu wykazano skorzystanie z usługi fryzjerskiej Pani [REDACTED] na kwotę 100,50 zł będącej w kontrakcie od 1.02-10.02 oraz Pani [REDACTED] na kwotę 100,50 zł będącej w kontrakcie od 4.01—9.02, tym samym nie mających możliwości skorzystania z usługi fryzjerskiej.

Potwierdzenie nieprawdy w przypadku Pana Roberta Nalepy w szczegółowym planie wydatków kontraktu socjalnego figuruje kwota za usługę fryzjerską 114,58 zł natomiast w rozliczeniu do instytucji pośredniczącej figuruje kwota 156,25 zł wynikająca z dopisania kwoty faktury grudniowej.

Wykaz osób będących na kontrakcie socjalnym w okresie korzystania z usługi w miesiącu grudniu, które wcześniej nie korzystały z usługi fryzjerskiej, symulacja kosztów usługi wykonana na podstawie dodatkowych wyjaśnień, a które ewentualnie mogły skorzystać z tych usług:

L.p	czas trwania kontraktu	
1	23.08-31.12	
2	1.07-31.12	
3	13.10-31.12	
4	5.10-31.12	
5	5.10-31.12	
6	14.05-31.12	
7	14.05-31.12	
8	4.11-31.12	
9	3.09-31.12	
10	5.10-31.12	
11	13.09-28.12	nie korzystał
12	1.09.-31.12	nie korzystał
13	13.10-31.12	nie korzystał
14	17.05-31.12	nie korzystał

Z powyższego wynika jednoznacznie, że z usługi fryzjerskiej w miesiącu grudniu skorzystało 10 osób, a nie 48 jak wykazano w wyjaśnieniu dla zespołu kontrolującego licząc średni koszt usługi na 41,66 zł daje to kwotę 416,60 zł a nie 2.000 złotych. Faktycznie koszt usługi dla trzech kobiet to kwota 300 złotych, a siedmiu mężczyznom to kwota  $7 \times 15 = 105$  złotych razem 405 złotych.

1. Brak rozliczenia na kwotę 1583,40 złotych według rozliczenia przedstawianego przez MOPS, a 1600 według faktycznie wyliczonych kosztów wykonania usługi.
2. Potwierdzenie nieprawdy w przypadku Pana [REDACTED] z uwagi na fakt, że nie brał udziału w programie ani w miesiącu kwietniu, ani też w miesiącu grudniu na kwotę 41,66 zł wykazanego w rozliczeniu do instytucji pośredniczącej.
3. Potwierdzenie nieprawdy w przypadku Pana [REDACTED] i Pana [REDACTED] którzy nie korzystali z usługi fryzjerskiej na kwotę 83,32 zł wykazanych w rozliczeniu do instytucji pośredniczącej. [REDACTED]

4. Potwierdzenie nieprawdy dostarczenia stronem nośnika DVD dla Pana Roberta Nalepy oraz Pani [REDAKTOWANE]

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu Program Operacyjny Kapitał Ludzki i umową ramową do projektu z późniejszymi zmianami w postaci aneksów na lata 2009 -2010 zawartych pomiędzy MOPS i instytucją pośredniczącą, w §29 MOPS był zobowiązany do przestrzegania odpowiednich przepisów prawa unijnego, tj:

1. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności, rozporządzenia (WE)nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Funduszu Społecznego, rozporządzenia Komisji (WE) NR 1828/2006 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (we) nr 1083/2006; oraz właściwych aktów prawnych prawa krajowego w szczególności
1. Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny;
2. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - o finansach publicznych;
3. Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. - o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
4. Ustawy z dnia 29 września 1994 r. - o rachunkowości;
5. Ustawy a z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Po wnikliwej analizie materiałów zgromadzonych w postępowaniu skargowym w sprawie nierównego traktowania Pana Roberta Nalepy w czasie jego udziału w programie systemowym MOPS w okresie od września do grudnia 2010 roku Komisja uznaje skargę za zasadną.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Izabela Kalinowska



Załączniki:

1. Aneks do umowy ramowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Wniosek o dofinansowanie Programu Operacyjnego Kapitału Ludzkiego.
3. Informacja pokontrolna nr 14/K/2011.
4. Informacja dla zespołu kontrolnego dotycząca rozliczenia projektu systemowego MOPS.
5. Szczegółowe rozliczenie zadania aktywna integracja.
6. Szczegółowy plan wydatków kontraktu socjalnego Pana Roberta Nalepy i Pani [REDAKTOWANE]
7. Pismo z dnia 25.05.2011r. dotyczące rozliczenia kwoty 14.400zł z wsparcia dochodowego projektu.
8. Wykaz przygotowany przez MOPS dotyczący wypłaconych świadczeń w okresie od 1.09-31.12 2010 roku.
9. Dokumentacja dotycząca zamówienia publicznego usługi fryzjerska w tym wniosek, notatka służbowa, protokół, umowa.
10. Wykaz kontraktów socjalnych z dnia 27 maja 2011 roku.
11. Notatka służbowa z dnia 9.03. 2011 roku dotycząca usługi fryzjerskiej w ramach zadania nr 5 Aktywna Integracja.
12. Oświadczenia Stron.
13. Ksero stron z dziennika kancelaryjnego dotyczących sposobu prowadzenia dokumentacji

MOPS w roku 2010.

14. Ksero podania złożonego przez Roberta Nalepę i [REDACTED] do protokołu.
15. Postanowienie zespołu arbitrów z 13 stycznia 2006 r, sygn. akt UZP/ZO/0-14/06. [WWW.UZP.GOV.PL/](http://WWW.UZP.GOV.PL/) dotyczące naruszenie zasad konkurencyjności.
16. Informacja pokontrolna z dnia 15 lica 2010 roku Urzędu Marszałkowskiego.
17. Informacja pokontrolna z dni 13 sierpnia 20110 roku Urzędu Marszałkowskiego.
18. Załącznik nr 1 uwagi zespołu kontrolnego Urzędu Marszałkowskiego z dnia 13 sierpnia.
19. Informacja pokontrolna z dnia 14 września 2010 roku Urzędu Marszałkowskiego.

Załączniki są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.