

**Uchwała Nr.....**  
**Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego**  
**z dnia.....**

**w sprawie: rządowego projektu nowelizacji art. 26 ustawy o samorządzie gminnym.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tj. z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie § 23 ust. 2 pkt. 3 i ust. 3. Statutu Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 28 stycznia 2004 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2004 roku nr 15, poz. 593), na wniosek Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

**Rada Miejska**  
**Wodzisławia Śląskiego**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego udziela poparcia dla przyjętego stanowiska przez Prezydentów Miast, które nie mają statusu powiatów grodzkich na Ogólnopolskiej Konferencji „Miasta prezydenckie-powiatami grodzkimi” w Inowrocławiu w sprawie pozbawienia statusu „miasta prezydenckiego” miast o liczbie mieszkańców poniżej 100.000 w wyniku nowelizacji art. 26 ustawy o samorządzie gminnym i apeluje o pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2

Upoważnia Prezydenta Miasta do przesłania uchwały Prezesowi Rady Ministrów, parlamentarzystom z naszego okręgu wyborczego oraz do upowszechnienia przyjętej uchwały w sposób zwyczajowo przyjęty.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały nr.....**  
**Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego**  
**z dnia.....**

**w sprawie: rządowego projektu nowelizacji art. 26 ustawy o samorządzie gminnym.**

Nowelizacja art. 26 ustawy o samorządzie gminnym zawarta w art. 43 rządowego projektu ustawy o pracownikach samorządowych pozbawia miasta o liczbie mieszkańców poniżej 100.000 mieszkańców, w których dotychczas organem wykonawczym był prezydent miasta, statusu „miasta prezydenckiego”.

Zgodnie z ww. projektem treść art. 26 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym po nowelizacji miałyby otrzymać brzmienie, zgodnie z którym prezydent miasta byłby organem wykonawczym tylko w miastach powyżej 100.000 mieszkańców. Pominięte zostało natomiast zdanie drugie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który pozwalał, aby organem wykonawczym był prezydent miasta także w miastach, w których do dnia wejścia w życie ustawy o samorządzie gminnym, organem wykonawczym – zarządzającym był prezydent miasta.

Znowelizowany przepis wprowadza zbędne zamieszanie, pozbawiając statusu „miasta prezydenckiego” większości miast, w których organem wykonawczym aktualnie jest prezydent miasta, przy braku racjonalnego uzasadnienia takiej zmiany. Taki stan rzeczy nie służy stabilizacji prawa, a nadto niekorzystnie wpływa na jego jakość.

Warto zwrócić uwagę na fakt, iż proponowane rozwiązanie jest społecznie nieakceptowalne gdyż poprzez proponowaną nowelizację, w oczach mieszkańców, nastąpi obniżenie rangi miasta a zarazem zubożenie ich tożsamości i historycznego dziedzictwa społeczności lokalnych.

Ponadto powyższe rozwiązanie prawne jest nieekonomiczne i w niekorzystny sposób wpłynie na sytuację finansową gmin. Nie rozumiała jest dla mieszkańców konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów administracyjnych.