

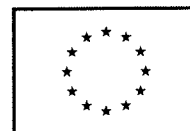


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, kwietnia 2011 r.
RR.IV.2.44.46.1.2011.PSU

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: System Informacji Przestrzennej w Wodzisławiu Śląskim

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-056/08-00/ id 163

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-056/08-00 z dnia 8 czerwca 2009 r. w sprawie dofinansowania *System Informacji Przestrzennej w Wodzisławiu Śląskim*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Suliga	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Szymon Fojcik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 9 – 11 lutego 2011 r.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem sygn. BZP 270.00003.2011 z dnia 14 marca 2011 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Wodzisław Śląski, ul. Bogumińska 4.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- Edyta Skibińska - Kierownik Biura Zamówień Publicznych.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 8.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.02.00-00-056/08-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzieleniu zamówienia nr BZP.3410-0006/2010 „*Wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej wraz z zakupem sprzętu komputerowego z oprogramowaniem*”



oraz z zakupem oprogramowań aplikacyjnych. Przeprowadzenie szkoleń administratorów i użytkowników systemu SIP wewnątrz Urzędu Miasta”. Czynności kontrolne udokumentowane są w liście sprawdzającej, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniu nr BZP.3410-0006/2010 „Wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej wraz z zakupem sprzętu komputerowego z oprogramowaniem oraz z zakupem oprogramowań aplikacyjnych. Przeprowadzenie szkoleń administratorów i użytkowników systemu SIP wewnątrz Urzędu Miasta” stwierdzono następujące uchybienia:

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3.04.2010 r. (Wielka Sobota, dzień roboczy), SIWZ zamieszczono na stronie www w pierwszy roboczy dzień po Wielkanocy – tj. 6.04.2010 r. Formalnie jest to niezgodne z dyspozycją art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawa Pzp”): „Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”.

- W pkt. 7.1.3.2 SIWZ jako jeden z dokumentów, jakie mieli obowiązek dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zażądał przedstawienia polisy OC bez określenia wymaganej wartości tego ubezpieczenia. Istotną okolicznością w tym przypadku jest, że Zamawiający nie określił posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (zgodnej z przedmiotem zamówienia) jako warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. W powyższym kontekście należy uznać żądanie polisy OC jako nieuprawnione w świetle art. 25 ust. 1 ustawy Pzp – wobec braku adekwatnego (sprecyzowanego wartościowo) wymagania, jest to żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BZP 270.00003.2011 z dnia 14 marca 2011 r. Beneficjent wyjaśnia w nich, że żądanie polisy OC „miało charakter formalności koniecznych do zawarcia umowy”. W ocenie Zespołu Kontrolującego umieszczenie tego żądania w pkt. 7.1.3.2 SIWZ, na liście dokumentów, jakie mieli obowiązek dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza tego wyjaśnienia Beneficjenta. Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację uchybienia.

W związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (przy braku możliwości oszacowania wartości szkody), zgodnie z § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, nałożona zostaje korekta finansowa wysokości 5 % kosztów kwalifikowalnych zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania (wskaźnik procentowy korekty na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, Tabela 1 pkt 16) – wartość korekty 23 332,50 zł.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BZP 270.00003.2011 z dnia 14 marca 2011 r. W wyżej opisanym przypadku spełnione zostały wszystkie przesłanki zastosowania korekty finansowej zgodnej z Taryfikatorem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”:

- działanie Zamawiającego/Beneficjenta naruszyło wskazane powyżej przepisy dotyczące zamówień publicznych;
 - wystąpiła szkoda wywołana powyższym naruszeniem – Wykonawcy zostali zobligowani do przedstawienia dokumentów, które nie posłużyły potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu a ponadto, przy braku wymaganej wartości polisy OC, nie mieli pewności co do spełnienia lub niespełnienia warunków zamówienia (por. wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2007 r., Sygn. akt VI Ga 87/07);
 - w związku z naruszeniem wystąpiły trudne do oszacowania skutki finansowe, związane z potencjalnym wycofaniem się ze złożenia oferty Wykonawców, których zniechęcił brak jasności w zakresie żądanych dokumentów/ postawionych warunków zamówienia (skutki finansowe pośrednie, potencjalnie możliwe).
- Zespół Kontrolujący podtrzymuje powyższą identyfikację korekty finansowej metodą wskaźnikową.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

tj. 549 000,00 zł (suma wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia objętych do tej pory wnioskami o płatność pośrednią) $\times$ 5% $\times$ 85,00% = 23 332,50 zł, zgodnie z wydatkami ujętymi w dotychczas złożonych wnioskach o płatność pośrednią:

- WNP-RPSL.02.02.00-00-056/08-07-v02 (faktura 01/11/2010).

Beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu wcześniej nienależnie wypłaconych refundacji/zaliczek w ramach wydatków ujętych we wnioskach o płatności pośrednie.

W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach danego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona w analogiczny sposób, jak wskazano powyżej.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektu.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu nr BZP.3410-0006/2010 „Wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej (...)”, nałożona zostaje korekta finansowa wysokości 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania (wskaźnik procentowy korekty na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, Tabela 1 pkt 16) – wartość korekty 23 332,50 zł. W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach danego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona analogicznie.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

28.03.2011r. Piotr Jędrzejko
28.03.2011r. Szymon Fejtek

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

28.03.2011r. Szymon Fejtek
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.