

Wodzisław Śl., 29 lipca 2011 r.

OR-I.1710.00006.2011

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Wyjaśnienia co do przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego przeprowadzonej w dniach od 25 maja do 13 lipca 2011 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/12/2/11 z dnia 17 maja 2011 roku (numer kontroli WK-6100/12/3/11).

Na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 późniejszymi zmianami) poniżej składam wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli:

1. Na wstępie pragnę poinformować, iż w dniach 27 i 28 lipca br. wydałem zarządzenia celem uregulowania stanu prawnego opisanego w protokole w punktach:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Kierownictwo jednostki

W dniu 28 lipca 2011 r. wydałem zarządzenie nr OR-I.120.00019.2011 w sprawie: powierzenia Skarbnikowi Miasta Wodzisławia Śląskiego – Głównemu Księgowemu Budżetu obowiązków i odpowiedzialności w zakresie gospodarki finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.2. Sprawozdawczość finansowa i budżetowa

W dniu 28 lipca 2011 r. wydałem zarządzenie nr OR-I.120.00020.2011 w sprawie: wprowadzenia zmiany Zarządzenia nr OR.I.0152-00042/10 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. z dnia 30 września 2010 r. w sprawie polityki rachunkowości dla Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego

2.4. Gospodarka pieniężna

W dniu 27 lipca 2011 r. wydałem zarządzenie nr OR-I.120.00017.2011 w sprawie: ustalenia górnej granicy zapasu gotówki w kasie Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.2.1 Wydatki bieżące

3.2.1.1. Rozliczenia udzielonych dotacji – porozumienia z j.s.t. dotacje celowe i podmiotowe

W dniu 28 lipca 2011 r. wydałem zarządzenie nr OR-I.120.00021.2011 w sprawie: określenia obiegu dokumentów, zasad postępowania oraz zakresu obowiązków poszczególnych jednostek organizacyjnych w przypadku zawarcia porozumień między gminami w celu utworzenia wspólnej Straży Miejskiej.

Ponadto dokonano korekty sprawozdawczości finansowej zgodnie z pkt 3.3. Dług publiczny.

2. Odnośnie zarzutu opisanego w punktach wyjaśniam:

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.2.1.4 Zakup usług kartograficzno-geodezyjnych na rzecz Miasta oraz wykonanie operatów szacunkowych na rzecz Miasta – zapytanie o cenę w latach 2007-2008 i 2009-2010.

Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem kontrolującego, iż udzielenie w latach 2007 i 2008 zamówień na powyższe usługi w trybie zapytania o cenę jest niezgodne z przepisem art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Na potwierdzenie powyższego podtrzymuję stanowisko przedstawione w odpowiedziach na pytania skierowane do kontrolowanego. Ponadto zgodnie z wywodami kontrolującego, „kierując się wykładnią językową ustawowe pojęcie powszechnie dostępny należy rozumieć jako „dotyczący wszystkich, wszystkiego” – należy stwierdzić, iż usługi te mogą być świadczone na rzecz instytucji, osób fizycznych tj. każdego człowieka. **Są to usługi powszechnie dostępne na rynku oferowane przez liczne podmioty**, co umożliwia łatwy do nich dostęp nieograniczonej grupy konsumentów, a to świadczy o ich powszechnej konsumpcji. Nie ma żadnego ustawowego ograniczenia w dostępie do tych usług. Nie jest to usługa jak podnosi w protokole kontrolujący „specjalistyczna, przeznaczona dla wąskiego kręgu odbiorców”. Fakt, że usługę tą może wykonywać wykonawca o specjalistycznych umiejętnościach nie świadczy o jej powszechnej dostępności dla odbiorców, zwłaszcza w sytuacji, gdy specjalistów na rynku jest bardzo dużo.

Usługi kartograficzno-geodezyjne oraz wykonania operatów szacunkowych są również usługami o ustalonych standardach jakościowych, które zostały ustalone na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz.U.Nr 207 poz. 2109 z póź. zm.), a szczególności par. 56, który określa jakie elementy muszą być ujęte w operacie szacunkowym, na co zwraca uwagę kontrolujący w punkcie 4.2 „Wydzierżawienie lokali użytkowych” str. 107 protokołu. Zamawiając przedmiotowe usługi nie miałem najmniejszych wątpliwości co do zasadności udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę.

Odnośnie opisu przedmiotu zamówienia w latach 2007, 2008, 2009 i 2010 i zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. Z art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, stwierdzam stanowczo, iż opis ten został dokonany zgodnie z przepisami. Przedmiotem zamówienia było wykonanie operatów szacunkowych na rzecz miasta, które zostały wyszczególnione w załączniku do SIWZ stanowiącym formularz cenowy. Każdej z pozycji zostało przypisane znaczenie procentowe obliczone w odniesieniu do ilości zamawianych w roku poprzednim, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług. Dlatego też do wyliczenia „średnioważonej ceny” opracował wzór, do którego należało podstawić **cenę brutto z iloczynu sumy cen jednostkowych i wagi**, a nie jak zostało opisane przez kontrolującego „sumy poszczególnych cen jednostkowych podanych przy każdym punkcie wynikające z tabeli zamieszczonej w formularzu ofertowym”. W związku z powyższym stwierdzenie, iż „takie porównanie końcowych cen ofert, według sumy cen jednostkowych za poszczególne pozycje – bez uwzględnienia zamawianych ilości operatów szacunkowych mogło doprowadzić do zafałszowania ceny oferty, która została uznana za najkorzystniejszą”, jest niesłuszne, gdyż przy ocenie ceny nie brano pod uwagę cen jednostkowych lecz iloczyn

cen jednostkowych i wagi. Zamawiający co prawda nie podał ilości zamawianych usług lecz określił ilość zamawianych usług procentowo w ciągu roku.

Zatem przedmiot zamówienia został określony wyczerpująco i jednoznacznie opisany. Art. 34 ust. 5 ustawy, na który powołuje się kontrolujący pozwala co prawda na prawo opcji, jednakże przy określaniu wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, a nie opisywania przedmiotu zamówienia. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia przed przystąpieniem do procedury odbyło się właśnie na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.2.2.1 Rozbudowa budynku szkolno-przedszkolnego nr 3 wraz z zagospodarowaniem terenu szkolnego w Wodzisławiu Śl. dzielnicy Radlin w 2010 r.

Kontrolujący zarzuca zamawiającemu, iż opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia naruszył przepis art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Zarzut ten jest bezpodstawny. Warunek ten został opisany przez pryzmat celu jakiemu ma służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Był on sformułowany wbrew temu co twierdzi kontrolujący, w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem i stopniem złożoności. Nie zgadzam się z kontrolującym, iż „jako bezzasadny należy uznać wymóg postawiony przez zamawiającego”, by wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia musieli uprzednio zrealizować łącznie - w ramach jednego zamówienia wszystkie wymienione rodzaje robót budowlanych. Uzasadnienie powyższego twierdzenia zostało przekazane kontrolującemu w odpowiedziach na pytania. Warunek wiedzy i doświadczenia został ustalony przez komisję przetargową z dochowaniem należytej staranności w celu wyboru wykonawcy gwarantującego terminową realizację całości zamówienia. Na dowód tego, iż warunek ten nie ograniczył uczciwej konkurencji, a więc nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy jest fakt, iż do postępowania przystąpiło pięciu wykonawców spełniających powyższe wymagania. Żaden wykonawca nie został z postępowania wykluczony, na podstawie nie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nabytego przy realizacji robót obejmujących łącznie realizację 2 robót budowlanych wskazanych w pkt. III.3.2 ppkt a), b), c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Firmy, które przystąpiły do postępowania są firmami małymi, lokalnymi. Z tego faktu już wynika iż warunek postawiony w specyfikacji nie był warunkiem nadmiernie wygórowanym, jednakże w pełni zabezpieczał realizację zamówienia. Odnośnie zarzutu poszerzenia zakresu umowy w sprawie zamówienia publicznego na „Rozbudowa budynku szkolno-przedszkolnego nr 3 wraz z zagospodarowaniem terenu szkolnego w Wodzisławiu Śl. dzielnicy Radlin w 2010 r.”, informuję, iż nie zgadzam się z twierdzeniem kontrolującego, iż zakres robót będący przedmiotem aneksu do umowy zakwestionowany przez niego w protokole jest zakresem wykraczającym poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Szczegółowe wyjaśnienia tej kwestii zostały kontrolującemu przekazane w odpowiedziach na pytania wraz ze stosownymi dokumentami – projekt budowlany, w którym to został wskazany zakres zamówienia. Kontrolujący zarzucając poszerzenie zakresu przedmiotu zamówienia nie odniósł się w żaden sposób do wyjaśnień i nie udowodnił swojego twierdzenia, iż wskazany zakres nie jest objęty projektem budowlanym ani, że zmiany te były nieistotne w odniesieniu do projektu, a co za tym idzie dopuszczalne na podstawie art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych. Za zmiany nieistotne projektu budowlanego uważa się zmiany, które nie wymagają uzyskania nowego pozwolenia na budowę. W związku z brakiem dowodów potwierdzających rozszerzenie zakresu przedmiotu zamówienia wysunięcie tezy, iż „ww. zakres robót, o który rozszerzono umowę w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa powyżej, podlega unieważnieniu z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 par. 1 KC, jako wykraczający poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ” jest przedwczesne i niczym nie uzasadnione.

3. Odnośnie zarzutu opisanego w punkcie:

IV. GOSPODARKA MIENIEM

4.2. Wdzierżawianie lokali użytkowych

Na str 108 protokołu zapisano, że w udzielonej odpowiedzi dot. ustalenia wysokości czynszu dzierżawnego za dzierżawę nieruchomości położonej przy ul. Wyszyńskiego pod targowisko miejskie nie odniesiono się do zadanego pytania, z czym nie mogę się zgodzić. W odpowiedzi udzielonej przeze mnie oraz przez mojego I Zastępcę Dariusza Szymczaka podano bowiem wyjaśnienie, iż przy podejmowaniu decyzji o ustaleniu wysokości czynszu dzierżawnego zapoznano się z wszystkimi dokumentami dot. targowiska, a zatem również z operatem szacunkowym z dnia 29 lipca 2010r. Jednakże stwierdzono wówczas, że operat ten nie zawierał wszystkich elementów wskazanych w § 56 ust. 1 rozporządzenia z dnia 21 września 2004 r. Rady Ministrów w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, w związku z czym nie był brany pod uwagę przy ustalaniu wysokości czynszu dzierżawnego za w/w nieruchomość.

Biorąc powyższe pod uwagę odmówiłem podpisania przedmiotowego protokołu kontroli.

PREZYDENT MIASTA

/-/ Mieczysław Kieca