



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, kwietnia 2011 r.
RR.IV.2.44.47.1.2011.PSU

Egzemplarz nr 2.....

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego - Wodzisław Śląski / Etap II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-051/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-051/09-00 z dnia 8.09.2009 r. w sprawie dofinansowania *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego - Wodzisław Śląski / Etap II.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Suliga	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Szymon Fojeck	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 9 – 11 lutego 2011 r.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem sygn. BZP 270.00002.2011 z dnia 14 marca 2011 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Wodzisław Śląski, ul. Bogumińska 4.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- Edyta Skibińska - Kierownik Biura Zamówień Publicznych.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 8.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.06.02.01-00-005/09-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzieleniu zamówień nr BZP.3410-00030/09 *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego etap I (zadanie 2 i 6) i etap II (całość)* oraz nr BZP.3410-36/07 *Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn. Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego - Wodzisław Śląski – Etap I*



i II. Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniu nr BZP.3410-00030/09 *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego etap I (zadanie 2 i 6) i etap II (całość)* stwierdzono następujące uchybienie:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert bez zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Dnia 22.10.2009 r. (termin składania ofert upływał 26.10.2009 r.) na stronie internetowej Zamawiającego ukazały się kolejne pytania i odpowiedzi dotyczące niniejszego przetargu. Na ostatniej stronie tego dokumentu znalazł się zapis wydłużający termin składania ofert: *W związku z powyższymi zmianami oraz brakiem na dzień dzisiejszy odpowiedzi na niektóre pytania przedłuża się termin składania i otwarcia ofert na dzień 30.10.2009 r. godziny i miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.* Jednocześnie Zamawiający nie zmienił zapisów ogłoszenia o zamówieniu informującego potencjalnych wykonawców o zmianie terminu składania ofert. Naruszono w ten sposób art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawa Pzp”), co jest potwierdzone orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO/KU 24/10 oraz sygn. akt KIO/KU 26/10).

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BZP 270.00002.2011 z dnia 14 marca 2011 r. W ocenie Zespołu Kontrolującego brzmienie naruszonego art. 38 ust. 4a ustawy Pzp jest jednoznaczne: „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający (...) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie”. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert niewątpliwie spowodowała zmianę SIWZ w pkt. 14 i 15 (dokument sygn. BZP.3410-00030/20/09 z dnia 22.10.2009 r. zawierający odpowiedzi na pytania Wykonawców i zmianę terminu stanowi integralną część SIWZ). Co za tym idzie, Zamawiający powinien był skorygować pkt. IV.3.4) i IV.3.8) ogłoszenia o zamówieniu, gdyż w SIWZ te elementy (termin składania i otwarcia ofert) zostały zmienione. Pozostawienie w ogłoszeniu o zamówieniu pierwotnych terminów spowodowało dyskryminację Wykonawców, którzy czerpią informacje o zamówieniu za pośrednictwem publikacji w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich.

Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (adekwatny fragment Roczno Sprawozdania Audytowego sygn. DO2/9013-16/578/MCD/10/6517 został załączony do niniejszej informacji pokontrolnej).

Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację uchybienia.

W związku z powyższym, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, zgodnie z § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, nałożona zostaje korekta finansowa w wysokości 5 %



kosztów kwalifikowalnych danego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania (*wskaźnik procentowy korekty na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”*). Ze względu na fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęto wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia tj. Tabeli 1 pkt. 15 (naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BZP 270.00002.2011 z dnia 14 marca 2011 r. W przypadku opisanym powyżej spełnione zostały wszystkie przesłanki zastosowania korekty finansowej zgodnej z *Taryfikatorem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”*:

- zaniechanie Zamawiającego/Beneficjenta naruszyło wskazane powyżej przepisy dotyczące zamówień publicznych;
- wystąpiła szkoda wywołana powyższym naruszeniem - Wykonawcy, którzy czerpią informacje o zamówieniu za pośrednictwem publikacji w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich doznali nierównego traktowania;
- w związku z naruszeniem wystąpiły trudne do oszacowania skutki finansowe, związane z potencjalnym wycofaniem się ze złożenia oferty Wykonawców, do których nie dotarła informacja o przedłużeniu terminu składania ofert (skutki finansowe pośrednie, potencjalnie możliwe).

Zespół Kontrolujący podtrzymuje powyższą identyfikację korekty finansowej metodą wskaźnikową.

Do dnia kontroli za kwalifikowane uznano koszty związane z niniejszym zamówieniem wysokości 1 562 232,50 zł (wydatki przedstawione do refundacji w tabeli C.1a wniosków o płatność pośrednią nr WNP-RPSL.07.01.02-00-051/09-04-v02 oraz WNP-RPSL.07.01.02-00-051/09-07-v01 – faktury nr FSRRY/10/03/005, FSRRY/10/05/006, FSRRY/10/06/002, FSRRY/10/07/007, FSRRY/10/08/001).

Ponadto na dzień kontroli był złożony, lecz nie rozliczony (nie dokonano wypłaty środków), wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPSL.07.01.02-00-051/09-08-v01, który obejmował wydatki kwalifikowalne w ramach niniejszego zamówienia wysokości 4 696 757,64 zł (faktury nr FSRRY/10/10/013, FSRRY/10/11/015, FSRRY/10/12/006, FSRRY/10/09/011).

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



tj. 6 258 990,14 zł brutto (suma wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, objętych do tej pory wnioskami o płatność pośrednią) x 5% x 56,63% = 177 223,31 zł, zgodnie z wydatkami ujętymi w dotychczas złożonych wnioskach o płatność pośrednią.

W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność zawierających wydatki w ramach danego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona w każdorazowo w taki sam sposób, jak wskazano powyżej.

Uwaga: W związku z faktem, iż wydatki w ramach postępowania nr BZP.3410-00030/09 występują również w innym projekcie współfinansowanym w ramach RPO WSL pn. *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego - Wodzisław Śląski/ Etap I* (umowa o dofinansowanie UDA-RPSL.07.01.02-00-050/09-00), Instytucja Zarządzająca dokona analogicznej korekty finansowej, o czym poinformuje Beneficjenta osobnym pismem.

W postępowaniu nr BZP.3410-36/07 *Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn. Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego - Wodzisław Śląski – Etap I i II* nie stwierdzono uchybień.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektu.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

W postępowaniu nr BZP.3410-00030/09 *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego etap I (zadanie 2 i 6) i etap II (całość)* Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przedłużenie terminu składania ofert bez zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z Taryfikatorem (Tabela 1 pkt. 15) nałożono na Beneficjenta korektę w wysokości 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania – wartość korekty 177 223,31 zł. W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach danego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona analogicznie.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL jeden niepodpisany egzemplarz informacji pokontrolnej). Nieodesłanie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

28.03.2011. *[signature]*

28.03.2011. *Szymon Fejch*

(data, podpis)

[signature]

[signature]

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Kontrola wewnętrzna
28.03.2011

[signature]

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

[signature]

MINISTERSTWO FINANSÓW
Główny Inspektor Kontroli Skarbowej

104/2013-14/378/KCI/10/65/7

ROCZNE SPRAWOZDANIE AUDYTOWE ZGODNIE Z ART. 62 UST. 1
LIT. D) PPKT (I) ROZPORZĄDZENIA RADY (WE) NR 1083/2006
I ART. 18 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (WE) NR 1828/2006

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2009 R. DO 30 CZERWCA 2010 R.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

(NR KODU CCI 2007 PL 16 I PO 019)

Warszawa, grudzień 2010 r.

5.3.2 zadeklarowane wydatki, w ramach projektów wybranych do audytu operacji, są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta,

5.3.3 zadeklarowane wydatki, w ramach projektów wybranych do audytu operacji, są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej:

5.3.3.1

Ustalenie

W wyniku przeprowadzonego badania projektu wskazanego w poz. 12 załącznika nr 1 do sprawozdania ustalono, że w postępowaniu Beneficjent opublikował SIWZ na stronie BIP o 1 dzień wcześniej niż ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE, a więc z naruszeniem przepisów art. 42 ust. 1 ustawy PZP.

Powyższe jest sprzeczne z zasadami przejrzystości i równego traktowania potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych we wnioskach o płatność objętych audytem operacji wynosi 431.284,75 PLN.

Rekomendacja

Należy pomniejszyć deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę 431.284,75 PLN. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki niezgodne z zasadami zamówień publicznych zostały zadeklarowane do KE, dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.

Odpowiedź jednostki

Instytucja Zarządzająca RPO WSL 07-13 przeprowadziła w dniach 9-13 września 2010 r. kontrolę doraźną projektu. W jej wyniku stwierdzono, że uchybienie polegające na naruszeniu art. 7 ust.1, art. 8 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opublikowanie SIWZ o kilkanaście godzin wcześniej w BIP niż w Dzienniku Urzędowym UE miało jedynie charakter formalny, nie mający żadnego wpływu na wynik postępowania. Wszyscy potencjalni wykonawcy mogli w tym czasie zapoznać się z SIWZ opublikowanym w BIP. Zgodnie z orzecznictwem sądowym oraz literaturą, ustawodawca nie określa szczegółowej sankcji za niedochowanie przez zamawiającego początkowego lub końcowego terminu udostępniania SIWZ. Niedochowanie terminu początkowego może jednak prowadzić do unieważnienia postępowania lub umowy na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 lub art. 146 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę żądającego unieważnienia postępowania, iż w skutek niedochowania przez zamawiającego początkowego terminu udostępnienia SIWZ został pozbawiony możliwości uczestniczenia w postępowaniu lub stworzono mu nierówne szanse na

właściwe przygotowanie oferty. Należy ponadto podkreślić, iż zgodnie z art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 6 KC, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, podczas gdy z dokumentacji przetargowej wynika, że nie miało miejsca oprotetowanie czynności zamawiającego przez żadnego z wykonawców. Mając na uwadze powyższe argumenty, IZ RPO WSL 07-13 IZ RPO WSL nie potwierdza wystąpienia uchybienia podnoszonego przez UKS.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, uchybienie podnoszone przez IA miało charakter formalny, nie mający żadnego wpływu na wynik postępowania przetargowego, a co za tym idzie, nie powodujący żadnych skutków finansowych. W związku z powyższym, w chwili obecnej, IZ RPO WSL 07-13 nie znajduje uzasadnienia do nałożenia korekty finansowej.

Stanowisko IA Rekomendacja utrzymana.

5.3.3.2

Ustalenie

W wyniku przeprowadzonego badania projektu wskazanego w poz. 14 załącznika nr 1 do sprawozdania ustalono, że beneficjent zmienił istotne elementy ogłoszenia o przetargu (przedłużył termin na składanie ofert o 8 dni) nie publikując sprostowania w Biuletynie Zamówienie. Powyższe jest sprzeczne z zasadami przejrzystości i równego traktowania potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność objętym audytem operacji wynosi 10.152,68 PLN.

Rekomendacja Należy pomniejszyć deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę 10.152,68 PLN. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki niezgodne z zasadami zamówień publicznych zostały zadeklarowane do KE, dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.

Odpowiedź jednostki

Instytucja Zarządzająca RPO WSL 07-13 przeprowadziła w dniach 22-23 września 2010 r. kontrolę doraźną projektu. IZ RPO WSL 07-13, w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdziła, podnoszonego przez UKS, naruszenia art.2 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE oraz art. 7 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. IZ RPO WSL 07-13 ustaliła, że zamawiający po modyfikacji treści SIWZ przedłużył termin składania ofert, o czym poinformował

wszystkich zidentyfikowanych w toku postępowania oferentów oraz umieścić informację o przedłużeniu terminu składania ofert na własnej stronie internetowej. Zamawiający postąpił zgodnie z art. 38 ust. 7 ustawy Pzp (wg stanu prawnego obowiązujący w lutym 2008 r., tj. w czasie prowadzenia przez zamawiającego procedur przetargowych), zgodnie z którym, o przedłużeniu terminu składania ofert zamawiający niezwłocznie zawiadamia wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza tę informację na tej stronie. Nie można zatem uznać, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż wszelkie wynikające z niej obowiązki zamawiającego zostały dopełnione. Zdaniem IZ RPO WSL 07-13, działanie zamawiającego nie naruszyło zasad określonych w art. 2 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE, tj. m.in. niedyskryminacji i równego traktowania. Według art. 7 Dyrektywy, niniejszą dyrektywę stosuje się wobec zamówień publicznych, które nie podlegają wyłączeniu w ramach wyjątków określonych w art. 10 i 11 oraz art. 12-18, oraz których szacunkowa wartość, nieobejmująca podatku od wartości dodanej (VAT), jest równa lub wyższa od progów, tj. kwot określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Kontrolujący powołał się także na przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże należy zaznaczyć, że o ile Zamawiający jest zobligowany do przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, bezstronności i obiektywizmu, o tyle przepis art. 22 ust. 2 odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, a nie do procedury postępowania, która dotyczy przesunięcia terminu składania ofert.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone poprawnie, wobec czego IZ RPO WSL 07-13 w chwili obecnej nie znajduje uzasadnienia do nałożenia korekty finansowej.

Stanowisko IA Rekomendacja podtrzymana.

5.3.3.3

Ustalenie W wyniku przeprowadzonego badania projektu wskazanego w poz. 28 załącznika nr 1 do sprawozdania ustalono, że beneficjent zmienił istotne elementy ogłoszenia o przetargu (przedłużył termin na składanie ofert o 5 dni) nie