

Protokół Nr OR.IV.0051-034/09
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 30 kwietnia 2009 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 21

Przed otwarciem sesji Przewodniczący Rady Miejskiej pożegnał odchodzącego na emeryturę byłego dyrektora Muzeum pana Pawła Porwoła, dziękując mu za lata trudu włożone w pracę na rzecz Ziemi Wodzisławskiej.

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XXXIV sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Następnie zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad?

Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 21).

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał na sesji Rady Miejskiej Burmistrza tureckiego miasta Alanya pana Hasana Sipahioğlu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że zaszczytem dla miasta jest fakt, iż to miasto Wodzisław Śl. pośredniczy w kontaktach pomiędzy miastem Alanya a innymi samorządami, m.in. miastem Bytomiem, które chce nawiązać współpracę z miastem Alanya. Zauważył, że ta wizyta jest tym bardziej ważna, iż pan H. Sipahioğlu po wyborach samorządowych jakie odbyły się w Alanya został po raz trzeci burmistrzem. Dodał, że przez 15 lat sprawował urząd burmistrza rozwijając miasto Alanya. Mówiwszy podziękował panu Burmistrzowi za wszelką pomoc, za rozpoczęcie współpracy z miastem Wodzisław Śl., za gościnność, którą darzy młodzież Wodzisławia Śl. wyjeżdżającą w ramach wymiany do Alanya. Następnie wręczył panu Burmistrzowi skromny upominek.

Radny J. Kaczyński korzystając z okazji, iż gościem Rady Miejskiej jest Burmistrz Alanya, podziękował za gościnność, z jaką zostali przyjęci uczniowie oraz nauczyciele Gimnazjum Nr 2, którzy w ramach realizowanej współpracy – po rewizycie dzisiaj w nocy powrócili z Alanya.

Pana Hasana Sipahioğlu Burmistrz miasta Alanya przywitał wszystkich zgromadzonych na sali obrad. Zauważył, że obecnie w Wodzisławiu Śl. jest cieplej aniżeli w Alanya. Powiedział, że faktycznie współpraca z miastem Wodzisław Śl. jest bardzo dobra. Dodał, że w ubiegłym roku turystów z Polski w Alanya było ok. 300 tysięcy. Stwierdził, że szczególnie ważna jest współpraca młodzieży. Zauważył, że w ubiegłym roku jego syn był w Wodzisławiu Śl. i bardzo dobrze wspomina ten pobyt. W związku z powyższym również podziękował za okazywaną gościnność, której doznaje ze strony władarzy miasta Wodzisławia Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej w imieniu Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego podziękował panu Burmistrzowi za to co robi dla Wodzisławia Śl. Dodał, iż ma nadzieję, że kiedyś wskutek zmian klimatycznych, to pan Burmistrz z zimnej Alanya będzie przyjeżdżał do gorącego Wodzisławia Śl.

Ad 3.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 23 marca 2009 roku do 24 kwietnia 2009 roku,**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - panem Krzysztofem Rajem - Dyrektorem oddziału GDDKiA w Katowicach w sprawie przebudowy DK 78,
 - panem Wiesławem Blutko - Prezesem PWiK w sprawie programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego,
 - panem Tadeuszem Skatułą - Wicestarostą Powiatu Wodzisławskiego w sprawie organizacji ruchu w centrum miasta,
 - panem Bogusławem Śmigielskim - Marszałkiem Województwa Śląskiego oraz panią Małgorzatą Staś Dyrektorem Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w sprawie zatwierdzenia zakresu budowy drogi zbiorczej,
 - prof. Jerzym Buzkiem - europosem w sprawie podsumowania kadencji Parlamentu Europejskiego,
 - Radą Dzielnicy oraz mieszkańcami dzielnicy Jedłownik Osiedle.
 - jubilatami Łucją i Rudolfem Nosiadek obchodzącymi diamentowe gody,
 - panem Jerzym Krzystkiem - Prezesem Związku Inwalidów Wojennych w sprawie organizacji jubileuszu związku,
 - panem Hasanem Sipahioglu - Burmistrzem Alanyi,
 - panem Ireneuszem Serwotką - Prezesem klubu MKS Odra Wodzisław w sprawie dzierżawy stadionu.
- brał udział w:
 - spotkaniu w sprawie utworzenia prywatnego przedszkola na terenie miasta,
 - posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości,
 - zawodach Grand Prix MTB na Balatonie,
 - posiedzeniu Zarządu MZWik oraz Walnym Zgromadzeniu PWiK,
 - otwarciu poboru do zasadniczej służby wojskowej,
 - drodze krzyżowej ulicami miasta,
 - podsumowaniu finału XXII Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy i Umiejętności Budowlanych,
 - III Wodzisławskich Spotkaniach Wielkanocnych,
 - obchodach Dnia Pamięci Ofiar Katynia,
 - ekumenicznym spotkaniu strażaków,
 - posiedzeniu Zarządu Subregionu Zachodniego,
 - przedstawicielami gmin powiatu wodzisławskiego w sprawie wspólnej oferty inwestycyjnej,
 - sesji Młodzieżowej Rady Miasta,

- otwarciu I Mistrzostw Wodzisławia Śląskiego w lekkoatletyce,
 - uroczystości promocji pomników przyrody - dębów na „Balatonie”,
 - obchodach 10- lecia Żeńskiego Klubu Koszykarskiego „Olimpia”.
- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 25.03.2009r. a 29.04.2009r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Prezydentowi Miasta za przedstawienie informacji. Następnie poinformował, że ewentualne pytania do przedstawionej informacji radni będą mogli zadawać w punkcie „wolne głosy i wnioski”.

Ad 3.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2008 rok i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Stanisława Stachonia o przedstawienie punktu 3a) porządku obrad.

- a) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Stachoń przedstawił:
 - wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2008 rok i udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta,
 - Uchwałę Nr 4100/IV/37/2009 z dnia 7 kwietnia 2009 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która jest pozytywna,
 - Uchwałę Nr 4100/IV/17/2009 z dnia 27 marca 2009 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2008 rok, która jest pozytywna.
- b) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2008 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że materiały dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2008 rok otrzymali wszyscy radni oraz iż były one opiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej. W związku z powyższym zapytał, czy Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta ma przedstawiać sprawozdanie, czy Rada Miejska wyraża zgodę na przystąpienie bezpośrednio do zadawania ewentualnych pytań?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz stwierdził, iż mimo wszystko omówi pokrótce sprawozdanie, gdyż na sali obecni są również Przewodniczący Zarządów Dzielnic, którzy nie brali udziału w posiedzeniach stałych komisji. Poinformował, że budżet został wykonany po stronie dochodów w wysokości 98.603.691,58 zł tj. 103,9% planu rocznego czyli o 3.735.382 zł powyżej planu , na co wpływ miało wyższe niż planowane wykonanie podatku dochodowego od osób fizycznych. Natomiast poniesione w 2008 roku wydatki stanowiły kwotę 96.007.767,74 zł tj. 88,4% planu rocznego, przy czym wydatki bieżące zostały wykonane w 94,4%, a wydatki majątkowe w 55,6%. Stwierdził, że nadwyżka budżetowa, czyli różnica między dochodami a wydatkami wyniosła 2.595.923,84 zł, natomiast uwzględniając jeszcze przychody i rozchody powstała kwota wolnych środków w wysokości 6.821.217 zł. Nadmienił, że kwota wolnych środków została rozdysponowana w trzech uchwałach Rady Miejskiej: 23 grudnia 2008r. - 3.830.234 zł, 29 stycznia

2009r. - 2.183.179 zł, 26 marca 2009r. - 807.804 zł, a ich większa część przeszła z tytułu niewykonania zadań inwestycyjnych z roku 2008. Powiedział, że zadłużenie miasta z tytułu zaciągniętych kredytów na dzień 31.12.2008r. stanowi kwotę 16.676.370 zł tj. 16,91% wykonanych dochodów roku 2008. Zauważył, że zadłużenie pod koniec 2008r. było mniejsze od zadłużenia na koniec roku 2007, które wynosiło 19.074.865 zł. Stwierdził, że tendencja spadkowa zadłużenia jest dla Miasta korzystna, patrząc na planowaną realizację dużych zadań inwestycyjnych oraz konieczność zaciągania kredytów, pożyczek. Mówiący poprosił, aby Prezydent Miasta odniósł się do tematu środków pomocowych, które były przedmiotem pytań radnych.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że podczas obrad komisji zadawane były pytania odnośnie pozyskanych przez Miasto środków zewnętrznych. Zauważył, że na prośbę radnego J. Majdy przygotowano informację pisemną na temat wniosków aplikacyjnych złożonych do dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, która została radnym rozdana. Nadmienił, że takowa informacja została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Strategii(...) pod koniec roku ubiegłego, jednakże obecnie została zaktualizowana. Powiedział, że przedstawiona informacja nie została rozbita na poszczególne lata, ale są dokładnie opisane wszystkie programy wraz z pozyskanymi środkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski stwierdził, że w imieniu Klubu Radnych PiS chciałby odnieść się w kilku zdaniach do przedstawionego sprawozdania. Powiedział, że zgodnie z projektem budżetu miasta na 2008r., wydatki majątkowe były zaplanowane na kwotę 24, 5 mln zł, natomiast według sprawozdania z wykonania budżetu te wydatki zostały zrealizowane na kwotę 9,3 mln zł co daje 37% realizacji. Zauważył, że w swojej wypowiedzi mówi o projekcie budżetu nad którym radni głosowali jeszcze przed zmianami. Stwierdził, że obecnie nasuwa się pytanie, czy powyższa sytuacja była możliwa do uniknięcia przy planowaniu i realizacji budżetu? Powiedział, że na zadanie dotyczące tzw. drogi zbiorczej – etap I i II - plan wynosił 2,2 mln zł a realizacja 33 tys zł, co daje wykonanie na poziomie 1,5%. Zapytał, czy nie można było przewidzieć, że w 2008 roku nie będzie wydatków na to zadanie? Jeśli chodzi o największe zadania inwestycyjne, na które miasto planowało pozyskać środki unijne to należały do nich:

- budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego – 1,65 mln zł,
- system informacji przestrzennej – 2 mln zł,
- zadanie dotyczące SP nr 3 – 1,75 mln zł,
- zadanie dotyczące szkoły podstawowej w Radlinie II – 850 tys. zł,
- sala gimnastyczna w gimnazjum nr 2 – 680 tys. zł,
- rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego - 1,132 mln zł,
- jary XXX-lecia – 850 tys. zł,
- basen Wilchwy – 850 tys. zł,
- poprawa obsługi w UM – 425 tys. zł.

Stwierdził, że w sumie na powyższe zadania planowano pozyskać z Unii Europejskiej 10 mln zł. Wiadomym jest, iż tych środków nie udało się pozyskać, a przyczyna braku pozyskania tych środków leżała głównie poza naszą gminą. Natomiast nasuwa się pytanie, czy można uniknąć takiej sytuacji tzn. czy można tak zaplanować budżet - chociaż obecna sytuacja rodzi pewną niepewność, czy konkursy odbędą się w odpowiednich terminach - żeby uniknąć rozbieżności względem zaplanowanego budżetu a później jego wykonaniem. Stwierdził, że jeżeli chodzi o szczegóły, to po stronie dochodów w dziale 756 w pozycji podatek od nieruchomości – osoby fizyczne zaplanowano kwotę 3, 75 mln zł, natomiast zrealizowane zostały na poziomie 4,5 mln zł, czyli wyniosły więcej o 800 tys. zł aniżeli zaplanowano. Następna kwestia, po stronie wydatków w dziale 60016 w pozycji przebudowa i budowa dróg oraz parkingów zaplanowano kwotę

960 tys zł, jednak zrealizowany został na poziomie 720 tys zł, czyli o 240 tys zł mniej. Zapytał, jakie były główne przyczyny powyższych rozbieżności i czy nie można było ich przewidzieć przy planowaniu budżetu? Stwierdził, że absolutorium jest przede wszystkim podsumowaniem i zatwierdzeniem wykonania budżetu, ale jest to także okazja, aby spojrzeć na dokonane osiągnięcia i niepowodzenia związane z jego realizacją w ostatnim czasie. Zauważył, że do osiągnięć na pewno można zaliczyć:

- termomodernizację Zespołu Szkół przy ulicy Wałowej,
- budowę boiska przy SP nr 10,
- współpracę przy złożeniu wniosku na kanalizację przez PWiK - chociaż samo złożenie wniosku jeszcze nie gwarantuje otrzymania dofinansowania.

Natomiast do niepowodzeń można zaliczyć:

- trudną sytuację Służb Komunalnych Miasta związaną m.in. ze sprawą byłej księgowej, otwartą kwestią sprawdzenia czy przestrzegane były przepisy w zakresie gospodarki finansowej,
- budowę boiska przy SP nr 3 – niedokończona inwestycja,
- brak sukcesów w pozyskiwaniu środków unijnych na inwestycje,
- niski stopień uzyskanego dofinansowania środkami Unii Europejskiej na tzw. drogę zbiorczą - w tej chwili szacowany koszt inwestycji wynosi 80 mln zł, a dofinansowanie ma wynieść ok. 20 mln zł co daje poziom poniżej 30%,
- brak pozyskanych znaczących inwestorów i inwestycji,
- brak realizacji istotnych miejskich inwestycji i prawdopodobnie odłożenie ich realizacji z uwagi na planowaną realizację drogi zbiorczej,
- brak realizacji zapowiadanych inwestycji takich jak galerie handlowe, supermarket JYSK i areszt śledczy,
- nierozwiązana sprawa tzw. targowiska MANHATTAN.

Stwierdził, że bilans osiągnięć i niepowodzeń nie wypada zbyt korzystnie, jednak pomimo tego wciąż istnieje szansa na zmianę tej sytuacji. Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że większość pozycji budżetowych zostało zrealizowanych zgodnie z planem, a przyczyny głównych rozbieżności, takie jak m.in. niepozyskane środki z Unii Europejskiej, leżały poza gminą oraz biorąc pod uwagę pozytywną opinię RIO i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, Klub Radnych PiS będzie głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz stwierdził, iż rzeczywiście zadania inwestycyjne zostały wykonane w 55,6% na co wpływ miał fakt, iż na 5 zadań wieloletnich nie udało się pozyskać środków zewnętrznych, jednak jak sam Radny zauważył przyczyna braku pozyskania tych środków leżała głównie poza naszą gminą, a była związana z przeciągającymi się konkursami, które bądź to jeszcze się nie zakończyły, bądź to jak w przypadku zadań oświatowych zakończyły się, ale nie z takim efektem jak oczekiwano. Powiedział, że 5 zadań o których mówił to: zadanie budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego – 13.717.836 zł, którego realizację rozpoczęto w grudniu 2008r., a niewykonane wydatki na tym zadaniu wyniosły 254.000 zł; zadanie udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego – Wodzisław Śl. Etap I i II – gdzie na etap I nie wykorzystano kwoty 1.431 mln zł, a na etap II kwoty 784.000 zł, natomiast zostało przyznane w drodze pozakonkursowej 23 mln zł z Subregionu Zachodniego, a podpisanie umowy nastąpi w najbliższych miesiącach i zadanie będzie realizowane; wykonanie boiska przy SP nr 3 – termin realizacji upłynął 15 listopada 2008r. jednak opóźnienia leżą po stronie wykonawcy, a najprawdopodobniej boisko zostanie wykonane do końca maja 2009 roku natomiast zgodnie z umową za każdy dzień zwłoki i niewykonania tej inwestycji Miasto ma prawo naliczać kary w wysokości 1.500 zł; zadanie przebudowa basenu przy SP Nr 3 – wydatki zostały niewykonane o 699.691 zł, a jest to wynikiem opóźnień związanych z rozstrzygnięciem konkursu oświatowego.

Nadmienił, że na niewykonanie zadań majątkowych wpływ również miała kwota 1.100 mln zł, która została zabezpieczona na zakup indywidualnej działki, jednak nie udało się wygrać tego przetargu. Mówiący przypomniał, że wydatki zadań wieloletnich, które nie zostały zrealizowane przeszły do wolnych środków roku bieżącego. Stwierdził, że jeżeli chodzi o pytanie Radnego, czy można przewidzieć sytuację, że w danym roku jakaś inwestycja nie będzie realizowana, to odpowiedź jest taka, iż nie da się przewidzieć, gdyż nikt nie zakłada z góry startując o środki unijne, że nie zostaną przyznane, a podstawą startowania o te środki jest zabezpieczenie we własnym budżecie odpowiednich środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby Prezydent Miasta ustosunkował się do wypowiedzi radnego R. Zalewskiego.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że cieszy fakt, iż rozpoczęła się kampania wyborcza w momencie dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Powiedział, że niektórych rzeczy nie da się przewidzieć. Nadmienił, że dziwi go fakt, iż radny R. Zalewski jako Wiceprzewodniczący Komisji Strategii(...), która zajmuje się problematyką oraz analizą funduszy europejskich wytacza argumenty, które nijak się mają do tego co tak naprawdę dzieje się w mieście. Stwierdził, że jeżeli chodzi o tzw. drogę zbiorczą, to jak w kontekście budżetu można przewidzieć, iż w trakcie roku zmieni się w Polsce spec ustawa o drogach, zgodnie z którą wymagane będzie przeprowadzanie dodatkowej pięciomiesięcznej analizy, której nie wymagała obowiązująca od kilku lat ustawa, dlatego przzerwano prowadzone wtedy postępowanie, aby można było otrzymać pozwolenie według nowej ustawy. Zauważył, że faktycznie można to potraktować jako niepowodzenie, gdyż Prezydent Miasta dostosował się do bieżących przepisów ustawy wyższego stopnia. Stwierdził, że sytuacja poruszana przez Radnego dotycząca Służb Komunalnych Miasta związana z niepowodzeniami, a w głównej mierze kwestią głównie księgowej pani K. Wawerki ma odzwierciedlenie w budżecie. Mówiący przypomniał, iż to Prezydent Miasta zlecił wykonanie kontroli w SKM, która została wykonana przez prawników, Biuro Kontroli Wewnętrznej i ta sprawa została zakończona. Powiedział, że fakt braku realizacji zapowiadanych inwestycji takich jak galeria handlowa, również można przypisać jako niepowodzenie Prezydenta Miasta, jednak wszyscy byli świadkami na jednej z sesji Rady Miejskiej, kiedy przyprowadzony inwestor mówił o swoich planach, których jednak nie zrealizował. Dodał, że Prezydentowi Miasta można również przypisać przy okazji następnego absolutorium za niepowodzenie, że zamknięto kwiaciarnię, kiosk ruchu czy jakąkolwiek inną działalność prywatną na terenie miasta. Stwierdził, że zadaniem Prezydenta Miasta jest promowanie miasta, przyprowadzanie inwestorów, którzy się prezentują oraz podejmowanie wspólnie z Radą Miejską decyzji o tym, czy dany plan przestrzenny należy zaakceptować czy nie, ale w głównej mierze to inwestor decyduje, czy uruchomi daną inwestycję. Powiedział, że jeżeli chodzi o to, czy pozyskanie lub niepozyskanie środków zewnętrznych są niepowodzeniem czy powodzeniem, to jak radny R. Zalewski zauważył, niepozyskanie środków zewnętrznych leży poza gminą, jednak zalicza ten fakt jako niepowodzenie Prezydenta Miasta. Zauważył, że można śmiało porównać listę konkursów np. oświatowych do których startowało Miasto, chociażby z innymi gminami lub samym powiatem i na podstawie tego można stwierdzić, iż wnioski Wodzisławia Śl. są najlepsze w rankingach. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wnioski złożone w ramach konkursów oświatowych, to otrzymały bardzo wysokie oceny i znalazły się na liście projektów rezerwowych, czyli mają szansę na realizację. Zauważył, że można byłoby obarczać go winą, jeżeli wnioski nie przeszłyby oceny formalnej, jednak wnioski przeszły zarówno ocenę formalną jak i merytoryczną otrzymując bardzo wysokie oceny i to jest odpowiednia polityka władz miasta. Nadmienił, że dzięki zabezpieczeniu odpowiednich środków w budżecie miasta na te zadania oświatowe można było wziąć udział w konkursie. Dodał, że w podobnej sytuacji był Rybnik, który ze ZPOR-u w latach 2004/2006 otrzymał środki dopiero w roku 2009, gdyż znajdował się na liście rezerwowej. Mówiący podziękował Klubowi Radnych PiS

za tak szerokie spojrzenie na cały temat, podziękował za deklarację złożoną w imieniu Klubu, iż będą głosować za udzieleniem absolutorium, jednak zaapelował do wszystkich, aby tego typu uwagi były przedstawiane podczas posiedzeń komisji.

Radny E. Szczygieł powiedział, że kwestie poruszane przez radnego R. Zalewskiego miały pomóc miastu a nie go pogrążyć. Poinformował, że pismo zawierające stanowisko Klubu Radnych PiS zostało wysłane za pośrednictwem posła A. Gawędy do centrali Klubu Parlamentarnego PiS, w którym również Klub Radnych prosi o wsparcie w działaniach prowadzonych na rzecz Miasta Wodzisławia Śl. Stwierdził, że niedawno odbyło się na terenie Wodzisławia Śl. spotkanie przedsiębiorców, w którym mówiący brał udział i na tym spotkaniu przedsiębiorcy zwrócili się o wsparcie ze strony Urzędu Miasta Wodzisławia Śl. Nadmienił, że Klub Radnych PiS zamierza w dalszym ciągu wspierać działania Prezydenta Miasta dotyczące rozwiązywania trudnych problemów.

Radna T. Rybka stwierdziła, że w stanowisku Klubu Radnych PiS mówiąca nie doszukała się żadnego poparcia dla działań Prezydenta Miasta. Zapytała, czy Klub Radnych PiS wyszedł z jakąkolwiek inicjatywą uchwałodawczą przyczyniając się do rozwoju tego Miasta?

Radny R. Zalewski stwierdził, że ostatnią inicjatywą Klubu Radnych PiS była złożona interpelacja w sprawie wysokości kosztów tzw. drogi zbiorczej.

Radna T. Rybka stwierdziła, że to nie jest żadna inicjatywa uchwałodawcza, gdyż w interpelacji sugerowano, aby zmniejszyć koszty tej inwestycji, jednak Prezydent Miasta doskonale panu Radnemu tę kwestię wytłumaczył, że podczas starań o pozyskanie środków unijnych konieczne jest dostosowanie się do standardów i nie można wprowadzać zmian.

Pan S. Grzybacz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka zapytał, czy Komisja Rewizyjna opracowując wniosek absolutoryjny badała wykonanie zadań inwestycyjnych, a przede wszystkim wykonanie zadań inwestycyjnych Rad Dzielnic? Zauważył, że na sesji w miesiącu lutym br. zadał pytanie, czy SKM w dalszym ciągu będą realizowały zadania inwestycyjne, które zostały zafakturowane w roku 2008 ale w dalszym ciągu zadania te pozostają niewykonane. Zapytał, jak ta sytuacja ma się w stosunku do budżetu, skoro wszystko jest w porządku, a zadania w dalszym ciągu są niewykonane? Nadmienił, że pytał Dyrektora SKM, kiedy rozpoczną realizację zadań niewykonanych w roku ubiegłym, na co uzyskał odpowiedź Dyrektora, iż nie posiada żadnego zlecenia do wykonania takich zadań.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz stwierdził, że jeżeli chodzi o wykonanie zadań Rad Dzielnic, to na poprzedniej sesji była przedstawiana w tym temacie obszerna informacja.

Pan S. Grzybacz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka powiedział, że właśnie w informacji, o której mówi pan Skarbnik figurują zadania, które do tej pory nie zostały zrealizowane np. w dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka zadanie – nakładka asfaltowa na ul. Rogowskiej do skrzyżowania z ul. Gosława oraz ułożenie koryt na poboczu od strony OSP Jedłownik – do tej pory nie ułożono koryt na poboczu, a w dokumentacji widnieje zapis, że zadanie zostało wykonane i rozliczone. Nadmienił, że dochodzą do niego głosy, iż w pozostałych dzielnicach również zdarzają się takie sytuacje.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak podsumowując wypowiedź przedmówcy stwierdził, że wynika z niej, iż robi się coś, fakturuje roboty, a niektóre prace są niewykonane, dodatkowo przedmówca twierdzi, że taka sytuacja ma miejsce w większości dzielnic. Mówiący

wytłumaczył, że na jednej z poprzedniej sesji mówił, iż zadania Rad Dzielnic, które są prowadzone prawie jak tytuły inwestycje, obejmują swoją nazwą cały zakres zadania i w momencie kiedy nie zostały wykonane w ubiegłym roku przechodzą w sensie finansowym do wykonania na rok bieżący. Stwierdził, że nie ma takiej sytuacji o jakiej mówi pan S. Grzybacz, chyba że jest on w posiadaniu informacji, iż nastąpiło rozliczenie robót bez ich wykonania. Według mówiącego takiej możliwości w budżecie nie ma.

Pan S. Grzybacz Przewodniczący Zarządu Dzielnic Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka powiedział, że nie posiada odpowiednich dokumentów przy sobie, jednak na pewno w przedstawionej informacji z realizacji zadań Rad Dzielnic znalazło się zadanie o którym wspomniał wcześniej i które w całości zostało rozliczone, natomiast nie zostało wykonane w całości. Zapytał, w jakich dokumentach może szukać informacji na temat realizacji dalszej części tego zadania, a mianowicie ułożenia koryt na poboczu? Zauważył, że nie mówił, iż w większości dzielnic taka sytuacja ma miejsce, a jedynie słyszał, iż w dzielnic Stare Miasto taka sytuacja zaistniała.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby tę kwestię sprawdzić i udzielić odpowiedzi panu S. Grzybaczu.

Radny R. Zalewski stwierdził, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie chodziło mu o krytykę, gdyż za miasto odpowiada zarówno Prezydent Miasta jak i Rada Miejska, a przedstawione niepowodzenia również dotyczą Rady Miejskiej. Powiedział, że miała ona na celu przypomnienie niektórych spraw, bo przecież wszyscy gdzieś zmierzają i dobrze wiedzieć w którym miejscu się jest. Zauważył, że wcześniejsza wypowiedź nie była elementem kampanii wyborczej.

Radny J. Majda powiedział, że na Komisji Rewizyjnej zapytał, ile środków unijnych pozyskano w 2008 rok i chodziło konkretnie o środki unijne pozyskane przez Urząd Miasta a nie instytucje typu: szkoły, przedszkola, MOSiR, WCK, itd. Stwierdził, że dostarczona obecnie informacja na temat pozyskanych środków unijnych jest bardzo obszerna i trudno na chwilę obecną się do niej odnieść. Zapytał, czy istniałaby możliwość wykazania tylko i wyłącznie środków pozyskanych przez Urząd Miasta? Nadmienił, iż zdaje sobie sprawę z faktu, że obecnie jest za późno, aby uzyskać taką informację, ale być może uda się to zrealizować w późniejszym czasie.

Prezydent Miasta pan M. Kieca zwrócił uwagę, iż Wodzisławskie Centrum Kultury, Biblioteka, czy inne instytucje to jednostki budżetowe Urzędu Miasta, a na złożenie wniosków aplikacyjnych składa się praca dyrektorów, pracowników Biura Funduszy Europejskich, czyli jest to praca wielu osób. Należy również pamiętać, iż jeżeli istnieje konieczność wyłożenia środków na minimalny wkład własny, to pochodzą one z ogólnego budżetu Miasta. Stwierdził, że może poprosić pracownika Biura Funduszy Europejskich o przygotowanie takiej informacji, jednak obecnie przygotowana jest bardzo duża ilość wniosków, dlatego już w przedstawionej informacji wykazano projekty, po których widać, czy projekt był realizowany przez szkołę, czy przez inną instytucję. Natomiast jeżeli chodzi o twarde projekty inwestycyjne realizowane przez Miasto, to są one wykazane w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym.

Radny J. Majda stwierdził, że głównie chodziło mu o ocenę samego Urzędu Miasta a nie poszczególnych Dyrektorów. Nadmienił, że chodzi o to, aby mieć porównanie, ile faktycznie Urząd Miasta, czy sam Prezydent Miasta pozyskał środków. Mówiący poprosił w miarę możliwości o przygotowanie takiej informacji na następną sesję, jeżeli by się nie udało, spróbuje sam sobie to wyliczyć.

Innych głosów w dyskusji nie było.

- c) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2008 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2008 rok.

Podczas głosowania uchwały na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

W wyniku głosowania: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego jednogłośnie udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta.

Podjęto **uchwałę Nr XXXIV/323/09** w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2008 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2008 rok.

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił trzydziestopięciominutową przerwę (od 10,50 do 11,20).

Po przerwie.

Ad 4.

Podjęcie uchwał:

- a) Uchwała w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, jednakże po obradach tejże komisji wpłynęło pismo SP Nr 2 dotyczące przyjęcia zmian budżetu polegających na zwiększeniu dochodów i wydatków o kwotę 42.736 zł, którą szkoła pozyskała w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczypospolita Polska- Fundusz Mikroprojektów w Euroregionie Silesia- na projekt „Małe sąsiedzkie igrzyska”.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma pytania do referującego?

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że w §7 znajduje się pozycja – delegacje i ryczałty samochodowe- 50.000 zł oraz pozycja – reklamy w TV, imprezy promocyjne, tłumaczenia, obsługa konferencji – 200. 000 zł. Zapytał, czy kwoty, które były zabezpieczone na powyższe cele zostały już na ten rok wyczerpane, a obecnie istnieje konieczność ich zwiększenia?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że jeżeli chodzi o kwotę przeznaczoną na delegacje i ryczałty samochodowe, to kwota ta planowana jest w budżecie w zamian za zadanie dotyczące leasingu dwóch samochodów służbowych, które miały być wykorzystywane przez pracowników na wszystkie wyjazdy służbowe. W związku z faktem, iż nie powiódł się pomysł z zakupem dwóch samochodów powraca się do ryczałtów i delegacji innymi środkami lokomocji. Nadmieniał, że kwota przeznaczona na ryczałty jest przesunięta z wydatków majątkowych do wydatków bieżących z zadania leasing dwóch samochodów służbowych.

Radny J. Grabowiecki poprosił o przedstawienie informacji, ile wynosiła kwota ryczałtów i delegacji w roku 2007.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że przygotowuje taką informację. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące kwoty 200.000 zł, to kwota ta nie zwiększa promocji miasta a jedynie następuje jej przesunięcie w wydatkach, które były planowane w promocji na zakup telebimu oraz kompletnego systemu reklamowego.

Radny J. Grabowiecki zauważył, że obecnie jest miesiąc kwiecień i gdy przyjmowano budżet w grudniu ubiegłego roku, to można było przewidzieć że telebim nie zostanie zakupiony. Zauważył, że takie telebimy montuje się raczej latem a nie zimą. Według mówiącego taką sytuację można było przewidzieć, a nie dokonywać obecnie przeniesień pomiędzy wydatkami majątkowymi a wydatkami bieżącymi. Poprosił o przedstawienie informacji ile w roku ubiegłym wydatkowano środków na promocję miasta oraz jakie wydatki na promocję miasta planuje się w roku bieżącym.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że taka informacja zostanie radnemu przygotowana.

Radny R. Zalewski zapytał, czy już wiadomo jak wygląda realizacja dochodów z podatków PIT i CIT za miesiąc marzec w stosunku do planu?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że miesiąc marzec był kolejnym miesiącem, w którym te dochody były mniejsze niż w roku ubiegłym. Nadmienił, że po trzech miesiącach te dochody są mniejsze o ok. 310.000 zł, czyli w dalszym ciągu jest tendencja spadkowa, która zaczęła się kształtować po miesiącu lutym i utrzymała się w miesiącu marcu, jednakże dalej nie musi tak być, co już pokazały wahania w latach ubiegłych.

Radny M. Balcer poprosił, aby wszystkie inwestycje zaplanowane w tym roku były realizowane, a w szczególności zadanie dotyczące modernizacji basenu MOSiR w dzielnicy Wilchwy.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/324/09 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecna na sali – T. Rybka).

- b) Uchwała w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla mikro i małych przedsiębiorców na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego.
Zreferował pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego

Naczelnik FB pan J. Matyja powiedział, że projekt uchwały w miesiącu marcu br. był przedmiotem obrad trzech komisji: Komisji Strategii(...), Komisji Prawa (...) oraz Komisji Budżetu, które wydały pozytywne opinie. Następnie zaproponował wniesienie dwóch autopoprawek do uchwały:

- §1 ust. 6 – w związku z propozycją jaka padła na jednej z komisji, aby wzór wniosku o udzielenie pomocy stanowił załącznik do uchwały, mówiący zaproponował poszerzenie zapisu tegoż paragrafu o sformułowanie: „ Wzór wniosku stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały”,
- §1 ust. 3 – w wyniku przesłania projektu uchwały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zapoznania się z projektem oraz przedstawienia ewentualnych zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy, pan Prezes zasugerował modyfikację tegoż ustępu polegającą na wskazaniu konkretnego rozporządzenia definiującego pojęcie mikro i małych przedsiębiorców, dlatego zaproponował poszerzenie

tego zapisu o sformułowanie „/ogólnym rozporządzeniem w sprawie wyłączeń blokowych/ (Dz.U. WE L 214, 09.08.2008).”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień otworzył dyskusję.

Radny A. Króliczek stwierdził, że na Komisji Strategii prosił, aby z tym projektem uchwały zapoznać środowisko przedsiębiorców. Zapytał, czy w związku z powyższym do Urzędu Miasta wpłynęły jakieś odpowiedzi, sugestie ze strony CECH-u czy Izby Przemysłowo-Handlowej dotyczące tegoż projektu uchwały?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że 27 marca br. odbyło się spotkanie z Radą Przedsiębiorczości przy Prezydencie Miasta, która skupia przedstawicieli środowiska przedsiębiorczości, na którym projekt uchwały został przedstawiony i uzyskał pozytywną opinię. Nadmieniał, że przedsiębiorcy są pozytywnie ustosunkowani do proponowanej uchwały.

Radny A. Króliczek stwierdził, że nie pytał o Radę Przedsiębiorczości, ale o takie gremia jak CECH, Izby Przemysłowo-Handlowe.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja zauważył, że w skład Rady Przedsiębiorczości wchodzi przedstawiciele zrzeszeń, stowarzyszeń przedsiębiorców, m.in. CECH-u.

Radny A. Króliczek stwierdził, że co innego jest delegacja do Rady Przedsiębiorczości przy Prezydencie Miasta, a co innego są odpowiednie gremia jak np. CECH czy Izba Przemysłowo-Handlowa. Zauważył, że osoby zasiadające w Radzie Przedsiębiorczości nie wiadomo czy miały delegację, aby w imieniu np. CECH-u wypowiedzieć się w kwestii proponowanej uchwały. Zapytał, czy wystąpiono do takich gremiów jak CECH, Izby Przemysłowo-Handlowe o zajęcie stanowiska w kwestii proponowanego projektu uchwały?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że uznano, iż skoro w skład Rady Przedsiębiorczości wchodzi członkowie tych stowarzyszeń, o których mówił przedmówca, dlatego posiłkowano się tylko ich opinią.

Radny A. Króliczek stwierdził, że wyraźnie na posiedzeniu Komisji prosił, aby skontaktować się i poprosić o opinię do przedmiotowej uchwały te środowiska. Nadmieniał, że nie posiada informacji, czy członkowie Rady Przedsiębiorczości przy Prezydencie Miasta posiadali delegację do wyrażenia opinii co do tej uchwały oraz czy posiedzenie tej Rady było protokołowane. Powiedział, że sprawa ta jest ważna, gdyż w wielu gremiach na ten temat prowadzona jest dyskusja. Dodał, że nie mówi, iż uchwała jest źle przygotowana czy jest zła dla przedsiębiorców.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że odpowiadając na pytanie pana Radnego czy wystąpiono na piśmie do CECH-u czy Izby Przemysłowo-Handlowej z prośbą o wyrażenie opinii co do tegoż projektu uchwały, to odpowiedź jest następująca, iż nie wystąpiono z prośbą o wydanie opinii. Jednakże projekt uchwały został wysłany zarówno do CECH-u jak i Izby oraz innych organizacji, w imieniu których na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości byli lub nie ich przedstawiciele. Nadmieniał, że na posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości ani delegat CECH-u, ani delegat Izby Przemysłowo-Handlowej nie przedstawili żadnego stanowiska na piśmie i nie wnieśli żadnych poprawek do projektu uchwały. Stwierdził, że nie wysłano żadnych dodatkowych pism do tych gremiów.

Radny A. Króliczek stwierdził, że obecnie rozumie, iż projekt uchwały został wysłany do CECH-u oraz Izby, jednak nie zwrócono się do nich z prośbą o jego zaopiniowanie.

Więcej pytań w tym punkcie obrad nie było.

Uchwała Nr XXXIV/325/09 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla mikro i małych przedsiębiorców na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – T. Rybka, L. Litwora).

- c) Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w granicach administracyjnych Miasta Wodzisławia Śląskiego.
Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad trzech komisji: Komisji Budżetu, Komisji Gospodarki Komunalnej(...) oraz Komisji Strategii(...) uzyskując pozytywne opinie. Przypomniała, że proponowana uchwała uchyla obecnie obowiązującą uchwałę oraz porządku kwestie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami o drogach publicznych. Stwierdziła, że do tej pory obiekty kubaturowe np. kioski handlowe położone w pasach drogowych były dzierżawione przez Miasto, natomiast zgodnie z ustawą o drogach publicznych jak i opinią Radców Prawnych te kwestie powinny być poddane rygorowi administracyjnemu czyli powinna zostać wydana decyzja administracyjna. Zauważyła, że wartości proponowane w uchwale zostały przeliczone na podstawie dotychczasowych umów dzierżawy określających opłaty za zajęcie 1m² powierzchni zajętej pod te obiekty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień zauważył, że projekt uchwały był omawiany szczegółowo na merytorycznych komisjach. Zapytał, czy są pytania do referującej?

Radny W. Szymura poprosił o sprecyzowanie zapisu §5 ust. 2 - za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności pod stanowiska postojowe dla osób niepełnosprawnych o obniżonej sprawności ruchowej, posiadających uprawnienia do kierowania wózkiem inwalidzkim lub pojazdem samochodowym oraz kartę parkingową pobiera się opłatę w wysokości 0,25 zł za każdy dzień zajęcia 1m² powierzchni pasa. Zauważył, że na ul. 26 Marca znajdują się wnęki w pasie drogowym, z których korzystają osoby niepełnosprawne. Zapytał, czy te osoby będą zobligowane do uiszczania opłaty zgodnie z brzmieniem §5 ust. 2?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że należy oddzielić pewne rzeczy od siebie a mianowicie strefę płatnego parkowania – gdzie osoby niepełnosprawne uiszczają opłaty zgodnie ze stawkami przewidzianymi dla zastrzeżonych miejsc postojowych, a głównie dotyczy to osiedli, gdzie wpisany jest numer rejestracyjny samochodów, którym porusza się osoba niepełnosprawna i tylko ten samochód może tam zaparkować; od innych miejsc postojowych w strefach płatnego parkowania jak i strefach, które nie są objęte parkowaniem na ulicach- gdzie wyznaczone są miejsca dla osób niepełnosprawnych, jednak one nie są zastrzeżone bezpośrednio dla konkretnych osób, gdyż każda osoba niepełnosprawna może na tych miejscach parkować. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o powyższe pytanie, to na ul. 26 Marca zatoczki pod blokami nie są objęte strefą płatnego parkowania i w przypadku jeżeli osoba niepełnosprawna zwróci się Urzędowi Miasta z wnioskiem o wyznaczenie zastrzeżonych stanowisk postojowych, to każdy wniosek będzie rozpatrywany. Zauważyła, że zapisy uchwały dotyczą osób niepełnosprawnych ruchowo, które są zobowiązane do przedstawiania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Radny W. Szymura zapytał, czy każda osoba która wystąpi do Urzędu Miasta o wyznaczenie zastrzeżonych stanowisk postojowych, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności ruchowej, będzie musiała ponosić opłaty z tytułu zajęcia takiego miejsca?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że tak, a miejsce to tylko będzie mogła zajmować ta osoba.

Radny Cz. Rychlik zapytał, co w związku z informacją jaka została podana przez panią Naczelnik na jednej z komisji w miesiącu sierpniu dotyczącą deklaracji firm reklamowych, które miały umieścić wiaty przystankowe w pasie drogowym w zamian za bezpłatne umieszczenie na nich reklam?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że rozmowy ciągle w tym temacie trwają, niedawno otrzymano maile od firmy ARD Marketing. Nadmienila, że sprawa jest bardzo trudna, gdyż Miasto powinno doprowadzić energię elektryczną do każdego miejsca, w którym ma zostać zlokalizowana taka wiata przystankowa.

Radny E. Szczygiel zapytał, kto kontroluje wydane orzeczenia dotyczące niepełnosprawności ruchowej i pozostałych ?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że niepełnosprawność określana jest przez orzecznika, a takowe orzeczenie otrzymuje osoba, która jest podmiotem tego orzeczenia.

Radny E. Szczygiel zapytał, czy któryś z urzędników kontroluje takowe orzeczenia?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że nie, gdyż Urząd Miasta nie ma do tego prawa, jednak w przypadku gdy osoba niepełnosprawna zwraca się z wnioskiem o wyznaczenie miejsca zastrzeżonego, urzędnicy żądają okazania takowego orzeczenia.

Więcej pytań nie było

Uchwała Nr XXXIV/326/09 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w granicach administracyjnych Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

d) Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2009-2012”.

Zreferował pan T. Dragon Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień zauważył, że projekt uchwały był omawiany szeroko na komisjach Rady Miejskiej, dlatego poprosił referującego o krótkie wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że przedłożony projekt uchwały ma na celu przyjęcie dokumentu, a w konsekwencji wdrożenie programu budowy przydomowych oczyszczalni, dlatego w tym celu został opracowany w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej program, który ma posłużyć jako załącznik do wniosku o aplikowanie o środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdyż w oparciu o środki tego Funduszu planuje się realizację tegoż programu. Zauważył, że w programie został przedstawiony efekt ekologiczny, jaki niesie ze sobą budowa przydomowych oczyszczalni. Dodał, że w programie została porównana jakość ścieków oczyszczonych określona na podstawie

Rozporządzenia Ministra Środowiska z 2006 roku z jakością ścieków surowych, które niejednokrotnie dostają się do wód lub do ziemi. Stwierdził, że analiza ekonomiczna w programie polega na odniesieniu się do sytuacji, w której na nieruchomości znajduje się szczelne szambo, gdzie właściciel nieruchomości jest zobowiązany do systematycznego opróżniania szamba zgodnie z ilością zużytej wody – w programie przyjęto budynek reprezentacyjny zamieszkały przez 4 osoby, gdzie każda z nich zużywa przyjmowaną do projektowania ilość wody, tzn. 120l/dobę. Poinformował, że główne założenia programu były przedstawiane na czterech komisjach uzyskując pozytywne opinie. Powiedział, że koszt kwalifikowany inwestycji wynosi 10.000 zł, który obejmuje koszty zakupu i montażu urządzeń przydomowych oczyszczalni ścieków, a wysokość dofinansowania wyniesie 5.000 zł, jednak nie więcej niż 50% wartości zadania. Dodał, że program dopuszcza dofinansowanie inwestycji polegającej na podłączeniu kilku budynków mieszkalnych do jednej przydomowej oczyszczalni ścieków, a dofinansowanie w takim przypadku będzie wynosić 75% nakładów inwestycyjnych, jednak nie więcej niż 5.000zł w przeliczeniu na jednego właściciela budynku. Jednakże dopuszczane jest, aby przepustowość przydomowej oczyszczalni w tym wypadku mogła być większa niż 5m³/d. Poinformował, że kontrola sposobu użytkowania oczyszczalni może nastąpić w okresie 10 lat od dnia otrzymania dofinansowania. Nadmieniał, że obecnie jest przygotowywanych do zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta szczegółowy regulamin dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, który będzie zawierał wzór umowy jaka będzie zawierana z miastem przez mieszkańca korzystającego z dofinansowania. Stwierdził, że istotną informację jest również to, że pierwszy rok realizacji tego programu jest rokiem szczególnym, gdyż w dalszym ciągu jest projektowana kanalizacja dla aglomeracji Wodzisław w związku z aplikowaniem o środki z Funduszu Spójności, co również ściśle wiąże się z wdrażaniem programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, który ma być uzupełnieniem dla tego przedsięwzięcia. W związku z powyższym weryfikacja wniosków, które będą wpływały do Wydziału może nastąpić po zakończeniu projektowania kanalizacji dla potrzeb Funduszu Spójności, gdyż w ramach programu będą dofinansowywane tylko te nieruchomości, które nie będą przedmiotem projektowania kanalizacji sanitarnej do końca bieżącego roku. Nadmieniał, że z uwagi na fakt, iż projektowanie kanalizacji sanitarnej jest w toku można spodziewać się, że nastąpi zmiana terminów, a wnioski przewidziane w tym roku do realizacji przejdą w uzgodnieniu z wykonawcą do realizacji w roku następnym lub innym jeżeli takie będzie życzenie wykonawcy. Poinformował, że kontrola sposobu użytkowania oczyszczalni może nastąpić w okresie 10 lat od dnia otrzymania dofinansowania, co ma na celu wyeliminowanie źle użytkowanych przydomowych oczyszczalni czyli takich, które zaczęłyby funkcjonować jako szambo, które posiada odpływ. Stwierdził, że mieszkaniec we własnym zakresie i na własny koszt przystępując do programu zobowiązany zostałby do przygotowania dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia inwestycji na swojej nieruchomości m.in. uzyskać pozwolenie na budowę, dokonać zgłoszenia z punktu widzenia prawa ochrony środowiska (które przyjmuje Urząd Miasta), uzyskać opinię Sanepidu, w niektórych przypadkach uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego.

Radny F. Plutowski stwierdził, że wiadomo, gdzie będzie przebiegać kanalizacja, dlatego być może warto byłoby informować mieszkańców, którzy nie zostaną podłączeni do kanalizacji sanitarnej, iż istnieje możliwość budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że czasem może zdarzyć się taka sytuacja, iż nieruchomość, która położona jest w aglomeracji, gdzie z zasady planowana jest budowa kanalizacji sanitarnej, z punktu widzenia technicznego nie zostanie podłączona do tej kanalizacji. Zauważył, że są to bardzo nieliczne przypadki, ale się zdarzają, dlatego wnioski, które będą spływać do Urzędu Miasta na bieżąco będą weryfikowane, po to, aby w jak najszybszym czasie udzielić odpowiedzi danemu mieszkańcowi, natomiast jeżeli PWiK nie będzie w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi co do przebiegu kanalizacji z uwagi na brak konkretnego rozwiązania

projektowego dla danej nieruchomości okres oczekiwania na odpowiedź wydłuży się.

Radny F. Plutowski zapytał, gdzie będzie można pobierać wnioski?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon zauważył, że szczegółowy regulamin wraz z wnioskiem jest w opracowaniu, dlatego po podpisaniu Zarządzenia przez Prezydenta Miasta przyjmującego ten regulamin wraz z wnioskiem, wniosek będzie dostępny w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, Biurze Obsługi Interesanta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Radny M. Balcer zapytał, czy dwie nieruchomości mogą mieć wspólną przydomową oczyszczalnię ścieków?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że zgodnie z zapisem w rozdziale 9 pkt . 13, dopuszczalne jest dofinansowanie inwestycji polegającej na podłączeniu kilku budynków mieszkalnych do jednej przydomowej oczyszczalni ścieków.

Radny M. Balcer zapytał, w jakiej kolejności będą rozpatrywane spływające wnioski, czy pod uwagę będzie brana każda dzielnica miasta?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że wnioski będą rozpatrywane według kolejności wpływu w Biurze Obsługi Klienta.

Radny M. Balcer zapytał, czy zabudowa osadników przydomowej oczyszczalni będzie możliwa w miejscach, gdzie znajdowały się stare osadniki?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że dlatego dopuszczono łączenie się nieruchomości, co umożliwi zabudowę osadników przydomowej oczyszczalni ścieków, która będzie obsługiwać kilka budynków na gruncie jednego z właścicieli nieruchomości, a dofinansowanie do tego typu budowy przydomowych oczyszczalni wynosi 75% nakładów inwestycyjnych, jednak nie więcej niż 5.000 zł w przeliczeniu na jednego właściciela budynku.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz zauważył, że w projektowaniu kanalizacji w dzielnicy Radlin II nie zostały ujęte: ulica Dąbrowskiego oraz ul. Krupińskiego. Zapytał, w przypadku gdyby chciał złożyć wniosek w chwili obecnej, kto będzie wykonywał tę inwestycję, czy będzie jakiś wspólny wykonawca, czy można wykonać to we własnym zakresie, gdyż obecnie w dużych marketach można kupić przydomowe oczyszczalnie posiadające odpowiednie atesty oraz jak musi wyglądać technicznie odbiór takiej inwestycji?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że rozdział 9 programu bardzo jasno mówi o zasadach i m.in. określa, iż dofinansowaniem mogą zostać objęte nieruchomości zlokalizowane na terenie znajdującym się poza aglomeracją Wodzisław Śl. lub w aglomeracji nie będącej przedmiotem projektowania kanalizacji sanitarnej do końca roku 2009. Natomiast jeżeli chodzi o realizację programu, to inwestor samodzielnie wybiera wykonawcę, gdyż Urząd Miasta nie chce narzucać wykonawcy, ponieważ w takim wypadku wszyscy byliby zmuszeni do korzystania z usług jednego wykonawcy, a to również wiązałoby się ze stosowaniem prawa zamówień publicznych. Dodał, że regulamin, który jest opracowywany będzie zawierał szczegółowe informacje dotyczące kontroli. Stwierdził, że w Urzędzie Miasta będzie powołana komisja, która będzie przedstawiała Prezydentowi Miasta wyniki kontroli polegającej na odbiorze wykonanej już przydomowej oczyszczalni ścieków zanim zostaną wypłacone środki. Powiedział, że nie przewiduje się wykonywana przydomowej oczyszczalni ścieków przez samych mieszkańców,

gdyż jest to instalacja, o której mówi prawo ochrony środowiska i która wymaga odrębnego zgłoszenia z punktu widzenia prawa budowlanego, dlatego mieszkaniec będzie zobowiązany do zawierania umowy z wykonawcą na montaż takiej oczyszczalni.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zauważył, że jest opracowana dokumentacja dotycząca Funduszu Spójności, która nie obejmuje całego terenu Wodzisławia Śl., dlatego dla pozostałych mieszkańców nie objętych budową kanalizacji sanitarnej w ramach Funduszu Spójności alternatywnym wyjściem będzie budowa przydomowych oczyszczalni ścieków. Zapytał, czy obecnie poszukuje się innych możliwości finansowania budowy kanalizacji sanitarnej, która nie będzie realizowana w ramach Funduszu Spójności, czy Oczyszczalnia Ścieków Karkoszka II będzie wystarczająco dociążona w ramach przyłączy wykonanych z Funduszu Spójności oraz czy nie byłoby taniej realizować budowy kanalizacji sanitarnej aniżeli budować przydomowe oczyszczalnie?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że w wyniku wykonania kanalizacji w ramach Funduszu Spójności, Oczyszczalnia Ścieków Karkoszka II będzie dociążona. Stwierdził, że wszyscy zdają sobie sprawę z faktu, iż kanalizacja budowana w ramach Funduszu Spójności nie pokrywa całego terenu miasta i źle by się stało, gdyby na obszarach nie objętych budową kanalizacji powstawały tylko przydomowe oczyszczalnie ścieków. Zauważył, że budowa przydomowych oczyszczalni ścieków ma być dodatkowym rozwiązaniem dla terenów miasta, gdzie nie ma szans na budowę żadnej kanalizacji. Dodał, że po uzyskaniu środków w ramach Funduszu Spójności jeszcze w bieżącym roku przy założeniu, iż wniosek przejdzie weryfikację w Brukseli a następnie zostanie podpisana umowa, to roboty kanalizacyjne ruszą w przyszłym roku. Stwierdził, iż należy pamiętać, że w ciągu 3 lat wytworzony zostanie majątek większy niż obecnie posiada PWiK, co również wiąże się z olbrzymimi odpisami amortyzacyjnymi i dlatego są już niektóre projekty gotowe lub projektuje się dalsze dzielnice, aby w następnej kolejności wykonywać kanalizację z odpisów etapami. Zauważył, że obecnie miasto nie będzie mogło wystąpić do innych funduszy, gdyż fundusze dofinansowują budowę kanalizacji w przypadkach gdy wskaźnik zaludnienia wynosi 120 mieszkańców/ kilometr budowanej sieci kanalizacyjnej. Dodał, że dlatego prowadzone są konsultacje z PWiK, aby wyodrębnić te nieruchomości, które mogą być podłączone do kanalizacji w najbliższym czasie w ramach środków własnych.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon poprosił o wprowadzenie następujących autopoprawek w rozdziale 9 Programu:

- w pkt. 3 – wykreślenie słów „mieszkańcy miasta Wodzisławia Śl.”- gdyż program dotyczy również budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w nowym budownictwie czyli w budynkach, które są w trakcie budowy, a może się zdarzyć, że osoba budująca dom na terenie Wodzisławia Śl. nie jest jeszcze mieszkańcem miasta,
- w pkt. 8 – dokonać zmiany zapisu znajdującego się w nawiasie, a mianowicie w wyniku weryfikacji programu nastąpiła zmian punktów, dlatego konieczne jest wpisanie „z zastrzeżeniem punktu 6” a nie jak było pkt. 10.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/327/09 w sprawie przyjęcia „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2009-2012” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- e) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/285/08 Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. z dnia 30 października 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania przez strony po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, kolejnych umów których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Zreferował pan D. Szymczak I Zastępcą Prezydenta Miasta.

I Zastępcą Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że zmiana uchwały polega na skreśleniu §5 uchwały z 2008 roku w brzmieniu: „Obciążanie nieruchomości gruntowych służebnością jest odpłatne. Odstąpienie od odpłatności wymaga zgody właściwych komisji Rady”. Nadmieniał, że o dokonanie powyższej zmiany wnioskowała Komisja Strategii(...). Dodał, że po zmianie każdorazowo wnioski o ustalenie służebności gruntowej odpłatnie bądź nieodpłatnie będą opiniowane przez Komisję Strategii(...) oraz Komisję Prawa(...). Mówiacy poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie dwóch komisji: Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...).

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/328/09 w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/285/08 Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. z dnia 30 października 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz zawierania przez strony po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, kolejnych umów których przedmiotem jest ta sama nieruchomość została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 16, nieobecni na sali – W. Kiermaszek-Lamla, Z. Wistuba, D. Hajok, H. Kubica, J. Wyleżych).

- f) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/312/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 26 lutego 2009r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 6 w Wodzisławiu Śląskim przy ulicy Młodzieżowej 47.

Zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że zmiana uchwały dotyczy zapisów §6 „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego” w związku ze stanowiskiem Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, który stwierdził, iż utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego nie jest aktem prawa miejscowego, dlatego też nie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. W związku z powyższym zaproponował zmianę zapisu §6 na „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/329/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/312/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 26 lutego 2009r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 6 w Wodzisławiu Śląskim przy ulicy Młodzieżowej 47 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 15, nieobecni na sali – Z. Wistuba, D. Hajok, H. Kubica, J. Wyleżych, J. Grabowiecki, J. Majda).

- g) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.
Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 03 kwietnia 2009 roku w sprawie skargi Pana S. Tarutina na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej pana B. Gowina, zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną, gdyż skarżący nie jest głównym najemcą lokalu oraz nie posiada odpowiednich pełnomocnictw.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/330/09 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecni na sali – Z. Wistuba, D. Hajok, J. Grabowiecki, H. Kubica, J. Majda).

Ad 5.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 26 marca 2009r. został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 17, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Grabowiecki, H. Kubica, J. Majda).

Ad 6.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik zapytał:

- w związku z przekazaniem przez Radę Dzielnicy środków w wysokości 50 tys. zł na remont drogi prowadzącej do Publicznego Przedszkola Nr 1 i rozmową telefoniczną przeprowadzoną pomiędzy Dyrektorem PP Nr 1 a pracownikiem SKM, w trakcie której otrzymał odpowiedź, że nie posiada informacji na temat środków przekazanych do SKM na realizację tego zadania, w związku z powyższym czy jest możliwe, aby SKM nie wiedziały o takiej puli środków przekazanej przez Radę Dzielnicy?,
- czy w tym roku rozpocznie się realizacja chodnika na ul. Bogumińskiej w kierunku Turzy Śl.?
- w związku z odwróceniem ruchu na ul. Wałowej w godzinach szczytu zablokowane jest rondo przy Placu Gładbeck, a samochody jadące w kierunku osiedla przejeżdżają ul. Ogrodową, która nie posiada ani chodników, ani pobocza, a kierowcy nie zachowują należytej prędkości, czy w związku z powyższym istniałaby możliwość przyspieszenia prac związanych z planowaną budową ronda przy kościele?

Mówiący zauważył, że w Wodzisławiu Śl. panuje ogólny bałagan związany z ruchem drogowym, a w szczególności z postojem samochodów. Stwierdził, że w Wodzisławiu Śl. kierowcy parkują nawet pod zakazami oraz nie zwracają uwagi na obowiązujące znaki, a Straż Miejska nie reaguje na to np. na ul. Powstańców kiedyś był znak zakaz ruchu, a obecnie jest to ulica jednokierunkowa jednakże samochody w dalszym ciągu jeżdżą z dołu do góry. Na końcówce ul. Wałowej kiedyś był zakaz postoju, obecnie postawiony został tam znak droga osiedlowa i samochody zaczęły tam parkować a strażnicy miejscy nie reagują na to. W związku z powyższym poprosił, aby Straż Miejska prowadząc patrole większą uwagę zwracała na obowiązujące znaki i w odpowiedni sposób interweniowała w stosunku do osób, które ich nie przestrzegają.

Pan M. Radomski mieszkaniec Miasta powiedział, że otrzymał z Urzędu Miasta materiały w związku ze złożonym przez niego wnioskiem o udostępnienie protokołu z posiedzenia komisji opiniującej wnioski organizacji pozarządowych, które złożyły wnioski o przyznanie dotacji na wspierania zadań publicznych Miasta Wodzisławia Śl. W związku z powyższym zapytał, jakie były kryteria oceniania poszczególnych wniosków przez Komisję w poszczególnych zakresach np. atrakcyjności, dostępności imprez dla mieszkańców i czym kierowano się przyznając punkty, czy np. doświadczeniem wnioskodawcy. Powiedział, że chciałby uzyskać dodatkową informację na temat oceny rzetelności i terminowości rozliczeń dlatego, że mówiący zauważył analizując szczegółową ocenę wniosków, że maksymalną ilość punktów w tym zakresie otrzymały podmioty, które nie dokonywały jeszcze rozliczeń, czyli podmioty, które pierwszy raz występowały o dofinansowanie. Zapytał, jakie było przełożenie łącznej ilości otrzymanych punktów na wysokość otrzymanego dofinansowania, czy komisja przyznając dotację wzięła pod uwagę otrzymane punkty przez dany wniosek oraz jakie komisja przyjęła założenia przydzielając dotację jednym podmiotom a innym nie? Nadmienił, że nie chodzi o oferty, które zostały odrzucone z przyczyn merytorycznych.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że chciałby ponowić apel Przewodniczącego Rady Miejskiej i radnego J. Wyleżycha, aby nie powielać pytań zadawanych już wcześniej na poszczególnych komisjach. Poprosił, aby Prezydent Miasta w przypadku gdy radny już wcześniej zadawał pytanie na komisji przypominał, iż udzielał już odpowiedzi na dane pytanie, co być może wpłynie na osoby zadające takie pytanie, a wtedy będzie można skoncentrować się na merytorycznej dyskusji w tematach, które rzeczywiście takiej dyskusji wymagają.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w związku z uwagą pana E. Porwolika dotyczącą ruchu drogowego w Mieście stwierdził, że wspólnie z Komendantem Straży Miejskiej przyjrzą się działaniom Straży Miejskiej w tym zakresie. Powiedział, że wprowadzana będzie nowa organizacja ruchu w mieście, gdyż na przykładzie ul. Powstańców Śl. widać jak wprowadzona tam organizacja ruchu uniemożliwia Straży Miejskiej kontrolę przestrzegania prawa ruchu drogowego. Dodał, że Straż Miejska może kontrolować przestrzeganie przez kierowców znaków dotyczących zakazu wjazdu – gdyż wtedy można zatrzymać pojazd wjeżdżający pod taki zakaz, natomiast większą trudność sprawia egzekwowanie znaku zakaz ruchu. W związku z powyższym planowana jest reorganizacja ruchu w centrum miasta, aby m.in. umożliwić Straży Miejskiej prowadzenie kontroli.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że jeżeli chodzi o remont ul. Pośpiecha to realizacja tego zadania została przesunięta na rok bieżący ze względu na prowadzoną termomodernizację szkoły, dlatego nie chciano wykonywać tej drogi, aby zaraz potem nie została zniszczona ciężkim sprzętem, natomiast później warunki pogodowe nie pozwoliły na jego realizację. Stwierdził, że wszystkie niezrealizowane zadania zostały przebudżetowane na rok kolejny i znalazły się w budżecie SKM. Nadmienił, że faktycznie zadanie to jest przewidziane do realizacji w roku bieżącym, jednak trudno określić konkretny termin, gdyż obecnie wykonywane są remonty częściowe oraz planowane jest odnowienie oznakowania poziomego i pionowego, dlatego trudno określić termin realizacji tego zadania. Dodał, że po wykonaniu remontów częściowych oraz odnowienia oznakowania SKM przystąpi do realizacji zadań rad dzielnic, a w pierwszej kolejności będą wykonywane zadania nie wykonane w roku ubiegłym.

Przewodniczący Zarządu Dzielnic Stare Miasto pan E. Porwolik zapytał, gdzie są środki rady dzielnicy przekazane na to zadanie?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że środki na pewno zostały przebudżetowane i przekazane do SKM. Stwierdził, że jeżeli chodzi o budowę chodnika przy ul. Bogumińskiej, to należy pamiętać, iż Rada Miejska podejmowała uchwałę o przejęciu zadania z zakresu administracji rządowej polegającej na sfinansowaniu dokumentacji projektowej budowy tego chodnika, który obecnie jest już opracowany. Powiedział, że zakres realizacji tego zadania jest bardzo duży bo od skrzyżowania z ul. Rzeczną będzie przebiegał chodnik obustronnie do przejazdu kolejowego, za przejazdem będzie jednostronny z przejściem po lewej stronie a następnie z przejściem na prawą stronę na wysokości restauracji „Gościniec Wodzisławski”. Stwierdził, że w trakcie początkowych rozmów z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, która jest w tym przypadku inwestorem szacowano, iż koszt wykonania tej inwestycji będzie wynosił 1,5-2 mln zł, jednakże po wykonaniu projektu aktualnie kosztorys opiewa na kwotę ok. 3,5 mln zł. Zauważył, że porozumienie, które zostało podpisane z GDDKiA przewiduje realizację tego zadania na lata 2009-2010, jednak obecnie mówiący nie może powiedzieć, iż realizacja tego zadania została przesunięta na rok 2010, gdyż w dniu 29.04.br. na spotkaniu z Dyrektorem Oddziału GDDKiA w Katowicach panem K. Rajem szukano możliwości wykonania tego projektu w roku bieżącym, dlatego ponownie projekt zostanie przeanalizowany i jeżeli będą możliwości opracowania tego projektu ze środków poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, to prawdopodobnie realizacja tego projektu ruszy. Nadmieniał, że obecnie jest to analizowane przez GDDKiA i najprawdopodobniej do połowy maja 2009r. w tym temacie dotrze do Urzędu Miasta jakaś odpowiedź, którą będzie można przekazać mieszkańcom. Stwierdził, że jeżeli chodzi o budowę ronda ulic Wałowej- Radlińskiej, to faktycznie propozycja takiego zadania znajdowała się w budżecie, który został uchwalony w grudniu ubiegłego roku, jednak po wykonanym przeglądzie budżetu związanym ze docierającymi sygnałami o kryzysie, o możliwości zmniejszenia dochodów podatkowych, a w konsekwencji poszukiwania oszczędności inwestycja ta została wykreślona z budżetu czyli nawet nie przychodzi się do fazy projektowania tego ronda.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik zasugerował, aby chodnik przebiegał od ul. Skrzyszowskiej do ul. Wejskiej lewą stroną.

Radny A. Króliczek poruszył następujące kwestie:

- w związku z licznymi interwencjami mieszkańców związanymi ze wzmożonym ruchem w dzielnicy Radlin II, a w szczególności w okolicy szkoły i przedszkola co sprawia problemy z przejściem na przeciwną stronę jezdni, spowodowanym remontem ronda na ul. Rybnickiej, mówiący poprosił, aby zastanowić się nad zamontowaniem w okolicy szkoły i przedszkola sygnalizacji świetlnej lub tak jak w Jedłowniku zatrudnić osobę do przeprowadzania ludzi przez tak ruchliwą ulicę,
- na ul. Główniej od ul. Chrobrego w górę są bardzo duże dziury w jezdni, jednak powiat nie remontuje tego odcinka drogi. Nadmieniał, że na odcinku wyższym ten remont został wykonany,
- na ul. Letniej na odcinku wzdłuż torowiska również są bardzo duże dziury i do tej pory nie uzyskano informacji kiedy będzie to naprawione albo w ogóle jak sprawa ta zostanie załatwiona,
- w okolicy ul. Letniej prowadzona jest pewna inwestycja, jednak okoliczni mieszkańcy nie zostali poinformowani jaka jest tam prowadzona inwestycja, tym bardziej, że najprawdopodobniej inwestor wszedł w tereny prywatnych właścicieli. Dodał, że o tę sprawę pytał już w wydziale architektury, jednak nikt nie potrafił mówiącemu udzielić odpowiedzi, jaka jest tam prowadzona inwestycja.

Radna W. Kiermaszek-Lamla poprosiła o rozwinięcie dwóch punktów informacji Prezydenta Miasta na temat podejmowanych działań pomiędzy sesjami, a mianowicie rozwinięcie pkt. 7 – przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Wodzisławiu Śl. przy ul. Olszyny, oraz pkt. 10 – uchylene zarządzenia Prezydenta Miasta z dnia 31 grudnia 2007r. w sprawie zasad korzystania ze stołówek szkolnych. Następnie poprosiła, aby podjąć ostateczną decyzję w zakresie przyjmowania i sprzedawania worków segregacyjnych przez SKM, gdyż sprawa ta w ostatnim czasie wśród mieszkańców budzi wiele nieporozumień. Stwierdziła, że dotychczasowe zasady związane z segregacją były pozytywnie przyjmowane przez mieszkańców i wiele osób prowadziło tę segregację. Poprosiła w imieniu swoim i wszystkich rad dzielnic, aby sposób odbierania worków segregacyjnych i pozostawiania pustych pozostał nie zmieniony, a mieszkańców obciążyć kosztem worków segregacyjnych przy rachunku za pobieranie kontenera na śmieci.

Radny J. Wyleżych zapytał, co dalej dzieje się ze sprawą przejazdu kolejowego przy ul. Krętej? Zauważył, że w powyższym temacie napisał interpelację, na którą została mówiącemu udzielona odpowiedź, iż to nie Polskie Koleje Państwowe S.A. zajmują się tym przejazdem tylko inna spółka, w związku z czym zapytał, czy Urząd Miasta zwrócił się z pismem do spółki faktycznie zawiadującej tym przejazdem? W nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi pana S. Grzybacz dotyczącej niedokończonych przez SKM prac stwierdził, że w tym wypadku należy wrócić do historii, gdyż SKM były nauczone, że za nierozpoczętą pracę otrzymywały zaliczki, a prac później nie kończyli. Zauważył, że tego typu sprawy należy przejrzeć i rozliczyć SKM z działalności, gdyż roboty nie są zakończone nie tylko w dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka ale również w centrum miasta. Mówiący poprosił, aby do następnej sesji ktoś wykonał remanent, który wykaże co powinny wykonać SKM w stosunku do tego co zostało zapłacone.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zauważył, że na poprzedniej sesji zadał pytanie dotyczące ceny wody i kiedy MZWiK zatwierdzało ceny wody, wtedy też pod nieobecność Prezydenta Miasta, pan D. Szymczak i Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że można to sprawdzić w protokołach z posiedzeń MZWiK, które są dostępne w Biurze Rady Miejskiej. W związku z powyższym mówiący chciał odszukać protokoły, jednak okazało się że Zgromadzenie MZWiK nie zatwierdzało taryf, czym mówiący jest zdziwiony. Następnie zapytał, jaki jest plan inwestycyjny dotyczący poszczególnych dzielnic przyjęty przez MZWiK? Nadmienił, że otrzymał plan wieloletni, jednak według mówiącego czymś odrębnym jest plan inwestycyjny na dany rok. Zapytał, dlaczego Zgromadzenie MZWiK nie zatwierdziło taryf, tylko wprowadzono nową taryfę w myśl najprawdopodobniej art. 24 ust. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę? Stwierdził, że w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedź radnego S. Stachonia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy komisja zakończyła już kontrolę SKM oraz czym się ta kontrola zakończyła.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie radnej W. Kiermaszek-Lamla dotyczące sprzedaży nieruchomości przy ul. Olszyny, to zgłosił się inwestor chętny do zakupu działki pod budowę firmy, która byłaby pierwszą firmą na terenie inwestycyjnym Olszyny. Stwierdził, że inwestor, który jest zainteresowany kupnem tego terenu w przetargu ma już rozpoczętą inwestycję po stronie gminy Czyżowice. Powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie radnego J. Wyleżycha dotyczące przejazdu kolejowego przy ul. Krętej, to w dalszym ciągu trwają ustalenia do której spółki należy ten przejazd, natomiast należy wykazać odrobinę cierpliwości, ponieważ PKP w jednym z pism stwierdziło, że ich przepisy KPA nie obowiązują, dlatego trzeba nieco dłużej oczekiwać na ich odpowiedź. W kwestii pytania pana S. Grzybacz dotyczącego przyjęcia planu inwestycyjnego, to takowy plan wraz z korektą sieci wodociągowej i kanalizacyjnej został zatwierdzony na ostatniej sesji Zgromadzenia MZWiK, a odpowiednie dokumenty będą

możliwe do pobrania. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię taryf, to Zgromadzenie MZWik przyjęło zasadę o rozdzielaniu taryf i nie chodzi o wodę, ale o ścieki, na dwie zlewnie: Karkoszka i Rydułtowy w związku z Funduszem Spójności. Stwierdził, że Zgromadzenie może lub nie musi zatwierdzać taryfy, natomiast odrzucenie taryfy i tak nie powoduje wstrzymania wejścia w życie proponowanych cen. Jednakże w związku z powyższym dokonano audytu, gdyż odrzucenie taryfy jest skuteczne tylko wtedy, gdy wskaże się punkty niespełniające odpowiednich ustaw. Jeżeli taryfa, która wpływa do Związku, badana jest przez wyłonioną firmę zewnętrzną pod kątem zgodności wszystkich punktów nawet czym są biura obsługi klienta, jaki jest termin odpowiedzi na awarię itd. i jeżeli zostało wykazane, że nie zachodzi łamanie ustawy, to tym samym nie ma innej opcji odrzucenia takiej taryfy. Natomiast jeżeli chodzi o cenę wody na terenie Wodzisławia Śl., to została przyjęta taryfa, jednak do tej pory nie ma podpisanej umowy między PWiK a Górnośląskim Przedsiębiorstwem Wodociągowym co do dostarczania wody. Zauważył, że od początku roku Związek odwołuje się od proponowanej podwyżki ceny wody, dlatego na przyszły tydzień został wyznaczony arbitraż sądowy w tej sprawie. Dodał, że chciano, aby w arbitrażu udział wzięły wszystkie jednostki wodociągowe z terenu Śląska, jednak nie zgodziło się na to GPW, a każdy arbitraż będzie prowadzony indywidualnie. Stwierdził, że w naszym przypadku GPW zwraca uwagę, iż PWiK nie jest dobrym odbiorcą wody, gdyż w każdej chwili może zmienić zdanie i rozpocząć współpracę z Czechami. Stwierdził, że materiały z ostatniego Zgromadzenia MZWik zostaną panu S. Grzybaczowi dostarczone do Biura Rady Miejskiej

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiadając na pytanie radnej W. Kiermaszek-Lamla dotyczące zmiany zarządzenia odnośnie korzystania dzieci ze stołówek szkolnych stwierdziła, że jest to spowodowane zmianą ustawy o systemie oświaty, gdyż do tej pory prowadzenie stołówek szkolnych leżało w gestii organów prowadzących placówki oświatowe, natomiast obecnie prowadzenie stołówki leży w kompetencji dyrektora szkoły.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak odpowiadając na pytania radnego A. Króliczka stwierdził, że faktycznie wzrost natężenia ruchu na ul. Chrobrego związany jest z remontem prowadzonym na drodze krajowej, gdzie zamknięty został odcinek drogi od ul. Chrobrego do ronda 750-lecia. Powiedział, że znalazł stary plan przestrzennego zagospodarowania, gdzie planowano wpiąć obwodnicę północną Miasta w ul. Chrobrego i stworzyć jedno wielkie połączenie w kierunku Markłowic-Świerklan i trudno sobie wyobrazić jak ul. Chrobrego miałaby obsłużyć cały ruch. Niemniej jednak, problem dotyczący ul. Chrobrego związany jest z bezpieczeństwem dzieci i należy go rozwiązać, jednak mówiący jest zdziwiony, iż ten fakt nie był do tej pory zgłaszany przez dyrekcję szkoły. Dodał, że w najbliższym czasie poczynione zostaną starania, aby temat rozwiązać i być może rozwiązaniem docelowym będzie zatrudnienie tzw. „pani Stop”, ponieważ wiadomym jest, iż prace związane z remontem drogi krajowej posuwają się w szybkim tempie i do końca lipca br. mają zostać zakończone. Stwierdził, że jeżeli chodzi o ul. Głoczyńską oraz ul. Letnią, to tematy z nimi związane są do dyskusji z Powiatowym Zarządem Dróg. Nadmienił, że z tego co sobie przypomina ul. Letnia była wykonywana odcinkami, jeżeli chodzi o całkowite odnowienie nawierzchni, jednakże kwestie, które porusza radny dotyczą poziomowego utrzymania dróg. Powiedział, że jeżeli chodzi o prowadzoną inwestycję na ul. Letniej to mówiący nie może sobie wyobrazić, aby którykolwiek organ czy Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta przy wydawaniu warunków zabudowy, czy Starosta przy wydawaniu pozwolenia na budowę uchybili w przypadku, jeśli musiałby zawiadomić strony i nie dokonał tego w sposób właściwy. Jednakże została również przez pana radnego poruszona kwestia naruszenia przez inwestora własności prywatnej sąsiednich działek. Poinformował, że z tego, co się orientuje, Straż Miejska prowadziła na tym terenie kontrolę, jednakże obecnie mówiący nie posiada dokładnych informacji o wynikach tej kontroli.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki powiedział, że jeżeli chodzi o worki segregacyjne, to przeczuwając, że mogą być różne problemy z ich dystrybucją, ze sposobem przekazywania ich do mieszkańców, mówiący wystąpił pismem do rad dzielnic, aby te przekazały swoje propozycje dystrybucji worków segregacyjnych. Jednakże do chwili obecnej mówiący otrzymał odpowiedź tylko jednej rady dzielnicy. Stwierdził, że propozycja SKM dotycząca dystrybucji worków segregacyjnych polegała na ich sprzedaży podczas podpisywania umów na wywóz nieczystości stałych w SKM w godzinach od 7,00 do 14,00 oraz w Urzędzie Miasta w poniedziałki i czwartki. Powiedział, że ten sposób dystrybucji worków segregacyjnych, a nie tak jak było do tej pory, czyli pozostawianie zamiennych worków przy posesjach jest spowodowany tym, iż zdarzyło się parę przypadków, kiedy ludzie zwracali się do SKM z pretensjami, dlaczego dany mieszkaniec został obciążony opłatą za worek skoro go nie otrzymał, gdyż zdarzało się tak, że mieszkańcy podbierali sobie nawzajem worki. Stwierdził, że obecne rozwiązanie należy potraktować jako rozwiązanie przejściowe. Mówiący poprosił, aby radni jak i rady dzielnic wyrazili swoje stanowisko w tej sprawie na piśmie, aby można było podjąć jedną akceptowalną przez większą decyzję. Stwierdził, że worki, które są rozprowadzane przez SKM 3 szt. po 1.20 zł, są najtańszymi workami w stosunku do cen worków rozprowadzanych w ościennych gminach. Nadmieniał, że w innych gminach worki segregacyjne można nabyć tylko w siedzibie danej firmy, która dokonuje segregacji. Zauważył, że worki SKM są w odpowiedni sposób oznakowane, dzięki czemu wiadomo, iż właściciel danej nieruchomości dokonuje segregacji zgodnie z obowiązującym w mieście regulaminem utrzymania czystości i porządku. Stwierdził, że w temacie zadań rozliczonych a nie wykonanych przez SKM rozmawiał z panem S. Grzybaczem i nie ulega wątpliwości, że takie zadania muszą być wykonane, jednak w tej kwestii mówiący potrzebuje trochę czasu, aby móc prześledzić roboty wykonywane przez SKM w roku ubiegłym.

Radna W. Kiermaszek-Lamla stwierdziła, że była przekonana, iż Komisja Ochrony Środowiska(...) w tym temacie zajęła odpowiednie stanowisko, które wtedy było prezentowane czyli rozprowadzanie worków segregacyjnych na dotychczasowych warunkach. Mówiąca poprosiła, aby sytuacja w zakresie segregacji nieczystości w Mieście się nie pogorszyła, gdyż niektórzy mieszkańcy mogą całkowicie zrezygnować z prowadzenia segregacji, ponieważ z dużym utrudnieniem wiąże się zakup worków segregacyjnych.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz stwierdził, iż wydaje mu się, że kompetencje dotyczące prowadzenia polityki cenowej należą do gminy, a w naszym wypadku do MZWIK. Powiedział, że jest zdziwiony faktem, iż PWiK nie przedstawiło planu inwestycyjnego na dany rok, przedstawiając taryfy.

Radny W. Szymura powiedział, że nie wyobraża sobie obecnej sytuacji kiedy stopy worków będą zalegać przed domami, jak również tego, że nikt nie otrzyma worków zamiennych. Stwierdził, że do czasu, kiedy właściciele nieruchomości zakupią worki, większa ilość śmieci będzie widoczna na skarpach, lasach, dlatego taki sposób załatwienia sprawy jest nie do przyjęcia. Nadmieniał, że miał nadzieję, iż do czasu kiedy ta sprawa nie zostanie faktycznie uregulowana, dystrybucja worków będzie odbywała się na starych zasadach, jednak tak nie jest.

Radna Z. Wistuba powiedziała, że Komisja Prawa(...) podjęła wniosek, aby do czasu opracowania nowych zasad dystrybucji worków segregacyjnych stosować dotychczasowe. Stwierdziła, że mieszkańcy nie zostali poinformowani, jakie będą nowe zasady dystrybucji worków, a obecnie SKM nie dawała worków zamiennych np. w dzielnicy Wilchwy.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że na terenie dzielnicy Stare Miasto w pierwszą środę miesiąca były zbierane śmieci i nie pozostawiono worków

zamiennych. Stwierdził, że w tej sprawie kontaktował się z panią Należytą, która po rozmowie z panem Dyrektorem SKM poinformowała go, iż po 14 kwietnia br. umowy z mieszkańcami na wywóz nieczystości będą podpisywane w Urzędzie Miasta i taką też informację przekazał zainteresowanym mieszkańcom dzielnicy. Zauważył, że nikt wcześniej nie poinformował go, iż takie umowy będą podpisywane tylko w poniedziałki i czwartki. Nadmienił, że wszyscy mieszkańcy uważają, iż powinno stosować się system worki za worki, a opłaty pobierać przy odbiorze nieczystości stałych.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz zauważył, że temat worków segregacyjnych roztrząsany jest w związku ze skutkami, jakie to za sobą niesie, natomiast nikt nie mówi o przyczynach takiej sytuacji. Powiedział, że według niego przyczyną jest omawiane wcześniej sprawozdanie z wykonania budżetu, w którym zapisany koszt planowany zakupu worków segregacyjnych wyniósł 12.410 zł, który stanowi śmieszłą kwotę dla miasta i z tego powodu robi się niepotrzebne zamieszanie. Stwierdził, że miasto dopłaca milionowe kwoty do biletów, do wszystkiego, a nie umie rozwiązać takiego problemu. Nadmienił, że w dzielnicy Radlin II a chwilę okoliczne lasy, zagajniki będą zaśmiecone. Powiedział, że w bieżącym roku podwyżce uległy podatki gruntowe praktycznie tylko w dzielnicy Radlin II oraz w Zawadzie przeprowadzono zmiany ewidencji gruntów i z tego tytułu mieszkańcy płacą większe podatki. Zauważył, że wprowadza się ulgi dla przedsiębiorców, a normalnych obywateli traktuje się po macoszemu.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki zwrócił uwagę, że SKM na zakup worków segregacyjnych w roku ubiegłym wydały 200 tys. zł i były to koszty własne zakładu, a nie kwotę 12 tys. zł, o której mówił przedmówca. Stwierdził, że należy pamiętać, iż worki segregacyjne są kosztem całej segregacji, a kwota 12 tys. zł mogła stanowić dodatkowe środki dla SKM. Powiedział, że duży problem jest z osobami, które nie mają podpisanej umowy na wywóz nieczystości z SKM, dlatego myśłano już o sprzedaży worków segregacyjnych wszystkim.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień stwierdził, że temat wymaga jeszcze dopracowania i obecnie nie znajduje się rozwiązania tematu.

Radny S. Stachoń powiedział, że kontrola Komisji Rewizyjnej w SKM w dalszym ciągu trwa. Przypomniał, że w miesiącu styczniu br. został przez Kompasję Rewizyjną powołany zespół w składzie: S. Stachoń, J. Wyleżych, A. Króliczek, W. Szymura, który rozpoczął kontrolę SKM pod względem organizacji pracy oraz gospodarki finansowej. Jednakże w dniu 20.01.br. podczas posiedzenia Komisji, jej członkowie zwrócili się z wnioskiem do Prezydenta Miasta, aby ten powołał niezależnego biegłego, celem zbadania gospodarki finansowej zakładu za 2008 rok. Nadmienił, że najprawdopodobniej w miesiącu maju br. zostanie powołany takowy biegły. Dodał, że protokół pokontrolny powinien być przygotowany i przyjęty przez Komisję w miesiącu czerwcu br.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Os. XXX-lecia-Piastów-Dąbrówki pan K. Walas zapytał, czy SKM ma zamiar zakupić elementy małej architektury tj. donice? Nadmienił, że zostały wybudowane parkingi, wokoło których są skrawki zieleni, na których również parkowane są samochody, dlatego usytuowanie tam donic doprowadzi do tego, iż samochody nie będą na tych skwerkach parkowane.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki powiedział, że w budżecie SKM są zabezpieczone środki na zakup elementów ozdobnych i na pewno zostaną zakupione.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Os. XXX-lecia-Piastów-Dąbrówki pan K. Walas zapytał, czy Rady Dzielnic mogą składać zapotrzebowanie na usytuowanie elementów małej architektury?

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki powiedział, że można składać takowe zapotrzebowanie, aby pracownicy SKM byli zorientowani, w których miejscach jest potrzebne usytuowanie takich elementów.

Radny E. Szczygieł w imieniu Klubu Radnych PiS podziękował za pozytywne rozpatrzenie dwóch interpelacji złożonych przez Klub: w sprawie wydłużenia czasu pracy Urzędu Miasta – co nastąpi od 1 maja br. oraz w sprawie rozwiązania problemu psich zanieczyszczeń. Mówiący poprosił, aby zakupić materiał sfrezowany, który mógłby posłużyć do załatania powstałych po okresie zimowym dziur m.in. na ul. Akacjowej.

Radny M. Balcer zapytał, czy zostały już poczynione jakieś działania w kierunku budowy drogi na ul. Grodzisko oraz czy będzie tam kontynuowana budowa oświetlenia? Następnie zapytał, czy jest planowane wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie budowy kanalizacji na ul. Jastrzębskiej od SP Nr 8, gdyż z informacji, jakie posiada, obecny projekt obejmuje tylko tereny do SP Nr 8? Stwierdził, że po raz kolejny prosi o poczynienie starań zmierzających do przesunięcia przystanku na tzw. Błazym o 3,5m w celu stworzenia zatoczki autobusowej, tak aby ruch na ul. Jastrzębskiej przebiegał płynniej.

Pan B. Wrona mieszkaniec miasta powiedział, że z uwagi na fakt, iż uczestniczył w Europejskim Forum Gospodarczym z udziałem Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska chciałby podzielić się pewnymi spostrzeżeniami. Stwierdził, że w kuluarach tego spotkania zadawano wiele pytań dotyczących realizacji inwestycji i jednoczesnego pozyskiwania środków, a zarazem możliwości Funduszy Europejskich, gdyż z 64 wniosków jakie wpływają do NFOŚ tylko 28 zostaje pozytywne opinie. Nadmienił, że jeżeli dany projekt ma pełną akceptację, spełnia wszystkie wymagania to i tak banki blokują inwestycję, gdyż analizują danego inwestora, aby wyeliminować pewne ryzyko. Stwierdził, że jak wszystkim radnym jest wiadomo, iż z listy indykatywnej projekty dotyczące zlewni Odry, Olzy zostały skreślane, a system konkursowy, który został wprowadzony powoduje, że projekt ten w dalszym ciągu funkcjonuje i to niezależnie od tego czy wykonuje go MZWIK czy gmina, czy ktoś inny, a największe szanse na pozyskanie tych środków mają te gminy, których udział własny w realizację projektu jest duży. Powiedział, że dopiero w czasie kadencji obecnego Prezydenta Miasta została opracowana właściwa strategia rozwoju Miasta i stworzenie takich planów, które nie są do realizacji w przeciągu roku czy dwóch lat, ale są to plany dalekosiężne, należy w dalszym ciągu realizować i przystępować do konkursów.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że jeżeli chodzi o pytanie pana M. Radomskiego to bardzo trudno odpowiadać na tak szczegółowe pytania, gdyż wiele podmiotów brało udział w konkursie, do tego komisja rozpatrująca te wnioski spotykała się w połowie stycznia br. a obecnie jest już miesiąc maj i niektóre kwestie mogły już umknąć. Stwierdziła, że w ubiegłym roku dużo czasu poświęcono organizacjom pozarządowym organizując wielokrotnie spotkania w celu omówienia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz nauczania organizacji poprawnego pisania wniosków umożliwiających pozyskanie odpowiednich środków, czego efektem było stworzenie odpowiedniego regulaminu konkursu na podstawie którego komisja konkursowa przydzieliła odpowiednie środki. Powiedziała, że ocena każdego wniosku składała się z dwóch elementów z oceny formalnej oraz oceny merytorycznej. Stwierdziła, że poprawność wniosku pod względem formalnym była oceniana pod względem 17 pytań a mianowicie:

1. czy oferta złożona została na odpowiednim formularzu, czy jest wypełniona prawidłowo.

2. czy oferta zawierała błędy w tym błędy rachunkowe.
3. czy dołączony został statut i inne wymagane dokumenty.
4. czy do oferty dołączone zostało sprawozdanie merytoryczne.
5. czy do oferty dołączone zostało sprawozdanie finansowe.
6. czy do oferty dołączony został aktualny oryginalny wyciąg lub odpis z rejestru ewidencji.
7. czy do oferty dołączone zostało oświadczenie organizacji pozarządowej, iż wyraża zgodę na zawarcie umowy z miastem.
8. czy oferta została podpisana przez uprawnioną osobę, ewentualnie osoby.
9. czy do oferty dołączone zostało oświadczenie, iż podmiot nie podlega wykluczenia dotrzymania dotacji zgodnie z art. 145 ustawy 6 z dnia 30 czerwca o finansach publicznych.
10. czy do oferty dołączone zostało oświadczenie o braku zobowiązań terminowych.
11. czy do oferty dołączone zostało zestawienie zobowiązań krótkoterminowych.
12. czy do oferty dołączone zostało oświadczenie o nie zaleganiu z opłaceniem podatków wobec urzędu skarbowego oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne wobec ZUS.
13. czy kwota wnioskowanej dotacji nie przekracza 90 % całkowitych kosztów zadania.
14. czy oferta zawierała wniosek o sfinansowanie z dotacji kosztów niekwalifikowanych w rozumieniu § 8 Zarządzenia Prezydenta Miasta dotyczące ogłoszenia konkursu.
15. czy koszty administracyjne nie przekraczały dopuszczalnego w ogłoszeniu o konkursie poziomu.
16. w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, czy zadanie proponowane do realizacji pokrywa się z prowadzoną działalnością.
17. czy zadanie proponowane do realizacji jest zgodne z ogłoszeniem o konkursie.

Powiedziała, że po ocenie formalnej wniosku, komisja zajęła się oceną merytoryczną zgodnie z 6 kryteriami:

1. ranga przedsięwzięcia (ocena w skali 1-3).
2. atrakcyjność i dostępność imprezy dla mieszkańców miasta (ocena w skali 1-5).
3. doświadczenie wnioskodawcy w realizacji imprez (ocena w skali 1-3).
4. posiadane zasoby kadrowe i bazowe niezbędne do przeprowadzania imprez (ocena w skali 1-5).
5. ocena kosztów realizacji zadania pod kątem celowości, oszczędności i efektywności, wykorzystania (ocena w skali 1-6).
6. ocena rzetelności i terminowości rozliczeń dotacji otrzymanych w latach poprzednich (ocena w skali 1-3).

Stwierdziła, że komisja po wykonaniu arkusza oceny merytorycznej przystąpiła do przydzielania środków finansowych.

Pan M. Radomski mieszkaniec miasta podziękował za przedstawione informacje, chociaż nie chodziło mu o to, gdyż dokładnie zna procedurę, która obowiązywała w przyznaniu dotacji. Stwierdził, że chciał uzyskać informację, czym kierowała się komisja przyznając punkty w ramach określonych kryteriów np. doświadczenia wnioskodawcy; czy punkty w tym kryterium były przydzielane w związku z doświadczeniem wnioskodawcy w realizowaniu imprez o podobnym charakterze.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że generalnie brano pod uwagę realizację imprez w dziedzinie, którą zajmuje się, czy promuje dany podmiot, jednakże również brano pod uwagę doświadczenie w organizowaniu różnorodnych imprez o podobnym charakterze dla mieszkańców. Stwierdziła, że m.in. dlatego brano również pod uwagę organizacje, które wcześniej nie składały wniosków o dotację, ale w ciągu całego roku współpracowały z Urzędem Miasta.

Pan M. Radomski mieszkaniec miasta zapytał, czy pod uwagę brano również posiadane przez daną organizację zasoby kadrowe ?

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiedziała, że były brane pod uwagę posiadane przez organizację zasoby kadrowe jak i zasoby bazowe potrzebne w organizowaniu danego przedsięwzięcia.

Pan M. Radomski mieszkaniec miasta zauważył, że z przedstawionych materiałów wynika, iż podmioty, które pierwszy raz ubiegały się o dotację otrzymały maksymalną ilość punktów za kryterium ocena rzetelności i terminowości rozliczeń dotacji, pomimo iż takich rozliczeń wcześniej nie złożyły.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że faktycznie tak było, gdyż komisja postanowiła stworzyć bonus dla tych organizacji, które po raz pierwszy starały się o dotację przydzielając im maksymalną ilość punktów.

Pan M. Radomski mieszkaniec miasta zapytał, czy ilość otrzymanych punktów miała przełożenie na kwotę przyznanej dotacji?

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiedziała, że nie, gdyż brano pod uwagę taką ilość środków, która dała możliwość wykonania zadania. Zauważyła, że kwoty o jakie wnioskowały organizacje pozarządowe przekraczały zabezpieczoną w budżecie miasta pulę środków na ten cel, jak również zostało złożonych 120 wniosków, co znacznie przekraczało ilość wniosków złożonych w roku ubiegłym.

Pan M. Radomski mieszkaniec miasta stwierdził, że analizując materiały zauważył, iż wnioski, które otrzymały pewną ilość punktów poniżej pewnego poziomu nie otrzymały dotacji.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że sytuacja dotycząca przyznania środków organizacjom pozarządowym jest bardzo podobna do mechanizmu podziału dotacji w zakresie wniosków oświatowych, gdzie przed wnioskami Urzędu Miasta Wodzisławia Śl. jest 120 wniosków, które otrzymały o 1 punkt więcej, gdyż taka jest procedura. Stwierdziła, że jest jakaś określona pula pieniędzy i w zależności od tego, ile środków można przeznaczyć, po kolei wnioski są rozpatrywane a środki przyznawane.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień stwierdził, że ten temat można rozwijać w nieskończoność, dlatego poprosił o jego zakończenie.

Pan M. Radomski, mieszkaniec miasta, podziękował za przekazane informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gajówka” w sprawie zmiany zapisów §9 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta dotyczącego wyposażenia ogrodów w kontenery na odpady mieszane. Nadmieniał, że powyższe pismo zgodnie z kompetencjami zostało skierowane do Prezydenta Miasta celem jego rozpatrzenia.

Nikt więcej w tym punkcie porządku obrad nie zabrał głosu.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 34. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 13,30.

Protokołowała: Z. Rduch- Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora