

Protokół Nr OR.IV.0051-037/09
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 27 sierpnia 2009 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 21

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XXXVII sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Następnie zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad?

Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 21).

Ad 2.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 22 czerwca 2009 roku do 21 sierpnia 2009 roku,**
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - panem Ireneuszem Serwotką - Prezesem klubu MKS Odra Wodzisław w sprawie dostosowania stadionu do wymogów zapisanych w ustawie o organizacji imprez masowych,
 - panią Barbarą Orzechowską - Dyrektorem Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Wodzisławiu Śląskim w sprawie szczepień przeciw meningokokom w 2009 roku,
 - panem Jerzym Rosołem - Starostą Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przejęcia Baszty Rycerskiej na majątek miasta,
 - panem Grzegorzem Gaca - Przewodniczącym Rady Sportu w sprawie realizacji inwestycji dotyczących infrastruktury sportowej na terenie miasta,
 - panem Grzegorzem Meisel w sprawie pomnika na cmentarzu żołnierzy radzieckich,
 - przedstawicielami firmy Vattenfall w sprawie przeniesienia Biura Obsługi Klienta,
 - panią Weroniką Lach – Witych - Dyrektorem Wojewódzkiego Szpitala Chorób Płuc w sprawie remontu sieci elektrycznej użytkowanej przez szpital i miasto,
 - uczestnikami warsztatów dziennikarskich organizowanych przez WCK,
 - panią Gabriellą Lenartowicz - Prezesem WFOŚiGW w sprawie możliwości zaciągnięcia preferencyjnych kredytów na budowę kanalizacji,
 - Prezesem PSS Społem w sprawie współpracy,
 - przyszłymi najemcami mieszkań w budynku byłego przedszkola w dzielnicy Radlin II w sprawie adaptacji budynku,

- zarządem Stowarzyszenia Wspólnota Kupiecka w sprawie modernizacji targowiska nr II,
- uczestnikami obozów harcerskich, organizowanych przez Hufiec Ziemi Wodzisławskiej na terenie stanic w Lipowcu, Bierach oraz Jeleśni,
- mieszkańcami osiedla Piastów w sprawie budowy masztu telefonii komórkowej,
- Młodzieżą z Francji – uczestnikami wymiany szkolnej realizowanej przez Gimnazjum nr 2,
- panem Zbigniewem Kobylińskim - Prezesem Klubu Olimpia w sprawach klubowych,
- Zarządem Towarzystwa Charytatywnego „Rodzina” w sprawie realizacji projektów.
- brał udział w:
 - podpisaniu porozumienia z Sądami Rejonowymi w Gliwicach, Zabrze, Rudzie Śląskiej, Jastrzębiu Zdroju, oraz Wodzisławiu Śląskim dotyczącego realizacji projektu „Szansa”, którego celem jest aktywizacja społeczno - zawodowa młodzieży trudnej,
 - posiedzeniu kapituły konkursowej „Powiatowy Lider Przedsiębiorczości”,
 - posiedzeniu Rady Centrum Kształcenia Inżynierów Politechniki Śląskiej,
 - podpisaniu projektu o dofinansowanie Śląskiej Biblioteki Cyfrowej w Katowicach,
 - posiedzeniu Zarządu MZWiK,
 - zakończeniu projektu „Literacka Wiosna Nad Odrą” realizowanego przez MIPBP,
 - uroczystych obchodach święta Policji,
 - otwarciu nowej siedziby telewizji „Kanon”,
 - uroczystości poświęcenia parkingu w Kokoszycach,
 - audycie przeprowadzonym przez Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym w ramach konkursu gmina Fair Play,
 - odbiorze robót budowlanych na DK 78,
 - posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala,
 - Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Ogólnym Związku Subregionu Zachodniego,
 - posiedzeniu komisji wspólnej Rady Gminy Godów w sprawie zmiany Statutu MZWiK,
 - Sesji Młodzieżowej Rady Miasta,
 - posiedzeniu Rad Dzielnic: Zawada, Jedłownik Osiedle, XXX- lecia – Piastów – Dąbrówki,
 - wizjach lokalnych: ul. Stroma, ul. Słowiańska, ul. Bracka, ul. Skrzyszowska.
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 25.06.2009r. a 26.08.2009r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pytania do Prezydenta Miasta.

Radny R. Zalewski zapytał:

- czy możliwe jest ustanowienie w piątek dodatkowego dyżuru w kasie Urzędu Miasta od godz. 13.15, w ten sposób, żeby skoordynować czas pracy z Powiatem, gdyż są osoby, które załatwiając w Starostwie Powiatowym jakieś sprawy po godz. 13.15 muszą dokonać wpłaty w kasie Urzędu Miasta, a wtedy jest to niemożliwe,
- dlaczego procedura komunalizacyjna przejęcia Baszty musi trwać tak długo czyli prawie rok?
- czy zostaną wykonane prace zabezpieczające Basztę przed okresem zimowym, jeżeli tak, to kto je wykona?

- dlaczego nie działa fontanna na Rynku, jaki jest przewidywany koszt jej naprawy i kiedy zacznie działać oraz jaki był koszt ozdoby zimowej, którą przystrojono fontannę,
- czy mieszkania socjalne muszą być takimi ruderami i czy ludzie muszą tam mieszkać, np. mieszkania socjalne na Placu Gładbeck?
- ile mieszkań socjalnych zostało wybudowanych, przebudowanych w okresie trwającej kadencji, bez uwzględnienia inwestycji prowadzonej na Karkoszce, gdyż to było zaplanowane w poprzedniej kadencji oraz jakie są plany remontowe odnośnie mieszkań socjalnych na Placu Gładbeck?
- czy prawdą jest, iż w przyszłym roku będą realizowane tylko dwa zadania inwestycyjne, a mianowicie: kanalizacja na ul. Michalskiego i udrożnienie ruchu, natomiast nie będzie realizowane zadanie dot. jarów oraz m.in. termomodernizacja SP Nr 28?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że Zarząd Dzielnicy Stare Miasto wraz z mieszkańcami Dzielnicy Stare Miasto i Nowe Miasto oraz Dyrektor MiPBP zwrócili się z wnioskiem o wykonanie oświetlenia na przejściu dla pieszych w okolicy biblioteki. W związku z powyższym mówiący zapytał, na jakim etapie jest realizacja powyższego wniosku? Zauważył, że również radny J. Grabowiecki składał taki wniosek.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że Przewodnicząca Rady Dzielnicy otrzymała pismo podpisane przez Prezydenta Miasta informujące, iż została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Segregacja odpadów komunalnych i surowców wtórnych oraz baza przeładowcza odpadów komunalnych” na Osiedlu 1 maja, z którą można zapoznać się w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta. Zauważył, że Przewodnicząca Rady Dzielnicy prosiła w Wydziale, aby wykonano kserokopię tej decyzji, na co uzyskała odpowiedź, że nie ma takiej możliwości, gdyż zgodnie z Zarządzeniem konieczne jest, aby rada dzielnicy wystąpiła z pismem do Prezydenta Miasta o udostępnienie tej informacji oraz aby rada dzielnicy pokryła koszty związane z wykonaniem kserokopii tej decyzji. W związku z powyższym zapytał, z jakich środków rada dzielnicy ma pokryć koszty związane z udostępnieniem dokumentu, skoro w budżecie rady nie zostały zabezpieczone środki na cele administracyjne? Dodał, że wraz z pismem, które zostało wysłane do Przewodniczącej Rady Dzielnicy można było wysłać kserokopię tej decyzji, z którą zapoznać się ma cała dzielnica, gdyż są nią wszyscy zainteresowani.

Radny R. Szamatowicz w nawiązaniu do informacji Prezydenta Miasta z działań pomiędzy sesjami poprosił o rozwinięcie pkt. 1g) – utworzenie zadania inwestycyjnego realizowanego przez Miasto Wodzisław Śl. w 2009r. oraz na czym ma polegać zadanie pn. „Przebudowa strefy wejścia do WCK w Wodzisławiu Śl. przy ul. Kubsza 17”.

Radny M. Balcer zauważył, że na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) prosił, aby na sesję Rady Miejskiej został zaproszony Dyrektor Szkód Górniczych z Bierunia, gdyż Miasto z tytułu szkód górniczych może ubiegać się o środki. Stwierdził, że w dalszym ciągu nie zajęto się kwestią odprowadzania ścieków z SP Nr 8. Zauważył, że prosił, aby Straż Pożarna za pomocą prądownicy wyczyściła ten rurociąg, jednak nie wykonano tego. Powiedział, że w ubiegłym roku odbyło się spotkanie, na którym omawiano sprawy zagospodarowania terenów po byłej KWK 1 Maja podczas którego mówiący zauważył, iż należy wykonać drogę od ul. Armii Ludowej, wykonać stały płot na wysokość 2 metrów oraz wykonać pas zieleni sadząc tam np. tuje.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce S. Szymik zauważył, że na ul. Pszowskiej przy zjeździe w stronę kościoła wykonano tzw. azyl, jednak powstały tam duże koleiny, które być może nie wpływają w znacznym stopniu na ruch kołowy, jednak dla pieszych stanowią ogromną

przeszkodę utrudniającą przejście przez pasy. W związku z powyższym poprosił o sfrezowanie tego odcinka drogi oraz wzmocnienie tam nawierzchni asfaltowej tak aby samochody ciężarowe, które poruszają się tą drogą znowu jej nie uszkodziły. Następnie zapytał, czy jest już coś wiadome na temat remontu ul. Młodzieżowej?

Radny A. Króliczek zauważył, że w dzielnicy Radlin II znajduje się kilka domów, które grożą zawaleniem a mianowicie na ul. Wysokiej, ul. Radlińskiej (w trakcie rozbiórki), ul. bocznej Chrobrego w okolicy nr 270 (przed kościołem Św. Izydora) w związku z czym poprosił, aby Urząd Miasta również zainteresował się tymi budynkami i w jakiś sposób wpłynął na zabezpieczenie terenów wokół tych budynków.

Nikt więcej nie miał pytań.

Ad 4.

Informacja na temat przygotowania placówek oświatowo-wychowawczych do rozpoczęcia roku szkolnego 2009/2010 - zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w związku z faktem, iż materiały radni otrzymali wcześniej zapytał, czy Rada wyraża zgodę, aby przejść do zadawania pytań? Rada Miejska wyraziła zgodę, aby przystąpić od razu do zadawania pytań.

Radny R. Zalewski zauważył, że „Strategia oświatowa Miasta Wodzisławia Śl. na lata 2007-2014”, która została przyjęta przez Radę Miejską Wodzisławia Śl. jest dokumentem obowiązującym w związku z czym zapytał:

- czy były dokonywane zmiany Strategii w trakcie jej obowiązywania?
- dlaczego liczba uczniów w roku szkolnym 2009-2010 w wodzisławskich gimnazjach nie jest zgodna ze Strategią Oświatową Miasta Wodzisławia Śl. przyjętą uchwałą Rady Miejskiej? Zauważył, że zgodnie z tą strategią w G1 powinno być 511 uczniów natomiast jest 525, w G2 powinno być 451 uczniów, natomiast jest 631, czyli o 180 uczniów więcej niż określa Strategia, w G3 powinno być 452 uczniów natomiast jest 310, czyli o 140 mniej niż określono w Strategii.
- jaki jest cel opracowywania i uchwalania Strategii, skoro później jej zapisy nie są realizowane oraz czy nie jest to początkiem podziału gimnazjów wodzisławskich na lepsze i gorsze a co za tym idzie podziału dzieci na lepsze i gorsze?

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że opracowując jakąkolwiek strategię kieruje się danymi, które obowiązują w czasie jej opracowywania. Stwierdził, że radny R. Zalewski słusznie zauważył, że strategia była opracowana w roku 2007, natomiast liczba uczniów na bieżąco się zmienia, a miasto nie ma na to wpływu, gdyż obowiązują obwody dla uczniów i uczniowie zameldowani w danym obwodzie uczęszczają do określonego gimnazjum jak i szkoły podstawowej. Dodał, że na powyższą kwestię dyrektorzy szkół nie mają wpływu, jedynie mogą przyjąć ucznia spoza obwodu jeżeli nie zmieni to organizacji pracy, np. liczby oddziałów w oparciu o liczbę dzieci zamieszkujących w danym obwodzie. Stwierdził, że różnice w ilości uczniów w poszczególnych gimnazjach jeżeli takie były, to są spowodowane, co wynika również ze strategii, tworzeniem atrakcyjnych ofert edukacyjnych przez placówki oświatowe. Jako przykład mówiący podał G2, które ma atrakcyjną ofertę edukacyjną, którą realizuje praktycznie od początku swojego istnienia tj. klasy dwujęzyczne, do których zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta mogą być przyjmowane dzieci spoza obwodu czyli mogą być przyjmowane dzieci z terenu całego Miasta Wodzisławia Śl. Stwierdził, że nie wolno ograniczać dostępu do nauki języka obcego, jak również takie ograniczenia byłyby nie w porządku w stosunku do dzieci z innych obwodów, które chciałyby uczestniczyć

w dodatkowych zajęciach z języka obcego. Stwierdził, że również powstające klasy sportowe mogą zmienić strukturę naboru dzieci do klas pierwszych. Nadmienił, że Prezydent Miasta podjął decyzję, iż jeżeli organizacja sportowym uda się zebrać odpowiednią ilość uczniów takie klasy będą powstawać przy dowolnie wybranym gimnazjum. Powiedział, że nie posiada wiedzy na temat przyczyny malejącej ilości uczniów w G3, natomiast wszyscy uczniowie uczęszczający do SP Nr 28, 10, 4 i 17 mają prawo uczęszczać do G3 i nikt tym uczniom nie zabrania uczęszczać do G3. Zauważył, że być może w obwodzie G3 nastąpiła naturalna rotacja poprzez migrację ludności. Stwierdził, że nie można w sposób sztuczny decydować o tym, do którego gimnazjum ma chodzić jakiś uczeń.

Radny R. Zalewski stwierdził, że według niego jeżeli została opracowana strategia, to należy jej się trzymać, ewentualnie dopuścić niewielkie odchylenia. Jednakże jeżeli odchylenia od zapisów zawartych w strategii są tak duże jak obecnie, powinno się nad tym zastanowić i co roku taka sytuacja powinna być monitorowana. Powiedział, że powinno się myśleć zgodnie z zapisami strategii, gdyż skoro w mieście są 3 gimnazja, to te 3 gimnazja powinny się rozwijać, a nie powinno się dopuszczać do takiej sytuacji, gdzie jedno gimnazjum są lepsze a inne gorsze.

Radny J. Kaczyński w imieniu Przewodniczącego Komisji Oświaty(...) zaprosił radnego R. Zalewskiego na posiedzenia tejże Komisji, gdyż właśnie na tej Komisji są wszystkie te zagadnienia, o których wspomina radny, analizowane. Stwierdził, że trudno zabronić dyrektorom gimnazjów wyszukiwania ofert edukacyjnych, które będą interesowały uczniów, ale także ich rodziców. Powiedział, że duży wpływ na liczbę uczniów w szkole ma również narastająca migracja całych rodzin, na co wpływu nie ma przyjęta strategia. Zauważył, że nie można zabronić rodzicom wybierania ciekawych ofert edukacyjnych dla swoich dzieci.

Radny R. Zalewski stwierdził, że szanuje doświadczenie radnego J. Kaczyńskiego jako długoletniego nauczyciela, jednak nie zgadza się z tym, iż nie można w tej materii nic zrobić i tylko patrzeć jak w G2 jest uczniów dwa razy więcej aniżeli w G3. Zauważył, że należy brać pod uwagę wszystkie gimnazja.

Radna T. Rybka zauważyła, że w Wodzisławiu Śl. są 4 gimnazja. Powiedziała, że każda szkoła miała stworzyć ofertę edukacyjną i zacząć ją realizować. Stwierdziła, że według niej ilość uczniów w gimnazjach nie jest tylko i wyłącznie kwestią wyżu lub niżu demograficznego, czy też migracji ale jest to kwestia bardzo ciekawych ofert edukacyjnych przygotowanych przez dane gimnazjum. Powiedziała, że dla czego miasto ma dzieciom i rodzicom nie dać możliwości kształcenia się w gimnazjum, które sami wybrali, jest to zaprzeczenie zasad demokratycznych.

Radny M. Balcer zapytał, czy zostały jakieś środki z remontu dachu w SP Nr 8, jeżeli tak, to poprosił o wykonanie elewacji zewnętrznej tejże szkoły.

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że w ramach środków, które Kompania Węglowa przeznaczyła dla SP Nr 8 zostały one w całości wykorzystane na remont całego dachu. Zauważył, że zabrakło środków ze szkód górniczych na wykonanie całego remontu w kwocie ok. 1.200 zł, jednak władze miasta wyraziły zgodę na wyłożenie tej kwoty, aby problem remontu tego dachu został w całości załatwiony.

Nikt więcej nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił trzydziestopięciminutową przerwę (od godziny 9,55 do 10,35). W trakcie przerwy Rada Miejska pożegnała odchodzącego na emeryturę Komendanta

Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej pana Kazimierza Musialika.

Po przerwie.

Ad 5.

Podjęcie uchwał:

- a) Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że w dniu poprzedzającym sesję Rady Miejskiej odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, na które również zaproszenia zostali Przewodniczący i Wiceprzewodniczący stałych Komisji Rady Miejskiej podczas którego zadawano wiele pytań. W związku z powyższym zaproponował, aby Skarbnik Miasta zasygnalizował kwestie, które nie zostały przedstawione na tym posiedzeniu.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że projekt uchwały zyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, jednak po tym posiedzeniu doszły kolejne kwestie. Następnie mówiący poprosił o wprowadzenie następujących autopoprawek:

- w §11 – dokonuje się przeniesień między działami w wydatkach budżetu o kwotę 30.000 zł oraz w §13 – dokonuje się przeniesień w planie wydatków budżetu o kwotę 10.000 zł – na utwardzenie ulicy Kosynierów łączącej ul. Chrobrego z ul. Skłodowskiej obok budynku dawnego przedszkola i cmentarza,
- w §13 – dokonuje się przeniesień w planie wydatków budżetu poprzez zmniejszenie wydatków bieżących rozdz. 90095 – pozostała działalność z zadania – zakup paliwa o kwotę 84.000 zł, poprzez zwiększenie wydatków majątkowych w rozdz. 90095 – pozostała działalność – kompleksowa gospodarka odpadami na terenie miasta Wodzisławia Śl. wraz z likwidacją dzikich wysypisk etap 2: budowa linii sortowniczej odpadów komunalnych zmieszanych – o kwotę 84.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zauważył, że w dziale 756-dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – zmniejsza się dochody o kwotę 2, 5 mln zł, jednak już wcześniej zwracano uwagę podczas komisji na fakt, iż kwota zaplanowana w budżecie jest kwotą zbyt dużą, a wtedy było już wiadomo o panującym kryzysie, natomiast obecnie konieczne jest awaryjne zmniejszanie tego budżetu. W związku z powyższym zapytał, czy nie można było przewidzieć takiej sytuacji w momencie planowania budżetu? Następnie złożył formalny wniosek, aby z proponowanej uchwały wykreślić z §10 pkt. 2 zadanie – zakup urządzenia do imiennego głosowania w kwocie 25.000 zł, w wyniku czego zadanie to pozostanie w dalszym ciągu w budżecie i będzie mogło być zrealizowane. Stwierdził, że Rada jest za przejrzystością działania, a zakup tego sprzętu jest krokiem do przodu. Zauważył, że nikt nie wie, ile kosztuje demokracja, jednak według mówiącego w tym przypadku warto wydać 25.000 zł.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem przedmówcy, iż już podczas prac nad budżetem w Komisjach były znane skutki kryzysu. Powiedział, że z tego co pamięta na komisjach przed uchwaleniem budżetu mówiono, iż układając budżet kierowano się założeniami rządu dotyczącymi wzrostu gospodarczego w 2009r., gdzie był zakładany wzrost gospodarczy czyli PKB na poziomie 3,4% i nic wtedy nie wskazywało, że plan podatku dochodowego od osób fizycznych w tej kwocie będzie nie do zrealizowania. Dodał, że również

należy wziąć pod uwagę kiedy Rząd zdecydował się na nowelizację budżetu państwa i kiedy w końcu została obniżona prognoza realizacji podatków w tym zakresie. Stwierdził, że ukazała się informacja, iż Rząd szacuje niewykonanie dochodów z tego tytułu o 14,5%, co w budżecie miasta skutkowałoby zmniejszeniem dochodów o 4,5 mln zł, jednak obecnie nie koryguje się dochodów o taką kwotę. Dodał, że obecnie dochody budżetu miasta korygowane są o kwotę 2,5 mln zł, gdyż według mówiącego takie wykonanie będzie realne. Powiedział, że jeżeli chodzi o zgłoszony wniosek przez radnego R. Zalewskiego poprosił, aby radny zgodnie z procedurą wskazał źródło pokrycia tego zmniejszenia.

Radny R. Zalewski stwierdził, że jeżeli jest taki wymóg, a przedmówca sam nie jest w stanie wskazać źródła pokrycia tego zmniejszenia, proponuje zmniejszyć kwotę 2,5 mln zł o 25 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniosku złożonego przez radnego R. Zalewskiego, aby z proponowanej uchwały wykreślić z §10 pkt. 2 zadanie – zakup urządzenia do imiennego głosowania w kwocie 25.000 zł, w wyniku czego zadanie to pozostanie w dalszym ciągu w budżecie i będzie mogło być zrealizowane.

W wyniku głosowania Rada Miejska nie podjęła wniosku zgłoszonego przez radnego R. Zalewskiego (ilość głosów: za – 8, przeciw – 12, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali – J. Kaczyński).

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy zmniejszenie wydatków na opracowanie planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego w jakiś sposób nie wpłynie na ewentualny rozwój Miasta, a przede wszystkim na wydawanie pozwoleń na budowę?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że według Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki taki zabieg nie wpłynie na wydawanie pozwoleń.

Radny J. Grabowiecki poprosił o szerszą informację na temat zwiększenia dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych budżetu miasta o kwotę 536.012 zł, stan środków na początek okresu sprawozdawczego na dzień 01.01.2009r.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że jest to saldo na koniec roku 2008 i tylko w ten sposób można je przenieść do budżetu roku 2009.

Radny J. Grabowiecki zapytał, dlaczego dopiero w miesiącu sierpniu 2009r. dokonuje się takich przeniesień?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz odpowiedział, że taką otrzymał teraz dyspozycję.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że gdyby wcześniej wiedział o takiej kwocie, to zapewne inaczej głosowałby nad budżetem miasta. Stwierdził, że swego czasu Rada Miejska przyjmowała uchwałę w sprawie zamiany dróg z powiatem, jednak Rada Powiatu nie podjęła takiej uchwały w związku z czym zapytał, czy nie doszło do takiej sytuacji, iż Miasto utrzymuje drogi, które chciano przekazać powiatowi i te drogi, które przejęło od powiatu? Zapytał, jak się ma zachować osoba składająca inicjatywę uchwałodawczą, czy ma składać takich inicjatyw 15 wiedząc, że żadna nie będzie rozpatrywana w trakcie trwania tej kadencji Rady Miejskiej, czy ma złożyć jedną, dwie i liczyć, że ktoś łaskawie się nad nią pochyli, łaskawie ją rozpatrzy. Zauważył, że obecnie doszło do takiej sytuacji, że mówiący złożył inicjatywę uchwałodawczą, a należy pamiętać, że Statut również reguluje kwestie w jakim trybie i okresie trzeba takie kwestie rozpatrzyć, jednak z budżetu

zdejmuje się pozycję dotyczącą zakupu sprzętu do głosowania indywidualnego pomimo tego, iż jak do tej pory nie odbyła się ani jedna debata na temat inicjatywy uchwałodawczej, którą złożył mówiący, w ogóle nikt na ten temat na sesji nie rozpoczął dyskusji, a obecnie zabiera się środki na zakup sprzętu do imiennego głosowania. Powiedział, że nie wie skąd w części radnych taki opór przed imiennym głosowaniem, być może obawiają się, iż wyborcy dowiedzą się, jak głosują na sesjach i czy działają dla dobra mieszkańców czy też nie. Stwierdził, że nie wie jak ma postępować, gdyż w styczniu br. została złożona inicjatywa uchwałodawcza, obecnie jest miesiąc sierpień i nagle zdejmuje się kwotę przeznaczoną na zakup sprzętu do imiennego głosowania, a nikt się nad tą inicjatywą uchwałodawczą nie pochylił, nikt na ten temat nie chce z radnych dyskutować, w takim wypadku należy rozumieć, iż inicjatywa nie będzie realizowana, dlatego należy zdjąć właśnie kwotę na zakup sprzętu. Stwierdził, że kiedyś była propozycja przeniesienia posiedzeń Rady Miejskiej na inną salę, była propozycja wprowadzenia imiennego głosowania, była propozycja ze strony mówiącego, aby mieszkańcy mogli wносить własne inicjatywy uchwałodawcze. Zapytał, czego radni się boją, czy boją się wyborców, mieszkańców tego miasta? Stwierdził, że obecnie wynika, iż prowadzenie debaty na temat inicjatywy uchwałodawczej wniesionej przez mówiącego po zniesieniu tej pozycji z budżetu miasta jest bezcelowe. Powiedział, że bardzo jest mu przykro, iż w ten sposób traktuje się inicjatywę uchwałodawczą radnych, natomiast później radnym zarzuca się, iż tak mało mają tych inicjatyw uchwałodawczych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że faktycznie radny J. Grabowiecki złożył inicjatywę uchwałodawczą, z którą dokładnie zapoznano się, a obecnie trwa ostatni etap przygotowywania projektu nowego statutu Miasta Wodzisławia Śl. Stwierdził, że obecna sytuacja budzi wiele niejasności, jednak kwestia zabezpieczenia kwoty na zakup sprzętu do elektronicznego głosowania w dobie kryzysu ekonomicznego nie jest łatwa, dlatego należy zastanowić się nad inną formą głosowania, a dopiero w momencie gdy będą odpowiednie środki w budżecie miasta na zakup tego sprzętu, ponownie wrócić do tematu jego zakupu. Nadmienił, że również należałoby się zastanowić, czy zasadnym jest zakładanie na sali, gdzie obecnie odbywają się obrady, sprzętu do elektronicznego głosowania mając świadomość, iż sala ta jest bardzo mała, a przecież społeczeństwo również ma możliwość uczestniczenia w tych obradach, jednakże na tak małej sali jest to niemożliwe. Stwierdził, że statut, który obecnie jest przygotowywany najpierw będzie analizowany przez Radców Prawnych Urzędu Miasta, przez Prezydenta Miasta, później trafi na obrady wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej i oczywiście na posiedzenie Rady Miejskiej.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że on doskonale wszystko rozumie, a w trakcie rozmowy z Przewodniczącym Rady Miejskiej mówiący zauważył, iż nie powinno się śpieszyć z opracowaniem statutu, pomimo tego, że właśnie obecny Statut mówi, iż odpowiedź na złożony wniosek powinna być rozpatrzona w ciągu 30 dni, jednak na tę sprawę jest to zbyt krótki czas i mówiący jest tego świadomy. Powiedział, że nie ma jako wnioskodawca inicjatywy ustawodawczej żalu o to, iż nie debatuje się w tym temacie, bo to wymaga czasu i przygotowania, jednak goryczą przepełnia go fakt, iż obecnie zabiera się środki na zakup sprzętu do elektronicznego głosowania, a dopiero później będzie prowadzić się debatę na temat czy będzie wprowadzony w statucie zapis na temat imiennego głosowania czy nie. Nadmienił, że nie wierzy w to, iż jest tak duży kryzys, że trzeba zabierać 25 tys. zł z zakupu sprzętu do elektronicznego głosowania, gdyż według mówiącego jest wiele innych środków w budżecie, które można zabrać i jest w stanie to przedstawić, gdyż niektóre wydatki są nadmuchane i zupełnie bezsensowne. Stwierdził, że nigdy nie krytykował Prezydenta Miasta za to, na co przeznaczają pieniądze, bo to on jest gospodarzem tego miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że propozycje zmian do budżetu składa Prezydent Miasta. Zauważył, że już w miesiącu czerwcu br. mówiono, iż zostanie przeprowadzona dokładna

analiza wydatków i dochodów. Stwierdził, że cieszy się, iż jest dodatkowa inicjatywa pokazania źródeł oszczędności, gdyż wszyscy wspólnie pracują nad budżetem. Zauważył, że w dniu 26.08.br. odbyło się pierwsze spotkanie, na którym byli obecni członkowie Komisji Budżetu oraz przewodniczący i wiceprzewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej, na którym mówiono o wielu problemach i o tym, gdzie należy szukać oszczędności, gdyż najpierw trzeba wyznaczyć pewne kierunki działania, a potem już konkretnie wskazywać paragrafy, w których można dokonać cięć. Stwierdził, że jeżeli chodzi o środki na system imiennego głosowania, to Wydział Organizacyjny Referat Administracyjno-Gospodarczy w ramach koniecznych cięć budżetu dla zbilansowania przewidywanego niewykonania podatku dochodowego z PIT-u, zaproponował cięcia z bardzo prostej przyczyny, a mianowicie biorąc pod uwagę, że jest już prawie miesiąc wrzesień wiadomo było, iż Rada Miejska będzie debatować nad zmianą statutu w miesiącach następnych, w związku z powyższym kwota zabezpieczona na zakup sprzętu do elektronicznego głosowania nie byłaby wydatkowana do końca roku z budżetu miasta, gdyż nie byłoby możliwości przeprowadzenia całej procedury przetargowej. Powiedział, że zgodnie z decyzją Prezydium Rady Miejskiej, o której został poinformowany mówiący, sesje Rady Miejskiej miałyby się odbywać w salach Urzędu Stanu Cywilnego, jednakże również te sale należy w odpowiedni sposób przygotować do tego, aby mogły w nich odbywać się posiedzenia Rady Miejskiej. Dodał, że obecnie zbliża się czas konstruowania nowego budżetu miasta i jeżeli będzie wola Rady Miejskiej, aby w tym projekcie znalazły się środki na zakup tego sprzętu, wtedy rozpocznie się poszukiwanie tych środków finansowych.

Radny I. Skupień w nawiązaniu do wypowiedzi radnego J. Grabowieckiego stwierdził, że od dłuższego czasu mówiący przysłuchuje się tym debatom, jednak obecnie po raz pierwszy zabierze głos w tym temacie, gdyż sprawa ta dla mówiącego jest coraz bardziej irytująca. Powiedział, że od początku był zwolennikiem pomysłu, które zgłosiło Stowarzyszenie Przejrzysty Wodzisław dotyczące wprowadzenia głosowania imiennego. Nadmienił, że na wszystkich możliwych forach mówiący wypowiadał się za wprowadzeniem takiego rozwiązania, a dziś próbuje się wykreować sytuację, w której tylko parę osób bierze na siebie jakieś zasługi za wprowadzenie inicjatywy uchwałodawczej. Stwierdził, że nie ma żadnego punktu stycznego, ani żadnej łączności pomiędzy zdjęciem z obecnie przedstawianej uchwały kwoty zabezpieczonej na zakup sprzętu do imiennego głosowania, a nieprzegłosowaniem wniosku złożonego przez radnego R. Zalewskiego, jak również chęcią lub niechęcią wprowadzania głosowania imiennego. Zauważył, że również jest w stanie wskazać bardzo precyzyjnie, w jaki sposób można wprowadzić głosowanie imienne oszczędzając pieniądze w tych trudnych czasach, jakie wszystkich czekają. Nadmienił, że mówienie o tym, iż zdejmowanie tych pieniędzy w tej chwili z budżetu jest równoznaczne z jakąś obawą grupy radnych jest nieprawdziwe. Powiedział, że również irytujące są wypowiedzi radnego J. Grabowieckiego, który kreuje siebie jako człowieka zgłaszającego inicjatywę, a reszta radnych nie chce go poprzeć. Zauważył, że w momencie pojawienia się tego tematu w prasie, również mówiono jak niewielu radnych poparło tę inicjatywę, więc znowu tworzy się pewien przekaz, że właśnie ci radni czegoś się boją. Dodał, że czego radni mają się bać, skoro z każdej sesji są protokoły, na każdej sesji są dziennikarze, na każdej sesji mogą być mieszkańcy. Nadmienił, że według niego głosowanie imienne jest pewnym standardem, które powinno zostać wprowadzone. Stwierdził, że nikt go nie pytał o jego zdanie dotyczące inicjatywy uchwałodawczej; w przeciwnym razie na pewno złożyłby podpis popierający tę inicjatywę. Zapytał radnego J. Grabowieckiego, czy w poprzednich kadencjach gdy był radnym zgłaszał inicjatywy uchwałodawcze i również napotkał na tego typu problemy?

Radny J. Wyleżych stwierdził, że nie wie czy to już zaczyna się okres prowadzenia kampanii wyborczej, zważywszy na fakt, iż sprawa imiennego głosowania już od bardzo dawna się ciągnie. Powiedział, że jako radny nie ma nic do ukrycia, gdyż każda sesja jest filmowana, z każdej sesji

są protokoły. Zauważył, że według niego wydatkowanie 25 tys. zł na „bzdety” jest niepoważne. Stwierdził, że zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym: „Uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej.”, a ustawa stanowi inaczej w art. 28a „2. Uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

5. Uchwałę, o której mowa w ust. 3, rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym.”, jak również w art. 28b „4. Uchwałę o której mowa w ust. 3, rada gminy podejmuje większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym.”. Powiedział, że powyższe przykłady są jedynymi przypadkami w których ustawa mówi o konieczności wprowadzenia imiennego głosowania rady gminy, w przeciwnym razie rada gminy nie jest upoważniona i nie ma takiej mocy do zmiany sposobu głosowania. Zauważył, że obecnie w dobie kryzysu, którego nikt nie przewidział, wszyscy głosowali nad budżetem, a wydawanie 25 tys. zł na zakup sprzętu do imiennego głosowania jest wydatkiem niepotrzebnym, zbędnym. Mówiacy zwrócił uwagę, że już wcześniej zwracano uwagę na to, iż Radcy Prawni Urzędu Miasta powinni być obecni na sesji, a obecnie podczas tak drażliwej dyskusji nie ma ani jednego Radcy Prawnego, tak samo szukanie w Urzędzie ustawy o samorządzie gminnym staje się problemem, a powinna być w każdej chwili pod ręką.

Radna D. Hajok powiedziała, że jako radna ma o wiele mniejsze doświadczenie aniżeli radny J. Grabowiecki, gdyż mówiąca jest radną pierwszą kadencję, jednak czuje się wywołana jakby do odpowiedzi, poprzez pytanie pana Radnego, który zapytuje jak się ma zachować, jak ma pracować. Stwierdziła, że jest wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu, której członkiem również jest radny J. Grabowiecki i wielokrotnie na tejże komisji z dużym szacunkiem, uznaniem i troską jej członkowie pochylali się nad sugestiami radnego J. Grabowieckiego. Powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu, w którym uczestniczył również pan Radny omawiano zmiany budżetowe i mówiąca sobie nie przypomina, aby właśnie radny J. Grabowiecki zabierał głos w sprawie zmian budżetu miasta, a była to procedura, w której radny uczestniczył, w której miał prawo zabrać głos i odnieść się do tych zmian.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że nie jest w stanie zapoznać się z kilkunasto stronicowym projektem uchwały na pięć minut przed posiedzeniem Komisji.

Radna D. Hajok zauważyła, że odbyło się dodatkowe posiedzenie Komisji Budżetu, w którym uczestniczyli przewodniczący i wiceprzewodniczący komisji.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że niektórzy radni pracują i mają ustalony harmonogram pracy, dlatego nie są w stanie być na dodatkowych posiedzeniach. Nadmieniał, że zapewne byłby obecny na wszystkich posiedzeniach komisji, gdyby odbywały się one w godzinach popołudniowych, a sesje w soboty.

Radna D. Hajok stwierdziła, że to dodatkowe posiedzenie Komisji Budżetu było nadzwyczajnym posiedzeniem tym bardziej, iż tyle osób w nim uczestniczyło. Zauważyła, że gdyby faktycznie radny chciał wnieść jakieś uwagi, to mógł to zrobić na piśmie czy to do Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy do Biura Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że Radcy Prawni Urzędu Miasta są zawsze do dyspozycji w trakcie trwania sesji i przysłuchują się dyskusji w biurze gdzie są głośniki.

Radny R. Zalewski w odniesieniu do wypowiedzi radnego J. Wyleżycha stwierdził, że szanuje wybór pana radnego, który uważa urządzenie do imiennego głosowania za „bzdet”. Zauważył, że radny J. Wyleżych, jeżeli są omawiane na sesji trudne sprawy, nawiązuje do tego, iż prowadzona jest już przez niektórych radnych kampania wyborcza, jednak nie należy zaraz sugerować, że prowadzona jest kampania wyborcza, gdyż trudne problemy należy rozwiązywać. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź radnego I. Skupnia, który stwierdził, iż zna lepszy, tańszy sposób wprowadzenia imiennego głosowania bez wydatkowania 25 tys. zł, to mówiący zaproponował, aby oddać samochody miejskie a urzędnicy niech chodzą pieszo, zamiast telefonować niech piszą listy, a w zimie zamiast ogrzewania niech się cieplej ubierają.

Radny J. Wyleżych powiedział, aby poza demagogią i chciejstwem radny R. Zalewski ustosunkował się do zapisów ustawy o samorządzie gminnym.

Radny M. Balcer zapytał, czy w tym roku zostaną rozpoczęte jakieś prace na Grodzisku oraz czy powstanie projekt budowy kanalizacji do posesji, które zostały już tam zakupione?

Radny E. Szczygieł zaproponował, aby radni zrzekli się swoich diet na rzecz zakupu sprzętu do imiennego głosowania. Zauważył, że kwota 25 tys. zł nie jest kwotą, która doprowadziłaby do upadku budżet miasta, dlatego ma nadzieję, iż Prezydent Miasta znajdzie środki na zakup tego sprzętu.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkosza pan S. Grzybacz stwierdził, że Rada Miejska przegłosowała złożony wniosek, a obecnie dopiero trwa dyskusja nad tym punktem. Nadmieniał, że jest bardzo zdziwiony procedurą wprowadzania uchwał w trakcie trwania całej tej kadencji Rady Miejskiej. Mówiący zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej dlaczego projekt uchwały, który został zgłoszony przez radnego J. Grabowieckiego, to również dotyczy projektów uchwały zgłoszonych przez innych radnych nie został skierowany zgodnie ze Statutem na merytoryczne komisje, które zajęłyby się daną sprawą? Zauważył, że Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, iż projekt nowego statutu jest opracowywany, dlatego zapytał, kto zajmuje się opracowaniem nowego statutu, kto powołał zespół do jego opracowania zważywszy na fakt, iż zgodnie z ustawą i obowiązującym statutem jest merytoryczna komisja, która powinna zająć się tym tematem. Stwierdził, że radny J. Wyleżych posilkując się ustawą o samorządzie gminnym nie powinien robić tego wrywkowo i jako doświadczony radny powinien o tym wiedzieć.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zapytała, czy do Przewodniczącego Rady Miejskiej został złożony projekt statutu, czy tylko poprawki?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zostały złożone tylko poprawki do statutu, jednak analizując wniesione poprawki stwierdzono, że obecny statut w wielu punktach jest nieaktualny, dlatego przystąpiono do opracowania nowego statutu.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że należałoby już zakończyć tę dyskusję. Zauważył, że Prezydent Miasta poinformował, iż w bieżącym roku nie ma możliwości zainstalowania tego urządzenia. W związku z powyższym należy dać szansę Prezydentowi Miasta, a do tego tematu powrócić w roku przyszłym.

Radny J. Majda zauważył, że być może do chwili zakupu sprzętu do imiennego głosowania, można byłoby umieszczać informację na temat kto jak głosował w protokole i w ten sposób nie będzie się ponosić żadnych kosztów, a w momencie gdy będą środki na zakup tego sprzętu, to po prostu zostanie zakupiony. Dodał, że nagrywanie sesji kamerą oraz pisane z jej przebiegu

protokoły nie oddają jak kto to głosował. W związku z powyższym złożył wniosek, aby od obecnej sesji rozpocząć imienne głosowanie, którego wyniki będą umieszczane w protokole.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że obecnie podjęcie takiego wniosku jest niemożliwe, gdyż sposób głosowania Rady musi być określony w statucie, a obecnie obowiązujący statut tego nie reguluje.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że nie chodziło mu tylko o kolejność postępowania, bo gdyby otrzymał informację na piśmie, iż zdejmowana jest kwota z budżetu jednak nie ma to wpływu na dalsze prace związane ze zgłoszoną inicjatywą uchwałodawczą przez mówiącego, to nie byłoby żadnego problemu. Stwierdził, że w tym temacie nieraz rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miejskiej i doskonale mówiący wiedział, że kilkanaście poprawek które zgłosił nie kolidują z możliwością zmiany całego statutu, a to z kolei wiąże się z dłuższym okresem jego opracowywania.

Radny W. Szymura powiedział, że nie rozumie tej całej dyskusji, gdyż nie doszukał się w postępowaniu Rady żadnej nieprzejrzystości. Zauważył, że obrady Rady są kamerowane, uczestniczą w nich dziennikarze, głośno o wszystkim sprawa się mówi, a obecnie zarzuca się brak przejrzystości.

Radny J. Majda powiedział, że niedawno został oskarżony przez jednego z radnych, iż brał udział w głosowaniu za uchwałą dotyczącą zagospodarowania przestrzennego terenu byłej KWK 1 Maja, jednak w tym czasie mówiący nie był obecny na sesji i dopiero po jakimś czasie po dokładnym sprawdzeniu wszystkiego można było do tego dojść, a jeżeli wprowadzono by imienne głosowanie, nie byłoby takiego problemu.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXVII/363/09 w sprawie zmian budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok została podjęta (ilość głosów: za – 12, przeciw – 1, wstrzymujących się – 7, nieobecny na sali – H. Kubica).

- b) Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela oraz nauczycieli realizujących w ramach jednego etatu różny tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Miasto Wodzisław Śląski jest organem prowadzącym.

Zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy na Komisji Oświaty(...) ten temat był dokładnie przeanalizowany?

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że zarówno na Komisji Oświaty(...) jaki i na Komisji Prawa(...) projekt uchwały został przedstawiony oraz uzyskał opinie pozytywne tychże komisji wraz z wniesioną autopoprawką. Poinformował, że autopoprawka polega na tym, iż Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego zasugerował, aby w §2 wykreślić ust. 1 w całości, co przyczyni się do zmiany numeracji następnych ustępów tegoż paragrafu.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXIV/364/09 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela oraz nauczycieli realizujących w ramach jednego etatu różny tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Miasto Wodzisław Śląski jest organem prowadzącym została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali- H. Kubica, W. Szymura).

- c) Uchwała w sprawie utworzenia zadania inwestycyjnego realizowanego przez Miasto Wodzisław Śląski w 2009 roku.

Zreferował pan D. Szymczak I Zastępcą Prezydenta Miasta.

I Zastępcą Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że omawiana uchwała dotyczy zadania pod nazwą: „Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego wraz z likwidacją dzikich wysypisk – Etap 2: budowa linii sortowniczej odpadów komunalnych zmieszanych”. Stwierdził, że technologiczna linia sortownicza, która obecnie jest na stanie SKM została zrealizowana w ramach Etapu 1 tegoż zadania w roku 2007 i służy do sortowania, rozdzielania i recyklingu odpadów selektywnie gromadzonych w formie dzwonów czy worków segregacyjnych, natomiast obecnie konieczne jest prowadzenie rozbudowy już istniejącej linii sortowniczej i temu ma służyć to zadanie. Nadmieniał, że rozbudowa istniejącej linii sortowniczej pozwoli na sortowanie również odpadów komunalnych tzw. mieszanych. Stwierdził, że jest to ważne zadanie z punktu widzenia współczynników odzysku, które będą obowiązywać już w najbliższych latach. Powiedział, że obecnie SKM stoi przed decyzją dotyczącą złożenia wniosku o dofinansowanie tegoż projektu z Regionalnego Programu Operacyjnego, priorytet Gospodarka odpadami, gdzie termin składania wniosków upływa 7.09.2009r. W związku z powyższym, aby zadanie miało być zgłoszone do konkursu oraz aby SKM mogło otrzymać refundację poprzez zakwalifikowanie kosztów poniesionych na wykonanie dokumentacji musi być ono utworzone jako zadanie, które ma pokrycie w budżecie miasta. Dodał, że kwota 84 tys. zł, która zostanie zabezpieczona w budżecie na to zadanie pokrywa koszty dokumentacji projektowej wraz z pozwoleniami na budowę oraz wymaganego Studium Wykonalności. Nadmieniał, że złożenie wniosku nie oznacza konieczności zabezpieczenia ogólnych środków budżetowych, gdyż wystarczająca w tym przypadku będzie promesa. Poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/365/09 w sprawie utworzenia zadania inwestycyjnego realizowanego przez Miasto Wodzisław Śląski w 2009 roku została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – H. Kubica, M. Balcer).

- d) Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej.

Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/366/09 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska dotyczącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej została podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 3, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali – H. Kubica, M. Balcer).

- e) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Lubomia na organizację dożynek powiatowo-gminnych.

Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Radny J. Majda zapytał, ile w całości kosztować będzie organizacja tych dożynek oraz jaki udział finansowy w tych dożynkach będzie miało Miasto Wodzisław Śl.?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli chodzi o udział finansowy Miasta w organizacji tych dożynek, to Miasto zgodnie z proponowaną uchwałą wykląda kwotę 500 zł.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny powiedział, że nie jest w stanie podać dokładnej kwoty organizacji dożynek, jaką przeznaczyła na ten cel Gmina Lubomia, jednak z prowadzonych rozmów wynika, że będzie to kwota rzędu 100 tys. zł.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVII/367/09 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Lubomia na organizację dożynek powiatowo-gminnych została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – H. Kubica).

- f) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców.

Zreferował pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...).

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVII/368/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – H. Kubica).

- g) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych oraz od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców.

Zreferował pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...).

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVII/369/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych oraz od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – H. Kubica).

h) Uchwała w sprawie stwierdzenia braku naruszenia interesu prawnego.

Zreferował pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Radny E. Szczygieł zapytał, czy urzędnicy pracujący w wydziale, którego Naczelnikiem jest pan J. Nowicki dokładnie przyjrzeni się terenowi, na którym wnioskodawca chciał, aby zostało wydzielone dla niego miejsce do parkowania, a jeżeli tak, to czy nie można tam faktycznie utworzyć jednego miejsca parkingowego? Stwierdził, że pan R. Dróżdź jest do tego stopnia rozgoryczony, iż będzie gdzie tylko możliwe pisał pisma. Powiedział, że na Komisji Zdrowia(...) będzie wnioskował, aby pracownicy Wydziału Geodezji znaleźli miejsce parkingowe dla tego pana. Zauważył, że na terenie, o którym wspomina pan Dróżdź, parkują wszystkie samochody prócz jego. W tej sprawie również radny W. Szymura dzwonił do Straży Miejskiej, aby prowadziła na tym terenie częstsze interwencje, jednak nikt się tym tematem nie zainteresował.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki powiedział, że radni tę sprawę od początku do końca bardzo dobrze znają, gdyż również na poprzedniej sesji temat ten był omawiany, a Rada Miejska podjęła odpowiednią uchwałę. Stwierdził, że Komisja Prawa(...) przyjrzała się całej tej sprawie pod względem formalno-prawnym, gdyż pan R. Dróżdź był niezadowolony z decyzji Rady Miejskiej i stwierdził, że został naruszony jego interes prawny. Zauważył, że Radcy Prawni Urzędu Miasta po przeanalizowaniu, czy interes prawny pana R. Dróżdża został naruszony, stwierdzili, że postąpiono zgodnie z prawem. Natomiast, czy temu panu bądź innym mieszkańcom należą się tam wyznaczone miejsca parkingowe, to jest już inna sprawa. Dodał, że można powtórnie analizować tę sytuację, ale obecnie dyskusja powinna dotyczyć tego, czy został naruszony interes prawny.

Radny R. Zalewski stwierdził, że sprawa ta ciągnie się już rok czasu, a może nawet i dłużej. Zauważył, że na Komisji Budżetu Prezydent Miasta mówił, że do tutejszego Urzędu Miasta trafia najczęściej pism w porównaniu z okolicznymi miastami i być może jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest fakt, iż zamiast sprawę załatwić od razu, to urzędnicy piszą pisma, na które odpowiadają zainteresowani i tak na zmianę. Powiedział, że pan R. Dróżdź odwołał się od uchwały, która była podjęta na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, jednak od tego czasu nikt z urzędników się z nim nie skontaktował. Stwierdził, że należałoby się zastanowić, czy to prawo powinno być tak silnie skonstruowane: pismo-odpowiedź-pismo, czy być może wystarczy przeprowadzenie zwykłej rozmowy prowadzącej do kompromisu. Nadmieniał, że podczas rozmowy z panem R. Dróżdżem mówiący uzyskał informację, iż kompromis byłby w tej sprawie możliwy, jednak do takiego kompromisu kolejny raz nie doszło i kolejny raz Rada Miejska musi głosować w kwestii pana R. Dróżdża. Zauważył, że zapewne pan R. Dróżdź znowu odwoła się do Sądu w tej sprawie. W związku z powyższym, iż tyle energii poświęca się na walkę z jedną osobą, mówiący będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radny W. Szymura stwierdził, że nie zgodzi się z wypowiedzią poprzednika w kwestii braku kontaktu ze skarżącym, gdyż mówiący osobiście kontaktował się z panem R. Dróżdżem, który w przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń co do kwestii go dotyczących ma się skontaktować z mówiącym telefonicznie, jednak do tej pory żadnego telefonu od pana R. Dróżdża mówiący nie otrzymał. Stwierdził, że na podstawie przeprowadzonych na tym terenie wizji lokalnych wykazano, iż na tym terenie nie ma możliwości usadowienia wydzielonego miejsca parkingowego, mając na uwadze warunki bezpieczeństwa, m.in. przeciwpożarowe. Nadmieniał, że podczas wizji lokalnej sugerowano panu R. Dróżdżowi, aby korzystał z miejsca parkingowego na ul. 26 Marca, gdzie są wyznaczone miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych, natomiast w razie gdyby to miejsce było zajęte przez samochód nieuprawniony pan Dróżdź miał informować o tym fakcie Straż Miejską.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki stwierdził, że z wypowiedzi radnego R. Zalewskiego wynika, iż pan R. Drózdź ma żal do urzędników za to, że nie brał udziału w postępowaniu, jednak to nie jest tak do końca, gdyż Komisja Rewizyjna badając ten temat zawiadomiła pana R. Drózdźa o terminie swojego posiedzenia, a odpowiednie pismo wraz z potwierdzeniem odbioru przez adresata jest w Biurze Rady Miejskiej, jednak pan Drózdź nie był zainteresowany przedstawieniem swoich racji na tymże posiedzeniu Komisji. Dodał, że pan Drózdź również był poinformowany o terminie sesji Rady Miejskiej, na której głosowano uchwałę, jednak również nie wziął w niej udziału. W związku z powyższym nie można mówić o tym, iż nie był informowany o możliwości uczestniczenia w posiedzeniach, na których była rozpatrywana jego sprawa.

Radny I. Skupień złożył stanowczy protest przeciwko wypowiedzi radnego R. Zalewskiego, iż Rada Miejska toczy walkę z jedną osobą, gdyż jest to nieprawda, a obecnie dyskusji podlega uchwała w sprawie stwierdzenia braku naruszenia interesu prawnego. W związku z powyższym rozważania natury humanitarnej nie są obecnie na miejscu.

Radny E. Szczygiel zauważył, że na tym terenie nagminnie parkują samochody, natomiast jeżeli chodzi o miejsca parkingowe na ul. 26 Marca, to Straż Miejska nie wyciąga żadnych konsekwencji wobec kierowców parkujących nieoznakowanymi samochodami na miejscach przeznaczonych dla inwalidów. Dodał, że w ciągu ostatnich trzech dni na miejscach przeznaczonych dla inwalidów parkowały samochody nieoznakowane, jednak Straż Miejska nie zareagowała. Stwierdził, że według niego Straż Miejska nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, dlatego poprosił, aby Prezydent Miasta poczynił odpowiednie kroki w tym temacie.

Radny R. Zalewski powiedział, że stan zdrowia pana R. Drózdźa nie pozwala mu na pojawianie się na każdym spotkaniu dotyczącym jego sprawy. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź radnego I. Skupnia stwierdził, że nie powiedział, iż to Rada Miejska walczy z panem Drózdźem, lecz robią to urzędnicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym temacie i przystąpił do głosowania nad uchwałą.

Uchwała Nr XXXVII/370/09 w sprawie stwierdzenia braku naruszenia interesu prawnego została podjęta (ilość głosów: za – 13, przeciw – 1, wstrzymujących się – 3, nieobecni na sali – J. Kaczyński, J. Majda, J. Grabowiecki, H. Kubica).

i) Uchwała w sprawie pozbawienia dróg nr 330 021S – ul. Mikołaja Kopernika, nr 330 140S – ul. Leonida Teligi, położonych na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego, kategorii dróg gminnych.

Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...) uzyskując opinie pozytywne. Zauważyła, że w toku prowadzonej wcześniej dyskusji radny J. Grabowiecki zapytał, czy w związku z tym, iż Rada Powiatu nie przejęła tych dróg gminnych Miasto nie poniosło jakiś obciążeń finansowych z tytułu utrzymania lub remontu tych dróg stwierdziła, że Miasto z tego tytułu nie ponosiło żadnych dodatkowych nakładów, gdyż cała sytuacja wynika z winy powiatu dlatego Powiatowy Zarząd Dróg utrzymywał te drogi w międzyczasie.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVII/371/09 w sprawie pozbawienia dróg nr 330 021S – ul. Mikołaja Kopernika, nr 330 140S – ul. Leonida Teligi, położonych na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego, kategorii dróg gminnych została podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0, nieobecni na sali – J. Kaczyński, J. Majda, J. Grabowiecki, H. Kubica, S. Stachoń).

- j) Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Zreferował pan D. Szymczak I Zastępca Prezydenta Miasta.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak poinformował, że projekt uchwały zyskał pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska(...) oraz Komisji Budżetu. Stwierdził, że Rada Miejska podjęła wcześniej uchwałę przyjmującą Program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, w którym przewiduje się budowę 10 oczyszczalni w tym roku. Nadmienił, że ten program jest jednym z pierwszych tego typu programów w Województwie Śląskim. Powiedział, że w przypadku zaciągnięcia tej pożyczki z WFOŚiGW uda się wybudować na terenie miasta 10 oczyszczalni z czego 8 będzie odbierało nieczystości z pojedynczych działek, natomiast 2 będą odbierały nieczystości z dwóch działek.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVII/372/09 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 16, nieobecni na sali – J. Kaczyński, H. Kubica, J. Grabowiecki, S. Stachoń, A. Króliczek).

- k) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Województwa Śląskiego.

Zreferował pan D. Szymczak I Zastępca Prezydenta Miasta.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że w ubiegłym roku podjęto decyzję o kompleksowej inwentaryzacji krok po kroku wszystkich cieków wodnych w celu zakwalifikowania ich jako wody publiczne, a tym samym przekazanie ich w zarząd Marszałka Województwa Śląskiego. Nadmienił, że udało się do tej pory przekazać w zarząd Marszałka ciek jedłownicki, który obecnie jest zarządzany przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Stwierdził, że wszyscy doskonale wiedzą, iż corocznie Miasto ponosiło koszty związane z konserwacją cieków wodnych, jednak w ograniczeniu do aspektu własnościowego, czyli Miasto dokonywało konserwacji cieków wodnych na terenach, których było właścicielem, jednakże rodził się problem z konserwacją cieków na terenach, których Miasto nie było właścicielem. W związku z powyższym po zakwalifikowaniu cieku jako wodę publiczną płynącą, odpowiedzialność za jego utrzymanie, niezależnie od układu własnościowego działek, po których ten ciek płynie, ponosi Marszałek Województwa Śląskiego. Zauważył, że uzgodniono wspólnie z Marszałkiem Województwa Śląskiego, iż w miejsce kosztów corocznie ponoszonych przez gminę będzie ona przekazywała dotację na bieżącą konserwację rowów i cieków, w związku z czym konserwacja tych wód płynących będzie odbywała się przez służby wyspecjalizowane. Stwierdził, że obecnie po podjęciu uchwały zostanie przekazana kwota w wysokości 29 tys. zł, co pozwoli na bieżącą konserwację cieku jedłownickiego na odcinku 3,5 km.

Radny M. Balcer zapytał, czy taka dotacja będzie przekazywana ostatni raz i czy wystarczy ona na udroźnienie tego cieku?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że jeżeli chodzi o ciek, to wiadomo, iż nie ma jeszcze oficjalnego przekazania ciek radlińskiego, potoku radlińskiego, w związku z tym będziemy starali się w budżecie Miasta corocznie zabezpieczać kwotę na dofinansowanie w formie dotacji na konserwację tych cieków. Stwierdził, że taka dotacja będzie dotyczyła nie tylko dzielnicy Radlin II, ale również należy zdać sobie sprawę, iż z tym problemem Miasto boryka się od lat.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zwrócił uwagę, iż kolejny raz radny wypowiada się w kwestii, która go nie powinna dotyczyć, gdyż mowa jest o rowie jedłownickim w Radlinie II płynącym do Kokoszyc, a tym czy te pieniądze wystarczą na uporządkowanie tych cieków, to powinni zająć się już urzędnicy. Powiedział, że ciągle jest mowa, iż Miasto dofinansuje prowadzone roboty, natomiast nikt nie mówi, jaki zakres robót będzie przez Wojewodę zlecony do realizacji. Mówiący stwierdził, że jest przebiegiem obecnego posiedzenia Rady Miejskiej zdegustowany, gdyż zapomina się o wartości człowieka.

Radny R. Szamatowicz powiedział, że na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) została przygotowana informacja, z której wynika, iż w latach poprzednich nakłady na konserwację potoku jedłownickiego były kilkakrotnie wyższe niż obecnie, natomiast zakres robót był mniejszy, natomiast obecnie przekazana została informacja, iż Miasto przekazuje mniejszą dotację na konserwację rowów, a zakres robót jest większy niż było to do tej pory. Zauważył, że doszło tu do pewnej dysproporcji, dlatego na posiedzeniu tejże Komisji mówiący prosił o uściślenie tej informacji do posiedzenia Rady Miejskiej, jednak takowa informacja nie została jeszcze przekazana.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, na której ta sprawa była omawiana. Stwierdził, że inwentaryzacja cieków wodnych została wykonana w 2008 roku, a na jej wykonanie została przeznaczona kwota ok. 50 tys. zł. Nadmieniał, że z wykonanej inwentaryzacji wynika, iż na terenie miasta jest ponad 20 km cieków wodnych płynących, w związku z czym będą czynione starania, aby kolejne ciek, tj. jedłownicki i radliński były przekazane na stan Marszałka Województwa Śląskiego. Zauważył, że poniesienie wydatków na wykonanie inwentaryzacji tych cieków było konieczne w celu uporządkowania gospodarki wodnej na terenie Miasta. Stwierdził, że informację należy uzupełnić o to, iż inwentaryzacja była pewnego rodzaju kosztem niezbędnym w celu przekazania cieków w zarząd Marszałka Województwa Śląskiego.

Radny R. Szamatowicz poprosił, aby takowa informacja została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej w następnym miesiącu.

Więcej pytań nie było.

Uchwała Nr XXXVII/373/09 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Województwa Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 17, nieobecni na sali – J. Kaczyński, H. Kubica, J. Grabowiecki, A. Króliczek).

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dziesięciminutową przerwę (od godz. 12,00 do godz. 12,10)

Ad 6.

Przedstawienie sprawozdań z prac komisji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego za I półrocze 2009 roku.

Nikt nie miał uwag do przedstawionych sprawozdań.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła sprawozdania z prac komisji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego za I półrocze 2009 roku.

Ad 7.

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 25 czerwca 2009r.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do protokołu?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik zauważył, że na stronie 26,27 zaistniała pomyłka, gdyż wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Radlin II pana L. Kolorza zostały przypisane mówiącemu. W związku z powyższym poprosił o poprawienie tej nieścisłości.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 25 czerwca 2009 roku został jednogłośnie przyjęty wraz z wniesioną poprawką (ilość głosów: za - 18, nieobecny na sali - J. Majda, J Grabowiecki, A. Króliczek).

Ad 8.

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na pytania zadane w punkcie 3 porządku obrad.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego dotyczące mieszkań, socjalnych powiedział, że ze względu na to, iż zakres pytania jest bardzo szeroki odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji Rady Miejskiej.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego dotyczące zmiany godzin pracy Urzędu Miasta w piątki powiedział, że zgodnie z oczekiwaniami Klubu Radnych PiS i nie tylko, bo również dla potrzeb mieszkańców Miasta wydłużono godziny pracy Urzędu Miasta w czwartki do godziny 17,15, tak aby mieszkańcy mogli skorzystać z usług wszystkich urzędników. Nadmienił, że jeżeli wniosek radnego miałby być zrealizowany najpierw należałoby zbadać ile jest przypadków, o których wspomniał radny, niemniej jednak należy również pamiętać o bezpieczeństwie kasy oraz regulacji godzin pracy urzędników. Stwierdził, że obecnie nie może zadeklarować, iż nastąpi w tym temacie jakaś zmiana, tym bardziej, że Starosta z całym Starostwem będzie przenosił się na ul. Pszowską. Dodał, że opłat również można dokonać bez dodatkowych kosztów w kasach banków.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego dotyczące procesu komunalizacji Baszty stwierdził, że proces komunalizacyjny jest radnym znany, gdyż na Komisji Prawa(...) są podpisywane karty inwentaryzacyjne, które są finałem całej procedury związanej z komunalizacją, gdyż przed przygotowaniem tych kart w Wydziale GG prowadzona jest cała procedura związana z uregulowaniem zapisów w księgach wieczystych, dokonaniem podziałów geodezyjnych niezbędnych do wydzielenia działki, która ma być przedmiotem wydania decyzji przez Wojewodę Śląskiego i wpisania tego podziału do ksiąg wieczystych. Powiedział, że komunalizacja terenu, na którym położona jest Baszta jest już prawie na ukończeniu. Nadmienił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Prawa(...) zostały podpisane karty inwentaryzacyjne w których były zawarte numery działki wydzielonej, zatwierdzonej, wpisanej do księgi wieczystej, odnośnie uregulowania stanu prawnego; natomiast obecnie trwa oczekiwanie

na wyrażenie opinii Starosty Powiatu w przedmiocie przekazania własności Skarbu Państwa na własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. jak również konieczna jest w tym zakresie opinia Nadleśnictwa w Rybniku. Dodał, że w momencie posiadania wszystkich wymaganych dokumentów zostanie wystosowane pismo Prezydenta Miasta do Wojewody Śląskiego wraz z uzasadnieniem, dlaczego Gmina-Miasto Wodzisław Śl. chce przejąć tę Basztę i od tego momentu będzie się toczyło postępowanie w Urzędzie Wojewódzkim, które zazwyczaj trwa bardzo długo, jednak to nie koniec całych procedur i dlatego w piśmie podano przybliżony czas kiedy Baszta zostanie skomunalizowana. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kolejne pytanie radnego R. Zalewskiego, to zabezpieczenie Baszty obecnie należy do obecnego właściciela czyli Skarbu Państwa.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego dotyczące fontanny na Rynku, stwierdził, że nie chciałby trywializować odpowiedzi na to pytanie, jednak wszyscy znają wiek i poziom technologiczny obecnego obiektu, dlatego w roku 2007 fontanna została wyłączona, gdyż prace, które trzeba wykonać, aby fontanna działała wykraczały poza nakłady budżetowe. Zauważył, że stwierdzono niedrożność całej instalacji wodnej, łącznie z ujęciem i przyłączem wody, a górna czasza jest nieszczelna w związku z czym w roku 2007 prace, które należałoby wykonać w związku z remontem tej fontanny, można byłoby szacować na kilkadziesiąt tysięcy złotych. Stwierdził, że jeżeli chodzi o walory architektoniczne, to jest jednoznaczna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który stwierdził, że taka forma architektoniczna jest formą obcą dla tego układu urbanistycznego Miasta. W związku z powyższym Prezydent Miasta podjął w 2008r. decyzję, iż nie ma sensu remontować tej fontanny skoro wiadomo było, że konieczna będzie zmiana jej wyglądu ze względu na opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a środki przeznaczone w budżecie Miasta przeznaczyć na wykonanie projektu nowej fontanny. Stwierdził, że należy pamiętać o tym, iż opinia Konserwatora Zabytków będzie wiążąca, dlatego bez względu na opinię mieszkańców, konieczne jest wykonanie takiego projektu fontanny, który zostanie zaakceptowany przez konserwatora zabytków. W związku z powyższym prowadzone są konsultacje z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w kierunku zaprojektowania nowej fontanny. Powiedział, że jeżeli chodzi o koszt zakupu ozdoby świątecznej fontanny, to mówiący nie jest w stanie podać dokładnej kwoty, ale wyniosła ona ok. 30 tys. zł. Zauważył, że element świetlny będzie wykorzystywany przez kolejne lata w różnych miejscach Miasta.

Radny R. Zalewski zapytał, kiedy fontanna będzie działać? Stwierdził, że kondycja finansowa miasta jest nie najlepsza, w związku z czym nie wiadomo czy są jakieś plany co do fontanny, czy będzie wyremontowana albo kiedy będzie nowa fontanna działać.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że w budżecie miasta została zabezpieczona kwota na remont tej fontanny w wysokości 200 tys. zł i już przy uchwalaniu tego budżetu sygnalizowane było, iż jest to kwota, która będzie prawdopodobnie wymagała zwiększenia w przypadku uzgodnienia z konserwatorem zabytków nowego projektu tej fontanny, gdyż wiadomo, iż projekty takich fontann w innych miastach były realizowane w kwotach minimum 400-600 tys. zł. Dodał, że w przypadku pozytywnej decyzji konserwatora zabytków konieczne będzie dofinansowanie tego projektu. Nadmienił, że dopiero po otrzymaniu projektu budowlanego i szczegółowych kosztorysów można mówić o poziomie wymaganego zaangażowania budżetu.

Radny R. Zalewski zapytał, kiedy będą gotowe dokumenty, o których mówił przedmówca?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że może określić termin opracowania samego projektu, natomiast nie jest w stanie podać terminu kiedy nastąpi uzgodnienia

z konserwatorem zabytków.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego dotyczące realizacji w roku przyszłym zadań inwestycyjnych, o których mowa była na posiedzeniu Komisji Budżetu z udziałem wszystkich przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji przypomniał, iż właśnie na tym posiedzeniu mowa była o tym, że rozpoczęto pewne zadania inwestycyjne, na które zostały podpisane umowy, zostały rozstrzygnięte przetargi i te zadania będą kontynuowane i zostaną ukończone zgodnie z podpisanymi umowami wykonawczymi. Zauważył, że w trakcie realizacji także jest budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego oraz udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego, na które został ogłoszony przetarg, a jego wynik będzie znany po 23.10.br., kiedy planowane jest otwarcie ofert. Natomiast jeżeli chodzi o wszystkie inne zadania inwestycyjne, to wcześniej była mowa o tym, iż konieczne jest przymierzenie się do wskazania priorytetów rozwoju miasta i takie priorytety zostały wskazane, dlatego wyznaczono dwa bardzo duże zadania inwestycyjne do realizacji a mianowicie: budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego oraz udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego. Mówiący zauważył, że tego typu zadania inwestycyjne nie były w historii budżetu Miasta robione na tak dużą skalę. W związku z powyższym nie są to kwoty rzędu 1-2 mln zł, które można w cyklu jednorocznym czy dwuletnim łączyć przychodami majątkowymi, lecz są to zadania bardzo duże, których kwoty sięgają rzędu 30-50 mln zł lub wymagają poręczeń majątkowych jak to jest w przypadku Funduszu Spójności, czyli wymagają odpowiednich możliwości finansowych miasta. Zauważył, że patrząc na tak duże zadania inwestycyjne, które zostały przyjęte do realizacji nie będą rozpoczynane żadne nowe procesy inwestycyjne, jeżeli ich niewykonanie będzie zagrażało zdrowiu, bezpieczeństwu osób. Dodał, że również nie będą realizowane zadania, które nie uzyskały kwot dofinansowania różnego typu środków zewnętrznych, gdyż nie stać budżetu Miasta na samodzielne realizowanie dużych zadań. Powiedział, że jeżeli chodzi o zadanie dotyczące zagospodarowania jarów, to została wykonana kompletna dokumentacja i obecnie trwa oczekiwanie na ogłoszenie konkursu, do którego można zgłosić to zadanie. Zauważył, że taki konkurs miał być ogłoszony w 2008r. jednak nie został, następnie planowano jego ogłoszenie z początkiem 2009r. jednak znowu nie został ogłoszony, następnie miał być ogłoszony wrzesień-październik 2009r. jednak już wiadomo, że się nie odbędzie, ponieważ nie ma rozporządzeń wykonawczych Ministra Rozwoju Regionalnego do pomocy w dziale rewitalizacja. W związku z powyższym w opinii Urzędu Marszałkowskiego najbardziej realnym terminem ogłoszenia konkursów rewitalizacyjnych jest grudzień 2009r.-styczeń 2010r. i w tych konkursach Urząd Miasta zamierza złożyć dwa zadania z zakresu rewitalizacji, tzn. Zagospodarowanie na cele rekreacyjno-sportowo-kulturalne jarów Dąbrówki-XXX lecia-Piastów z przygotowaną koncepcją oraz Rewitalizację zespołu pałacowo-parkowego etap I -Park zgodnie z przygotowaną koncepcją. Stwierdził, że dopiero w przypadku rozstrzygnięcia tych konkursów będzie wiadomo, jaką kwotę przyznał na ich realizację Urząd Marszałkowski i jakimi środkami w tym czasie będzie dysponował budżet Miasta. Zauważył, że jeżeli zadania otrzymają dofinansowanie zewnętrzne to istnieje duże prawdopodobieństwo, że wejdą do realizacji, ale nie oznacza to, że muszą wejść, gdyż może okazać się, iż wkład własny miasta jest tak duży, że budżetu nie będzie stać na jego realizację. Stwierdził, że jeżeli chodzi o terenomodernizację budynku SP Nr 28 i Gimnazjum Nr 3 wraz ze zdjęciem azbestu, to zadanie to przygotowywane jest do zgłoszenia w konkursie w ramach priorytetu -Ochrona Środowiska- RPO. Zauważył, że zadanie dotyczące zdjęcia samego azbestu ze szkoły wiąże się z kosztami w wysokości powyżej 3 mln zł, czyli to nie są małe zadania inwestycyjne, gdyż należy również patrzeć na to, iż rozpoczęto inne zadania w oświacie, które są etapizowane dlatego na ich dokończenie również trzeba będzie zabezpieczyć odpowiednie środki. W związku z powyższym trudno odpowiedzieć na pytanie kiedy będą te zadania realizowane, gdyż sytuacja budżetowa miasta jest bardzo trudna i należy zdać sobie z tego sprawę.

Radny R. Zalewski zapytał, czy przy planowaniu budżetu na 2010r. będą zabezpieczane środki na pokrycie wkładu własnego miasta jeżeli chodzi o realizację zadań dotyczących jarów i parku oraz termomodernizacji budynku SP Nr 28?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że zabezpieczone zostanie to, co jest konieczne, aby wziąć udział w konkursie. Natomiast jeżeli konkurs nie będzie wymagał wskazania zadania w wieloletnim planie inwestycyjnym, a należy pamiętać, że cały czas zmieniają się wytyczne, to nie będzie zabezpieczać się środków.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na pytanie pana J. Porochońskiego dotyczące udostępnienia za opłatą kserokopii decyzji środowiskowej stwierdził, że od końca ubiegłego roku obowiązuje nowa ustawa o dostępie do informacji o środowisku i o udziale społeczeństwa w procedurach związanych z ochroną środowiska, która przewiduje opłaty za uzyskanie dostępu do danych, które wychodzą poza zakres danych publikowanych obowiązkowo na tablicy ogłoszeń w Wydziale i Urzędzie Miasta jak również na stronie internetowej Miasta. Zauważył, że być może wymóg opłaty wydaje się dotkliwy, jednak tak nie jest, gdyż koszty te związane są głównie z usługą ksero. Powiedział, że nie można mówić, iż opłata utrudnia dostęp do informacji publicznej, jednakże należy mieć świadomość, że jest ona ważna, gdyż jeżeli już w procesie wydawania decyzji środowiskowej mieszkańcy będą chcieli zgłaszać uwagi do takiej decyzji w procesie wydawania decyzji, to będą oni musieli zgodnie z zasadami określonymi w ustawie udokumentować, iż dostęp do informacji uzyskali zgodnie z literą prawa.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że decyzja środowiskowa ma służyć Radzie Dzielnicy, jednakże Rada Dzielnicy nie ma zabezpieczonych środków w swoim budżecie na tego rodzaju opłaty. W związku z powyższym rodzi się pytanie skąd Rada Dzielnicy ma wziąć środki na dokonanie takiej opłaty?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że doskonale rozumie intencję pana J. Porochońskiego, niemniej jednak obowiązuje litera prawa, a w tym przypadku obowiązuje konkretna ustawa, która została przyjęta przez Sejm RP, który jest organem stanowiącym i to on podjął taką decyzję. Nadmieniał, że ustawa nie określa, kto jest zwolniony z takich opłat, wręcz przeciwnie narzuca na kierownictwo urzędu pobieranie takiej opłaty, dlatego istnieje konieczność pobrania opłaty od wnioskodawcy, a nie od organu którego reprezentantem jest wnioskodawca. Zauważył, że również radna T. Rybka oraz radny J. Grabowiecki chcieli uzyskać dostęp do informacji środowiskowej, dlatego złożyli wniosek o udostępnienie informacji i pokryli wszystkie koszty z tym związane.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wilchwy pan J. Porochoński stwierdził, że taka sytuacja w przyszłości może spotkać inną radę dzielnicy, dlatego należałoby się zastanowić nad rozwiązaniem tej kwestii.

Radny R. Zalewski powiedział, że w statutach niektórych gmin jest zapis, iż dostęp do informacji publicznej dla radnych oraz radnych dzielnicowych jest bezpłatny. W związku z powyższym można byłoby zastanowić się nad umieszczeniem takiego zapisu w naszym statucie. Stwierdził, że nie chodzi w tym wszystkim o ustawę, która obliuguje uiszczanie takich opłat, lecz o wykazanie dobrej woli.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik w odpowiedzi na pytanie radnego R. Szamatowicza dotyczące strefy wejścia do WCK stwierdziła, że to zadanie jest podejmowane nie ze względu na walory estetyczne, lecz gdy próbowano poszerzyć obszar znajdujący się pod schodami,

gdyż nie jest on w ogóle zagospodarowany, okazało się, iż jakiegokolwiek działania w tym kierunku grożą zawaleniu. W związku z powyższym wykonano ekspertyzę z której wynika, iż jeżeli w jak najszybszym tempie nie zostaną dokonane zmiany wejścia, to konieczne będzie jego zamknięcie, a w takim wypadku konieczne byłoby zamknięcie całego WCK, gdyż nie ma tam innego wyjścia awaryjnego. Stwierdziła, że zadanie to obejmuje m.in. rozbiórkę schodów zewnętrznych, podjazdu i całego wejścia zewnętrznego do WCK i to wszystko będzie na nowo budowane, zostanie wyburzona ściana zewnętrzna, przez co poszerzona zostanie sala prób. Nadmieniła, że wszystkie powyższe zabiegi wiążą się z wymianą oświetlenia, przez co będzie można również doświetlić Plac Gładbeck. Powiedziała, że koszty tego remontu są obecnie szacowane, gdyż nie ma jeszcze przygotowanego kosztorysu inwestorskiego, jednakże najprawdopodobniej koszt tej inwestycji wyniesie ok. 1 mln zł.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik zauważył, że przed WCK znajduje się plan miasta jednak jest on już nieczytelny, gdyż znajduje się za żywopłotem, który po prostu go zasłania. Zapytał, czy istniałaby możliwość odnowienia tego planu miasta oraz przeniesienia go przed żywopłot, aby był bardziej widoczny?

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że rozezna tę sprawę.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię poruszaną przez radnego A. Króliczka dotyczącą doprowadzenia do rozbiórki domów w dzielnicy Radlin II grożących zawaleniem, to wyjaśni tę sprawę z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawę poruszaną przez radnego M. Balcera dotyczącą zaproszenia na sesję Rady Miejskiej inspektora ze szkód górniczych, to nie jest to możliwe, gdyż obecnie przebywa on w szpitalu, natomiast jeżeli chodzi o odwodnienie i związane z tym wszystkie kwestie w okolicy SP Nr 8, to radny zgłaszał już ten problem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej(...) i na tejże komisji radnemu została udzielona wyczerpująca odpowiedź w tym temacie.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na kwestię poruszaną przez pana S. Szymika dotyczącą ul. Pszowskiej stwierdził, że temat ten był dokładnie omawiany już dwa miesiące temu na sesji. Powiedział, że odbyły się wizje lokalne na wszystkich odcinkach dróg wojewódzkich, tzn. na ul. Jastrzębskiej, Łużyckiej, Pszowskiej i Młodzieżowej w Wodzisławiu Śl., w trakcie których mówiący omawiał z inspektorem odpowiedzialnym za bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich panem D. Zabrowarnym sprawy, które mogą zostać zrealizowane w ramach bieżącego budżetu ZDW. Nadmienił, że w trakcie tej wizji zwracał uwagę, iż istnieje konieczność wyfrezowania i nałożenia nowych nakładów na wszystkich przejściach dla pieszych, gdyż na przejściach są duże koleiny co stwarza zagrożenie dla pieszych. Dodał, że część spraw poruszanych na wizji pan Zabrowarny zobowiązał się wykonać i widać już tego efekty, gdyż pomalowano część przejść dla pieszych, część barierek na ul. Jastrzębskiej, a na realizację następnych w dalszym ciągu oczekujemy. Stwierdził, że również informowano, iż jeżeli chodzi o ul. Pszowską został opracowany nowy projekt organizacji ruchu i przebudowy większości skrzyżowań oraz przejść dla pieszych (większość będzie w formie tzw. azyli co zwiększy bezpieczeństwo) z tym, że jedno przejście dla pieszych zostanie całkowicie zlikwidowane, gdyż nie spełnia ono parametrów i wytycznych związanych z lokalizacją. Dodał, że zgodnie z informacjami ZDW ten projekt ma zostać wdrożony do realizacji w roku bieżącym. Stwierdził, że w związku z powyższym nie tylko zostanie wyremontowane zgłaszane przejście dla pieszych ale i również wszystkie przejścia wzdłuż ul. Pszowskiej zostaną docelowo w ramach tej reorganizacji ruchu przebudowane do formy azyli, natomiast frezowanie i wyrównywanie nawierzchni w obrębie tych przejść w międzyczasie zostanie wykonane w ramach bieżącego budżetu ZDW. Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Młodzieżową, to obecnie Prezydent Miasta jest

po kolejnej rozmowie przeprowadzonej w tym temacie z Wicemarszałkiem Województwa Śląskiego panem P. Spyra, podczas której ustalono dokładny zakres remontu tejże ulicy. Również podczas tego spotkania omawiano kwestie dotyczące przebudowy skrzyżowań w ciągu ul. Jastrzębskiej w związku z tym, iż pod koniec przyszłego roku zostanie uruchomiona autostrada A-1, natomiast budowa drogi głównej południowej wiąże się z perspektywą 5-6 lat, czyli ul. Jastrzębska będzie musiała przejąć do tej pory ruch w kierunku powiatu wodzisławskiego oraz znacznej części powiatu raciborskiego. Stwierdził, że co do remontu ul. Młodzieżowej zyskano przychylność Wicemarszałka, który obiecał, iż tę inwestycję zgłosi w ramach planowanego budżetu na 2010r.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Ad 9.

Wolne głosy i wnioski.

Radny E. Szczygiał powiedział, że byłoby bardzo dobrze, aby podać wszystkie informacje dotyczące fontanny na Rynku do publicznej wiadomości, tak aby mieszkańcy miasta również wiedzieli o planach związanych z tą fontanną oraz przyczyną braku jej funkcjonowania.

Radny J. Wyleżych zauważył, że następna buda powstaje na byłym dworcu WPK a naprzeciwko znajduje się niezbyt estetyczny dworzec PKS, dlatego należy bardziej zainteresować się tym terenem, który jest wizytówką miasta, aby urzędnicy najpierw przyjrzeni się temu terenowi i nie wydawali decyzji lokalizacyjnej. Powiedział, że spacerując po Rynku można zauważyć coraz częściej pojawiające się na nim gołębie i być może jest to sprawa błaha, jednak sprawiająca wiele trudności w sąsiednim mieście Rybniku, dlatego Straż Miejska patrolująca ten teren powinna zwracać większą uwagę na osoby dokarmiające te gołębie, aby jednak tego nie robiono, gdyż w przyszłości może tam być plaga gołębi. Stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę radnym, gdyż nie można doprowadzać do takich sytuacji, iż radni na komisjach nie zabierają głosu, a na sesji rozpoczynają długą dyskusję. Zauważył, że na sesji podejmuje się już konkretne decyzje w formie uchwał, a nie powinno rozwijać się już tematów, które wcześniej bardzo szeroko były omawiane na poszczególnych komisjach, tak jak to miało miejsce podczas podejmowania uchwały w sprawie naruszenia interesu prawnego, gdzie była prowadzona dyskusja w kontekście aspektu ludzkiego, moralnego, etycznego, a nie dyskutowano o konkretnej sprawie.

Mieszkaniec miasta pan M. Radomski w nawiązaniu do dyskusji, która wynikła w trakcie przyjmowania uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2009r. powiedział, że inicjatywa Stowarzyszenia Przejrzysty Wodzisław wcześniej Inicjatywa Obywatelska ma na celu zwiększenie aktywności obywatelskiej, aktywności społeczeństwa, a ogólniej rzecz ujmując rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Stwierdził, że założenia, które zostały przedstawione, służą temu, aby społeczeństwo wodzisławskie było bardziej zorientowane w sprawach dotyczących miasta, w sposobie podejmowania decyzji, w sposobie załatwiania spraw. Nadmienił, że inicjatywa uchwałodawcza dotyczy również tego, aby wszystkie protokoły były publikowane. Zauważył, że bardzo pozytywną rzeczą, którą mówiący zaobserwował na stronie internetowej Urzędu Miasta jest fakt, iż publikuje się informacje o terminach posiedzeń komisji. Powiedział, że sprawy, które są promowane przez Stowarzyszenie można określić jako wartości uniwersalne, które są do zaakceptowania przez wszystkich radnych, wszystkich mieszkańców. Zauważył, że dwa lata temu każdy radny otrzymał imienne pismo, w którym dokładnie została wyjaśniona kwestia inicjatywy uchwałodawczej, dlatego również radny I. Skupień miał możliwość zapoznania się z nim i ewentualnie ustosunkowania się do niego. Stwierdził, że obecnie widoczna jest coraz większa aktywność mieszkańców miasta i właśnie o to głównie chodziło, aby mieszkańcy się aktywizowali,

aby byli zorientowani w tym, co dzieje się na sesjach. Temu ma służyć nagrywanie tych posiedzeń. Powiedział, że nie chciałby, aby ta inicjatywa była odbierana w sposób negatywny.

Radny W. Szymura zapytał, co się dzieje z budynkiem PKP? Zauważył, że jest to budynek historyczny i w jakiś sposób należy o niego dbać.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że kompleksowa odpowiedź na powyższe pytanie zostanie przygotowana na komisję lub sesję, gdyż w tym temacie były poczynione pewne działania, m.in. był pomysł wykonania programu unijnego w oparciu o ten budynek.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik powiedział, że na ostatniej sesji zadał pytanie dotyczące nierównego traktowania mieszkańców w kwestii wywozu nieczystości stałych, jednak nie uzyskał odpowiedzi, dlatego Przewodniczący Rady Miejskiej zapewniał, że konkretna odpowiedź zostanie przygotowana na tę sesję, jednak do chwili obecnej nic takiego do niego nie wpłynęło.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że sprawdzi tę kwestię i udzieli stosownej odpowiedzi. Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 37. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 13,10.

Protokołowała:

Z. Rduch - Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora