

Protokół Nr OR.IV.0051-49/06
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 26 października 2006 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 20

Nieobecnych - 1 (M. Drosio)

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Ad 1.

Otwarcia 49 sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Waław Mandrysz, który na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna.

Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się do zebranych z zapytaniem, czy mają wnioski do otrzymanego porządku obrad sesji?

Radny J. Grabowiecki poprosił o ujęcie w porządku obrad w punkcie 4k) uchwały w sprawie obrania św. Wawrzyńca Patronem Miasta Wodzisławia Śląskiego. W związku z faktem, iż w roku 2007 Miasto Wodzisław Śląski będzie świętować swoje 750-lecie istnienia, grupa mieszkańców zwróciła się do mówiącego z inicjatywą obrania św. Wawrzyńca Patronem Miasta. Zważywszy na długą procedurę trwającą ok. 10 miesięcy, związaną z nadaniem Miastu Patrona zaistniała potrzeba, aby na ostatniej sesji Rady Miejskiej tej kadencji podjąć uchwałę intencyjną, która zaowocuje dalszą procedurę zmierzającą do obrania św. Wawrzyńca Patronem Miasta.

Radny H. Waniek złożył wniosek, aby pkt 4e) - podjęcie uchwały w sprawie przeniesienia Publicznego Przedszkola Nr 12 w Wodzisławiu Śl. z budynku Szkoły Podstawowej Nr 17 w Wodzisławiu Śl. do budynku położonego w Wodzisławiu Śl. przy ul. M.C. Skłodowskiej 5 - zrealizować przed punktem 4a), ponieważ na korytarzu oczekują rodzice którzy wyrazili chęć uczestnictwa w trakcie omawiania powyższego punktu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformowała, że w dniu poprzedzającym sesję o godz. 13,45 do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo z Śląskiego Urzędu dotyczące wydania opinii do projektu aglomeracji. Mówiący stwierdził, że jeżeli Miasto nie zgłosi żadnych uwag do projektu aglomeracji w okresie miesięcznym omawiany projekt automatycznie nabierze ważności i będzie respektowany przez Urząd Wojewódzki. Powiedział, że również opinii na temat aglomeracji nie wydają Gminy Radlin i Gorzyce, natomiast Gmina Markłowice najprawdopodobniej wyda taką opinię na sesji w dniu 27.10.2006r.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie złożonych wniosków:

- 1/ dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 4k projektu uchwały w sprawie obrania św. Wawrzyńca Patronem Miasta Wodzisławia Śląskiego został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 20),
- 2/ dot. przeniesienia głosowania uchwały w sprawie przeniesienia Publicznego Przedszkola Nr 12 w Wodzisławiu Śl. z budynku Szkoły Podstawowej Nr 17 w Wodzisławiu Śl. do budynku położonego w Wodzisławiu Śl. przy ul. M.C. Skłodowskiej 5 do punktu 4a) został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 20).

Porządek obrad po zmianach został jednogłośnie przyjęty przez Radę do realizacji i stanowi załącznik do protokołu (ilość głosów: za - 20).

Ad 2.

Informacje Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta A. Krzyżak złożył informację:

- o pracy między sesjami tj. w okresie od 25.09.2006r. do 20.10.2006r., która stanowi załącznik do protokołu,
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie od 28.09.2006r. do 26.10.2006r. (w okresie sprawozdawczym wpłynęło 5 interpelacji).

Sprawozdawca powiedział, że oczekuje na pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie "Wolne głosy i wnioski".

Radny M. Balcer dokonał sprostowania stwierdzając, że w złożonej przez niego interpelacji jest pomyłka, ponieważ nie chodzi o Blok 17 tylko 27.

Radny Cz. Rychlik poprosił o udzielenie szerszej informacji na temat punktu 16 dot. rozwiązania umowy użyczenia nieruchomości gruntowej przy ul. Jastrzębskiej z dnia 08.02.2006r. zawartej pomiędzy Klubem Sportowym „Wicher” Wilchwy a Miastem Wodzisław Śląski.

Pan A. Żabicki zapytał ile w sumie było wydanych decyzji dotyczących umorzeń zadłużeń względem Miasta oraz jaką ogólną kwotę stanowią wszystkie umorzenia?

- Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK złożył informację z działalności Związku. Poinformował, że tak jak wcześniej wspomniał Przewodniczący Rady Miejskiej projekt aglomeracji został przedłożony gminom do zaopiniowania, jednak ze względu na to, iż ten projekt wpłynął stosunkowo późno do gmin większość z nich nie wyda opinii do projektu. Mówiący podkreślił, że bez wydania opinii gmin, rozporządzenie Ministra Środowiska pozwala automatycznie po 30 dniach zaakceptować ten projekt aglomeracji. Referujący zachęcił wszystkich radnych do przejrzania tego dokumentu. Następnie przedstawił pismo NFOŚiGW dot. wniosku o pomoc techniczną dla projektu „Ochrona wód Dorzecza Górnej Odry w zlewni Oczyszczalni Ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śl.” w którym NFOŚ poinformował MZWiK, iż wyraża zgodę na udzielenie pomocy technicznej dla ww. projektu. Poinformował, że w dniu 27.10.2006r. odbędzie się posiedzenie Zarządu MZWiK na którym zostanie ustalona data i miejsce podpisania porozumienia przez organy wykonawcze gmin lub wyznaczonych przedstawicieli. NFOŚ wymaga od MZWiK stworzenia Zespołu do Spraw Funduszu Spójności oraz powołania Biura Realizacji Projektów. Na sesji Zgromadzenia MZWiK przyjęto najważniejszą uchwałę w sprawie wspólnej realizacji inwestycji pn. Ochrona wód Dorzecza Górnej Odry w zlewni Oczyszczalni Ścieków Karkoszka II, która określa jaką będzie forma finansowana, kto i kiedy będzie finansował oraz kiedy nie trzeba finansować powyższej inwestycji.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że informacja przedstawiona przez Pana J. Wyleżych jest niepełna, ponieważ na skutek oprotestowania przez przedstawicieli Miasta uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągów i kanalizacji na lata 2007-2010 PWiK w Wodzisławiu Śl. uchwała nie przeszła i ta informacja nie została przedstawiona

w sprawozdaniu Pana Przewodniczącego Zarządu MZWiK. Uchwała została zablokowana ze względu na próbę wprowadzenia przez MZWiK do uchwały konkretnych zadań inwestycyjnych m.in. modernizacji oczyszczalni ścieków Rydutowy, budowy Kolektora C w Radlinie itd. natomiast Wodzisław Śl. nie został ujęty w tym wykazie pomimo faktu, iż na fundusz amortyzacyjny największy wpływ jest właśnie z Wodzisławia Śl. Mówiący stwierdził, że na przyszły rok może uda się wywalczyć nowym przedstawicielom środki z funduszu amortyzacyjnego proporcjonalnie do wielkości wpływów na fundusz amortyzacyjny z Miasta, bez dyskryminowania Wodzisławia Śl. przy podziale tych środków.

Pan J. Wyleżych stwierdził, że nie mówił o tej uchwale ponieważ nie została przyjęta.

Radny S. Grzybacz zapytał, czym się kieruje Zarząd MZWiK przy podziale środków z funduszu amortyzacyjnego, że na kolejne lata Wodzisław Śl. w inwestycjach jest ograniczany oraz o ile zostanie obniżona cena wody i ścieków skoro Miasto obniżyło podatek rurowy?

Pan J. Wyleżych powiedział, że środki z amortyzacji wpływają do PWiK i to PWiK proponuje projekty uchwał dzielące środki funduszu amortyzacyjnego. Natomiast na chwilę obecną większość środków z funduszu amortyzacyjnego zostanie przeznaczona na wykonanie dokumentacji, niemniej jednak powinna być rozdysponowana. Mówiący stwierdził, że Zarząd przygotowuje projekty uchwał, jednak to nie Zarząd dzieli środki z funduszu amortyzacyjnego, ponieważ środki z tego funduszu wpływają do PWiK, to właśnie PWiK rozdysponowuje te środki. Jeżeli chodzi o taryfę opłat to obecnie taryfa jest przyjęta do kwietnia 2007r., w związku z czym jeżeli nie jest zakończony rok księgowy w przedsiębiorstwie to nie można mówić nic o zmianie taryfy.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że wszystkie gminy mają zostać ujęte proporcjonalnie przy dzieleniu środków z funduszu amortyzacyjnego.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że Miasto z funduszu amortyzacyjnego otrzymuje raptem 20% środków natomiast pozostałe gminy 80%. Wydatki na kanalizację również według mówiącego są niesprawiedliwie dzielone tzn. Radlin otrzymuje 2 700 000 zł, Rydutowy otrzymują 2 600 000 zł, natomiast Wodzisław Śl. otrzymuje tylko 1 230 000 zł. Zauważył, że jeżeli powstaje fundusz amortyzacyjny który dzielony jest niesprawiedliwie powinien ten fakt budzić oburzenie wśród radnych. W następnej kadencji obowiązkiem przedstawicieli Miasta w MZWiK będzie walka o to, aby nie doszło do jawnych dysproporcji jak w latach 2003-2006.

Pan J. Wyleżych odczytał zapis uchwały MZWiK w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągów i kanalizacji na lata 2007-2010 PWiK w Wodzisławiu Śl., która nie została podjęta na sesji Zgromadzenia: „budowa kolektora C wraz z przepompownią ścieków P2 przy ul. Napierskiego w Radlinie w latach 2007-2008, pod warunkiem uzyskania zapewnienia dostaw ścieków przez KWK Marcel.”. Stwierdził, że przy realizacji tego zadania należy również myśleć o Oczyszczalni Ścieków Karkoszka II gdzie parę tysięcy m³/dobę ścieków zostaje przepompowanych. Mówiący zapytał zebranych czy robienie kanalizacji dla 20-30 domów a nie podłączenie kopalni dającej ogromną liczbę ścieków jest racjonalne. Również jeżeli Koksownia Radlin zgodzi się na kierowanie ścieków do Oczyszczalni Ścieków Karkoszka II, to w takim wypadku Karkoszka ma zapewnione utrzymanie na najbliższe 15 lat.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że od 20.10.2006r. ścieki z Koksowni Radlin na początek w małej ilości ok. 5-9m³/h będą kierowane na Karkoszę II. Według mówiącego wszystkie pozwolenia wodnoprawne są już załatwione.

Ad 3.

Informacja na temat stanu realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie miasta na rok 2006 oraz stanu wykonania zadań rzeczowych w dzielnicach miasta przedstawionych do realizacji przez Rady Dzielnic. Zreferowała Pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej.

Pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że informacja na temat stanu realizacji inwestycji została przygotowana przez Wydział IMiGK, uzyskała aprobatę Prezydenta Miasta, jak również była przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta i Integracji z Europą oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Komunikacji i Łączności. Informacja została przygotowana na dzień 31.08.2006r., według mówiącej nie jest to data która na dzień dzisiejszy satysfakcjonowałaby, ponieważ zaawansowanie inwestycji a przede wszystkim wykorzystanie środków finansowych na dzień dzisiejszy jest zupełnie różne. Referująca podała informację, iż zadań przeniesionych pomiędzy paragrafami jest 31, natomiast Rady Dzielnic przedstawiły do realizacji 147 zadań.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że z uwagi na fakt, otrzymania przez radnych omawianej informacji jak również omawiania tego tematu na Komisjach Rady Miejskiej poprosił o przystąpienie do zadawania pytań.

Dyskusja.

Radny A. Króliczek stwierdził, że inwestycja nr 7 „Nabycie gruntów od osób fizycznych” na początku roku miała inną nazwę tzn. była rozszerzona Nabycie gruntów od osób fizycznych na parking przy Kościele św. Marii Magdaleny oraz na parking przy SP Nr 17". W tej inwestycji zostały wykazane środki Rady Dzielnic jednak bardzo istotnym dla całości sprawy byłby powrót do poprzedniej nazwy zadania. Mówiący zauważył, że mieszkańcy Dzielnic Radlin II nie są informowani o poczynaniach władz miasta w kwestii nabycia terenów od prywatnych właścicieli na parking przy Kościele, natomiast parafia na bieżąco informuje o prowadzonych negocjacjach z prywatnymi właścicielami. Powiedział, że Parafia obecnie ma spisana umowę z jednym właścicielem gruntu, natomiast mieszkańcy nie posiadają informacji o pozostałych gruntach. W związku z czym zapytał na jakim etapie pozostaje wykup gruntów pod budowę parkingu?

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że negocjacje z właścicielami gruntów są w dalszym ciągu prowadzone. Niedawno odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Dzielnic, Panem L. Kolorz, Panią I. Szostek, Ks. Proboszczem i właścicielem terenu, obecnie prowadzona jest dyskusja co do ceny terenu. Powiedział, że Pan Barteczko wyraził zgodę na zbycie terenu. Mówiący zauważył, że teren przeznaczony do wykupienia pod urządzenie parkingu jest ujęty w zadaniach inwestycyjnych.

Radny A. Króliczek podziękował za przedstawienie sprawy, stwierdził jednak, że kwestia powstania parkingu przy Kościele jest bardzo ważna dla mieszkańców Dzielnic Radlin II. Poprosił o szybkie, konkretne i efektywne działanie w załatwieniu tej sprawy.

Pan E. Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnic Stare Miasto zapytał, czy na łączniku ul. Ofiar Oświęcimskich z ul. Górną zostanie położony asfalt na 100mb drogi w podbudowie tłuczniowej ?

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że asfalt zostanie położony na tym odcinku.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy będą realizowane miejsca postojowe po lewej stronie wjazdu na ul. Plac Zwycięstwa? Stwierdził, że Rada Dzielnicy przekazała pieniądze na wykonanie miejsc postojowych jednak w ramach tych środków został wykonany chodnik, w związku z czym zapytał kto podjął decyzję za Radę Dzielnicy, że nie będą realizowane miejsca postojowe, natomiast zostanie wykonany chodnik?

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że budowa chodnika była uzgadniana pomiędzy Kierownikiem A. Wystyrkiem, Służbami Komunalnymi i mówiącym. Stwierdził, że wszystkie środki Rady Dzielnicy zostały wykorzystane na całe zadanie zgodnie z uchwałą Rady Dzielnicy, dodatkowe środki angażowane przez Miasto w wysokości 28 tys. zł zostały wykorzystane na wspomnienie środków Rady Dzielnicy w związku z wykonaniem miejsc postojowych przy ul. Plac Zwycięstwa oraz w części na wykonanie chodnika. Mówiący powiedział, że przy ul. Plac Zwycięstwa również będą realizowane miejsca postojowe po skrócie w lewo, prawa strona w ramach środków budżetowych oraz zostanie to ujęte przez Wydział IMiGK w zadaniach budżetowych na przyszły rok.

Pani H. Osińska Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle powiedziała, że w związku z zadaniem kontynuacja remontu chodnika przy ul. Pszowskiej zostało przeznaczone przez Radę Dzielnicy na wykonanie 300mb chodnika 80 tys. zł, jednak po przeprowadzeniu wyliczeń przez Służby Komunalne Miasta okazało się, że na wykonanie 80mb chodnika zabraknie środków. Zapytała, czy zgodnie z zapewnieniami Prezydenta Miasta na spotkaniu z mieszkańcami chodnik zostanie wykonany w całości?

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że zadanie zostanie wykonane w całości. Stwierdził, że Rada Dzielnicy zabezpieczyła na to zadanie 10 tys. zł, natomiast kwota 80 tys. zł pojawiła się po negocjacjach prowadzonych przez Prezydenta Miasta A. Krzyżaka z Urzędem Marszałkowskim.

Radna Z. Wistuba stwierdziła, że zbliża się koniec miesiąca października a w Dzielnicy Wilchwy jest gro zadań drogowych przeznaczonych do zrealizowania. W związku z czym zapytała, co będzie z środkami Rady Dzielnicy przeznaczonymi na realizację następujących ulic: Świerkowa, Jabłoniowa- rynienki odpływowe, Skrzyżowanie Batalionów Chłopskich, Dolinna, Boczna Bracka - utwardzenie, przesunięcie środków na urządzenie Bocznej Ładnej, chodnik na ul. Jastrzębskiej? Powiedziała, że doświadczenie ubiegłoroczne wykonywania prac drogowych w grudniu które obecnie skutkują naprawą chodnika na ul. Jastrzębskiej obrazuje, iż nie powinno wykonywać się zadań drogowych w okresie zimowym.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że na Radzie Dzielnicy Wilchwy te tematy były omawiane, a Pani Radna uczestniczyła w tym spotkaniu. Powiedział, że dopiero na Radzie Dzielnicy w dniu 18.10.2006r. zgłoszono do realizacji ul. Boczna Ładna (30 tys. zł) oraz ul. Jabłoniową (10 tys. zł) w związku z czym dopiero na dzisiejszej sesji te zadania zostaną ujęte w budżecie. Jeżeli chodzi o pozostałe zadania są na bieżąco realizowane, na dzień dzisiejszy w Dzielnicy Wilchwy wykonuje się min. szkody górnicze. Mówiący zauważył, że środki w ubiegłym roku na wykonanie chodnika ul. Jastrzębskiej zostały przyznane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich pod koniec listopada, po przekazaniu tych środków do Miasta niezwłocznie zlecono Służbą Komunalnym wykonanie tego zadania, faktem jest że rzeczywiste warunki atmosferyczne w tym czasie nie sprzyjały pracom drogowym w związku z czym obecnie trzeba niektóre odcinki poprawić. Stwierdził, że jeżeli w ubiegłym roku nie wykonano by chodnika na ul. Jastrzębskiej najprawdopodobniej dziś w ogóle nie byłoby tego chodnika.

Radna Z. Wistuba stwierdziła, że obecnie środki na remont chodnika na ul. Jastrzębskiej zostały wcześniej przyznane jednak w dalszym ciągu nic się tam nie dzieje. W związku z czym mówiąca obawia się, że powtórzy się sytuacja z ubiegłego roku. Zapytała, co z realizacją ul. Świerkowej ponieważ z informacji posiadanych przez mówiącą to zadanie nie zostało zlecone do wykonania, natomiast Rada Dzielnicy przeznaczyła na to zadanie środki?

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że w związku z ul. Świerkową były prowadzone uzgodnienia z właścicielami działek znajdujących się przy tej ulicy, ponieważ istnieje konieczność poszerzenia tej ulicy, gdyż nie spełniała ona kryteriów ani wymogów pasa pieszo-jezdnego (5m szerokości drogi). Obecnie wszystkie uzgodnienia i dokumenty są wykonane w związku z czym ul. Świerkowa będzie realizowana. Mówiący powiedział, że aby został wykonany chodnik na ul. Jastrzębskiej musi być najpierw załatwione pozwolenie na zmianę organizacji ruchu, a takowe pozwolenie załatwia właściciel drogi w Wojewódzkiej Komendzie Policji. Na zebraniu z mieszkańcami Pan Dyrektor Nowak powiedział, że gdy spłyną dokumenty do Służb Komunalnych o zmianie organizacji ruchu rozpoczną prace drogowe.

Radny M. Balcer zapytał na jakim etapie jest sprawa ul. Ładnej? Stwierdził, że rozmawiał z jednym właścicielem terenu przylegającego do tej ulicy, który wyraził wolę przekazania 1mb działki pod poszerzenie pasa drogowego.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że na dzień dzisiejszy należy koncentrować się na terenach należących do Miasta. Jeżeli chodzi o ul. Ładną to istnieje konieczność poszerzenia tej ulicy na całym odcinku, w związku z czym nie wystarczy zgoda tylko jednego właściciela działki przylegającej do ul. Ładnej.

Rana Z. Wistuba stwierdziła, że dopiero na ostatniej Radzie Dzielnicy Wilchwy zostały przesunięte środki z zadań, które nie będą realizowane. Również środki przeznaczone na ul. Połomską zostały przesunięte w miesiącu październiku a już wcześniej było wiadomo, że to zadanie nie będzie realizowane.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że we wrześniu i na początku października odbyto wizję lokalną na ulicy Bocznej Połomskiej gdzie jednoznacznie właściciele gruntów znajdujących się po prawej stronie ulicy powiedzieli, że wydadzą każdy część swojej działki, aby poszerzyć drogę jednak zgody nie wyraziła właścicielka terenu znajdującego się po lewej stronie drogi Pani Grycman. Z wizji została spisana notatka, która jest do wglądu w Wydziale IMiGK.

Radna Z. Wistuba stwierdziła, że już na wizji lokalnej w dniu 25.09.2006r. było wiadomo, że środki na ul. Połomską nie zostaną wykorzystane, jednak Pan Prezydent w dalszym ciągu deliberował, aby środki zatrzymać ponieważ możliwe jest, iż Nadleśnictwo będzie mogło tą drogę wykonać. Powiedziała, że te same przepisy obowiązują Miasto i Nadleśnictwo, w związku z czym pas rozgraniczający musi mieć szerokość min. 5m.

Pan K. Walas Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Osiedle XXX-lecia PRL, Piastów, Dąbrówki zapytał jak daleko są posunięte uzgodnienia dotyczące naprawy skarpy znajdującej się przy drodze dojazdowej do garaży od ul. Leszka za myjnią samochodową? Zauważył, że rozpoczyna się okres mocnych opadów deszczu, co dodatkowo może spowodować osuwanie się skarpy, w przypadku wyłamania kolejnych belek osuwająca się ziemia może doprowadzić do śmierci. Mówiący zauważył, że do tej pory zostały tylko usunięte krzewy porastające tę skarpe.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że sprawę pilotuje Pan inż. J. Szkolnicki który zna sprawę od podszewki. Stwierdziła, że zlecenie zabezpieczenia tej skarpy zostało przekazane do Służb Komunalnych, które będą wykonywały niezbędne roboty na które pozwolą środki w wysokości 30 tys. zł. Według mówiącej skarpa powinna być prawidłowo odwodniona i zabezpieczona.

Radny J. Wyleżych zapytał, czy na ul. Wiejskiej zostanie położony dywanik asfaltowy? Stwierdził, że Pan Prezydent J. Zemło na spotkaniu z mieszkańcami obiecał utwardzenie tej drogi kamieniem i tak też się stało, obecnie został tam wywieziony tłuczeń. Również na poprzedniej sesji były prowadzone rozmowy na ten temat i pojawiła się nadzieja, że droga ta może zostać wyasfaltowana.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że istnieje szansa wyłożenia części drogi dywanikiem asfaltowym, ponieważ będą prowadzone wyliczenia środków finansowych i zdarzają się oszczędności które można przeznaczyć na inne zadania.

Ad 4.

Podjęcie uchwał.

- a) Projekt uchwały w sprawie przeniesienia Publicznego Przedszkola Nr 12 w Wodzisławiu Śl. z budynku Szkoły Podstawowej Nr 17 w Wodzisławiu Śl. do budynku położonego w Wodzisławiu Śl. przy ul. M.C. Skłodowskiej 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął od odczytania pisma Rady Rodziców Przedszkola i Szkoły Podstawowej które stanowi akta Biura Rady Miejskiej, również odczytał opinię Prezydenta Miasta podpisaną przez Pana A. Krzyżaka. Stwierdził, że projekt uchwały który miał do dyspozycji przekazał radnym. Poinformował, że omawiany projekt uchwały był analizowany przez dwie Komisje: Komisje Budżetu, która nie wydała opinii oraz Komisje Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, która odbyła dwa posiedzenia, na pierwszym posiedzeniu nie mając opinii podpisanej przez Pana Prezydenta A. Krzyżaka nie wydała opinii, natomiast na dodatkowym posiedzeniu Komisja jednogłośnie przychyliła się do prośby rodziców i w pełni poparła projekt, który złożyli radni A. Króliczek i H. Waniek w wersji zmodyfikowanej. Powiedział, że w dniu 24.10.2006r. na terenie SP Nr 17 odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli: Pan A. Krzyżak Prezydent Miasta, Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta, Pan J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta, Naczelnik Wydziału Edukacji Pan R. Ciesielski, radni, rodzice. Następnie przeszedł do dyskusji.

Radny A. Króliczek powiedział, że po przeniesieniu Przedszkola Nr 12 do Szkoły Podstawowej Nr 17, warunki w jakich przebywały przedszkolaki nie spełniały oczekiwań rodziców. Stwierdził, że dwie sale przedszkola zlokalizowane były w dobrym miejscu, natomiast trzecia sala zlokalizowana została w piwnicy. Sala zlokalizowana w piwnicy od samego początku budziła kontrowersje rodziców, na domiar złego pod koniec roku szkolnego sala ta została zniszczona przez wilgoć oraz wody gruntowe. Odbywały się próby osuszenia tego pomieszczenia jednak w dalszym ciągu nie było można wprowadzić do pomieszczenia dzieci. Rodzice dzieci przedszkolnych zgłosili sprawę do Sanepidu, poinformowali Radnych Rady Miejskiej, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Pana Prezydenta Miasta. Mówiący powiedział, że jako radny z Dzielnicy Radlin II wspólnie z Panem radnych H. Wańkiem wystąpili z wnioskiem dotyczącym przywrócenia dawnej lokalizacji Przedszkola Nr 12, czyli przeniesienia go do budynku mieszczącego się przy ul. M.C. Skłodowskiej 5. Również wiele kontrowersji w Dzielnicy Radlin II budziło stworzenie mieszkań komunalnych w budynku po byłym przedszkolu, według mieszkańców byłoby to nie możliwe, ponieważ budynek przedszkola znajduje się w centrum obiektów szkolno-przedszkolnych i zorganizowanie w tym budynku mieszkań socjalnych od strony technicznej byłoby trudne. Biorąc pod uwagę fakt, że budynek przy ul. M.C. Skłodowskiej 5 był wcześniej wykorzystany jako

przedszkole i spełnia wszystkie standardy, wydawałoby się że sprawa przeniesienia Przedszkola Nr 12 do tego budynku nie będzie trudna. Wszyscy rodzice zdawali sobie sprawę, że przeniesienie PP Nr 12 do SP Nr 17 nie było niczym złym, w tym okresie była taka potrzeba ze względu na malejącą liczbę dzieci oraz ze względu na oszczędności. Mówiący stwierdził, że zaskoczyło go stanowisko Komisji Budżetu która przyjęła argumenty rodziców z oporem i brakiem zrozumienia. Argumenty rodziców były bardzo spokojne, wyważone, przedstawiane na konkretnych przykładach. Stwierdził, że dzieci w Dzielnicy Radlin II przybywa, dlatego pomysł przeniesienia PP Nr 12 do pierwotnego budynku wydawał się zasadny i słuszny. Środowisko rodziców zarówno dzieci przedszkola jak i szkoły jest zintegrowane, rodzice przedszkolaków rozumieją, że za 2-3 lat ich dzieci pójną do szkoły dlatego tak żarliwie walczą o lokalizację PP Nr 12. Po prowadzonych rozmowach został osiągnięty kompromis, tzn. przeniesienie PP Nr 12 będzie możliwe po uzyskaniu opinii 3 podmiotów tj. Sanepidu, Straży Pożarnej i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Mówiący zaznaczył, że na spotkaniu w SP Nr 17 stwierdzono, że uzyskanie opinii ww. podmiotów może okazać się wybiegiem aby opóźnić przeniesienie przedszkola, jednak radny zauważył, że opinia tych podmiotów jest potrzebna do prowadzenia sprawy zgodnie z prawem oraz upewnienia się, że budynek ten nie stanowi zagrożenia dla przedszkolaków. Poprosił radnych o pozytywne głosowanie tej uchwały, stwierdził, że takie rozwiązanie nie zadowala społeczności Radlina II ale prowadzi do uruchomienia odpowiedniej procedury.

Radna A. Białek stwierdziła, że funkcjonujące na terenie naszego miasta zespoły szkolno-przedszkolne, funkcjonują dobrze. Funkcjonowanie tych zespołów pozwalało radnym przypuszczać dwa lata temu, że i ten zespół szkolno-przedszkolny dobrze się sprawdzi. Jak się okazało w praktyce nie sprawdził się, toteż wszyscy członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji uważają, że z tej uchwały która okazała się niefortunna należy się w porę wycofać, według mówiącej nastąpił taki moment. Mówiąca zauważyła, że tam gdzie istnieją zespoły szkolno-przedszkolne są one w stanie realizować zadania statutowe dwóch typów poziomów oświatowych: przedszkolnego i szkolnego, przede wszystkim dlatego że budynki tych zespołów posiadają lepsze rozwiązania architektoniczne umożliwiające powstanie osobnego segmentu oraz wejścia, co sprawia, że nie kolidują interesy przedszkolaków z interesami uczniów szkół podstawowych. W budynku SP Nr 17 takie rozwiązania architektoniczne są niemożliwe, bo przede wszystkim chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Zgodnie z opinią Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji został sporządzony nowy projekt uchwały który dokładnie podtrzymuje ducha wynikającej z opinii pisemnej Pana Prezydenta A. Krzyżaka. Według mówiącej takie rozwiązanie będzie dla wszystkich satysfakcjonujące.

Radny H. Waniek poprosił wszystkich radnych o pozytywne przegłosowanie tej uchwały.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że patrzy na sprawę obiektywnie, obecna kadencja dobiega końca. Na przykładzie tego przedszkola wylania się zaskakujący obraz placówek oświatowych w Wodzisławiu Śl. Zauważył, że w roku 1999, kiedy powstawały gimnazja, rozpoczynano tworzenie placówek typu zespoły: szkolno-przedszkolne oraz szkolno-gimnazjalne i według mówiącego z obserwacji daje się zauważyć, że te zespoły nie sprawdzają się. Stwierdził, że jako ludzie odpowiedzialni za oświatę w Wodzisławiu Śl. winniśmy uderzyć się w pierś, ponieważ wylania się przerażający obraz placówek oświatowych. Przedszkole Nr 12 funkcjonuje w SP Nr 17 już prawie 2 lata, przedszkolaki w ciągu tych 2 lat gnieździły się w pomieszczeniu gdzie jest wilgoć, grzyb. Mówiący zawnioskował, aby przyszła Rada Miejska zrobiła porządek z placówkami oświatowymi w Wodzisławiu Śl. przygotowując projekt i plan remontów tych placówek na co najmniej 4 lata. Złożył wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan Prezydent A. Krzyżak stwierdził, że wydawać się mogło, że uchwała przygotowana przez

Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zostanie przegłosowana bez emocji oraz takich argumentów jakich użył radny J. Wyleżych. Powiedział, że na początku kiedy przenoszono PP Nr 12 do SP Nr 17 oglądał pomieszczenia w których ma znajdować się przedszkole i te pomieszczenia wyglądały dobrze, natomiast sprawa zagrzybienia pomieszczeń jest, sprawą nową sprzed miesiąca. Mówiący zauważył, że pomysły o które wnioskuje radny J. Wyleżych dla przyszłej Rady Miejskiej już teraz są realizowane np. kompleksowa wymiana okien została w bieżącym roku wykonana w SP Nr 10.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że to min. Pan radny J. Wyleżych głosował za przeniesieniem PP nr 12 do SP nr 17, poprosił również aby radny nie prowadził kampanii wyborczej.

Radny J. Kaczyński zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy jest wniosek przeciwny? Nikt nie zgłosił wniosku przeciwnego. Wniosek w sprawie zakończenia dyskusji jednogłośnie przeszedł (ilość głosów: za - 19).

Uchwała Nr XLIX/487/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 20).

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę od godz. 11,00 do godz. 11,30.
Po przerwie przystąpiono do omawiania kolejnych tematów.

- b) Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do rozpoznania możliwości alternatywnego zasilania w wodę z Republiki Czeskiej mieszkańców Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że trzy Komisje wydały opinie pozytywne do tego projektu uchwały a mianowicie: Komisja Prawa, Porządku Publicznego, Gospodarowania Mieniem i Inwentaryzacji, Komisja Rozwoju Miasta i Integracji z Europą oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Komunikacji i Łączności. Stwierdził, że projekt uchwały z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali dlatego poprosił o zadawanie pytań.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XLIX/488/06 została podjęta. (ilość głosów: za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1).

- c) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2006 rok.

Pan Skarbnik Miasta zgłosił zmiany do projektu uchwały polegające na: zwiększeniu dochodów i wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 45 341 zł w związku z realizacją programów: Gimnazjum Nr 2 „Socrates Comenius”, Gimnazjum Nr 1 „INTERREG III A Czechy-Polska”, Gimnazjum Nr 3 „INTERREG III Czechy-Polska. Kolejna zmiana również dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 3 000 zł w związku z umową z Województwem Śląskim w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadanie pn. „XXVI Wodzisławskie Spotkania z Folklorem” prośbę wnosi Wydział Promocji. Następne zmiany dotyczą trzech przeniesień między działami o co wnosi Wydział IMiGK:

- 6 tyś. zł z działu 900 do działu 750,
- 18 tyś. zł z działu 801 do następujących działów:

- dział 600 - zwiększony o kwotę 10 tyś. zł,
- dział 750 - zwiększony o kwotę 4 tyś. zł,
- dział 754 - zwiększony o kwotę 4 tyś. zł.
- 15 tyś. zł z działu 600 do rozdziału 90015 na następujące zadania:
 - kwota 2 tyś. zł na zakup lamp oświetleniowych,
 - kwota 13 tyś. zł na oświetlenie ul. Łącznik Armii Ludowej-Teligi, Grodzisko, boczna Czarnieckiego.

Referujący poinformował, że w uchwale w sprawie zmian budżetu miasta z września było przeniesienie środków na zakup pojemników na odpady komunalne w systemie leasingowym, w związku z tym, że tego zakupu nie można dokonać w systemie leasingowym bo wymagana byłaby 4 letnia umowa Dyrektor Służb Komunalnych Miasta zwraca się do Prezydenta Miasta o zmianę tego zapisu z zakupu leasingowego na zakup, taka zmiana miałaby miejsce w tej uchwale. Również poprosił o wykreślenie kwoty 1 800 000 zł zwiększającej kredyt na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach Miasta, ze względu na długą procedurę przygotowywania takiej uchwały. Mówiący poinformował, że zmniejszenie dochodów po wprowadzeniu autopoprawek nastąpi o kwotę 1 150 000 zł, natomiast zmniejszenie przychodów nastąpi o kwotę 1 477 425 zł. Konsekwencją powyższych zmian byłyby ogólne kwoty dochodów i wydatków w §10 gdzie: dochody wyniosłyby 85 499 593 zł, wydatki wyniosłyby - 97 098 706 zł, deficyt wyniosłyby - 11 599 113 zł, przychody wniosłyby - 15 058 373 zł.

Referujący stwierdził, że zmiany zostały wprowadzone po Komisji Budżetu i ze względu na fakt, iż następna sesja będzie w momencie ukonstytuowania się nowej Rady Miejskiej w związku z czym zasadne jest przyjęcie tych autopoprawek.

Dyskusja.

Radna T. Nagrodzka poprosiła o wyjaśnienie kwestii skąd wzięła się kwota 790 000 zł w załączniku do uchwały dotyczącym limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2006-2008, przeznaczona na budowę budynku zaplecza boiska sportowego przy ul. Jastrzębskiej (dział 926, rozdział 92604)? Mówiąca zauważyła, że na tę inwestycję wcześniej Rada Miejska zabezpieczyła kwotę w wysokości 90 000 zł w budżecie Miasta, natomiast o kwocie 790 000 zł jak do tej pory nikt nie mówił.

Pan Skarbnik Miasta stwierdził, że zmiana załącznika do uchwały o którym mówi radna otrzymał z Wydziału Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej. Powiedział, że nakłady w kwocie 790 000 zł na 2007r. sprawiają, że budżet staje się ponadroczny. Jeżeli Rada Miejska przyjmie ww. załącznik istnieje możliwość rozpoczęcia procedury przetargowej w wysokości 880 000 zł. Natomiast jeżeli taka zmiana nie zostanie przegłosowana przez Radę nie można wszcząć procedury przetargowej, ponieważ na to zadanie nie będzie zabezpieczonych środków.

Radna T. Nagrodzka stwierdziła, że nie rozumie jak kwota z 90 000 zł mogła urosnąć do 880 000 zł?

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że przedstawiciele Klubu „Wicher” Wilchwy tłumaczyli koncepcję powstania pawilonu kulturalno-sportowego na Radzie Dzielnic Wilchwy, na Komisjach Rady Miejskiej oraz na sesji Rady Miejskiej, również mówione było, iż środki które są zabezpieczone w budżecie miasta wystarczą na wykonanie projektu, dokumentacji oraz rozpoczęcie budowy zgodnie z projektem. Kwota 880 000 zł została przedstawiona zgodnie ze wstępnym kosztorysem inwestorskim, jednak wszyscy zdają sobie sprawę, że konkretna kwota będzie dopiero znana po przetargu. Mówiący zauważył, że istnieje konieczność zabezpieczenia kwoty według

kosztorysu inwestorskiego, ponieważ bez zabezpieczenia tej kwoty nie możliwe jest ogłoszenie przetargu. Stwierdził, że istnieje potrzeba realizacji takiego obiektu w Dzielnicy Wilchwy, aby powstała baza sportowa mogła się w tej dzielnicy rozwijać. Również istniałaby możliwość wykorzystania tego budynku dla potrzeb społeczności tej dzielnicy tj. organizowanie różnego rodzaju spotkań. W większości dzielnic istnieją pawilony sportowe oraz budynki Straży Pożarnej gdzie mieszkańcy mogą się spotykać m.in. takie budynki posiada Zawada, Kokoszyce, Radlin. Powiedział, że Rada Dzielnicy Wilchwy na to zadanie przyznała z własnych środków 60 000 zł, natomiast Miasto udzieliło dofinansowania w wysokości 30 000 zł.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że miesiąc temu Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz referowała szczegółowo plany inwestycyjne i ich realizację m.in. przedstawiła budowę budynku socjalno-sportowego w Dzielnicy Wilchwy mówiąc że: "Klub sportowy Wicher Wilchwy na terenie obiektu przy ul. Jastrzębskiej - przewidziana jest budowa budynku socjalno-sportowego dla KS Wicher Wilchwy. Klub ten zawarł umowę użyczenia z miastem dnia 8.02.2006r. na zagospodarowanie wydzielonego terenu z MOSiR pod budowę w/w budynku. Na tę inwestycję są zaplanowane środki finansowe w wysokości 90 tys. zł: 60 tys. zł z Rady Dzielnicy Wilchwy, 30 tys. zł środki własne miasta. Środki znajdują się w Wydziale IMiGK, obecnie w opracowaniu jest dokumentacja techniczna, Klub wystąpił o pozwolenie na budowę do Starostwa Powiatowego po uzyskaniu tego pozwolenia zostanie przeprowadzony przetarg na wykonanie robót budowlanych, inwestycja ta będzie przeprowadzona w 2-3 letnim cyklu". Również na jednej z sesji Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz omawiając Lokalny Program Rewitalizacji przedstawiała zadania przewidziane do realizacji w latach 2005-2006 oraz 2007-2013 i zadanie budowy budynku socjalno-sportowego w Dzielnicy Wilchwy nie było w tym programie wyszczególnionego. W związku z czym zapytał:

- kiedy zrodziła się koncepcja tak poważnej inwestycji?
- kto utrzyma ten obiekt?
- kto będzie administratorem tego obiektu?

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że w odczytanej części protokołu przez Pana radnego, było wyraźnie zaznaczone, że w roku 2006 zabezpieczona została kwota 90 000 zł oraz budowa pawilonu kulturalno-sportowego w Dzielnicy Wilchwy będzie przeprowadzona w cyklu 2-3 letnim. Powiedział, że nie znalazło się to w wykazie zadań przewidzianych do realizacji na lata 2007-2013 ale Pani Naczelnik poinformowała, że zadanie to jest przewidziane do przeprowadzenia w cyklu 2-3 letnim oraz że zadanie musi być realizowane, ponieważ Rada Dzielnicy Wilchwy zabezpieczyła środki na to zadanie w wysokości 60 000 zł. Mówiący zauważył, że kosztorys inwestorski określa wartość tego projektu, w jakim zakresie wykonawca będzie go realizował i konieczność wyasygnowania określonej kwoty. Ustawa o zamówieniach publicznych mówi, że zgodnie z kosztorysem inwestorskim powinno się zabezpieczyć zadanie finansowo, aby mogło być realizowane. Mówiący powiedział, że jeżeli chodzi o utrzymanie obiektu to ze względu na fakt, że obiekt będzie znajdował się na terenie miejskim oraz sam obiekt będzie należał do Miasta w związku z czym utrzymywany będzie przez Miasto. Również istnieje możliwość tak jak w Zawadzie, oddania obiektu miejskiego w użyczenie Klubowi Sportowemu, a co z tym się wiąże utrzymywania go przez ten Klub.

Radny Cz. Rychlik zapytał co z realizacją pozostałych zadań przewidzianych do realizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji m.in. modernizacją basenu w SP NR 3, skąd Miasto pozyska na to zadanie pieniądze?

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że zadania o których mówi Pan radny są w trakcie realizacji.

Radny M. Balcer poprosił o pozytywne rozpatrzenie tej sprawy przez radnych i głosowanie za

ujęciem tych środków w budżecie.

Radny J. Majda stwierdził, że radni nie mogą być zaskoczeni tym, iż w Dzielnicy Wilchwy ma powstać taki budynek, ponieważ Rada Dzielnicy przeznaczyła na jego budowę 60 tys. zł, z budżetu miasta zostało przeznaczone 30 tys. zł. Również Klub Sportowy „Wicher” Wilchwy podjął się skompletowania całej dokumentacji (projekt, decyzje) na co potrzebował aż rok czasu. Mówiący stwierdził, że również został zaskoczony kwotą wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, ponieważ kosztorys był wykonywany na samym końcu po wykonaniu całej dokumentacji. Powiedział, że na samym początku prowadzenia inwestycji było wiadomo, że za kwotę 90 tys. zł nie wybuduje się tego obiektu, ponieważ kwota ta wystarczy zaledwie na fundamenty. Rada Miejska podejmie decyzję co do dalszego prowadzenia inwestycji, jednak według mówiącego niepoważnym byłoby w takim momencie wycofywanie się z tej inwestycji. Jeżeli Rada nie zabezpieczy środków na realizację tej inwestycji, to Klub Wicher Wilchwy będzie starał się wybudować ten obiekt we własnym zakresie jeżeli pozwolą na to środki. Mówiący zauważył, że Dzielnica Wilchwy jest jedną z największych dzielnic Miasta (6,5 tys. mieszkańców) która nie posiada żadnego obiektu typu Straż Pożarna, Świetlica w związku z czym zarówno Radzie Dzielnicy jak i KS Wicher Wilchwy pomysł budowy budynku zaplecza boiska sportowego wydawał się zasadnym. Powiedział, że inwestycja budowy zaplecza sportowego w Dzielnicy Wilchwy nie została ujęta w Lokalnym Programie Rewitalizacji, ponieważ w momencie tworzenia tego programu nie było jeszcze koncepcji budowy takiego obiektu. Stwierdził, że jest to jedyna inwestycja w Dzielnicy Wilchwy która będzie realizowana w tym roku. KS Wicher Wilchwy zobowiąże się do utrzymania tego budynku jeżeli nie będzie woli utrzymywania go przez MOSiR. Zaapelował o poparcie tej inwestycji i pozytywne głosowanie.

Radny H. Waniek stwierdził, że radnym nie chodzi o procedury związane z budową takiego obiektu ale o fakt, czy Miasto stać na tak dużą inwestycję, jeżeli na terenie Miasta są równie duże inwestycje jeszcze niedokończone. Powiedział, że należy najpierw dokończyć inwestycje już rozpoczęte, ponieważ jeżeli buduje się długo, buduje się drogo.

Radna A. Białek stwierdziła, że jest zaskoczona tak wysoką kwotą, ponieważ wcześniej nie było mowy o tak ogromnej kwocie. Było mówione o niewielkim budynku który spełniałby podstawowe potrzeby zaplecza sportowego. Gdyby członkowie Komisji Oświaty(..) mieli świadomość jakie nakłady finansowe wiążą się z tą budową podjęliby konstruktywne wnioski np. komisja stwierdziłaby, że Miasta nie stać na tak dużą inwestycję, w związku z czym środki przeznaczone na jej realizację należy przenieść i dokończyć np. rewitalizację Parku Miejskiego. Stwierdziła, że Dzielnica Wilchwy posiada w SP Nr 8 sale zborną w której mogą spotykać się mieszkańcy.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że wszystkie inwestycje w mieście były realizowane w ekspresowym tempie. Na dzień dzisiejszy nie ma inwestycji, które byłyby blokowane i nierealizowane. Powiedział, że sytuacja finansowa Miasta jest stabilna.

Radna A. Białek stwierdziła, że gdyby wiedziała wcześniej, iż budowa zaplecza sportowego na Wilchwach pochłonie tak duże pieniądze, przeznaczyłaby je w pierwszej kolejności na dokończenie przebudowy basenu przy SP Nr 3. Mówiąca zauważyła, że aż 70% dzieci ma skoliozę i tylko ćwiczenia na basenie mogą zapobiegać powstawaniu skoliozy.

Radny S. Grzybacz zgłosił wniosek, aby Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz wypowiedziała się w tym temacie. Stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedziami niektórych radnych, ponieważ wielokrotnie mówiono o rozwoju bazy sportowej w Mieście, natomiast gdy omawiany jest konkretna inwestycja wszyscy wypowiadają się, że jest ona nie potrzebna.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli Komisja Oświaty(...) nie zajmowała się tym tematem, to na jakiej podstawie Rada ma decydować czy ta inwestycja ma znaleźć się w limicie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, skoro merytoryczna Komisja nie zajmowała się tą kwestią.

Radny S. Grzybacz zapytał, ile razy Rada Miejska na sesjach podejmowała tematy którymi merytoryczne Komisje również się nie zajmowały?

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że takie sytuacje zdarzały się sporadycznie. Zauważył, że w Kokoszycach wybudowano obiekt sportowo-sanitarny za 50 tys. zł, w związku z tym radni mogli przypuszczać, że wybudowanie obiektu na Wilchwach będzie kosztowało tyle samo.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że z wcześniejszych wypowiedzi wynika, iż Komisja Oświaty(..) tym tematem się nie zajmowała. Natomiast Przewodniczący Komisji Pan Cz. Rychlik powiedział, że Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz poinformowała członków Komisji, iż obiekt będzie budowany w terminie 2-3 letnim, a kwota zabezpieczona na ten rok wynosi 90 tys. zł .

Pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik powiedziała, że w związku z przebudową basenu w SP Nr 3 projekt jest już gotowy obecnie trwają oczekiwania na pozwolenie na budowę. Jeżeli chodzi o budowę zaplecza sportowego na Wilchwach, to uchwałą Rady Miejskiej w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok z dnia 30.05.2006r. przyjęto do realizacji zadanie inwestycyjne budowa budynku socjalno-sportowego na teren boiska sportowego MOSiR przy ul. Jastrzębskiej KS Wicher Wilchwy w kwocie 40 tys. zł, a następnie w tej samej uchwale kwota ta została podwyższona o wolne środki o kolejne 30 tys. zł co stanowi razem kwotę 70 tys. zł. Natomiast uchwałą Rady Miejskiej w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok z dnia 29.06.2006r. zwiększono środki o kolejne 20 tys. zł co na ten rok stanowi kwotę 90 tys. zł. Referująca stwierdziła, że od samego początku informowała, że będzie to inwestycja wieloletnia. KS Wicher Wilchwy z własnych środków, własnym sumptem wykonał i zapłacił za dokumentację oraz przekazał do Wydziału pozwolenie na budowę, obecnie Wydział Inwestycji(...) wystąpił o cesję pozwolenia na budowę. Zgodnie z decyzją Rady Miejskiej, zadanie to zostało przyjęte do zadań majątkowych inwestycyjnych, w związku z czym Wydział Inwestycji(...) wszczął procedurę przetargową na realizację tego zadania. Mówiąca zauważyła, że dopiero po otwarciu przetargu znany będzie właściwy koszt budowy tej inwestycji. Stwierdziła, że koszt tej inwestycji na pewno będzie niższy, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem, które mówi o kształtowaniu kosztorysów inwestorskich te kosztorysy inwestorskie muszą być znacznie wyższe, aniżeli kosztorysy wykonawcze, ofertowe poszczególnych wykonawców. Wydział Inwestycji(...) w związku z tym zadaniem zamierza wystąpić o środki pomocowe do Wojewódzkiej Bazy Sportowej, która udziela bezzwrotnych pomocowych dotacji, jednak wnioski składa się pod koniec grudnia danego roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy przetarg na roboty został ogłoszony bez zabezpieczenia środków na to zadanie?

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że przetarg został ogłoszony, natomiast środki wymagane w tym zakresie przepisami są zabezpieczone w budżecie miasta w tym roku na kwotę 90 tys. zł. Jeżeli Rada nie zabezpieczy środków na to zadanie, będzie ono musiało ulec likwidacji a przetarg zostanie unieważniony.

Radna A. Białek stwierdziła, że przetarg został ogłoszony bezprawnie, bez zabezpieczenia

odpowiedniej ilości środków przewidzianych na to zadanie.

Radna W. Kiermaszek-Lamla stwierdziła, że radni nie są przeciwni wybudowaniu zaplecza sportowo-sanitarnego na Wilchwach, ponieważ wcześniej radni zaaprobowali budowę tego obiektu zabezpieczając na to zadanie kwotę 90 tys. zł. Powiedziała, że również w Kokoszyce wybudowano zaplecze sportowo-sanitarne za kwotę 50 tys. zł, na które Rada Dzielnicy zabezpieczyła środki finansowe oraz z budżetu miasta uzyskano dotację wspomagającą. Mówiąca stwierdziła, że radni popierają wybudowanie tego zaplecza za wartość 90 tys. zł. Również w Dzielnicy Kokoszyce planowano wybudowanie z prawdziwego zdarzenia boiska sportowego oraz pozyskanie na ten cel środków zewnętrznych. Obecnie w Kokoszykach istnieje konieczność budowania boiska sportowego dla młodzieży szkolnej przy szkole, gdyby przyłożono się do budowy zaplecza sportowego, nie byłoby problemów z boiskiem dla młodzieży szkolnej. Stwierdziła, że inwestycje są prowadzone wrywkowo, niegospodarnie podchodzi się do globalnego tematu. Zapytała Pana Skarbnika dlaczego zostały wykreślone poszczególne kwoty z następujących zadań:

- termomodernizacja budynku na ul. Piłsudskiego - kwota 1 280 000 zł,
- remont mostu na ul. Matuszczyka - kwota 54 000 zł ?

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że każda inwestycja musi być rozpoczęta od wykonania dokumentacji na podstawie której jest wykonywany kosztorys inwestorski. W tym roku zostało uchwalone zadanie inwestycyjne pn. budowa budynku socjalno-sportowego boiska sportowego. W momencie kiedy była przyjmowana kwota 90 tys. zł nikt nie wiedział ile ta inwestycja będzie kosztowała. Kosztorys inwestorski został przedłożony w Wydziale Inwestycji(..) nie spełnia miesiąc temu i od tego momentu są znane koszty inwestycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy to zadanie było sygnalizowane w planie inwestycji na ten rok?

Pani J.Szymecka-Pysz odpowiedziała, że nie było tego zadania w planach inwestycyjnych na ten rok. To zadanie wyniknęło z zadań Rady Dzielnicy, które były opiniowane przez Komisję Rady Miejskiej i przyjęte, a w związku z tym że jest to zadanie inwestycyjne majątkowe musi być ono przeniesione do budżetu na wydatki majątkowe i stąd znalazło się w planie wydatków inwestycyjnych ale wyniknęło z inicjatywy Rady Dzielnicy.

Radny J. Majda powiedział, że propozycją KS Wicher Wilchwy było wybudowanie dwóch szatni, ta propozycja została przedłożona Radzie Dzielnicy, która na swoim spotkaniu stwierdziła, że nie posiada miejsca do prowadzenia spotkań z mieszkańcami w związku z czym należy połączyć te dwie rzeczy i stworzyć małe centrum kultury na Wilchwach. Wielokrotnie o tym była mowa na Komisji Oświaty(...) oraz podczas obrad Rady Miejskiej. Z boiska na ul. Jastrzębskiej korzysta ok. 125 dzieci nie tylko z KS Wicher Wilchwy, trzy razy w tygodniu, obecnie cały sprzęt oraz dokumentacja mieści się w dwudrzwiowej szafie. Stwierdził, że kwota wskazywana w kosztorysie inwestorskim w ostatecznym wykonaniu zadania nie będzie taka duża. Została wszczęta procedura przetargowa, jeżeli nie będzie woli Rady kontynuacji tego zadania w przyszłym roku należy przerwać przetarg i zrezygnować z tego zadania.

Radna T. Nagrodzka stwierdziła, iż była przekonana, że za 90 tys. zł zadanie to zostanie wykonane. Jeżeli nie posiada się zabezpieczonych środków nie powinno się rozpoczynać się inwestycji. Zgłosiła wniosek formalny o wykreślenie kwoty 790 tys. zł z limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2006-2008 oraz o zamknięcie dyskusji.

Pan S. Szymik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce stwierdził, że skoro w Dzielnicy

Kokoszyce wybudowano zaplecze sportowe za ok. 50 tys. zł, to w Dzielnicy Wilchwy można takie zaplecze sportowe wybudować za kwotę 90 tys. zł.

Radny J. Majda stwierdził, że dla klubu wystarczyłoby wybudowanie szatni za 90 tys. zł, jednak Rada Dzielnicy również chciałaby mieć w nowym budynku swoją siedzibę co ułatwiłoby kontakt ze społeczeństwem. Zgłosił wniosek przeciwny, do wniosku Radnej T. Nagrodzkiej, aby pozostawić kwotę 790 tys. zł w załączniku Nr 2 dotyczącym limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2006-2008 oraz aby w dalszym ciągu kontynuować dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków:

1/ wniosek o zamknięcie dyskusji - przeszedł ilość głosów: za - 14, przeciw - 2, wstrzymujących się - 2,

2/ wniosek w sprawie wykreślenia z limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2006-2008 pozycji 790 tys. zł z działu 926 na zadanie budowa budynku zaplecza sportowego przy ul. Jastrzębskiej - przeszedł ilość głosów: za - 12, przeciw - 6, wstrzymujących się - 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Pana Skarbnika Miasta o odpowiedź na pytanie radnej W. Kiermaszek-Lamla dotyczących wykreślenia poszczególnych kwot z następujących zadań:

- termomodernizacja budynku na ul. Piłsudskiego - kwota 1 280 000 zł,
- remont mostu na ul. Matuszczyka - kwota 54 000 zł ?

Pan Skarbnik Miasta odpowiedział, że wykreślenie kwoty 1 280 000 zł przeznaczonych na termomodernizację budynku na ul. Piłsudskiego nastąpiło na wniosek Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej, który to wyjaśnił że te zadanie zostało podzielone na dwa etapy tj. I etap będzie realizowany w tym roku a środki będą pochodziły z umorzenia innej pożyczki, natomiast II etap będzie finansowany ze środków własnych.

Radny A. Króliczek zauważył, że na str. 21 prawdopodobnie wkradł się błąd w pozycji „zarurowanie rowu pomiędzy rzeką Leśnica a ul. Rybnicką”, w związku z czym zapytał, czy nie chodzi przypadkiem o ul. Chrobrego a nie ul. Rybnicką?

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że Pan radny ma rację, ponieważ przesunięcie środków jest na rów pomiędzy rzeką Leśnicą a ul. Chrobrego. Natomiast jeżeli chodzi o remont mostu na ul. Matuszczyka, to zgodnie z wcześniejszą dyskusją kończy się przygotowanie dokumentacji na remont tego mostu jednak środki na jego przeprowadzenie znajdują się w nowym budżecie miasta. Powiedziała, że kosztorys na wykonanie remontu mostu przewiduje kwotę 3 200 000 zł, w związku z czym bezwzględnie na to zadanie trzeba pozyskać środki, bądź dojść do porozumienia z Urzędem Marszałkowskim, który będzie nadzorował wykonanie obwodnicy.

Radny J. Grabowiecki zapytał, dlaczego nie można ogłosić przetargu na budowę chociażby jednej nitki tego mostu?

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że dokumentacja remontu tego mostu jest do końca kompletowana, obecnie przygotowywane jest studium wykonalności.

Uchwała Nr XLIX/489/06 została jednogłośnie podjęta z poprawkami wniesionymi przez Pana Skarbnika oraz z poprawką przegłosowaną przez Radnych (ilość głosów: za - 12).

d) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu

Miasta Wodzisławia Śląskiego w 2006 roku.

Pan Skarbnik Miasta powiedział, że w związku ze zmianą wprowadzoną w Uchwale w sprawie zmian budżetu miasta na 2006r., zmianie ulegnie również planowany deficyt, który zmniejszy się z kwoty 8 000 000 zł na kwotę 6. 200 000 zł.

Pan Prezydent J. Serwotka zapytał, czy ta uchwała zobowiązuje Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytu w tej kwocie?

Pan Skarbnik Miasta powiedział, że ta uchwała służy do wydania opinii Rady Miejskiej jednak nie oznacza ona, że kredyt musi być wykorzystany w maksymalnej kwocie. Stwierdził, że uchwała nie może być inaczej sformułowana, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa kwestionowała uchwały które miały dokładnie określoną kwotę zaciągniętego kredytu.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli ten kredyt jest potrzebny, to nie ma się nad czym zastanawiać ani prowadzić debaty trzeba to po prostu przyjąć.

Pan Skarbnik Miasta powiedział, że między zaplanowaną kwotą a wykorzystaną może być różnica.

Uchwała Nr XLIX/490/06 została podjęta (ilość głosów: za - 14, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1).

- e) Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wszyscy otrzymali projekt uchwały, wzory formularzy były do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, w związku z czym zapytał, czy są jakieś pytania? Nie było żadnych pytań więc przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XLIX/491/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 15).

- f) Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty osobie fizycznej od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanej na cele mieszkaniowe położonej w Wodzisławiu Śl. przy ul. Wilkinowej 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował zebranych, że uchwały udzielające bonifikaty wymagają podpisu każdego radnego, który bierze udział w głosowaniu, dlatego poprosił o pozostanie na sali głosujących ponieważ będą zbierane podpisy radnych na uchwałach. Komisja Prawa(...) jak i Komisja Rozwoju(...) wydały pozytywne opinie do tych dwóch projektów uchwał.

Nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XLIX/492/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 16).

- g) Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty osobie fizycznej od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanej na cele mieszkaniowe położonej w Wodzisławiu Śl. przy ul. Sasankowej 38.

Uchwała Nr XLIX/493/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 15).

- h) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego w postaci odpłatnego użytkowania na nieruchomościach stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. zabudowanych stacjami redukcyjno-pomiarowymi gazu, położonymi w Wodzisławiu Śl. przy ul. Bogumińskiej i ul. Gołębiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Prawa(...) oraz Komisja Rozwoju(...) wydały opinię pozytywną do projektu uchwały. Zapytał, czy są pytania? Nikt takowych nie miał więc przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XLIX/494/06 jednogłośnie została podjęta (ilość głosów: za - 16).

- i) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez Wydawnictwo Multimedia - Robert Helvich z siedzibą w Bielsku- Białej przy ul. Cieszyńskiej 365.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Prawa(...) wydała opinię pozytywną do tego projektu uchwały. Zapytał, czy są pytania? Nikt takowych nie miał więc przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XLIX/495/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 16).

- j) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Prawa o przedstawienie stanowiska Komisji do ww. skargi.

Radna Z. Wistuba Przewodnicząca Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Inwentaryzacji odczytała stanowisko Komisji, które stanowi załącznik do protokołu. Referująca powiedziała, że skargą zajmowała się Komisja na posiedzeniu wrześnieowym na tym posiedzeniu Pan Prezydent J. Zemło uznał, że radni którzy poparli kupców i podpisani tę skargę podpisali się pod stekiem bzdur i bredni. W związku z tym w świetle wyjaśnień Zespołu rozpatrującego skargę Pan Prezydent powinien chociaż przeprosić tych radnych, których obraził na Komisji.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że obecnie nie użyłby tak skrajnych słów, jednak w całej rozciągłości podtrzymuje, że te zarzuty w tej skardze są całkowicie nieprawdziwe, niezgodne ze stanem faktycznym. Stwierdził, że poświęcił trochę czasu, na skompletowanie niezbędnej dokumentacji w tym zakresie, w związku z czym swoją wypowiedz będzie opierał tylko i wyłącznie na zgromadzonej przez siebie dokumentacji. W związku z zarzutem dotyczącym przywrócenia hydrantu uzyskał informację telefoniczną z Wodociągów, Policji, że 8-9 lat temu był przy ul. Wyszyńskiego hydrant od strony drogi gdzie na skutek wypadku śmiertelnego została przewrócona budka telefoniczna i złamany hydrant. Pan Dyrektor Nowak w swoim piśmie wyjaśniającym do Komisji Prawa(...) napisał odpowiedz w innym temacie, natomiast Zespół który zajmował się tą skargą napisał, że skarga nie dotyczy hydrantu znajdującego się wewnątrz zakładu tylko hydrantu który był posadowiony na zewnątrz targowiska. W związku z powyższym mówiący poprosił Panią radną Pietyra o skonkretyzowanie miejska posadowienia hydrantu, aby mógł odnieść się do odpowiedniego wariantu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że uczestniczył w pracach zespołu wyjaśniającego zarzuty zawarte w skardze i zespół ten stwierdził że chodzi o hydrant przy ul. Wyszyńskiego. Stwierdził, że likwidacja tego hydrantu w znacznym stopniu pogorszyła stan bezpieczeństwa tego targowiska.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że jeżeli mówimy o hydrancie zewnętrznym to na skutek zjechania samochodu z rampy hydrant został uszkodzony, ten fakt miał miejsce kilka lat przed prezydenturą Prezydenta A. Krzyżaka. Wodociągi realizując wymianę sieci uznały na podstawie uzgodnionych dokumentów ze Strażą Pożarną i z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Powiatowym Wydziałem Architektury, że hydranty znajdujące się przy ul. Wyszyńskiego oraz za sklepem Supersam spełniają normę i znajdują się w odległości która gwarantuje bezpieczeństwo. Nie informując nikogo ten hydrant został zlikwidowany, natomiast dwa pozostałe funkcjonują. Stwierdził, że w piśmie Pana Dyrektora Nowaka omawiany jest kurek wewnątrz targowiska, który przez Służby Komunalne został zamknięty. Mówiący uważa, że ten punkt uznany przez Panią Przewodniczącą za zasadny jest niezasadny, bo Pan Prezydent nie podejmował decyzji, a uszkodzenie hydrantu nastąpiło kilka lat wcześniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że handlujący na targowisku poinformowali zespół, że hydrant został uszkodzony 2-3 lata temu, w związku z czym może ta kwestia wymaga dalszych wyjaśnień.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że fizyczna likwidacja tego hydrantu była prowadzona ponad 2 lata temu, bo w kwietniu 2004 roku, taką informację uzyskał z Przedsiębiorstwa Wodociągów. Jeżeli chodzi o zarzut likwidacji bezpłatnego parkingu przeznaczonego dla klientów, według mówiącego należy sięgnąć do umowy, która jest spisana pomiędzy Firmą Skobud a Urzędem Miasta, umowa użyczenia nie określa działki wyszczególnionej na mapie, skądinąd to miejsce przez lata było używane, ten teren został wydzierżawiony od 9.05 do 15.09. 2006r. W związku z faktem, iż jest to zupełnie inny teren niż przedstawiony w skardze, dlatego umieszczenie tego zarzutu w skardze jest niezasadne i nie zgodne ze stanem faktycznym.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że kanalizacja prowadzona była kawałek dalej i to zahacza o działkę o której Pan Prezydent wcześniej wspominał. Mówiący powiedział, że o fakcie wydzierżawienia tej działki trzeba było poinformować handlujących.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że o fakcie wydzierżawienia tego terenu handlujący zostali poinformowani na spotkaniu. Dopóki Firma budująca TESCO mogło nie wchodziła na ten teren dopiero w momencie rozpoczęcia budowy drogi zajęła teren dzierżawiony. Według mówiącego Pani radna G. Pietyra świadomie wprowadziła radnych w błąd bo obydwie mapy wskazują zupełnie coś innego, również umowa użyczenia odnosi się do czego innego. W stosunku do zarzutu 5 dot. podpisania umów na czas określony tj. od 01.05.2005 do 31.12.2008r. być może również wkradł się błąd, ponieważ nie ma takiej umowy, natomiast jest umowa która została podpisana na inny okres.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że taki wzór umowy został dostarczony zespołowi, znajduje się do wglądu w materiałach.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że taka umowa jest ponieważ osoba która kupiła ten kiosk 15.05.2005r. zwrócił się do Miasta o wydzierżawienie tego terenu dlatego jest to jedyna umowa zawarta na ten czas. Pozostałe umowy były zawierane w listopadzie 2005r. i w grudniu 2005r. Stwierdził, że wniosek podany w stanowisku Komisji dotyczący udzielenia handlującym pierwszeństwa dzierżawy jest niezgodny z prawem, ponieważ handlujący są właścicielami kiosków,

natomiast Miasto jest właścicielem terenu i dopóki handlujący będą uiszczali opłaty dzierżawy będą mieli pierwszeństwo dzierżawienia tego terenu. Zauważył, że umowa dzierżawy zawarta w dniu 01.01.1999r. na czas nieokreślony, nie posiadała akceptacji Rady Miejskiej w związku z czym umowa ta jest umową nieważną. Powiedział, że Pani G. Pietyra zawierała umowy z handlującymi na czas nieokreślony nie mając zgody Rady Miejskiej, do zawierania umów trwających powyżej 3 lat.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że rzeczywiście umowy na czas nieokreślony były zawierane bez stosownej uchwały Rady Miejskiej, jednak za takie niedopatrzanie winy nie ponoszą wydzierżawiający ten teren. Powiedział, że dzierżawca terenu nie koniecznie musi wiedzieć, że przy podpisywaniu umów na czas nieokreślony istotne znaczenie ma odpowiednia uchwała Rady Miejskiej. Mówiący zauważył, że zapis dotyczący pierwszeństwa dzierżawy pojawił się w stanowisku Komisji z tego względu, że handlujący będący właścicielami kiosków, nie są właścicielami terenu, w związku z czym po zakończeniu umowy kiosk z dzierżawionego terenu można usunąć.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że obecne umowy zostały podpisane zgodnie z przepisami, natomiast poprzednie umowy były niezgodne z prawem ponieważ nie posiadały stosownej uchwały Rady Miejskiej. Powiedział, że skarga we wszystkich wyszczególnionych punktach jest niezasadna.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zespół ksero umowy otrzymał bezpośrednio od Pana Dyrektora Nowaka, na umowie widnieje okres dzierżawy od 01.04.2006r. do 30.12.2008r.

Pan Prezydent A. Krzyżak powiedział, iż przywykł do tego, że cokolwiek dzieje się w Mieście to winę za to ponosi Prezydent Miasta. Stwierdził, że zespół powołany do zbadania tej sprawy nie wyjaśnił do końca sprawy hydrantu, ponieważ do tej pory nie wiadomo o jaki hydrant chodzi, kiedy ten hydrant został zlikwidowany. Zespół badający tę skargę powinien oprzeć się na określonych faktach oraz dokumentach które są jasne i przejrzyste. Mówiący stwierdził, że skarga w całości jest niezasadna.

Radny J. Wyleżych stwierdził, iż taka jest procedura, że Prezydent Miasta ponosi odpowiedzialność za wszystko co dzieje się w Mieście.

Pan Prezydent A. Krzyżak stwierdził, że jeżeli stawia się mu zarzut niezabezpieczenia hydrantu to najpierw należy ustalić który to jest hydrant i kiedy został usunięty.

Radny J. Wyleżych nie zgodził się z przedstawioną przez Pana Prezydenta J. Zemło interpretacją omawianej skargi. Stwierdził, że handlujący mają prawo poinformować radnych o nieprawidłowościach jakie mają miejsce na targowisku, natomiast radni mają obowiązek poinformować Prezydenta Miasta o skargach mieszkańców na jego działalność. Powiedział, że działka która stanowiła zaplecze parkingowe dla handlujących miała dla nich istotne znaczenie, ponieważ klienci targowiska mieli łatwy dostęp do niego w związku z czym handlujący mieli lepszy obrót finansowy. Zapytał Pana Prezydenta czy polecił Dyrektorowi Służb Komunalnych Miasta poinformować handlujących o fakcie wydzierżawienia zaplecza parkingowego firmie SKOBUD?

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że polecił zorganizowanie spotkania jak również sam był organizatorem takiego spotkania.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że Dyrektor Służb Komunalnych Miasta nie wykonał polecenia Pana Prezydenta, ponieważ handlujący w dalszym ciągu twierdzą, że żadne spotkanie nie miało miejsca i nikt nie wytłumaczył im zaistniałej sytuacji. Według mówiącego obowiązuje ciągłość władzy i nie powinno dzielić się czegoś co było przed kadencją obecnego Prezydenta oraz podczas jej trwania. Pan Prezydent powinien wyciągnąć konsekwencje wobec winnych. Stwierdził, że handlujący w dalszym ciągu czują się niepewnie oraz mają problemy z administratorem targowiska.

Pan J. Zemło stwierdził, że swoją wypowiedź oparł na zgromadzonych dokumentach, dlatego według mówiącego na podstawie zgromadzonych dokumentów może stwierdzić, że skarga jest niezasadna. Jedyną rzeczą do której nie jest w stanie się odnieść to określenie, czy handlujący ponieśli straty z tytułu oddania parkingu w dzierżawę Firmie SKOBUD.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Zespół radnych powołany przez Komisję Prawa(...) do rozpatrzenia tej skargi dokładnie przeanalizował wszystkie zarzuty zawarte w tej skardze. Jednak Zespół nie dysponował całym organem wykonawczym Urzędu Miasta oraz nie został powołany jako Komisja śledcza do rozpatrzenia tej skargi. W związku z czym według mówiącego dwóch ludzi nie jest w stanie przeprowadzić dokładnej kontroli odnosząc się również do zaszłości.

Radna G. Pieryta nawiązała do wypowiedzi w sprawie hydrantu, stwierdziła, że hydrant został uszkodzony 2 lata temu ale usunięty został dopiero w okresie czerwiec/lipiec. W związku z podpisywaniem umów na czas nieokreślony w roku 1999, stwierdziła, że te umowy podpisywali ówcześni Dyrektorzy Służb Komunalnych Miasta, którzy wcześniej prowadzili rozmowy z handlującymi. Zważywszy na fakt, że handlujący przeznaczili duże środki na wybudowanie na targowisku kanalizacji podpisali z nimi umowy na czas nieokreślony. Mówiąca zauważyła, że Dyrektor Służb Komunalnych Miasta podpisując umowy z handlującymi w grudniu 2005r., przedłużył umowy które były zawarte już w roku 1999. Również przed podpisaniem nowych umów Dyrektor był zobowiązany przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały, jednak do tego nie doszło, w związku z czym obecne umowy również są nie zgodne z prawem.

Radny H. Łydek stwierdził, że Rada Miejska rozpatruje skargę radnych a w szczególności kto był odpowiedzialny za wydawanie decyzji dotyczących targowiska. Powiedział, że z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że za obecny stan rzeczy odpowiedzialny jest Prezydent resortowy Pan J. Zemło oraz Dyrektor Służb Komunalnych Miasta Pan P. Nowak.

Radny J. Majda stwierdził, że podczas dyskusji zostało przedstawionych wiele argumentów obydwóch stron dlatego należy zakończyć dyskusję. Mówiący zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś zgłasza wniosek przeciwny? Nikt nie zgłosił wniosku przeciwnego. W związku z czym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Uchwała Nr XLIX/496/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego została podjęta (ilość głosów: za - 12, przeciw - 4, wstrzymujących się - 2).

- k) Projekt uchwały w sprawie obrania św. Wawrzyńca Patronem Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wszyscy dostali projekt uchwały oraz uzasadnienie. Nikt nie miał pytań, w związku z czym przystąpił do głosowania.

Uchwała NR XLIX/497/06 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 18).

Ad 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo Przewodniczącej Komisji Rozwoju Miasta i Integracji z Europą z dnia 10.10.2006r. dotyczące skargi Pani Grażyny Pietyra na rażące zdaniem skarżącej zaniedbania ze strony Zarządu Miasta (Prezydenta Miasta) Wodzisławia Śląskiego nad realizacją inwestycji pn. "Modernizacja części mechanicznej i budowa części biologicznej Oczyszczalni Ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śl.". Następnie poinformował, że zgodnie z wnioskiem Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Inwentaryzacji wystosował pismo w dniu 29.09.2006r. do Prokuratury w Wodzisławiu Śl. przekazując skargę Pani radnej do rozpatrzenia. W związku z faktem przekazania skargi do Prokuratury zaproponował, aby Rada Miejska nie zajmowała się tą skargą.

Ad 6.

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego oraz pracowników Urzędu Miasta Wodzisławia Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił analizę oświadczeń majątkowych za 2005 rok oraz oświadczeń złożonych na dwa miesiące przed końcem kadencji. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Prezydent A. Krzyżak przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, która stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Radny S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wyniki kontroli. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Nie było pytań.

Ad 8.

Sprawozdanie z prac Komisji za okres od stycznia do października 2006 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ze sprawozdaniami można było zapoznać się w trakcie trwania sesji.

Nie było pytań w tym punkcie.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w okresie IV kadencji. Poinformował, że do sprawozdania zostały dołączone załączniki z działalności poszczególnych Komisji, w związku z czym chętnych prosi o zapoznanie się z nimi w Biurze Rady Miejskiej.

Ad 10.

Protokołu z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 28 września 2006 roku został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za- 13).

Radny M. Balcer poprosił Prezydenta Miasta, o przygotowanie krótkiej informacji na temat nastawni znajdującej się na Oś. 1 Maja przez Panią Naczelnik J. Szymecka-Pysz, aby mógł udzielić informacji mieszkańcom.

Ad 11.

Wolne głosy i wnioski.

Radna Z. Wistuba poprosiła, aby przed Świętem Zmarłych wyczyścić jezdnię oraz chodnik wzdłuż parkanu cmentarnego w Dzielnicy Wilchwy.

Radny J. Wyleżych powiedział, że w związku z odpowiedzią dotyczącą odpadów wielkogabarytowych, nie uzyskał konkretnej odpowiedzi ponieważ mówiący pytał kiedy Służby Komunalne rozpoczną wywóz odpadów wielkogabarytowych, aby móc poinformować o takich wywozach mieszkańców miasta. Mówiący poprosił o uporządkowanie przed wyborami słupów ogłoszeniowych.

Pan Prezydent J. Zemło poinformował, że słupy ogłoszeniowe zostały miesiąc temu wyczyszczone.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że Wodzisław Śl. nie złożył wniosku o środki na ograniczenie niskiej emisji, do Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, a zrealizowanie tego programu najlepiej byłoby widoczne w aspekcie Starego Miasta. Powiedział, że składowanie odpadu przy ul. Wyszynskiego jest nielegalne jednak Pan Prezydent J. Zemło wyraził zgodę na jego składowanie w tym miejscu. Mówiący zauważył, że minęły terminy do kiedy miała być składowana tam ziemia w związku z czym należy wziąć pod uwagę alternatywę, że składowaną ziemię trzeba będzie wywieźć z tego terenu. Poprosił o zajęcie się tym tematem, ponieważ będziemy przyglądać się jak organ wykonawczy toleruje bezprawie.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że projekt parkingu na miejscu składowania ziemi jest już gotowy jednak nie został jeszcze przekazany do Starostwa Powiatowego które musi go zatwierdzić.

Radny J. Majda stwierdził, że na tej sali niejednokrotnie słyszał że każdy z radnych powinien być radnym całego miasta nie tylko swojej dzielnicy, jednak po dzisiejszym głosowaniu nad uchwałą w sprawie zmian budżetu miasta a w szczególności zabezpieczeniem środków na inwestycje na kolejne lata, odniósł wrażenie że jest zupełnie inaczej. Powiedział, że nie wie czy mieszkańcy Dzielnicy Wilchwy zaakceptują dzisiejsze głosowanie w sprawie zabezpieczenia środków na inwestycje budowa zaplecza sanitarno-sportowego, ponieważ odrzucona została jedyna inwestycja która miała być prowadzona w tej dzielnicy w przyszłym roku.

Radny M. Balcer poinformował że na Oś. 1 Maja obok Bloku Nr 16 został spalony pojemnik na odpady. Podziękował radnym za wspólną kadencję.

Pan A. Żabicki Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turyczka-Karkoszka zapytał Pana Prezydenta J. Zemło czy zostanie utwardzona tłuczniem droga polna służąca jako dojazd do istniejącego boiska piłkarskiego ul. Słowiańskiej. W imieniu Rady Dzielnicy poprosił o zrealizowanie tego.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że to zadanie nie jest ujęte w zadaniach Rady Dzielnicy na pewno jest to jeden z głównych tematów tej dzielnicy.

Pan E. Porwolik podziękował Radzie Miejskiej jako Przewodniczący Rady Dzielnicy Stare Miasto za współpracę. Powiedział, że ma nadzieję, że przyszli radni będą brali pod uwagę całe miasto a nie tylko swoje dzielnice.

Radny H. Łydek zapytał, czy chodnik na ul. Markłowickiej będzie realizowany do granicy z Markłowicami? Następnie podziękował Przewodniczącemu Rady Miejskiej, Radnym oraz Prezydentom Miasta za współpracę w okresie kadencji.

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że chodnik na ul. Markłowickiej w dalszym ciągu będzie kontynuowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeczytał pisma :

- Pana D. Ostrowskiego Komendanta Powiatowej Policji dotyczące prośby o zabezpieczenie kwoty 5 000 zł w budżecie na 2007 rok, na dodatkowe kontrole policji w Mieście,
- Pani G. Mnich Prezes Towarzystwa Charytatywnego Rodzina dotyczące przystosowania pomieszczenia po byłej kwaszarni na cele noclegowni.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Radnym, Przewodniczącym Zarządów Dzielnic oraz Prezydentom Miasta za dobrą współpracę w okresie upływającej kadencji, po czym wręczył pisemne podziękowania Radnym oraz Panom Prezydentom.

Pan Prezydent A. Krzyżak podziękował radnym za współpracę w okresie upływającej kadencji.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 49 sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 14,55.

Protokołowała:

Zuzanna Rduch Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
/-/ Waław Mandrysz