

**Protokół Nr OR.IV.0051-045/10**  
**z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła**  
**się w dniu 29 kwietnia 2010 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.**

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

**Ad 1.**

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XLV sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o uczczenie minutą ciszy ofiar katastrofy lotniczej, w której 10 kwietnia 2010 roku zginął Lech Kaczyński Prezydent RP i jego żona Maria oraz lecące tym samym samolotem 94 osoby.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Mówiący zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad? Nikt z radnych takowych nie miał, więc sam zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych punktów. Stwierdził, że w związku z ustaleniami Komisji Wyborczej istnieje konieczność podjęcia dwóch uchwał dotyczących ustalenia obwodów wyborczych a mianowicie:

- uchwały w sprawie utworzenia na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego odrębnych obwodów głosowania na czas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – punkt 5i),
- uchwały w sprawie dostosowania opisu granic stałych obwodów głosowania na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego – punkt 5j).

Mówiący poprosił o bliższe przedstawienie informacji dotyczących tych dwóch uchwał Sekretarza Miasta.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że dokładnie kwestie uchwał zostaną omówione w trakcie ich procedowania. Stwierdził, że najogólniej mówiąc musi być zgodność między uchwałami, które były podejmowane już wcześniej w zakresie nazewnictwa a stanem faktycznym, gdyż są pewne rozbieżności np. nazwa ulicy w uchwale różni się od nazwy ulicy na obwieszczeniu. W związku z powyższym wszystko musi być zgodne.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy radni wyrażają zgodę na wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów do porządku obrad?

Rada Miejska jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie dodatkowych dwóch punktów do porządku obrad (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali: J. Majda).

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 20, nieobecny na sali: J. Majda).

**Ad 2.**

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 22 marca 2010 roku do 23 kwietnia 2010 roku,**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
  - panem Krzysztofem Rajem – Dyrektorem Oddziału GDDKiA w Katowicach w sprawie wspólnego finansowania budowy ronda na DK 78;
  - młodzieżą Gimnazjum nr 1;
  - panem Krystianem Dziuba - Prezesem Chóru „Echo” w sprawie Jubileuszu 90-lecia Okręgu Wodzisławskiego;
  - przedstawicielami Hufca Wodzisławskiego ZHP w sprawie współpracy;
  - przedstawicielami Związku Inwalidów Wojennych w sprawie współpracy;
  - panem Januszem Jelonek - Prezesem Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gajówka” w sprawie budowy chodnika na DK78;
  - panem Bogusławem Śmigielskim - Marszałkiem Województwa Śląskiego w sprawie inwestycji drogowych na terenie miasta;
  - panem Wiesławem Blutko - Prezesem PWiK w sprawie budowy kanalizacji w ramach Funduszu Spójności.
- brał udział w:
  - obchodach 65 rocznicy zakończenia działań wojennych na terenie miasta;
  - drodze krzyżowej ulicami miasta;
  - otwarciu Powiatowych Targów Edukacyjnych;
  - uroczystym wręczeniu dyplomów nauczycielom mianowanym i dyplomowanym;
  - obchodach Dnia Pamięci Ofiar Katynia;
  - posiedzeniu zarządu oraz sesji zgromadzenia MZWIK;
  - Jubileuszu 5-lecia Amazonek;
  - wizjach lokalnych:
    - na os. 1 Maja,
    - drogi zbiorczej.

Mówiący poinformował, że w dniach 21.04-27.04 przebywał w delegacji służbowej w Szwecji. Powiedział, że delegacja przedstawicieli Miasta udała się do regionu Skåne, którego stolicą jest Malmö, gdzie spotkano się z przedstawicielami władz dwóch gmin. Stwierdził, że z władzami dwóch gmin szwedzkich rozpoczęto rozmowy na temat realizacji wspólnych projektów, które być może wpłyną na fakt, iż te gminy staną się miastami partnerskimi. Powiedział, że gmina Steffanstorp była pierwszą gminą, z którą prowadzone były rozmowy, a jej przedstawiciele byli już obecni w Wodzisławiu Śl. podczas ostatnich Dni Wodzisławia. Dodał, że jest to gmina zamieszkała przez ponad 20 tysięcy mieszkańców, w tym przez dość liczną grupę cudzoziemców, a położona jest w odległości 10 km od miasta stołecznego regionu Skåne czyli miasta Malmö. Stwierdził, że gmina Steffanstorp zrealizowała bardzo ciekawy projekt, którym zainteresował się mówiący, a mianowicie w wyniku zmiany charakteru miasta Malmö z Miasta przemysłowego na Miasto będące „sypialnią” Kopenhagi, jak również ze względu na fakt, iż w jego sąsiedztwie znajduje się miasto Lund, gdzie znajduje się jeden z bardziej znanych uniwersytetów szwedzkich. Swój charakter również musiała zmienić gmina Steffanstorp dlatego podjęła się budowy strategii swojego miasta i po trzech latach konsultacji wypracowali wieloletnią strategię na lata 2010-2036. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z faktu, iż perspektywa lat funkcjonowania strategii dla naszego Miasta jest dość niewyobrazalna, jednakże ta strategia obejmowała zmianę bardzo wielu funkcji miasta, a przede wszystkim jest nastawiona na obsługę mieszkańców, którzy chcą do mniejszej gminy przyjechać, zamieszkać, uzyskać dostęp do bardzo dobrej edukacji, kultury,

sportu, rekreacji. Zauważył, że dzięki bardzo dobrym połączeniom komunikacyjnym: drogowym, kolejowym, a także bliskości głównego lotniska szwedzkiego gmina Steffanstorp chce wykorzystać inne szanse i możliwości, a mówiący właśnie w tej kwestii chce prowadzić rozmowy z tą Gminą. Stwierdził, że w Mieście Steffanstorp działają bardzo silne klastry ekonomiczne, które są powiązane z miastem Malmö, a skupiają firmy szeroko rozumianego sektora nowoczesnych technologii informatycznych np. część oddziałów Microsoftu IBM oraz innych związanych z nowoczesnymi technologiami budowy sieci internetowej bezprzewodowej, jak również duży klaster związany z przetwórstwem spożywczym, logistyką oraz produkcją opakowań. Nadmieniał, że udało się zainteresować ich współpracą z wodzisławską firmą AGRO Wodzisław, jak i samym miastem Wodzisław ze względu na jego położenie pod względem przygotowania centr logistycznych oraz szeroko rozumianym przemysłem nowoczesnych technologii wykorzystywanych w ekologii, zarówno ekologii związanej z budownictwem jednorodzinnym, wielorodzinnym, jak również ekologii wykorzystywanej w związku z dostosowywaniem przemysłu szwedzkiego do nowoczesnych wymogów. Stwierdził, że prowadzone rozmowy zakończyły się już gotowymi projektami, a mianowicie w miesiącu wrześniu 2010r. w Wodzisławiu Śl. odbędzie się konferencja biznesowa, której organizatorami są Miasta: Wodzisław Śl. i Steffanstorp. Dodał, że konferencja ta będzie spotkaniem biznesmenów wybranych klastrów ekonomicznych tamtego regionu Szwecji oraz przedstawicieli naszych firm. W związku z powyższym w ciągu najbliższych dwóch miesięcy istotnym będzie dobre dobranie partnerów, aby umożliwić im prowadzenie bardzo ważnych rozmów biznesowych. Stwierdził, że dodatkowo w ramach współpracy z miastem Steffanstorp planowana jest wymiana dotycząca planowania przestrzennego strategii budownictwa, wykorzystywania analizy rozwoju miasta i regionu oraz edukacyjna, kulturalna na bazie szkół i gimnazjów. Powiedział, że drugim miastem położonym w rejonie Skåne, z którym również prowadzono rozmowy było miasto Helsinborg, które jest zupełnie innym miastem niż Steffanstorp, gdyż jest dużo większe, ma ponad 90 tysięcy mieszkańców i znajduje się na ósmym miejscu pod względem wielkości miast w Szwecji. Poinformował, że Miasto to leży nad cieśniną Sund, znajduje się w nim zamek Hamleta i właśnie w tym mieście urodził się słynny szwedzki piłkarz Henryk Larson. Powiedział, że jest to przede wszystkim Miasto portowe, o ponad 900 letniej historii. Dodał, że właśnie z przedstawicielami tego Miasta rozmawiano na temat przygotowania projektów w ramach europejskich funduszy społecznych, projektów związanych przede wszystkim z wymianą kulturalną, edukacyjną oraz projektów związanych z wdrożeniem w Polsce nowoczesnych technologii ekologicznych w gospodarce odpadami komunalnymi. W związku z powyższym odbyło się wiele spotkań z przedstawicielami prywatnych firm nie tylko miejskich zajmujących się gospodarką odpadami nie tylko komunalnymi na terenie Szwecji m.in. firma ENESER z Helsinborga. Poinformował, że właśnie w Mieście Helsinborg wprowadzono pierwszy w Szwecji program sortowania odpadów na 8 frakcji oraz 9 frakcja na opady, które obecnie w Polsce są składane w kompostownikach czyli odpady zielone. Stwierdził, że w tym rejonie ze 100% odpadów na wysypisko trafia ok. 2-3% odpadów, które w żaden sposób nie mogą być przetworzone do ponownej produkcji, natomiast 97% odpadów podlega pełnemu recyklingowi w różny sposób. Powiedział, że jest to nowe doświadczenie, nawet to, iż w wyniku spalania uzyskuje się biogaz, z którego korzysta ponad 100 autobusów z miasta Helsinborg. Stwierdził, że zupełnie inne przykłady widział w innych regionach np. utylizację odpadów metodą termiczną, różne rozwiązania połączone z segregacją. Stwierdził, że to jest kwestia przyszłości jeżeli chodzi o rozmowy z firmami szwedzkimi, które wskazałyby możliwości współpracy Miasta Wodzisław Śl. z nimi. Dodał, że należy pamiętać o tym, iż Wodzisław Śl. został wskazany przez Marszałka Województwa Śląskiego jako jedno z czterech miast Subregionu Zachodniego, w którym tego typu obiekty związane z kompleksową gospodarką odpadami powinny się znajdować. Powiedział, że na sesji MZWiK przyjęto następujące zadania kanalizacyjne oraz wodociągowe na terenie Wodzisławia Śl. do realizacji, które zostaną wykonane w roku bieżącym: modernizacja sieci wodociągowej na ulicach: Odrodzenia, Wojska Polskiego, Plac Zwycięstwa, 26 Marca od Placu

Zwycięstwa do ul. Wojska Polskiego, Połpiecha, Gosława – od ul. Rogowskiej, Rogowska – od ul. Gosława do Potoku, Wolności – od ul. Czyżowickiej do ul. Ks. Roboty, Wańkowicza. Zauważył, że w sumie w ramach robót modernizacyjnych na sieci wodociągowej wykonane zostanie ponad 5 tysięcy mb sieci wodociągowej za kwotę ponad 800 tys. zł finansowanych ze źródeł własnych PWiK. Stwierdził, że jeżeli chodzi o nowe inwestycje na sieci wodociągowej, to będą wykonywane na ulicy Skrzyszowskiej. Powiedział, że jeżeli chodzi o kanalizację, to poza Funduszem Spójności w roku bieżącym rozpoczyna się budowa kanalizacji w dzielnicy Wilchwy za kwotę 1 mln zł. Dodał, że został już przekazany plac budowy pod tę inwestycję, a prace rozpoczną się najpierw w obrębie SP nr 8, a inwestycja ta jest finansowana ze środków PWiK. Poinformował, że w ramach Funduszu Spójności w dniu 28.04.2010r. została podpisana umowa kredytowa z bankiem wyłonionym w procedurze na kwotę 40 mln zł. Dodał, że została już podpisana umowa z WFOŚiGW na kwotę prawie 20 mln zł. W związku z powyższym PWiK ma zabezpieczone środki finansowe na rozpoczęcie projektu oraz podpisanie umowy dotacyjnej w ramach Funduszu Spójności. Nadmienił, że na miesiąc czerwiec br. przewidywane jest zorganizowanie w Wodzisławiu Śl. podpisania umowy na szczeblu krajowym. Powiedział, że obecnie zostały zakończone cztery przetargi dotyczące zadań kanalizacyjnych realizowanych w ramach Funduszu Spójności. Zauważył, że jeżeli chodzi o Wodzisław Śl. to zostanie wykonana część obszaru dzielnicy Radlin II od ul. Rybnickiej do ronda św. Floriana, czyli ok. 500 przyłączy w ramach tego etapu. Powiedział, że jest bardzo duże zainteresowanie tym przetargiem, który nie został jeszcze rozstrzygnięty. Dodał, że jeżeli chodzi o porównanie cen proponowanych w przetargach, a ceny podane w kosztorysie inwestorskim, to wahają się one między 42% a 67-70% tego kosztorysu. Stwierdził, że można się cieszyć, iż tak to wygląda, gdyż spowoduje to mniejsze poręczenia dla Miasta. Jednakże należy zadać sobie pytanie, czy ponad 50% kosztów kosztorysu inwestorskiego nie spowoduje wielu problemów w trakcie realizacji inwestycji, gdyż według mówiącego są to zbyt duże obniżki w stosunku do pewnych realiów na rynku. Nadmienił, że podpisanie umowy na wykonanie kanalizacji planowane jest na miesiąc sierpień br.

- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 25.02.2010r. a 28.04.2010r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad 3.**

Pytania do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny A. Króliczek zapytał, na jakim etapie realizacji jest zadanie pod nazwą: „Rozbudowa ZSP nr 3 w dzielnicy Radlin II”? Zauważył, że za chwilę rozpoczną się wakacje i będzie najlepszy okres na prowadzenie prac na terenie szkolnym. Następnie zapytał, gdzie mieszkańcy mają się kierować chcąc załatwić sprawy związane z energetyką?

Radny R. Zalewski zapytał, czym kierował się Prezydent Miasta wstępując do PO oraz jaka jest stawka wynajęcia pomieszczeń na biura parlamentarne w budynku Urzędu Miasta za m<sup>2</sup> i jaki jest to koszt miesięczny, jak i poprosił o podanie wynajmowanej powierzchni?

Radny M. Balcer zapytał:

- na jakim etapie jest budowa kanalizacji w ul. Jastrzębskiej?
- czy Prezydent Miasta może zapewnić wstępnie, że zostanie wybrany wariant I dla przebiegu Drogi Głównej Południowej?
- czy rozpocznie się dalsza wymiana rurociągu na ul. Mszańskiej oraz ul. Turskiej?

Nikt więcej nie miał pytań.

#### **Ad 4.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2009 rok i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Stanisława Stachonia o przedstawienie punktu 4a) porządku obrad.

- a) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Stachoń przedstawił:
  - Uchwałę Nr 4100/III/34/2010 z dnia 8 kwietnia 2010 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009 rok, która jest pozytywna.
  - Uchwałę Nr 4100/III/43/2010 z dnia 14 kwietnia 2010 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która jest pozytywna,
  - wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2009 rok i udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta.
  
- b) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2009 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie krótkiej informacji na temat sprawozdania pana T. Bednorza Skarbnika Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że sprawozdanie było przedmiotem opiniowania wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej i uzyskało pozytywne opinie. Zauważył, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytując opinie RIO w Katowicach jak również wniosek Komisji Rewizyjnej przedstawił wszystkie podstawowe dane dotyczące sprawozdania zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Mówiący zauważył, że w stosunku do planów osiągnięto mniejszy deficyt wydatków bieżących w stosunku do dochodów bieżących, gdyż planowano deficyt w wysokości 3.844.861 zł, natomiast wykonany został w kwocie 534.271 zł. Stwierdził, że dochody i wydatki majątkowe zostały wykonane na poziomie 63,3%, czyli wykonanie to nie jest duże w stosunku do planowanego, na co wpływ miało przesunięcie realizacji największej inwestycji w Mieście tzn. „Udrożnienia ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego”, jak i niewykonanie inwestycji majątkowych w oświacie. Nadmienił, że zadania oświatowe będą kontynuowane w roku 2010, a zadanie dotyczące udrożnienia ruchu będzie kontynuowane przez następne dwa lata. Powiedział, że jeżeli chodzi o dochody, to planowano deficyt w wysokości 19.116.328 zł, natomiast został wykonany w wysokości 10.518.916 zł, czyli deficyt był mniejszy od planowanego o 8.597.411 zł. Na powyższe wpływ miały przesunięcia oraz nie otrzymane planowane dotacje dotyczące zadania „Udrożnienie ruchu....”. Dodał, że mniejszy deficyt jest poniekąd skutkiem niewykonanych wydatków, jak również fakt niezaciągnięcia w całości planowanego kredytu. Zauważył, że z planowanego piętnastomilionowego kredytu zaciągnięto tylko kredyt w wysokości 8 mln zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zauważył, że dochody były projektowane na kwotę 122 mln zł, a zostały wykonane w kwocie 99 mln zł, czyli dochody nie zostały wykonane w kwocie 23 mln zł. Natomiast wydatki były projektowane na kwotę 137 mln zł, a zostały wykonane w 80%, czyli o dwadzieścia

kilka milionów mniej. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to projektowane były na kwotę 42 mln zł, a wykonane w 37%, czyli mniej o 26 mln zł. Powiedział, że pamięta zapowiedzi Prezydenta Miasta o agresywności budżetu, jednak z przedstawionych danych widać, iż ta agresywność się troszeczkę zmniejszyła. Stwierdził, iż niestety rok ubiegły był rokiem, którym nie udało się wiele pozyskać z Unii Europejskiej, gdyż planowano pozyskać 21 mln zł, a pozyskano niecałe 2 mln zł, czyli ok. 10%. Powiedział, że z Unii Europejskiej planowano pozyskać na zadania: dotyczące Drogi Zbiorczej, budowę kanalizacji na ul. Michalskiego, system informacji przestrzennej, dotyczące SP Nr 3, dotyczące szkoły w Radlinie, budowa sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 2, rewitalizacja Zespołu Parkowo-Pałacowego, na które w sumie planowano pozyskać 17 mln zł, a niestety nie udało się to. Stwierdził, że absolutorium odnosi się przede wszystkim do wykonania budżetu, jednakże jest to również okazja, aby wspomnieć o naszych osiągnięciach i niepowodzeniach, czy może raczej o osiągnięciach i niepowodzeniach Prezydenta Miasta. Powiedział, że do osiągnięć można zaliczyć:

- budowę boiska Orlik przy SP nr 28,
- przygotowanie dokumentacji na Drogę Zbiorczą,

Natomiast do niepowodzeń można zaliczyć:

- trudną sytuację budżetową – gdyż jest to deficyt obrotów bieżących, duże zadłużenia, wydatki bieżące w ostatnim czasie bardzo szybko rosły,
- brak realizacji zapowiedzianych inwestycji takich jak galerie handlowe, boiska i areszt śledczy – w tym przypadku już w tej kadencji nie da się nic zrobić,
- brak pozyskanych znaczących inwestorów,
- brak inwestycji w zakresie budownictwa mieszkaniowego – nie wybudowano nic jeżeli chodzi o budownictwo wielorodzinne,
- rezygnacja z wprowadzenia zasad przejrzystości – co można było wykonać za niewielkie środki,
- brak rozbudowy monitoringu,
- kwestia wydania decyzji dotyczącej lokalizacji masztu sieci komórkowej – chociaż nie dotyczy to budżetu, to również była znacząca sprawa,
- brak realizacji inwestycji dotyczącej zagospodarowania jarów – jest to duże zadanie, którego nie udało się wykonać ze względu na brak pozyskania środków zewnętrznych z powodu przesuniętego konkursu, jednak można było tam zrobić coś małymi krokami.

Stwierdził, że bilans osiągnięć i niepowodzeń obecnie nie wygląda zbyt korzystnie. Zauważył, że wszyscy mają świadomość, iż kadencja w tym roku się kończy. Dodał, że można powiedzieć, iż w roku 2009 Wodzisław był administrowany, natomiast jakiegoś dużego rozwoju w tym czasie nie można zauważyć, a mieszkańcy dostrzegają różnice między głoszonymi sukcesami, a rzeczywistością. Niestety są to dwa światy, jeden świat wirtualny, jeden świat rzeczywisty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił radnego R. Zalewskiego, aby ten mówił o swoich uwagach co do sprawozdania z wykonania budżetu.

Radny R. Zalewski stwierdził, że mówi o tym wszystkim, gdyż absolutorium to okazja, aby zobaczyć, gdzie jesteśmy. Powiedział, że w związku z wcześniej przedstawionymi uwagami mówiący podczas głosowania nad uchwałą wstrzyma się od głosu.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że radny R. Zalewski wspomniał, że zadania realizowane w roku 2009 zostały wykonane dość nisko, jeszcze wcześniej Skarbnik Miasta powiedział, iż wiele zadań, o których mówił właśnie radny Zalewski, będzie realizowanych w roku bieżącym. Stwierdziła, że faktycznie budżet roku 2009 jest rzeczywiście niższy niż planowano, jednakże pozytywnie należy ocenić fakt, iż zadania np. w oświacie, w transporcie, zostały

w większym procencie zrealizowane niż w roku 2008. Mówiąca zapytała, jakie obecnie jest zadłużenie Miasta i jaki będzie ono miało wpływ na realizację inwestycji miejskich ?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz w nawiązaniu do wypowiedzi radnego R. Zalewskiego dotyczącej porównania wykonania dochodów i wydatków w stosunku do pierwotnego budżetu przyjętego na sesji budżetowej na rok 2009 stwierdził, że radny odnosił się do cyfr, które w ciągu roku budżetowego były wielokrotnie korygowane. Powiedział, że korygowano dochody; budżet z 122 mln zł do 103 mln zł, m.in. w związku z panującym kryzysem, co można było zauważyć obserwując wpływy do budżetu z tytułu podatków od osób fizycznych, które były mniejsze w roku 2009 w stosunku do roku 2008 o ponad 5.140.000 zł. Zauważył, że dochody budżetu roku 2009 w stosunku do dochodów roku 2008 były większe tylko o 167.764 zł, natomiast wydatki aż o 13.282.604 zł i dotyczyło to przede wszystkim zwiększonych wydatków, na inwestycje. Powiedział, iż założono, że jest jedyna okazja, aby realizować te inwestycje na które istnieje możliwość pozyskania środków zewnętrznych, kosztem również zadłużenia, jeżeli brak jest własnych środków na te zadania. W związku z powyższym powstała taka rozbieżność w dochodach i wydatkach, a co za tym idzie wydatki były wyższe od dochodów, kosztem deficytu. Następnie odpowiadając na pytanie radnej W. Kiermaszek-Lamli dotyczące wysokości obecnego zadłużenia Miasta powiedział, że deficyt na koniec roku ubiegłego wyniósł 21.323.878 zł co stanowi 21,58% wykonanych dochodów i jest on wyższy niż na koniec roku 2008. Nadmienił, że patrząc na maksymalne wskaźniki zadłużenia wg starej ustawy o finansach publicznych, deficyt roku 2009 ma jeszcze daleko do tej granicy. Stwierdził, że należy pamiętać o tym, iż jeżeli planuje się budżet z deficytem, jest to tożsame z zadłużeniem budżetu. Następnie mówiący odniósł się do pytania zadanego na posiedzeniu Komisji, a dotyczącego możliwości zmniejszenia zadłużenia. Stwierdził, że zadłużenie powstaje już w momencie uchwalenia budżetu, jeżeli ten budżet ma deficyt. Zauważył, że budżet musi być po stronie planu zrównoważony, a w przypadku gdy jest założony deficyt, wtedy dochody są mniejsze od wydatków, natomiast wyższe wydatki muszą być sfinansowane pożyczkami, kredytami, obligacjami. W związku z powyższym jest to pewnego rodzaju konsekwencja i nie można pytać, kiedy zadłużenie będzie mniejsze, gdyż np. taka inwestycja jak „Udrożnienie ruchu...” będzie realizowane przez okres 3 lat, a środków własnych poza dotacją nie będzie, czyli zadłużenie z 21 mln zł przez następne lata będzie rosło, aby dopiero później nastąpiła tendencja odwrotna. Stwierdził, że groźniejszym zjawiskiem jest co innego aniżeli stare wskaźniki zadłużenia, a mianowicie nowe wskaźniki zadłużenia określone w nowej ustawie o finansach publicznych, które będą obowiązywać od roku 2014. Zauważył, że podstawą do obliczania nowego wskaźnika zadłużenia są lata 2011-2012-2013, czyli trzy lata wstecz przed rokiem bazowym. W związku z powyższym już od roku 2011 Miasto będzie pracować na ten nowy wskaźnik zadłużenia. Dodał, że jest to wskaźnik bardziej skomplikowany do obliczenia, aniżeli obecny i niestety preferuje on gminy, które mają możliwość uzyskania dodatkowych dochodów ze sprzedaży mienia, które mają duże możliwości inwestycyjne, a w trudnej sytuacji stawiają gminy, które nie mają dużych dochodów ze sprzedaży mienia. Powiedział, iż ma nadzieję, że Miastu nie grodzi z tego tytułu trudna sytuacja, gdyż posiada jeszcze trochę terenów przeznaczonych do sprzedaży, dodatkowo jeżeli zostaną zakończone te duże inwestycje drogowe, to tereny w ich sąsiedztwie należące do miasta staną się atrakcyjne dla inwestorów.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w nawiązaniu do wypowiedzi radnego R. Zalewskiego stwierdził, iż radny jako Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta, na której już wielokrotnie omawiano bardzo szeroko kwestie dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych oraz procesów związanych z ich pozyskaniem nie powinien formułować tezy, iż „nie pozyskano nic”. Mówiący zakłada, że to sformułowanie odnosi się do wykonania budżetu, gdzie na pewnych stronach wykonanie wynosi zero jak np. programy realizowane przez szkoły w ramach Programu

Operacyjnego Współpracy Transgranicznej. W związku z czym porażką można nazwać to, iż szkoły zrealizowały te programy, a Prezydent Miasta zaryzykował kredytując te programy, następnie podpisał umowy dotacyjne. Jednakże należy pamiętać, iż okres rozliczeniowy trwa od 2 do 6 miesięcy, a w przypadku skomplikowanych procedur nawet 12 miesięcy i to właśnie ma wpływ na to, iż środki do budżetu wpłyną w roku bieżącym a nie wpłynęły w roku ubiegłym. Dlatego też zdanie radnego, iż „nie udało się wiele pozyskać z Unii Europejskiej” w przekonaniu mówiącego jest zdaniem nieprawdziwym i godzi w pracę wielu osób, szkół i instytucji, które przez cały ubiegły rok wkładały wiele pracy w to, aby doprowadzić do końca dane projekty. Dodał, że w roku 2010 nastąpi tylko ich rozliczenie, które opóźniło się o kilka miesięcy nie z winy Miasta.

Radny R. Zalewski powiedział, że w swojej wypowiedzi miał na myśli zadania inwestycyjne, a nie zadania nieinwestycyjne.

Innych głosów w dyskusji nie było.

- c) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2009 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2009 rok.

Podczas głosowania uchwały na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

W wyniku głosowania: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta.

**Podjęto uchwałę Nr XLV/437/10 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2009 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2009 rok.**

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił trzydziestominutową przerwę (od 10,20 do 10,50).

Po przerwie. Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady.

Radny J. Majda zawnioskował, aby Przewodniczący Rady Miejskiej spowodował wyłączenie kaloryferów, gdyż w sali jest strasznie ciepło.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tego się nie da zrobić, gdyż musiałby iść do piwnicy i zakręcić ogrzewanie.

Radny J. Majda poprosił, aby Przewodniczący Rady Miejskiej spowodował wyłączenie ogrzewania.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że nie może nic zrobić, gdyż nie jest gospodarzem tego obiektu. Powiedział, że uzyskał informacje od Sekretarza Miasta, iż piec jest wyłączony, jednak kaloryfery są żeliwne i tak szybko nie ostygną.



## Ad 5.

Podjęcie uchwał:

- a) Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok. Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu. Stwierdził, że po posiedzeniu tejże Komisji wpłynęło pismo Wojewody Śląskiego, którym zwiększa dotację celową dla Miasta w kwocie 28.500 zł na wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, realizujących pracę socjalną w środowisku. Dodał, że taka zmiana spowoduje zwiększenie planu po stronie dochodów o kwotę 28.500 zł. Poinformował, iż w uchwale w §6 dokonuje się korekty wolnych środków o kwotę 3.112.232 zł. Jak również dokonuje się korekty inwestycji w szczególności inwestycji wieloletnich, gdzie dokonuje się zmniejszenia o kwotę 7.258.355 zł wydatków na zadanie „Udrożnienie ruchu w południowej części subregionu zachodniego Wodzisław Śl. etap I: przebudowa ciągu drogowego ul. Matuszczyka, 26 Marca wraz z budową odcinka łączącego z DK 78 ul. Rybnicką”. Powyższe jest związane z przejęciem części tej inwestycji w zakresie budowy ronda na ul. Rybnickiej przez GDDKiA. Następnie zauważył, że jeżeli chodzi o WPI to dokonuje się przesunięć zwiększających wydatki o kwotę 804.477 zł, która nie została zrealizowana w roku ubiegłym na zadaniu majątkowym oświatowym, a obecnie o tą kwotę zwiększa się wydatki na zadaniu pn. „Budowa basenu przy SP Nr 3 wraz z termomodernizacją budynku szkoły” oraz o kwotę 1.552.454 zł zwiększa się wydatki majątkowe na zadaniu pn. „Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 2 przy ul. 26 Marca”. Dodatkowo przesuwane są środki czterech Rad Dzielnic, które podjęły już uchwały w tym zakresie, jak i zwiększane są inne wydatki, np. przekazanie kwoty 40.000 zł dla Policji na dodatkowe patrole, zabezpieczenie kwoty 60.000 zł na remont sekretariatu, a w szczególności na wymianę instalacji wodnej i elektrycznej, zabezpieczenie kwoty 95.000 zł dla SKM na zakup parkomatów, zabezpieczenie kwoty 130.000 zł na remont krytej pływalni i obiektów sportowych, zakup materiałów do remontów.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr XLV/438/10** w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – M. Balcer).

- b) Uchwała w sprawie zamiany nieruchomości bez obowiązku dokonywania dopłat.  
Zreferował pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki powiedział, że uchwała ta została już przedstawiona radnym na sesji w miesiącu lutym i podjęta. Jednakże w tej uchwale znalazł się drobny błąd w powierzchni działki dlatego też zaszła potrzeba poprawienia tejże uchwały. W związku z powyższym mówiący poprosił o powtórne przegłosowanie tejże uchwały już z poprawionym błędem.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski stwierdził, że faktycznie uchwała została wcześniej przegłosowana, jednakże w międzyczasie u mówiącego pojawiły się pewne wątpliwości. Powiedział, że zamienia się trzy działki na jedną działkę, dlatego mówiący poprosił o przedstawienie wyceny tych działek, aby radni wiedzieli jakich rzędów są to kwoty oraz poprosił o podanie statusu prawnego działki, na której zabudowany jest budynek.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki stwierdził, że uzyskał informację od pani A. Grześ Kierownik Referatu Mienia Komunalnego, która przedstawiała ten projekt uchwały na dwóch merytorycznych Komisjach, których członkiem jest również radny Zalewski, iż taka informacja została radnemu przedstawiona na Komisji Prawa. Powiedział, że obecnie nie jest w stanie zrobić arytmetycznego wyliczenia mnożąc powierzchnię przez cenę, gdyż nie ma tej wyceny przy sobie. Mówiący poprosił, aby radny jeżeli, jest zainteresowany tą informacją, przyszedł do Wydziału, gdzie zostaną mu te dane udostępnione.

Radny R. Zalewski stwierdził, że jeżeli obecnie ma się odbyć głosowanie nad tą uchwałą, to radni zapewne chcieliby wiedzieć nad czym głosują, a te kwoty warto byłoby znać. Dodał, że na Komisji tego nie było.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki powiedział, że na Komisjach ten projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...).

Radny A. Króliczek powiedział, że faktycznie tych danych nie było podanych na Komisji Strategii(...), jednakże sprawa ta była bardzo jasno i precyzyjnie przedstawiona, a radnemu Zalewskiemu te dane należałoby przedstawić. Dodał, że nie należy jednak wstrzymywać biegu postępowania, gdyż na pewno ta zamiana nie będzie na szkodę Miasta.

Radna Z. Wistuba powiedziała, że na Komisji Prawa(...) pani A. Grześ przedstawiała te wyliczenia.

Więcej pytań nie było.

**Uchwała Nr XLV/439/10** w sprawie zamiany nieruchomości bez obowiązku dokonywania dopłat została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – M. Balcer).

- c) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/269/08 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 września 2008 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego.  
Zreferował pan T. Dragon Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zapytał, czy jeżeli jakaś osoba przyjedzie w odwiedziny do Wodzisławia z psem, czy wtedy będzie go musiała zachipować oraz czy zmusi się kogoś do zachipowania psa, jeżeli nie będzie chciał tego zrobić ze względów humanitarnych albo jakiś innych, w takim przypadku jak taką osobę będzie można zmusić do wykonania chipowania?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki Komunalnej(...) oraz Komisji Prawa(...). Dodał, że również jest on opiniowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, który w tej materii wydał opinię pozytywną. Powiedział, że uchwała w swojej treści nakłada obowiązek na mieszkańców Miasta do dokonywania rejestracji zwierząt. Zauważył, że może pojawić się pewna wątpliwość, gdy ktoś przyjedzie na teren Miasta ze swoim zwierzęciem lub taką osobę spotka Straż Miejska to co wtedy. Jednakże według mówiącego na tyle można zaufaniem obdarzyć mieszkańców, czy ich krewnych

którzy przyjeżdżają w odwiedziny, że wyjaśnienie, iż ktoś przebywa czasowo lub przyjechał w odwiedziny będzie zupełnie wystarczająca. Tym bardziej, iż Straż Miejska w większości przypadków prowadzi rekontrole w sytuacjach, gdzie podejrzewa się, iż nie wykonuje się obowiązku wynikającego z Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Stwierdził, że proponowana zmiana dotyczy Regulaminu utrzymania czystości i porządku dlatego egzekwowanie obowiązku nałożonego czy wynikającego z tego Regulaminu odbywać się będzie na tych samych zasadach jak respektowanie innych obowiązków nałożonych tym Regulaminem. Nadmienił, że uchwały o bardzo podobnej treści funkcjonują w naszym kraju, a nawet w naszym województwie. Dodał, że w grudniu 2008 roku Rada Miasta Bytomia podjęła taką uchwałę i w tej uchwale również nie określano, że obowiązek chipowania dotyczy psów należących do mieszkańców zameldowanych na terenie miasta, a pomimo to ta uchwała funkcjonuje. Dodał, że obecnie z nieoficjalnych źródeł wie, iż Nadzór Prawny ma pewne wątpliwości co do możliwości nakładania tego typu obowiązków. Zauważył, że są to sygnały nieformalne, a uchwały tego typu funkcjonują w kraju, dlatego proponuje się wprowadzenie takich zmian.

Radny R. Zalewski zapytał, co będzie w momencie, gdy mieszkaniec powie, iż ktoś przyjechał do niego z psem, a faktycznie będzie to jego pies, czyli powie nieprawdę ?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że rekontrola Straży Miejskiej ma dowieść czy pies przebywa przez dłuższy czas na danej posesji. Stwierdził, że zmiana Regulaminu ma na celu uszczelnienie całego systemu, a przede wszystkim to, aby problem bezdomnych zwierząt został rozwiązany, gdyż Miasto ponosi bardzo wysokie koszty umieszczania tych zwierząt w schronisku. Zauważył, że prowadzone przez Straż Miejską rekontrole posesji powinny ten problem rozwiązać. Nadmienił, że należy również pamiętać o tym, iż poświadczenie nieprawdy budzi konkretne konsekwencje, a mieszkaniec ponosi za to odpowiedzialność.

Radny J. Wyleżych zauważył, że są osoby ustawowo zwolnione z uiszczania opłaty za posiadanie psa, m.in. inwalidzi, rolnicy. W związku z powyższym zapytał, czy jeżeli chodzi o chipowanie, to te osoby będą musiały ponosić koszty związane z tym?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że jeżeli chodzi o samo chipowanie zwierząt to z formalnego punktu widzenia wymagane jest w tym temacie podjęcie uchwały o przyjęciu regulaminu utrzymania czystości i porządku. Zauważył, że zanim przygotowano projekt prezentowanej uchwały pracownicy mieli rozeznac ten temat, w tym celu były przeprowadzone rozmowy z Powiatowym Lekarzem Weterynarii oraz lekarzami weterynarii funkcjonującymi na terenie Miasta. Powiedział, że w związku z wprowadzeniem opłaty od posiadania psa, Miasto będzie miało środki na chipowanie, obecnie te środki znajdują się w Wydziale OŚiGK, a chipowanie psów odbędzie się po rozstrzygnięciu przetargu, w oparciu o środki budżetu miasta, natomiast mieszkańcy nie będą ponosili żadnych dodatkowych kosztów.

Radny J. Majda zapytał, czy nie obawia się pan Naczelnik takiej sytuacji, że ci którzy będą zmuszeni do chipowania psów, po prostu się ich pozbędą, a wtedy koszty wyłapywania i oddawania tych zwierząt do schroniska będą bardzo duże oraz czy rozważano możliwość wybudowania schroniska dla bezdomnych zwierząt w naszym Mieście?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że można się tego obawiać i takie obawy są, jednak trudno przewidzieć zachowanie mieszkańców. Jednakże jest to jedyny sposób, aby ten system wprowadzić, a później móc w jakiś sposób egzekwować pewne zachowania. Stwierdził, że są pewne wątpliwości, chociażby ta, iż ilość psów na terenie Miasta nie jest jednoznacznie określona. Dodał, że obecnie szacuje się, iż na terenie miasta jest ok. 3 tys. sztuk

psów, jednak z informacji lekarzy weterynarii wiadomo, że ta liczba jest zdecydowanie większa.

Radny J. Majda powiedział, że może być tak, iż ten kto nie zachipuje psa, nie będzie uiszczał opłaty za posiadanie psa, a co może być nagminnie mieszkańcy zaczną pozbywać się psów i z tym będzie większy problem. Zapytał, co będzie należało do obowiązków mieszkańców w przypadku gdy ta uchwała zostanie przyjęta przez Radę, czy mieszkaniec powinien sam się zgłosić do Urzędu, czy dostanie jakąś informację?

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że na pewno Urząd Miasta będzie inicjatorem działań, jednak jeżeli uchwała ta zostanie podjęta, to i tak musi przejść całą procedurę legislacyjną, w międzyczasie zostanie ogłoszony przetarg wyłaniający firmę, która dokona chipowania psów. Następnie zostanie przeprowadzona kampania informacyjna skierowana do mieszkańców. Dodał, że warunkiem dla wyłonionej firmy w przetargu, będzie wykonywanie chipowań w kilkunastu punktach zlokalizowanych na terenie miasta, aby mieszkańcy nie musieli jechać kilka kilometrów ze swoim psem do gabinetu weterynaryjnego. Powiedział, że dodatkowo cały proces chipowania wiąże się z zakupem: chipów, czytników, utworzeniem baz informatycznych z dostępem do bazy międzynarodowej. Nadmienił, że koszty chipowania jednego psa kształtują w kwocie 40-100 zł. Stwierdził, iż ma nadzieję, że po rozstrzygnięciu przetargu uda się ok. 3 tys. zwierząt objąć chipowaniem. Dodał, że zakłada się zorganizowanie 15 punktów wszczepiania chipów na terenie Miasta.

Nikt więcej nie miał pytań.

**Uchwała Nr XLV/440/10** w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/269/08 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 września 2008 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2).

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli chodzi o wypowiedź radnego R. Zalewskiego dotyczącą podania wyceny działek, które są przedmiotem zamiany z Miastem Radlin, to kwestie dotyczące wyceny zostały przedstawione na Komisji Prawa(...) i znalazło to swoje odzwierciedlenie w protokole z tegoż posiedzenia.

- d) Uchwała w sprawie trybu udzielania dotacji, sposobu ich rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zadań, dla osób fizycznych ze środków budżetu Miasta, w tym pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska.

Zreferował pan T. Dragon Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że jest w posiadaniu odpowiedzi RIO w Katowicach dotyczącej możliwości udzielania dofinansowań w ramach programów prowadzonych przez Miasto, w którym RIO nie odnosi się negatywnie co do udzielania dofinansowań osobom fizycznym na realizację zadań związanych z ochroną powierza, jak i gospodarką odpadami. Zauważył, że obecnie prezentowana uchwała łączy ze sobą ustawę – Prawo ochrony środowiska z ustawą o finansach publicznych, która dopuszcza dofinansowanie osób fizycznych w trybie art. 22. Stwierdził, że najważniejsze jest, aby uchwała określała tryb udzielania, kontroli rozliczania takich dotacji, dlatego też uchwała w swojej treści określa osoby uprawnione do skorzystania z dofinansowania oraz na jakich zasadach może im zostać udzielone dofinansowanie. Dodał, że do uchwały zostały dołączone załączniki, które określają regulaminy przyznawania dotacji oraz umowy. Zwrócił uwagę na fakt, iż dofinansowania funkcjonują

na terenie Miasta od 3 lat, jednak były przyjmowane w różny sposób: Program Ograniczenia Niskiej Emisji był realizowany w oparciu o Fundusz Ochrony Środowiska – gdzie Rada podjęła odrębną uchwałę, odrębny program; Program dofinansowania do przydomowych oczyszczalni ścieków, który był realizowany ze środków WFOŚiGW- a Rada przyjęła odrębny program; Program dofinansowania do likwidacji kotłowni c.o. - funkcjonował w oparciu o regulamin przyjęty przez Radę; Program dofinansowania do utylizacji materiałów zawierających azbest był realizowany w oparciu o środki GFOŚiGW oraz PFOŚiGW, które od 1.01.2010r. nie istnieją. Powiedział, że w związku z pojawieniem się uwag do przedmiotowego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetu mówiący zgłosił następujące autopoprawki:

- w treści uchwały:
- w podstawie prawnej – zmiana tekstu jednolitego dotyczącego ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, gdyż w projekcie uchwały znalazł się przedostatni tekst jednolity, a w roku 2010 rozpoczął obowiązywać nowy tekst jednolity, dlatego poprosił o wpisanie w nawiasie – tekst jednolity Dz.U. z 2010r. Nr 17, poz. 95 z póź. zm.,
- §3 pkt. 1 otrzymuje nowe brzmienie - „Do korzystania z dotacji uprawnione są osoby fizyczne będące właścicielami lub posiadaczami innego tytułu prawnego do nieruchomości położonych na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego, po spełnieniu wymogów zawartych w odpowiednich regulaminach, o których mowa w §4, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8.”,
- dopisanie §7 w brzmieniu - „Uprawnienie do ubiegania się o środki z WFOŚiGW w Katowicach wyklucza możliwość ubiegania się o dotacje przewidziane w niniejszej uchwale.”,
- dopisanie §8 w brzmieniu - „Przepisów niniejszej uchwały nie stosuje się do osób fizycznych, którym przysługuje tytuł prawny do nieruchomości, o której mowa w ust. 1 w ramach wspólnoty mieszkaniowej lub spółdzielni mieszkaniowej.”
- w załączniku nr 4:
- w §1 wykreślić sformułowanie: „(...)oraz budynków gospodarczych, z wyłączeniem osób uprawnionych do ubiegania się o środki z WFOŚiGW w Katowicach.”, czyli paragraf ten otrzymuje następujące brzmienie: „Do korzystania z dofinansowania na zasadach niniejszego regulaminu uprawnione są osoby fizyczne będące właścicielami lub posiadaczami innego tytułu prawnego do budynku mieszkalnego jednorodzinnego, innych obiektów budowlanych (w tym również mieszkalnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni całkowitej budynku).”

Poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie: Komisji Budżetu, Komisji Ochrony Środowiska(...) oraz Komisji Prawa(...).

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że ci sami posłowie, którzy obecnie składają interpelację o zmianę zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska wcześniej zlikwidowali Gminne i Powiatowe Fundusze Ochrony Środowiska. Powiedział, że jeżeli chodzi o zapis w załączniku 4 w §5 „Likwidacja materiałów budowlanych zawierających azbest finansowana jest w następujących proporcjach: 80% środki budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego i/lub środki budżetu powiatu wodzisławskiego(...)”, to chciałby, aby zostało wyjaśnione, czy na ten rok Rada Powiatu zagwarantowała środki powiatu. Jednak w momencie gdy ich nie zagwarantuje, to te 80% dofinansowania pokryje Miasto.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że tak faktycznie jest, dlatego też w uchwale znalazł się zapis „i/lub”.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że w przypadku gdy nie będzie zabezpieczonych środków przez Radę Powiatu, to Miasto będzie pokrywało 80% dofinansowania, oczywiście aż do wyczerpania środków budżetowych zabezpieczonych na to działanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że zostało wniesionych dużo poprawek do uchwały. W związku z powyższym poprosił, aby w przypadku gdy kolejna uchwała będzie zawierała tak dużo poprawek, radni otrzymali je wyszczególnione na piśmie, gdyż w ten sposób jest im łatwiej pracować. Następnie przystąpił do przegłosowania wniesionych poprawek przedstawionych wcześniej przez Naczelnika Wydziału OŚiGK.

Rada Miejska jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie autopoprawek (ilość głosów: za – 21).

**Uchwała Nr XLV/441/10** w sprawie trybu udzielania dotacji, sposobu ich rozliczania i sposobu kontroli wykonywania zadań, dla osób fizycznych ze środków budżetu Miasta, w tym pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska została podjęta jednogłośnie (ilość głosów: za – 21).

- e) Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Wodzisław Śląski.  
Zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zgłosił wniosek formalny, aby w §1 pkt. 1 lit. d) zmniejszyć kwotę za godzinę zajęć korekcyjnych wad postawy do 1,50zł. Stwierdził, że radnym powinno zależeć przede wszystkim na wodzisławianach, a ich zdrowie powinno być najważniejsze. Dlatego należy zmniejszyć kwotę z 3 zł na 1,50zł

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że jeżeli nastąpi zmiana ceny, to mogą wystąpić braki w środkach budżetowych. W związku z powyższym poprosił, aby radny ewentualnie wskazał skąd będzie można uzupełnić te braki w zakresie wypłacania nauczycielom za godziny prowadzenia zajęć gimnastyki korekcyjnej.

Radny R. Zalewski powiedział, że z tego co pamięta to w poprzedniej uchwale, która była przedstawiana Radzie Miejskiej, opłata za te zajęcia wynosiła 2zł za godzinę zajęć. Dlatego jeżeli będzie kwota 1,50 zł za godzinę zajęć nie powinno wiele zmienić, chyba że pan Naczelnik ma dokładnie przeanalizowane jakie to będą koszty.

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że takich danych nie ma i nie może ich być, gdyż jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, to wejdzie w życie od 1 września i właśnie dopiero wtedy okaże się, ile dzieci skorzysta z tych dodatkowych godzin.

Radny E. Szczygieł powiedział, że zgadza się z tym, iż wady postawy korekcyjnej są ważne, a kwestie finansowe będą dopiero znane we wrześniu. W związku z powyższym rozumie pana Naczelnika, iż tych danych nie posiada. Stwierdził, że być może udałoby się wprowadzić kwotę 1,50zł za godzinę zajęć korekcyjnych, jeżeli nie obecnie, to być może później, a brakujące środki na ten cel zabrać z funduszu alkoholowego.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że obecnie jest omawiana uchwała dotycząca przedszkoli, gdzie zgodnie z ustawą istnieje konieczność wycenienia dodatkowych godzin zajęć powyżej 5 godzin bezpłatnych. Stwierdziła, że zajęcia, które zostały wyszczególnione w uchwale, są zajęciami, które wybierają rodzice dla swoich dzieci. W związku z powyższym jeżeli dziecko ma wadę postawy, którą rodzic powinien trenować, ćwiczyć, to wtedy taki rodzic ma prawo wyboru dodatkowych zajęć korekcyjnych. Zauważyła, że z doświadczenia wiadomo, iż dla jednego dziecka takie zajęcia nie są prowadzone, a zajęcia te są prowadzone raz góra dwa razy w tygodniu. Stwierdziła, że jeżeli to zostanie skalkulowane, to jeżeli zajęcia odbywają się dwa razy w tygodniu, co i tak jest dużo, to w ciągu miesiąca na te zajęcia wydają 24 zł. W związku z powyższym zapytała, czy kwota 24zł miesięcznie jest zbyt wygórowaną kwotą za prosty kręgosłup dziecka. Powiedziała, że wszyscy dyskutują nad budżetem oświaty, wszyscy widzą, jakie olbrzymie kwoty on pochłania, dlatego konieczne jest zrównoważenie tych kosztów, które w pewien sposób musi zainwestować rodzic w opiekę i wychowanie swojego dziecka. Nadmieniła, że ustawa gwarantuje 5 godzin darmowych za pobyt dziecka w przedszkolu za pozostałe godziny, jeżeli rodzic chce, powinien zapłacić. Stwierdziła, że wszyscy doskonale zdają sobie sprawę z faktu, ile kosztuje wykupienie godzin korekcyjnych komercyjnie, a proponowana w uchwale kwota 3 zł patrząc na to jak rosną pensje nauczycieli, jak rosną koszty utrzymania przedszkoli, pobytu w przedszkolu nie jest kwotą małą, gdyż dla wielu budżetów domowych może być kwotą znaczącą, ale nie jest też kwotą wysoką.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że jeżeli w ten sposób rozstrzyga się kwestię dotyczącą dzieci mających skoliozę, krzywy kręgosłup to należy również zastanowić się nad pozostałymi punktami, jakie są w prezentowanej uchwale. Stwierdził, że jeżeli ktoś chce, aby jego dziecko tańczyło, to stać go, aby zapłacić 6 zł i pójść z dzieckiem do Centrum Kultury i nie ma konieczności prowadzenia takich zajęć w przedszkolu. Powiedział, że ostatnio przeprowadzono badania w Rybniku i tam właśnie 87% dzieci ma skoliozę czy skrzywienie kręgosłupa, natomiast czy te wady są problemem w Wodzisławiu Śl. tego nie wiadomo, gdyż takie badania nie były prowadzone. Zauważył, że jeżeli faktycznie tyle dzieci ma wady postawy, to nie należy porównywać tych zajęć z zajęciami: rytmiki, tanecznymi, logopedycznymi, a jeżeli te dzieci się pozostawi z krzywymi kręgosłupami to gdy będą miały 15-20 lat, konieczne będzie przeznaczanie środków na zabiegi operacyjne, na leczenie i to budżet miasta będzie wspomagał to leczenie, gdyż samorząd będzie kupował urządzenia do szpitala itp. Zauważył, że z rytmiki, tańca się wyrasta, a z wad postawy nie da się wyrosnąć, dlatego te środki, to środki zainwestowane w przyszłość naszych dzieci. Stwierdził, że być może warto byłoby zrobić badania w Wodzisławiu Śl. i rozeznaczyć sytuację we wszystkich przedszkolach. Dodał, że może się okazać, iż w Wodzisławiu Śl. problemy wad postawy wśród dzieci jest dużym problemem, a obecnie tak do niego podchodzimy. Stwierdził, że być może należałoby się zastanowić nad rozłożeniem 1zł, o który zmniejszone mają być zajęcia korekcyjne, na zajęcia rytmiczne i zajęcia logopedyczne. Powiedział, że należałoby przyjąć do wiadomości, iż dzieci, które mają skrzywienie kręgosłupa, które mają skoliozę, to najczęściej dzieci z rodzin ubogich, gdzie każda złotówka się liczy. Stwierdził, że w pełni popiera wniosek radnego Zalewskiego, chociaż według niego rozsądniej byłoby, aby koszt godziny zajęć korekcyjnych wyniósł 2 zł.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że kwota 3 zł za godzinę zajęć korekcyjnych została skalkulowana według wyliczeń, gdyż należy mieć świadomość, że prowadzenie zajęć korekcyjnych obecnie nie wygląda tak jak kiedyś, iż jest grupka dzieci i z nimi prowadzone są zajęcia. Stwierdziła, że obecnie zajęcia korekcyjne jeżeli mają być prawidłowo prowadzone, to dla każdego problemu dziecka zajęcia są dobierane indywidualnie, dlatego też w grupach ćwiczy 2-3 dzieci, które mają podobne schorzenia. Powiedziała, że już w swojej wcześniejszej wypowiedzi podkreślała, że kwota 3 zł za godzinę zajęć nie jest małą kwotą,

być może dla niejednej rodziny jest to dużo. Jednakże konieczne jest patrzenie również na globalne wydatki związane z utrzymaniem dziecka i jego pobytem w przedszkolu. Powiedziała, że nie jest tak, iż zajęcia rytmiczne są ważniejsze od zajęć korekcyjnych, jednak w zajęciach rytmicznych, czy tanecznych mogą brać udział dzieci w grupie 25 osobowej, natomiast zajęcia korekcyjne może będą dotyczyły jednego czy dwójki dzieci. Stwierdziła, że nie chciałaby mówić, czy kwota 3zł, czy 2zł jest wysoka za godzinę prowadzenia zajęć korekcyjnych, po prostu ta godzina zajęć została wyceniona na 3 zł.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że wcześniej pan Naczelnik powiedział, że nie są znane skale ile dzieci skorzysta z tych zajęć, a teraz pani Prezydent mówi, iż wyceniono te zajęcia. Zapytał, czy są te koszty wyliczone czy nie?

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że dotychczas te zajęcia były organizowane przez rodziców i to rodzice deklarowali ich zorganizowanie czy też prosili o ich zorganizowanie Dyrekcję przedszkola. Stwierdził, że do prowadzenia takich zajęć byli zatrudniani dodatkowo specjaliści. Zauważył, że obecnie nie ma tego wyliczenia, ponieważ, jak już wspomniała Pani Prezydent, zajęcia z gimnastyki korekcyjnej będą dla grupy 4-5 latków, gdzie takich schorzeń może mieć pięcioro lub sześcioro dzieci. Dlatego znowu rodzice będą deklarowali jaki jest typ schorzenia i dla tych dzieci będą tworzone grupy. Dodał, że istnieje możliwość stworzenia grup międzyoddziałowych, gdyż na tych zajęciach na pewno nie będzie grup, gdzie będzie 25 dzieci.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że uczestniczy w różnych spotkaniach i na jednym z takich spotkań w Rybniku padła informacja, iż w Rybniku jest 93% dzieci w przedszkolach dotkniętych wadami postawy. Stwierdził, że nie wie jaka skala tego problemu jest w Wodzisławiu Śl. jednak jeżeli jest to nawet powyżej 50%, to właśnie obniżenie tej kwoty za godzinę zajęć korekcyjnej jest czymś bezwzględnie co Miasto powinno zrobić dla tych dzieci. Powiedział, że jeżeli wiąże się to z problemami budżetowymi, to mówiący zadeklarował, iż całą swoją dietę radnego przeznaczy dla tych dzieci.

Radny J. Kaczyński zaproponował, aby odpłatności przedstawiały się w następujący sposób: zajęcia korekcyjne – obniżyć do 2zł, zajęcia relaksacyjne – podnieść do 2zł. Stwierdził, że to jest pewnego rodzaju zbilansowanie.

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że zajęcia relaksacyjne są pewną formą wyjścia osiągniętego w ramach kompromisu do decyzji Nadzoru Prawnego, WSA oraz organów prowadzących. Ponieważ Nadzór Prawny oraz WSA wydały decyzje, że za zajęcia opiekuńcze nie można pobierać odpłatności, dlatego wprowadzono pojęcie zajęć relaksacyjnych, które nie mieszczą się w podstawie programowej. W związku z powyższym można przypuszczać, iż zajęcia relaksacyjne będą najbardziej obłożonymi zajęciami przez rodziców, gdyż jak wiadomo rodzice pracują i gdy podniesie się tę kwotę, to dotyczyć będzie to 80-90% rodziców, a tym samym w automatyczny sposób istotnie wzrosną koszty, jakie ponosić będą rodzice za pobyt dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin programowych.

Radny J. Kaczyński powiedział, że rozumie powyższe wyjaśnienia, dlatego też złożył drugą propozycję, aby: zajęcia korekcyjne – zmniejszyć do 2zł, zajęcia rytmiczne – podnieść do 2,50zł, zajęcia taneczne – podnieść do 2,50zł.

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że w powyższej propozycji nie widzi żadnych rozbieżności, tym bardziej, iż wszystko zależy od tego, jakim obciążeniem będą cieszyły się te zajęcia. Stwierdził, że takich wyliczeń matematycznych nie jest w stanie przygotować nawet



na najbliższą sesję, gdyż wszystko wyjaśni się dopiero we wrześniu, gdy rodzice podpiszą umowy cywilno-prawne z dyrektorami przedszkoli.

Radny J. Kaczyński złożył wniosek formalny, aby odpłatność rodziców za świadczenia w zakresie przekraczającym realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego przedstawiała się następująco:

- zajęcia rytmiczne – 2,50 zł za godzinę zajęć,
- zajęcia taneczne – 2,50zł za godzinę zajęć,
- zajęcia korekcyjne wady podstawy – 2 zł za godzinę zajęć.

Radny J. Grabowiecki złożył wniosek, aby na koniec września 2010r. została przedstawiona informacja w tym temacie, gdyby wniosek radnego Kaczyńskiego nie przeszedł w głosowaniu, aby radni mogli ewentualnie dokonać korekt zapisów uchwały.

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że jeżeli rodzice podpiszą umowy cywilno-prawne w miesiącu czerwcu br., to w przypadku gdy dokonana zostanie ponowna korekta odpłatności za zajęcia, to mogą uznać, iż zostali wprowadzeni w błąd, gdyż w czerwcu był informowany o takiej odpłatności, a we wrześniu zmienia się tę odpłatność. Dodatkowo istnieje konieczność prowadzenia w tym zakresie odpowiedniej drogi legislacyjnej, gdyż wejście uchwały w życie następuje 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. W związku z powyższym obecnie odbywa się procedowanie nad tą uchwałą, aby mogła ona zostać uruchomiona przed wakacjami.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że rozumie powyższe wyjaśnienia. W związku z powyższym zapytał, czy jeżeli wniosek mówiącego nie przejdzie, może się spodziewać, iż informacja co do kosztów ponoszonych na poszczególne zajęcia zostanie przedstawiona na koniec września?

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że taka informacja zostanie przedstawiona.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że w miesiącu wrześniu br. zostanie przedstawione radnym sprawozdanie dotyczące właśnie tego tematu, gdyż we wrześniu może się okazać, iż część przedszkoli czy grup przedszkolnych nie ulegnie zmianie, jeżeli chodzi o charakter pracy. Stwierdziła, że spodziewane jest, iż część rodziców, którzy zapisywali dzieci na 8-9 godzin, korzystając z opłaty stałej, po wprowadzeniu tych zmian będą zapisywać dzieci tylko na 5 godzin dziennie. Dodała, że może okazać się, iż będą problemy z wychowaniem przedszkolnym i najprawdopodobniej do tego tematu trzeba będzie powrócić.

Radny E. Szczygieł złożył wniosek formalny dalej idący aniżeli wniosek złożony przez radnego Kaczyńskiego, aby zajęcia za które odpłatność w projekcie uchwały wnosi 2 zł, aby zwiększyć do 3 zł, a zajęcia korekcyjne obniżyć do 2zł. Zauważył, że dzieci uczęszczające na zajęcia rytmiczne są dziećmi na pewno od bogatszych rodziców, dlatego złożył taką propozycję.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania dwóch wniosków:

1. wniosku radnego E. Szczygła, aby zajęcia za które proponowano odpłatności w wysokości 2zł zwiększyć do 3zł, natomiast za zajęcia korekcyjne pobierać odpłatność w wysokości 2zł.

Rada Miejska nie przyjęła powyższego wniosku (ilość głosów: za – 1, przeciw – 10, wstrzymujących się – 8, nieobecni na sali – J. Wyleżych, I. Skupień).

2. Wniosku radnego J. Kaczyńskiego, aby odpłatność rodziców za świadczenia w zakresie przekraczającym realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego przedstawiała się następująco:
- nauka języków obcych – 3zł za godzinę zajęć,
  - zajęcia rytmiczne – 2,50 zł za godzinę zajęć,
  - zajęcia logopedyczne – 2zł za godzinę zajęć,
  - zajęcia taneczne – 2,50zł za godzinę zajęć,
  - zajęcia korekcyjne wady podstawy – 2 zł za godzinę zajęć,
  - zajęcia relaksacyjne – 1,10zł za godzinę zajęć.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – I. Skupień).

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy złożony przez niego wniosek nieformalny, będzie pod koniec września br. zrealizowany?

Naczelnik Wydziału E pan R. Ciesielski powiedział, że złożył deklarację, iż taką informację przygotowuje, dlatego na sesji w miesiącu wrześniu zostanie ona przedstawiona.

Radny R. Zalewski wycofał swój wniosek formalny.

**Uchwała Nr XLV/442/10** w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Wodzisław Śląski wraz z wniesionymi poprawkami została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – I. Skupień. W. Szymura).

- f) Uchwała w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2010-2014”.

Zreferował pan W. Gruszczyk Kierownik Referatu Spraw Lokalowych.

Radny R. Zalewski zapytał, czy wniosek złożony przez radnego A. Króliczka na posiedzeniu Komisji Strategii(...) został uwzględniony.

Kierownik Referatu Spraw Lokalowych pan W. Gruszczyk powiedział, że została uwzględniona ta autopoprawka przez Prezydenta Miasta. Mówiący poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na dodaniu do tabeli znajdującej się na stronie 14 Programu pkt. 43 – M.Skłodowskiej-Curie 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniesionej poprawki polegającej na wprowadzeniu do tabeli znajdującej się na str. 14 Programu, pozycji 43 – budynek na ul. M. Skłodowskiej-Curie 5, ilość lokali 6.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniesioną autopoprawkę (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – I. Skupień).

**Uchwała Nr XLV/443/10** w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2010-2014” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – I. Skupień).

- g) Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/337/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 27 maja 2009r. dot.: ustalenia w Wodzisławiu Śląskim strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych

w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania. Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch komisji, Komisji Prawa(...), która wydała opinię pozytywną oraz przyjęła wniosek, aby obniżyć opłatę zryczałtowaną, czyli za identyfikatory z 20zł do 10 zł. Nadmieniła, że identyfikatory mają prawo nabywać mieszkańcy zameldowani w tej strefie na pobyt stały lub czasowy oraz przedsiębiorcy. Zauważyła, że dotychczas do Urzędu nie wpłynął wniosek żadnego z mieszkańców o obniżenie tej stawki, jak również podczas rozmów z przedsiębiorcami nie wnosili oni uwag co do tej stawki. W związku z powyższym Prezydent Miasta stoi na stanowisku, iż stawka w wysokości 20 zł winna być utrzymana nadal. Poinformowała, że druga komisja, Komisja Gospodarki Komunalnej(...) wydała negatywną opinię do projektu uchwały, nie przyjmując w ogóle poprawek, które zostały wypracowane w wyniku prowadzonych konsultacji z przedsiębiorcami. Mówiąca przedstawiła zmiany jakie zostały wprowadzone do załączników:

- załącznik nr 2:
  - w pozycji 1.1. w podstrefie cenowej A-czerwonej zmieniają się opłaty stawek godzinowych za postój: za pierwszą godzinę – 2,10zł (było 3zł), za drugą godzinę – 2,50zł (było 3,60zł), za trzecią godzinę – 3zł (było 4,30zł), za czwartą i każdą następną godzinę – 2,10zł (było 3zł).
  - w pozycji 2. karty abonamentowe – w podstrefie A – 100zł (było 140zł),
  - w pozycji 3. opłaty zryczałtowane-identyfikatory – dodano, iż identyfikatory mogą wykupić mieszkańcy zameldowani na czas stały lub czasowy oraz przedsiębiorcy mający siedzibę lub miejsce prowadzenia działalności przy ulicach objętych SPP,
  - w pozycji 4. opłaty dodatkowe – wprowadza się zmianę w:
    - pozycji 4.1. - otrzymuje nowe brzmienie „w przypadku przekroczenia opłaconego czasu parkowania i wpłacenia opłaty dodatkowej w kasie lub na konto Urzędu Miasta w terminie 7 dni licząc od dnia zdarzenia – ryczałt 15zł,
    - pozycje 4.2., 4.3. - dokonuje się zmiany wszelkie opłaty dodatkowe będzie można uiszczać w kasie lub na konto Urzędu Miasta, a nie jak było dotychczas zgłaszać się do Straży Miejskiej.
- załącznik nr 3:
  - w §7 pkt.4 – wydłużenie postoju taksówek i pojazdów zaopatrzenia z 15 min. do 30 min.,
  - w §11 ust. 1 – dopisano przedsiębiorców których siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej znajduje się w lokalach usytuowanych przy ulicach objętych SPP,
  - w §12 ust. 1 - dopisano pkt. 3 „aktualnego wypisu z rejestru działalności gospodarczej lub odpisu z KRS(dotyczy przedsiębiorców)”,
  - w §12 ust. 3 – wykreślono,
  - w §13 ust. 6 – dodano w brzmieniu „przy zachowaniu pozostałych warunków określonych w regulaminie jeden identyfikator może zostać wydany na maksymalnie dwa pojazdy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że Komisja Prawa(...) przyjęła wniosek, aby stawkę za identyfikator obniżyć z 20 zł do 10 zł. W związku z powyższym należy ten wniosek przegłosować.

Radny J. Wyleżych powiedział, że chciałby w tym temacie poznać stanowisko projektodawcy uchwały czyli Prezydenta Miasta.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że Prezydent Miasta jak i osoby opracowujące ten projekt uchwały wychodzą z założenia, że stawka 20 zł nie powinna ulec obniżeniu, ponieważ w tym temacie nie było żadnych głosów ze strony mieszkańców ani przedsiębiorców.

Radny R. Zalewski powiedział, że był jednym z wnioskodawców tego wniosku na posiedzeniu Komisji Prawa(...). Stwierdził, że ta propozycja padła jeszcze przed wprowadzeniem tych uregulowań, a intencje mieszkańców, którzy tam muszą parkować były czytelne, gdyż mieszkańcy nie chcieli płacić i nie chcą płacić do tej pory za parkowanie obok swoich posesji. Powiedział, że naturalnym jest, jeżeli ktoś mieszka poza centrum, nie płaci za parkowanie, a parkuje samochodem pod swoim oknem. Dlatego też intencją mieszkańców było i jest, aby w tym przestrzegać konstytucyjnej równości. Stwierdził, że wszyscy zdają sobie sprawę z faktu, iż gdyby zaproponowano stawkę zero lub symboliczny 1 grosz, to można byłoby się spotkać z argumentami Prezydenta Miasta, iż wprowadzenie takiej stawki spowodowałoby uwidocznienie się deficytu miejsc postojowych w centrum. W związku z powyższym jeżeli zostanie wprowadzona stawka 10 zł to na pewno będzie to dobry krok, a mieszkańcy i przedsiębiorcy będą to popierać.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniosku Komisji Prawa(...), aby stawkę za identyfikator obniżyć z 20 zł do 10 zł.

Rada Miejska nie przyjęła powyższego wniosku (ilość głosów: za – 5, przeciw – 11, wstrzymujących się – 2, nieobecni na sali – I. Skupień, R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

Radny R. Zalewski złożył wniosek formalny, aby w §3 ust. 2 Regulaminu SPP zmienić godziny pobierania opłat za parkowanie w dni robocze od 8,00 do 17,00. Ponieważ wprowadzenie tych ograniczeń wynika z ograniczonej ilości miejsc postojowych, jednak z informacji mieszkańców wynika, że w godzinach od 7,00 do 8,00 tego deficytu jeszcze nie ma. W związku z powyższym jeżeli tego deficytu nie ma w tym czasie to należałoby to zmienić.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniosku radnego R. Zalewskiego.

Rada Miejska nie przyjęła wniosku radnego R. Zalewskiego, aby w §3 ust. 2 Regulaminu SPP zmienić godziny pobierania opłat za parkowanie w dni robocze od 8,00 do 17,00 (ilość głosów: za – 5, przeciw – 13, wstrzymujących się – 0, nieobecnych na sali – I. Skupień, R. Szamatowicz, J. Kaczyński).

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że obecnie zauważyła, że w uchwale są błędnie ponumerowane paragrafy i dwa razy znalazł się §2, dlatego poprosiła o uwzględnienie również tej korekty.

Nikt więcej nie zabrał głosu w tym punkcie.

**Uchwała Nr XLV/444/10** w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/337/09 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 27 maja 2009r. dot.: ustalenia w Wodzisławiu Śląskim strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania została podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2, nieobecni na sali – I. Skupień, R. Szamatowicz, J. Kaczyński)

- h) Uchwała w sprawie ustalenia zasad pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania. Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz poprosiła o wprowadzenie następujących poprawek do prezentowanej uchwały polegających na:

- wykreśleniu z tytułu uchwały sformułowania „zasad pobierania”, a następnie „dodatkowej” i wprowadzenie „podwyższonej”, czyli tytuł uchwały będzie brzmiał następująco: „w sprawie ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłaty podwyższonej oraz sposobu ich pobierania”,
- wykreśleniu z §3 ust. 3 sformułowania „opłaty dodatkowej”, a wpisanie „opłaty podwyższonej”,
- wprowadzenie nowego brzmienia §6 - „Uchwała wchodzi w życie od dnia 01 czerwca 2010 roku.”.

Poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch komisji: Komisji Prawa(...), która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Gospodarki Komunalnej(...), która wydała opinię negatywną. Stwierdziła, że w §2 ust.3 mówi się o zaniechaniu poboru opłat w określone dni, jednak o tym decyduje Prezydent Miasta, który podaje taką informację do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń na stronie internetowej Urzędu Miasta z trzydniowym wyprzedzeniem. Nadmieniła, że głównie związane jest to z różnymi imprezami, które odbywają się na Rynku. Powiedziała, że za parkowanie samochodów w górnej Pierzei Rynku pobiera się opłatę w wysokości 3zł za każdą rozpoczętą godzinę parkowania. Stwierdziła, że dla przedmiotowej uchwały podstawą prawną jest ustawa o gospodarce komunalnej a nie ustawa o drogach publicznych, dlatego też nie ma konieczności ogłaszania jej w Dzienniku Urzędowym.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że skoro Komisja Gospodarki Komunalnej(...) wydała opinię negatywną zarówno do poprzedniej uchwały jak i tej, dlatego też poprosił, aby Przewodniczący tejże Komisji wypowiedział się w tym temacie. Nadmienił, że rozumie jeżeli Komisja ma uwagi do niektórych paragrafów, ale nie do całej uchwały.

Radny W. Szymura stwierdził, że nie starczyłoby mu czasu, aby podać wszystkie szczegóły. Powiedział, że w głosowaniu demokratycznym wydano opinię negatywną do dwóch projektów uchwał. Zauważył, że w 2008 roku złożył interpelację w sprawie reorganizacji ruchu w Rynku, gdyż według mówiącego wokół Rynku było za wiele zamieszkania z ustanowieniem stref, a przyjezdnych, którzy przyjeżdżają do Wodzisławia Śl. np. z Gorzyczek nie interesują żadne strefy, gdyż dla nich istotne są znaki drogowe, które zabraniają bądź zezwalają. Stwierdził, że najważniejsze jest odpowiednie posiadowanie znaków drogowych, jednak nie znalazło to akceptacji wśród mieszkańców, którzy uważają, że jedynym przeciwnikiem ruchu w centrum jest Szymura. Powiedział, że na pewno wszystko okaże się w przyszłości, gdyż skoro wpuszczono na Rynek ruch, a w ciągu 7 godzin obecnie przejeżdża tam 84 samochody pozostawiając dwutlenek węgla, to można sobie wyobrazić co tam będzie za chwilę. Dlatego skoro wpuszczono ruch samochodowy na Rynek, to może jeszcze zezwolić na przejazd przez Rynek autobusów. Powiedział, że najwięcej uwag do tego ruchu mieli kupcy handlujący w Rynku i nietrudno się dziwić tym indywidualnym kupcom, skoro mieszkańcy wyjeżdżają na zakupy do dużych sklepów. Zauważył, że być może na zmianie organizacji ruchu kupcy odnotowali 30% spadek obrotów, a przecież na Rynku ciągle stały samochody właścicieli tych sklepów i gdyby potencjalny klient chciał tam wjechać w celu dokonania zakupów, to i tak nie miałby gdzie zaparkować. Stwierdził, że nie usiłował zmienić zdania pozostałych radnych. Powiedział, że Rynek nie jest

własnością tylko tych, którzy tam mieszkają, lecz wszystkich i powinien być enklawą ciszy i spokoju. Zauważył, że wszystkie miasta porządkują ruch na swoich rynkach, doprowadzając do całkowitego zakazu poruszania się samochodowymi na rynkach. Dodał, że niedawno Rybnik znalazł się w piątce miast, które otrzymały pewne środki na to, aby uwolnić niektóre rejony od ruchu i zrobić z nich miejsca spacerowe. Natomiast w Wodzisławiu Śl. robi się zupełnie odwrotnie, wpuszczając na taki mały rynek samochody.

Radna Z. Wistuba zauważyła pewien paradoks, a mianowicie omawiana uchwała wprowadziła ruch w górnej pierzei, a wyprowadza się ruch samochodowy z ulic: Jana, Aptecznej, Minorytów, czyli ci mieszkańcy tych ulic bocznych nie chcą mieć samochodów pod oknami, a mieszkańcy z Rynku chcą. Zauważyła, że jeżeli Rada podejmie tę uchwałę, to przez Rynek będzie przebiegała droga tranzytowa. Stwierdziła, że znowu wróci się do takiej sytuacji, jaka była wcześniej, nim ruch tam został zamknięty. Powiedziała, że była przeciwna wprowadzeniu ruchu na Rynek i w dalszym ciągu jest przeciwna.

Radny R. Zalewski zauważył, że radny W. Szymura mówił, aby Rynek był enklawą ciszy i spokoju. Stwierdził, że przez Rynek przechodzi raz może dwa razy w tygodniu i co mówiący zauważył, że w momencie gdy nie można parkować w Rynku, była tam taka enklawa ciszy i spokoju, bo nikogo tam nie było. Powiedział, że nie wie, czy wprowadzenie ruchu w Rynku coś zmieni, ale z pewnością ten Rynek trochę ożywi. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wypowiedź radnej Z. Wistuba, to zapewne prezentowana uchwała nie jest doskonała, jednak jest to już jakiś krok w dobrym kierunku. Powiedział, że rozmawiał z przedsiębiorcami z Rynku i dla nich zapisy tej uchwały nie są do końca zadowalające, gdyż oni chcieliby jeszcze większych zmian, jednak według nich ta uchwała jest krokiem w dobrym kierunku.

Radny W. Szymura zauważył, jak przedsiębiorca który prowadzi działalność w Wodzisławiu i Rybniku na Rynku, i w Wodzisławiu obok jego sklepu stoi sześć samochodów, natomiast w Rynku w Rybniku nie ma żadnego, do tego jest mieszkańcem Wodzisławia Śl., może w ten sposób postępować, jakim prawem sugeruje, że w Wodzisławiu rynek może być zatłoczony, a w Rybniku nie. Stwierdził, że faktycznie z rynku robi się drogę tranzytową .

Radna Z. Wistuba zauważyła, że z chwilą gdy zostały wycofane samochody z górnej pierzei Rynku, Prezydent Miasta wyraził zgodę na powstanie miejsc postojowych na ul. Wałowej. Dodała, że powstało tam ok. 15 miejsc postojowych, natomiast w górnej pierzei mieści się tylko ok. 28 miejsc. W związku z powyższym brak jest argumentacji, że wokół Rynku brak jest miejsc postojowych.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że zanim Rada Dzielnicy zdecydowała o tym, aby górną pierzeję, Rynku przeznaczyć na parking, robiła rozeznanie wśród mieszkańców i w wyniku tych konsultacji okazało się, iż mieszkańcy nie są temu przeciwni, jeśli zostanie wprowadzona opłata za godzinę parkowania w wysokości 3zł. Stwierdził, że na pewno Rynek nie stanie się trasą tranzytową tak jak to jest np. w Wadowicach. Zauważył, że w innych miastach ruch funkcjonuje normalnie dookoła Rynku, np. w Pszczynie, Skoczowie i nikomu to nie przeszkadza. Dodał, że jeżeli przepisy będą przestrzegane i auta nie będą zjeżdżać na dolną pierzeję, to wszystko będzie w porządku.

Radny E. Szczygieł powiedział, że już dość długo prowadzona jest w tym temacie dyskusja. Stwierdził, że zgadza się z wypowiedziami radnej Z. Wistuby oraz radnego W. Szymury. Dodał, że Rada Dzielnicy powinna być głównym orędownikiem, aby ruch w Rynku się nie odbywał.

Radny F. Plutowski zapytał, czy osoba niepełnosprawna posiadająca odpowiednią kartę będzie mogła w przypadku gdy miejsce wyznaczone dla osób niepełnosprawnych będzie zajęte zaparkować bez uiszczania opłaty na zwykłym miejscu parkingowym w górnej pierzei?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych niepełnosprawny korzysta ze stawki zerowej, w związku z tym, że posiada kartę parkingową. Stwierdziła, że niepełnosprawny o ograniczonej sprawności ruchowej ma prawo złamać zakaz ruchu, postoju jeśli jest to niezbędne i nikt go za to nie ukarze. Natomiast jeżeli chodzi o miejsca postojowe, to zgodnie z ustawą musi zająć właściwe miejsce postojowe, oznaczone odpowiednim znakiem, jeżeli takiego miejsca nie ma to może poszukać miejsca na innym parkingu lub stanąć na miejscu nieoznaczonym i go opłacić. Dodała, że obywatele, którzy nie posiadają karty parkingowej, a parkują na miejscach przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych podlegają karze.

Nikt więcej nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania zgłoszonych poprawek do prezentowanej uchwały polegającej na:

- wykreśleniu z tytułu uchwały sformułowania „zasad pobierania”, a następnie „dodatkowej” i wprowadzenie „podwyższonej”, czyli tytuł uchwały będzie brzmiał następująco: „w sprawie ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłaty podwyższonej oraz sposobu ich pobierania”,
- wykreśleniu z §3 ust. 3 sformułowania „opłaty dodatkowej”, a wpisanie „opłaty podwyższonej”,
- wprowadzenie nowego brzmienia §6 - „Uchwała wchodzi w życie od dnia 01 czerwca 2010 roku.”.

Rada Miejska przyjęła powyższe poprawki (ilość głosów: za – 9, przeciw – 1, wstrzymujących się – 10, nieobecny na sali – I. Skupień).

Następnie przystąpiono do przegłosowania uchwały w sprawie ustalenia zasad pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania.

W wyniku głosowania Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia zasad pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania (ilość głosów: za – 9, przeciw – 10, wstrzymujących się – 1, nieobecny na sali – I. Skupień).

Radny R. Zalewski powiedział, że w maju 2009 roku, radni głosowali nad podobną uchwałą i wtedy na Komisjach było zapewnienie zarówno ze strony Prezydenta Miasta jak i Naczelników, że parkowanie w górnej pierzei będzie możliwe. Jednakże stało się tak, że wprowadzono zmiany, jednak nie było możliwości parkowania w górnej pierzei. Stwierdził, że głosując nad uchwałą w maju 2009 roku radni byli przekonani, iż będzie możliwość parkowania w górnej pierzei, jednak takiej możliwości nie było. Zapytał, nad czym głosowali radni obecnie, a nad czym w maju 2009 roku?

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby obecnie przejść do omawiania dalszych uchwał, a w punkcie wolne głosy i wnioski powrócić do tej kwestii.

Radny R. Zalewski stwierdził, że radni muszą sobie zdać sprawę z tego nad czym obecnie głosowali, a nad czym głosowali w maju 2009 roku.

- i) Uchwała w sprawie utworzenia na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego odrębnych obwodów głosowania na czas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.  
Zreferował pan W. Mitko Sekretarz Miasta.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że obecnie omawiana uchwała jak i ta następna, miały być procedowane w normalnym trybie, zgodnie z kalendarzem wyborczym na sesji w miesiącu maju. Jednakże ze względu na tragedię, jaka miała miejsce pod Smoleńskiem, kalendarz wyborczy trzeba było przyspieszyć. Poinformował, że Prezydent Miasta otrzymał w tej kwestii pismo Komisarza Wyborczego pana S. Jaworskiego, datowane na dzień 23.04.2010r. Powiedział, że uchwała ma na celu uporządkowanie ewentualnych nieścisłości w opisie granic obwodów dotyczących nazw ulic, numerów ewidencyjnych. Stwierdził, że dokonanie zmian i uściśleń w podziale na obwody głosowania wymaga podjęcia przez Radę na wniosek Prezydenta Miasta stosownej uchwały w terminie do 6 maja 2010r. Dodał, że porządek obrad takich sesji powinien uwzględniać utworzenie odrębnych obwodów głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej.

Radny J. Kaczyński zauważył, że np. w obwodzie nr 7 jest ul. Gałczyńskiego. W związku z powyższym zapytał, czy to jest pełna nazwa.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że wszystko jest w porządku.

Radny R. Szamatowicz zauważył, że tak samo jest w obwodzie nr 9, gdzie jest ulica Żwirki i Wigury.

Radny J. Kaczyński stwierdził, że jeżeli chodzi o uściślenie, to nie ma żadnego problemu, jednak należy to zrobić tak, aby za chwilę znowu tego nie poprawiać.

Nikt więcej nie miał pytań.

**Uchwała Nr XLV/445/10** w sprawie utworzenia na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego odrębnych obwodów głosowania na czas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 14, nieobecni na sali – I. Skupień, S. Stachoń, A. Króliczek, J. Majda, R. Zalewski, Cz. Rychlik)

- j) Uchwała w sprawie dostosowania opisu stałych obwodów głosowania na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego.  
Zreferował pan W. Mitko Sekretarz Miasta.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr XLV/446/10** w sprawie dostosowania opisu stałych obwodów głosowania na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 17, nieobecni na sali – I. Skupień, S. Stachoń, R. Zalewski, J. Majda).



## **Ad 6.**

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wodzisławia Śląskiego w 2009 roku z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zreferowała pani J. Stolarska Kierownik Referatu Kultury, Sportu i Zdrowia.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radna D. Hajok poprosiła, aby w przyszłym roku, bądź w następnych latach w tym programie na zadania z zakresu ochrony i promocji zdrowia była nieco wyższa kwota. Zauważyła, że już w tym roku były problemy z podziałem tak małej puli środków, a jest naprawdę bardzo wiele prężnie działających organizacji prozdrowotnych.

Kierownik Referatu Kultury, Sportu i Zdrowia pani J. Stolarska powiedziała, że sama w tym temacie nie może wiele zrobić, jednak jako Pełnomocnik Prezydenta Miasta do spraw organizacji pozarządowych nie zapomni o tym i postara się, aby ta kwota była wyższa.

Radny E. Szczygieł stwierdził, że organizacje pozarządowe nie powinny tylko patrzeć na budżet miasta i wyciągać ręce po środki miasta. Jednakże organizacje pozarządowe powinny starać się również o środki zewnętrzne z Unii Europejskiej.

Radna D. Hajok powiedziała, że nie jest członkiem żadnego stowarzyszenia ani organizacji pozarządowej, więc o te dodatkowe środki nie prosi dla siebie.

Radny E. Szczygieł stwierdził, że nie miał nic złego na myśli w swojej wypowiedzi, chodziło mu jedynie o to, aby organizacje czy stowarzyszenia nie tylko sięgały po środki z budżetu miasta, ale również z Unii Europejskiej.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że pamięta dyskusję jaka miała miejsce gdy tworzono program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2008 rok i kwestie poruszaną przez mówiącego, aby wpisać do tego programu punkt dotyczący poszanowania mienia komunalnego. Zauważył, że wtedy też go przekonywano bardzo mocno, że właśnie ten temat da się zrealizować w ramach punktów już ujętych w Programie, jednak obecnie w tym sprawozdaniu mówiący nie może się doszukać takiego tematu. Stwierdził, że w międzyczasie rozeznał, czy taki temat wypłynął gdzieś w Mieście i okazało się, że nigdzie ten temat nie był poruszany, czyli zapewnienia jakie uzyskał w tamtym czasie nie zostały zrealizowane. Powiedział, że aby zobaczyć co dzieje się w Mieście, to trzeba wyjść na Miasto i zobaczyć co się wokoło dzieje, jest: brud, bałagan, mury są pomalowane różnymi rysunkami, które straszą, a swoim wyglądem mówiącemu przypominają dzielnice amerykańskie, do których się wchodzi o godzinie 19,00 jednak już się nie wychodzi. Stwierdził, że należy edukować młodzież, że wyjście z dyskoteki, czy meczu w kierunku domu nie musi skutkować powywanymi kosztami na śmieci, że zarówno budynek prywatny jak i gminny należy szanować. Zauważył, że w żadnym innym mieście poruszając się w kierunku rynku nie znajdzie się tyle napisów na nieruchomościach w odległości 100-300m co w Wodzisławiu Śl. Stwierdził, że nowa elewacja budynku nie jest w stanie się ostać nawet dwa dni, bo natychmiast pojawiają się na niej malowidła. Powiedział, że nie ma w Programie umieszczonego tematu w zakresie poszanowania mienia komunalnego, a przecież czyste budynki, niepomalowane, wiążą się z przyjemnym zamieszkiwaniem. Stwierdził, że bardzo żałuje, że wtedy go nie posłuchano, gdyż dwa lata stracono, a w dalszym ciągu w tej dziedzinie nic się nie dzieje. Zauważył, że wszyscy nawet prokuratorzy wchodzi do szkół i prowadzą różnego rodzaju pogadanki z młodzieżą na wszystkie inne tematy, a nie na temat poszanowania mienia

komunalnego. Mówiący zaapelował, aby na przyszłość coś w tym temacie zrobić.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

**Ad 7.**

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli rozliczenia inwestycji z roku 2009 realizowanych przez Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny M. Balcer zapytał, co w ciągu mijającej kadencji Rady Miejskiej najważniejsza Komisja, jaką jest Komisja Rewizyjna w wyniku przeprowadzonych kontroli osiągnęła.

Radny J. Majda zauważył, że kary z niewywiązania się w terminie z wykonania inwestycji wynoszą 314 tys. zł. W związku z powyższym zapytał, czy Prezydent Miasta rozważał możliwość zainwestowania tych środków w kolejną inwestycję tego typu ? Stwierdził, że należałoby rozważyć możliwość budowy nowego obiektu przy SP Nr 9, gdyż to jest jedyna szkoła, gdzie nie ma boiska.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że przypuszcza, iż radnemu J. Majdzie chodzi o inwestycję realizowaną w SP Nr 3. Stwierdził, że sprawa ta najprawdopodobniej znajdzie się w sądzie, gdyż wykonawca uważa, iż powinien dostać pełną kwotę od Miasta, gdyż opóźnienia w jego pracy nie były z winy jego organizacji pracy. Zauważył, że każdy kto przechodził obok tego budującego się boiska widział, jak wygląda organizacja pracy tego wykonawcy. Jednakże póki nie zakończy się postępowanie w tym temacie nie można dysponować tymi środkami.

Radna T. Rybka zauważyła, że złożyła wniosek do budżetu miasta zgodnie z obowiązującymi procedurami, czyli do 15 września, aby ująć w budżecie budowę boiska przy SP Nr 9, jednak otrzymała odpowiedź negatywną do złożonego wniosku. Dodała, że ma nadzieję, iż w przyszłorocznym budżecie ta inwestycja będzie wzięta pod uwagę.

Nikt nie miał pytań.

Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

**Ad 8.**

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 25 marca 2010r. został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 20, nieobecni na sali – I. Skupień).

**Ad 9.**

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na pytania zadane w punkcie 3 porządku obrad.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na pytanie radnego A. Króliczka odnośnie zadania dotyczącego Szkoły Podstawowej Nr 17, powiedział, że kolejny etap realizacji prac budowlanych tego zadania znalazł się w budżecie Miasta. Zauważył, że łączna kwota na to zadanie wynosi 500 tys. zł, która została rozłożona na 3 lata, z czego 400 tys. zł przypada dodatkowo jeszcze w tym roku, a 100 tys. zł jest kwotą pozostałego kontraktu, tam gdzie firma prywatna już realizuje rozpoczęte wcześniej prace. Zauważył, że podjęto wyodrębnienie

dokumentacji, ponieważ zdano sobie sprawę z tego, iż realizacja całego zamierzenia inwestycyjnego przy tym poziomie kosztorysu nie jest możliwa w obecnej sytuacji budżetowej miasta i to wyodrębnienie dokumentacji projektowej jest na ukończeniu. Dodał, że zostały już wyodrębnione podstawowe branże takie jak: budowlana, sanitarna, wodno-kanalizacyjna, natomiast jeszcze czeka się na wyodrębnienie branży elektrycznej, gdzie są tylko elementy wysokonapięciowe, które nie stwarzają problemu, ale również niskonapięciowe, czyli wszystkie sieci monitoringu, sieci antenowe, sieci szkieletowe, które wymagają troszeczkę innego podejścia, tak więc mówiąc o całości to pewne punkty złączeń, połączeń stwarzają problemy. Mówiący powiedział, że według deklaracji projektanta z branży elektrycznej do 2 tygodni takie wyodrębnienie Miasto powinno otrzymać. W związku z tym Miasto w tym roku będzie dysponować wyodrębnioną pełną dokumentacją projektową, która umożliwi ogłoszenie przetargu bądź zlecenie tego własnej firmie, czyli ZGMiR, która z dobrym skutkiem prowadzi roboty budowlane, czego przykładem jest budowa Orlika przy SP nr 28. Stwierdził, że patrząc na zrealizowane zadanie w SP Nr 17, gdzie cena wykonania inwestycji wyniosła 60% kosztorysu, to być może uda się uzyskać w przetargu cenę niższą, aniżeli określa kosztorys inwestorski. Dodał, że Miasto chce się zabezpieczyć na wypadek gdyby do przetargu nie zgłosiła się żadna firma lub budżet zostałby przekroczony i dlatego ZGMiR przygotowuje własny kosztorys ofertowy.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytanie radnego A. Króliczka odnośnie zamkniętego Biura Obsługi Klienta Vattenfall przy ul. Radlińskie Chałupki powiedział, że ponad pół roku temu, kiedy zapadła taka decyzja, Wiceprezes Vattenfall poinformował mówiącego o jego zamknięciu. Dodał, iż polityka firmy Vattenfall, która jak już wiadomo nie jest firmą polską, jest zupełnie inna i przede wszystkim przechodzi się na obsługę telefoniczną, elektroniczną, a także punkty obsługi klienta w przekonaniu polityki szwedzkiej, dostępne prawie 24 godziny na dobę i takimi miejscami w ich opinii i ich analityków, jedynie są galerie handlowe. W związku z tym, iż w Wodzisławiu Śl. nie ma takiego obiektu, zapadła decyzja, że taki punkt zostanie zlokalizowany w Rybniku, gdzie jest pełen dostęp ludzi z całego regionu. Mówiący powiedział, że zaproponował Prezesowi Spółki Vattenfall, że taki punkt można udostępnić w Wodzisławiu Śl. w zasobach komunalnych w głównym ciągu handlowym np. na ul. Targowej w sąsiedztwie rynku i za dosyć godziwą stawkę czynszu. Nadmienił, że wtedy został poinformowany, że jeżeli po półrocznej czy rocznej działalności punktu będą uwagi, że punkt jest niedostępny lub będzie konieczność powrotu do tamtej koncepcji zostanie to wykonane, natomiast w ich przekonaniu w Wodzisławiu Śl. po godz. 17.00 trudno znaleźć w głównym ciągu żywego ducha, a trzeba uruchomić 2 zmianową obsługę, w związku z tym w ich przekonaniu na dzień dzisiejszy jest to nieopłacalne. Nadmienił, że podkreślał Prezesowi Vattenfall, że zamknięcie tego punktu jest kosztem wielu mieszkańców Wodzisławia Śl., a przede wszystkim tych, którzy nie są biegli w obsłudze internetu i nie chcą sprawy z konsultantem załatwić telefonicznie tylko osobiście, co było możliwie przy ul. Radlińskie Chałupki. W związku z powyższym powiedział, że można przygotować wniosek i wystąpić do Vattenfall o przedstawienie analizy, co się stało przez te pół roku, że nadal docierają do Miasta wnioski mieszkańców w tej sprawie oraz prośbę o ponowną analizę uruchomienia takiego punktu obsługi w Wodzisławiu Śl., gdyż budynek przy ul. Radlińskie Chałupki ma zostać docelowo sprzedany.

Radny A. Króliczek podziękował panu Prezydentowi Miasta za tę propozycję, gdyż również takową chciał zaproponować, w związku z tym uważa, że jest to dobry kierunek, pomimo tego, że może nie wszyscy korzystają z tych punktów, ale mieszkańcy twierdzą, że w Focusie ten punkt znajduje się na korytarzu, ludzie przechodzą więc standard tam nie jest do końca taki jak klienci, by sobie życzyli. Powiedział, że jeżeli chodzi o remont szkoły, bardzo cieszy go ta decyzja, rozumiał, że w całości wszystkie środki zostaną skumulowane i zostanie rozpisany przetarg, a środki w kwocie 1mln 500 zł po rozstrzygnięciu przetargu zostaną przekazane do przerobienia. Z kolei,

jeżeli chodzi o ZGMiR, jako do samego zakładu generalnie nie ma żadnych zastrzeżeń, ale ma pewne obawy, jeżeli chodzi o remont, tutaj nie chodzi o jakość wykonania roboty, bo z tego co zrozumiał, byłoby to tak, że w tym roku te 500 tys. zł trzeba by przekazać ZGMiR na wykonanie jakiejś roboty, w przyszłym roku jak gdyby od nowa trzeba by zacząć z nimi rozmowy o kolejnych 500 tys. zł i w kolejnym roku znowu i jego skromnym zdaniem zostanie to tak poszatowane, że nie dojdzie to do skutku. Zauważył, że jeżeli byłoby to w jednym przetargu, wtedy jest możliwość sporządzenia specyfikacji w taki sposób, aby te roboty były w miarę szybko wykonane. Poprosił w związku z powyższym, aby pójść w kierunku skumulowania środków i wyłonienia firmy, żeby to jak najszybciej ruszyło.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego odnośnie przyczyn i powodów wstąpienia Prezydenta Miasta do Platformy Obywatelskiej powiedział, że z chęcią porozmawia na ten temat, ale chciałby z drugiej strony usłyszeć odpowiedź na podobne pytanie, jakie były przyczyny i powody wstąpienia przez radnego do PiS-u lub działalności jako radnego i członka tego klubu w Radzie Miejskiej. Zauważył, że Rada Miejska nie jest odpowiednim miejscem, polem gdzie powinno się polemizować na takie tematy, ponieważ każdy ma swoje przekonania polityczne, a tutaj wszyscy spotykają się po to, aby realizować wspólną wizję rozwoju Miasta. Dodał, że jeżeli radny chciałby podyskutować i uzyskać wyczerpującą odpowiedź w tym temacie to z chęcią spotka się z nim w dogodnym dla niego terminie.

Radny R. Zalewski powiedział, że w zasadzie chodziło mu tylko o to, czy po wstąpieniu Prezydenta Miasta do Platformy Obywatelskiej nastawienie do spraw miejskich w jakiś sposób się zmieni?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że to pytanie pozostawia bez odpowiedzi.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że stawki czynszu w odniesieniu do wynajmowanych na terenie Urzędu Miasta pomieszczeń są obliczane zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta w tym zakresie. Dodał, że jeżeli chodzi o lokale użytkowe usytuowane na piętrach budynku Urzędu Miasta obciążone są według następujących stawek netto za m<sup>2</sup>, za pierwsze 20 m<sup>2</sup> stawka 5,38 zł, od nadwyżki ponad 20 m<sup>2</sup> za każdy m<sup>2</sup> 12,94 zł, a jeśli chodzi o konkretny lokal, o który pan radny pytał, czynsz za 43,65 m<sup>2</sup> wynosi 506,63 zł plus koszty eksploatacji: pobór wody, zrzut ścieków, energia. Zauważył, że ostatnia faktura w sezonie grzewczym opiewała na kwotę 873,94 zł za miesiąc, a poza sezonem grzewczym ostatnia faktura wystawiona na kwotę 560,13 zł za miesiąc.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na pytanie radnego M. Balcera odnośnie kanalizacji w ul. Jastrzębskiej i samego zagadnienia, że pieniądze na ul. Turską były przeznaczone, powiedział, że zostanie to przekazane do PWiK, gdyż wymaga to wyjaśnienia na jakim etapie ta inwestycja była, także tutaj odpowiedź zostanie udzielona pisemnie, po konsultacjach z PWiK. Z kolei, jeżeli chodzi o poparcie dla wariantu I przebiegu Głównej Drogi Południowej poinformował, iż ten wariant wydaje się najbardziej neutralny z punktu widzenia przebiegu szczególnie przez teren gminy Mszana, natomiast Prezydent Miasta, ani nikt inny na etapie opracowywania opinii środowiskowej nie może złożyć zapewnienia wyboru tego wariantu. Dodał, że opinia środowiskowa, wskaże odpowiedni wariant preferowany pod względem środowiskowym. Zauważył, że tak naprawdę do miesiąca czerwca żadna decyzja o finalnym wariantcie przebiegu Drogi Głównej Południowej nie zapadnie.

## **Ad 10.**

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że do Urzędu Miasta wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Powiatu, który zwraca się z prośbą o udział w turnieju piłki nożnej w dniu 22 maja br., w związku z tym pismo przekazuje Przewodniczącemu Komisji Oświaty(...). Poinformował, że następne posiedzenie Rady Miejskiej odbędzie się w dniu 25 maja br. tj. we wtorek o godz. 9.00, ze względu na wyjazd Władz Miasta na święto organizowane w Alanyi.

Radny J. Wyleżych powiedział, że w związku z ostatnim posiedzeniem Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, które odbyło się na terenie Służb Komunalnych Miasta, komisja wyciągnęła pewne wnioski i chciałaby porozmawiać na temat finansów Służb Komunalnych Miasta. Zauważył, że dużym zaskoczeniem dla komisji był fakt, że tak bardzo obcięto wydatki, które są w granicach 70-80%. Dodał, że rozumie kwestię obiegu pieniądza, bo jest to jednostka budżetowa, w związku z tym pozyskane środki wpłacane są do budżetu Miasta, ale one jak gdyby już nie wracają do SKM. Zauważył, że jeżeli ktoś przyjrzy się całej sytuacji, to SKM w miesiącu czerwcu zostaną bez środków, a jednak z kolei patrząc z innej perspektywy, tj. typu przychodów z danych dziedzin ich działalności to nie są to małe pieniądze. W związku z powyższym poprosił, aby przygotować takową informację i przedstawić ją na Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 19 maja 2010r..

Radny E. Szczygieł powiedział, że na ul. Wojska Polskiego powtórzyła się sytuacja z karetką, która nie miała możliwości operacyjnego manewru, aby przewieźć człowieka w ciężkim stanie. Zauważył, że Rada Dzielnicy Nowe Miasto nie zabezpieczyła środków, aby zrobić tam plac manewrowy. Dodał, że wraz z I Zastępcą Prezydenta Miasta panem D. Szymczakiem rozmawiali w sprawie usunięcia kawałka żywopłotu, przywiezienia kamienia czy gruzu, zebrania trochę trawnika i utwardzenia tego terenu, co pozwoli na zrobienie tam placu manewrowego dla pogotowia lub straży pożarnej. Nadmienił, że mieszkańcy parkują swoje samochody wszędzie gdzie się da. Poinformował, że jest tam bardzo wąska droga i ma nadzieję, że kolejni radni doprowadzą do tego, aby była ona szersza.

Radny R. Zalewski zapytał, nad czym Rada Miejska dziś głosowała jeśli chodzi o temat górnej pierzei Rynku, gdyż jego zdaniem głosowano, aby była tam możliwość parkowania samochodów. W związku z powyższym zapytał, kiedy Rada Miejska głosowała, aby takiej możliwości tam nie było, ponieważ sobie nie przypomina, a w miesiącu maju ubiegłego roku była głosowana uchwała na temat ustalenia zasad parkowania i z tego co pamięta stanowisko zarówno Prezydenta Miasta, Naczelników jak i urzędników, było takie, że będzie możliwość parkowania w górnej pierzei Rynku. Wobec tego zapytał, kiedy była głosowana uchwała, aby tej możliwości parkowania tam nie było, jeśli taką informację uzyska, wtedy będzie wiedzieć nad czym dziś Rada Miejska głosowała.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy teraz zostanie udzielona odpowiedź radnemu, czy dopiero będzie się szukać w protokołach i w późniejszym terminie odpowiedź zostanie udzielona?

Radny R. Zalewski powiedział, że może przypomnieć zapisy z protokołów z miesiąca maja ubiegłego roku np. z Komisji Strategii(...), gdzie radna Z. Wistuba zapytała, czy będzie możliwość parkowania w górnej pierzei Rynku, na co pan Prezydent Miasta odpowiedział, że tak. W związku z tym domyśla się, że głosowana uchwała w maju nie zamykała możliwości parkowania w górnej pierzei Rynku, wobec tego zapytał, kiedy Rada Miejska głosowała, aby ten parking został zamknięty, skoro teraz ma zostać przywrócony?

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że w części odpowiedź na pytanie radnego została udzielona w odpowiedzi na złożoną interpelację, która zawierała kilka szczegółowych pytań, gdzie nie sposób było odnieść się, aż tak w szczegółowy sposób do każdego pytania. Natomiast wyjaśnienia mimo, że wydawałyby się niezbyt obszerne, jego zdaniem odpowiadają na te pytania. Na postawione pytanie „ Czy kiedykolwiek Rada Miejska głosowała nad uchynieniem możliwości parkowania w górnej pierzei Rynku?” można odpowiedzieć, że uchwała, którą Rada Miejska podejmowała w maju ubiegłego roku dotycząca stref płatnego parkowania, uchylała wcześniej obowiązującą uchwałę, która dawała możliwość pobierania opłat parkingowych przy parkingu na górnej pierzei Rynku, w związku z tym pod względem prawnym ta uchwała straciła moc, a więc jednocześnie została uchylona tam możliwość parkowania. Zauważył, że co do przewidywanej możliwości parkowania to pytanie z tego co pamięta dotyczyło stawki opłat w górnej pierzei Rynku i odpowiedź była taka, że jest to stawka obowiązująca dla podstrefy A. Dodał, że uchwała, która została uchylona uchwałą w maju 2009r. wprowadzała podstrefę A i podstrefę B i aby zapewnić rotację parkowania w podstrefie A wymagane było ustalenie stawki wyższej. Zauważył, że w obecnej uchwale dotyczącej górnej pierzei Rynku, również zaproponowano stawkę wyższą bo 3 zł za godzinę, która została przez radnych przyjęta. Dodał, że taki stan prawny oznacza, iż w przypadku realizacji takiego deklarowanego zamiaru utrzymania parkowania w górnej pierzei Rynku niezbędne było przedstawienie projektu uchwały odnoszącego się do górnej pierzei Rynku. Mówiący powiedział, że w międzyczasie idąc pochodną tej uchwały, należało z uchwały z miesiąca maja 2009 r. konsekwentnie wycofać ruch z górnej pierzei Rynku, ponieważ nie było podstawy prawnej do pobierania tam opłaty parkingowej.

Radny R. Zalewski wobec tego jeszcze raz zapytał, czy pan Prezydent Miasta w maju ubiegłego roku na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej mówił nie prawdę, bo to co przed chwilą zostało powiedziane przez I Zastępcę Prezydenta Miasta pana D. Szymczaka oznacza, że głosowanie nad uchwałą w maju 2009r. oznaczało zamknięcie parkingu?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że oczywiście zostaną sprawdzone zapisy w protokołach. Poprosił, aby zwrócić uwagę na fakt, iż w miesiącu listopadzie 2009r., a więc kilka miesięcy po podjęciu uchwały podpisywał dokument, który również radni otrzymali w materiałach, mówiący o tym, że należy rozważyć kilka rzeczy, w tym także uruchomienia górnej pierzei Rynku. Zauważył, że pamięta ile było prowadzonych dyskusji na temat wprowadzenia, niewprowadzenia ruchu w górnej pierzei rynku i to samo było dziś. Nadmienił, że przygotowując wszystkie dokumenty były prowadzone rozmowy na komisjach i wtedy jego przekonanie było takie, że będzie to słuszne i tak też radni byli informowani. Natomiast w wyniku wszystkich dyskusji został poinformowany przez Wydział Inwestycji Miejskich, że konsekwentnie należy wprowadzić jeszcze jedną uchwałę.

Radny R. Zalewski powiedział, że w takim razie jest w dosyć trudnej sytuacji, ponieważ przypuszcza, iż przedsiębiorcy i mieszkańcy Rynku, którzy opowiadali się za przywróceniem parkingu w rynku, na pewno sprawę będą kontynuować. Dodał, że z pewnością będą brać pod uwagę zapisy w protokołach z posiedzeń Komisji i podjęte uchwały przez Radę Miejską w tej sprawie. Zauważył, że jeżeli takiej uchwały Rada Miejska nie przyjęła, a zamknięto górną pierzeję Rynku, Rada Miejska może naprawdę dużo stracić, w związku z tym zaproponował, aby zastanowić się, czy jest jeszcze w tej chwili jakaś możliwość, aby rozwiązać ten problem.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że sytuacja w tej chwili jest podbramkowa. Zauważył, że brał udział w wielu spotkaniach, chodził po rynku z zainteresowanymi. Nadmienił, że myślał, że jednak to głosowanie będzie pozytywne i otworzy się górną pierzeję Rynku, a reszta pozostanie tak jak wyobrażał sobie Przewodniczący Rady Dzielnicy Starego Miasta.

Przewodniczący ZD Stare Miasto pan E. Porwolik zauważył, że na rynek jest skierowana kamera, w związku z powyższym poprosił, aby spojrzeć sobie po godz. 17., jaki jest ruch na rynku. Dodał, że nie ma tam nikogo, można zgasić światło i rynek zamknąć.

Radny R. Zalewski zaproponował, aby zrobić 5 minut przerwy i zastanowić się nad rozwiązaniem, bo jeśli dzisiejsza sesja zakończy się w taki sposób, to będzie problem.

Radny W. Szymura powiedział, że Rada Miejska jest po to, aby podejmować takie czy inne decyzje, stanowiska. Dodał, że ciągle powtarza, iż rozumie tych ludzi, ale oni powinni zrozumieć to, że radni zostali wybrani w sposób demokratyczny i każdy ma prawo głosować zgodnie ze swoim sumieniem, ponieważ nie jest to sprawa polityczna. Nadmienił, że szanuje podjęte uchwały przez Rady Dzielnic i nigdy w życiu nie sugerował, aby ktoś kiedykolwiek zagłosował inaczej. Mówiący powiedział, że niejednokrotnie rozmawiał z Przewodniczącym Rady i Zarządu Dzielnic w tym temacie i zawsze wyrażając swoją opinię, mówił, że to jest jego osobiste zdanie, natomiast każdy ma prawo ocenić, czy są tam potrzebne zmiany, które miałyby na uwadze również handel kupców, którzy tak szczerze mówiąc przypierają radnych troszeczkę do muru, „bo jak nie to my wam pokarzemy”. Mówiący powiedział, że to jest tak samo jak z zagospodarowaniem terenu na Maruszach, no przecież co innego jest zagłosować za przyjęciem planu zagospodarowania terenu, a co innego nad kwestią co tam ma zostać wybudowane. Nadmienił, że jeżeli nie zostanie plan zagospodarowania uchwalony, to żaden inwestor nie będzie chciał budować. Zauważył, że Rada Miejska ciągle stoi w jednym i tym samym miejscu, bo chce się podejmować decyzje, które są nieraz niezbyt ciekawe dla innych. Powiedział, że uważa, iż głosowanie było i na tym się zakończyło, natomiast z każdej sytuacji powinno być wyjście, ale nie dzisiaj.

Przewodniczący ZD Starego Miasta pan E. Porwolik powiedział, że jego zdaniem radni powinni reprezentować wolę mieszkańców, tak jak robi to Rada Dzielnic. Zauważył, że na pytanie kogo radny W. Szymura reprezentuje, odpowiedź brzmiała mieszkańców, a z kolei na pytanie z kim radny rozmawiał? zauważył, że radny nie rozmawiał z nikim z mieszkańców Rynku. Nadmienił, że radny W. Szymura reprezentuje dzielnicę Kokoszyce.

Radny W. Szymura powiedział, że również reprezentuje część dzielnicy Starego Miasta, gdyż stamtąd został wybrany jako radny. Zauważył, że nie chce tutaj doprowadzać do jakichś konfrontacji, bo mógłby powiedzieć parę słów, które mieszkańcy Dzielnic Starego Miasta zgłaszali do niego, a nie do Rady Dzielnic. Dodał, że nie chce tutaj wchodzić w polemikę. Nadmienił, że wielokrotnie też bywało tak, że uchwały podjęte przez Radę Miejską w Radzie Dzielnic Kokoszyce, nie znajdowały uzasadnienia.

Radny R. Zalewski powiedział, że tutaj nie chodzi o głosowanie kto jest za, czy przeciw, tylko o sytuację, kolejnego głosowania i pewne sprawy z punktu widzenia powiedziałby historii, które są dosyć trudne. Zauważył, że trzeba również zwrócić uwagę na głosowanie w maju 2009r., którym Rada Miejska nie zamykała górnej pierzei Rynku, wobec tego uważa, iż pojawią się pytania i szczegółowe dociekania mieszkańców. W związku z powyższym uważa, że to tutaj jest największy problem.

Radna D. Hajok odczytała tytuł uchwały Rady Miejskiej: „w sprawie ustalenia zasad pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu niestrzeżonym płatnym zlokalizowanym w górnej pierzei Rynku w Wodzisławiu Śląskim, wysokości opłat dodatkowej oraz sposobu ich pobierania”. Zauważyła, że tutaj Rada Miejska nie wraca do uchwały podjętej w maju 2009r.

Radny R. Zalewski powiedział, że tutaj chodzi o to, iż podjęta uchwała w maju 2009r. nie zamykała górnej pierzei Rynku.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że uchwała podjęta przez Radę Miejską w maju 2009 roku wprowadzała strefy płatnego parkowania uchylając przepisy uchwały poprzedniej i tym samym uchylając parkowanie w górnej pierzei Rynku. Dodała, że uchylona uchwała mówiła o tym, że można tam parkować, natomiast od kiedy w życie weszła uchwała podjęta w maju 2009 r. przestano pobierać opłatę parkingową i w związku z tym, każdy kto się tam zatrzymał mógł zostać ukarany. Nadmieniła, że do uchwał albo się wprowadza zmiany, które unieważniają zapisy w jakiejś części, albo uchyla się poprzednią uchwałę w całości. Mówiąca powiedziała, że poprzednia uchwała bazowała na starej regulacji prawnej, gdzie w czasie dalszej dość dawnej przeszłości drogi publiczne w mieście zostały uchwalone Uchwałą Rady Wojewódzkiej, która nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa. Po interwencji jednego z mieszkańców miasta w sprawie pasa drogowego Nadzór Prawny Wojewody stwierdził, że Miasto Wodzisław Śl. w ogóle nie posiada dróg publicznych. Zauważyła, że ze względu na fakt, iż dróg publicznych w mieście nie było do połowy 2007 roku, poprzednia uchwała była prawidłowa i nie było potrzeby przyjęcia odrębnej uchwały w sprawie parkingu w górnej pierzei Rynku. Dodała, że uchwała przyjęta w maju 2009r. uchylila poprzednią uchwałę, ponieważ w 2007r. nadano kategorię dróg publicznych drogom miejskim, w związku z tym Rynek nie jest drogą publiczną i jest tu potrzeba wprowadzenia drugiej uchwały w sprawie parkingu w górnej pierzei Rynku, także uważa, iż nie ma tutaj żadnych niespójności, czy przekrętów, a jeśli chodzi o kwestie prawne jest absolutnie wszystko w porządku.

Radny R. Zalewski powiedział, że wszystko co pani Naczelnik powiedziała, to się zgadza, ale w protokołach z posiedzeń komisji, na których ta uchwała była omawiana jest zapisane, iż po podjęciu tej uchwały będzie możliwość parkowania w górnej pierzei rynku. Zauważył, że skoro zostało tak zapisane, wszyscy radni mieli świadomość, że tak właśnie będzie.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymekca-Pysz przeprosiła, ale nie jest jej wiadome, jaka jest świadomość radnych w tym zakresie. Dodała, że podjęta uchwała w miesiącu maju 2009r. jednoznacznie uchylała przepisy uchwały poprzedniej, a intencje dla prawa nie mają znaczenia.

Radny R. Zalewski w związku z powyższym zapytał, czy na pytania zadawane na posiedzeniach komisji, skierowane do Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymeckiej-Pysz, odpowiada niezgodnie z podejmowanym prawem?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że zawsze odpowiada zgodnie z prawem. Dodała, że w 2007 roku, kiedy została opublikowana uchwała o drogach publicznych, pan był już radnym i powinien to pamiętać. Dodała, że ta sprawa była dyskutowana i zostało to poddane pod głosowanie na komisjach Rady Miejskiej i jeśli dobrze pamięta na sesji również.

Radny R. Zalewski powiedział, że nie zmienia tutaj zdania, są protokoły i na pewno będzie kontynuacja tej sprawy. Dodał, że wszystko zależy od radnych jak do tego podejda, tutaj nie chodzi o to, że jest gorącym zwolennikiem możliwości parkowania w górnej pierzei Rynku, ale chodzi mu o pewne zaszłości, które były i tak jak powiedział Przewodniczący, jest sporo tych przedsiębiorców i mieszkańców, którzy chcieliby, aby to przywrócić.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że w tym momencie nie rozumie zarzutów, ponieważ przedstawiła uchwałę przygotowaną i skonsultowaną z przedsiębiorcami i z Radą Dzielnicy oraz zaaprobowaną przez Prezydenta Miasta, a radni jej nie przyjęli.



Radny W. Szymura powiedział, że uważa, iż z tej sytuacji jest jedno wyjście, a mianowicie jeśli są tak podzielone opinie należy zorganizować referendum w tej sprawie i niech mieszkańcy się wypowiedzą.

Przewodniczący ZD Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że zaciągnięto opinii mieszkańców w sprawie kierunku ruchu na ul. Wałowej i przeprowadzała to Straż Miejska m.in. na os. XXX-lecia i w imieniu mieszkańców ustalono, iż kierunek ruchu ul. Wałowej ma odbywać się w dół. Zostało zebranych 300 podpisów, ale nikt w tej sprawie nie pytał mieszkańców Rynku. Zauważył, że tak samo będzie podczas referendum, będą opinie mieszkańców Kokoszyc, Zawady, które zdecydują o zamknięciu rynku dla ruchu samochodowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że uważa, iż dyskusję na ten temat należy zamknąć dlatego, że dziś na pewno ta sprawa nie zostanie rozwiązana. Dodał, że na dzień dzisiejszy ta sprawa jest otwarta i należy ją w jakiś sposób rozwiązać.

Radny M. Balcer powiedział, że w roku poprzednim w listopadzie złożył interpelację dotyczącą pobocza drogi, które zostało wykonane przez Kampanię Węglową z Bierunia. Dodał, że pobocze się obniżyło, w związku z tym poprosił, aby to pobocze wzmocnić. Podziękował za wykonanie „kawalka” chodnika przy cmentarzu przy ul. Jodłowej.

Radny J. Kaczyński powiedział, że jeśli chodzi o modernizację kanalizacji, o której Prezydent Miasta mówił w punkcie 2, poprosił, aby dopilnować zakończenia robót przez PWiK, ponieważ w wielu miejscach robią się nienaturalne kretowiska. Dodał, że jest to widoczne nawet po niewielkim deszczu. Zauważył, że idąc od ul. Wojska Polskiego w kierunku ul. Piastowskiej jest chodnik, obok którego była prowadzona modernizacja kanalizacji, po czym zostało to zasypane i teraz całe błoto spływa na ten chodnik. Nadmienił, że jest więcej takich przykładów, ale nie chciałby wchodzić w szczegóły, w związku z tym poprosił, aby dopilnować zakończenia tych robót, aby te miejsca zostały zachowane tak jak przed ich rozpoczęciem.

Na tym zakończono dyskusję.

#### **Ad 11.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad sesji Rady Miejskiej został wyczerpany i zamknął obrady o godzinie 13.50.

Protokołowała:

W. Kochan – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
Lech Litwora