

Protokół Nr OR.IV.0051-39/05
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego,
która odbyła się w dniu 29 grudnia 2005 roku
w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Listy obecności: radnych i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki do protokołu z sesji.

Ad 1.
Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan W. Mandrysz dokonał otwarcia 39 sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. i na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna.

Następnie zapytał, czy ktoś ma wnioski lub uwagi w sprawie porządku obrad sesji? Nikt takowych nie miał, a zatem przystąpiono do realizacji porządku obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu.

Ad 2.
Informacje Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.

Prezydent Miasta Pan A. Krzyżak złożył informacje:

- O pracy między sesjami tj. w okresie od 28.11.2005 r. do 23.12.2005 r., która stanowi załącznik do protokołu,
- O sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie od 29.11.05 r. do 28.12.05 r. (w okresie sprawozdawczym wpłynęły 3 interpelacje radnych, których wykaz stanowi załącznik do protokołu).

Sprawozdawca powiedział, że oczekuje na pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie Wolne głosy i wnioski.

Radny H. Waniek odnośnie punktów 7 i 14 zapytał, ile wynosi górna stawka opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz poprosił o bliższe określenie działki przy ul. Rybnickiej.

Radny A. Króliczek:

- powiedział, że miasto przejęło część ulicy Zuchów i nie zaplanowano przejęcia pozostałej jej części. W związku z tym, że mieszkańcy zwrócili się w tej sprawie do Rady Dzielnicy Pan radny poprosił, aby zająć się tą sprawą.
- powiedział, że Państwo Frydrych z ul. bocznej Ks. Kard. Kominka wystąpili pisemnie do Pana Prezydenta o przejęcie tej drogi przez miasto, do wniosku których Pan Prezydent ustosunkował się negatywnie. Natomiast na posiedzeniu Rady Dzielnicy sprawa była trochę inaczej przedstawiona przez Pana Prezydenta J. Zemło, w związku z czym Pan radny poprosił o powtórne jej przeanalizowanie.

Pan Prezydent A. Krzyżak poprosił o pismo w tej sprawie.

Radny A. Króliczek powiedział, że sam napisze pismo w tej sprawie i wyjaśni w nim sprawę.

Prezydent Miasta stwierdził, że Pan radny nie jest stroną w tej sprawie.

Przewodniczący RM stwierdził, że Pan radny ma prawo poprosić o wyjaśnienie.

Radny J. Majda:

1. Zapytał, co dzieje się w sprawie budynku PKP, w którym zamieszkiwali bezdomni, a miasto próbowało go przejąć?
2. Powiedział, że PWiK wystosowało pismo do podmiotów działających na terenie KWK 1 Maja, w którym wypowiada im odbiór ścieków i doprowadzenie wody z dniem 2 stycznia 2006 roku. Na tym terenie działa 12 podmiotów, które po odcięciu dopływu wody będą zmuszone do wstrzymania swojej działalności. Pan radny zapytał, czy Pan Prezydent wie coś na ten temat i co zamierza zrobić w tej sprawie?

Radny J. Grabowiecki zrozumiał, że stawki, o które zapytał Pan radny H. Waniek, dotyczą regulaminu utrzymania czystości i były przedstawione na Komisji.

Radny A. Żabicki odnośnie punktu 12 na str. 3 informacji o pracy Prezydenta Miasta, zapytał, jakimi przesłankami kierował się Prezydent Miasta umarzając zaległości w kwocie 7.074,21 zł na rzecz firmy POL-WIT?

Innych pytań nie było.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok.

- a) Odczytanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta wraz z objaśnieniami, informacją o stanie mienia komunalnego oraz projektem planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący RM poprosił o streszczenie projektu uchwały

Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Dochody: 85.149.545 zł

Wydatki: 88.333.275 zł

Deficyt: 3.183.730 zł (przychody: 6,760 mln zł, rozchody: 3.576.270 zł).

Referujący poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich Komisjach, natomiast autopoprawki, które zostały przesłane wszystkim radnym w materiałach sesyjnych, na Komisji Budżetu. Autopoprawki ujęte w punkcie I wynikają z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu, która wydała opinię pozytywną, ale wskazała na cztery nieprawidłowości (Autopoprawki stanowią załącznik do protokołu) i dotyczą: zmiany klasyfikacji dotacji dla Międzygminnego Związku Komunikacyjnego, prawidłowej klasyfikacji rozdziału „promocja zdrowia”, utworzenie GFOŚiGW załącznikiem do projektu budżetu, podanie deficytu budżetowego i źródeł jego pokrycia. Inne autopoprawki obejmują: wprowadzenie pożyczki z WFOŚ na finansowanie zadania pn.: „Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie miasta Wodzisławia Śl...” – 516.015 zł zgodnie z harmonogramem, przesłanym do WFOŚ, zwiększenie dotacji na zadania w zakresie obrony cywilnej,

zwiększenie dotacji na prowadzenie i aktualizację spisu rejestru wyborców, upoważnienie Prezydenta Miasta do samodzielnego zaciągania zobowiązań (w tym wekslowych) do kwoty najwyższego jednostkowego wydatku, zwiększenie dochodów i wydatków Straży Miejskiej z tytułu inkasa opłaty targowej, zmianę w załączniku Nr 10 określającego limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjnej SKM i ZGMiR.

b) Odczytanie opinii Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Pani T. Nagrodzka przedstawiła opinię Komisji Budżetu, która stanowi załącznik do protokołu. Wydano opinię pozytywną z uwzględnieniem: wniosku, aby dokonać przeniesienia kwoty 1,2 mln zł z wydatków majątkowych w Dziale 900 do wydatków majątkowych w Dziale 926 i autopoprawek, zgłoszonych przez Skarbnika Miasta.

c) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Pan Skarbnik Miasta poinformował, że RIO wydało opinię pozytywną ze stwierdzeniem, iż projekt zawiera cztery nieprawidłowości, które wcześniej wymienił.

Projekt budżetu po autopoprawkach ukształtował się następująco:

Dochody: 85.158.685 zł

Wydatki: 90.522.283 zł

Deficyt: 5.363.598 zł

Przychody: 8.939.868 zł

Rozchody: 3.576.270 zł.

d) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii Komisji Budżetu, RIO w Katowicach i wniosków radnych.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś zgłasza inne wnioski do projektu budżetu? Nie zgłoszono żadnych wniosków.

Pan Skarbnik Miasta przedstawił stanowisko Prezydenta Miasta, które stanowi załącznik do protokołu.

e) Dyskusja nad ewentualnie wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że stanowisko Prezydenta Miasta uważa za wystarczające, jednak liczy się z tym, że „antyprezydencka” większość może odrzucić każdą prezydencką uchwałę i przyjąć swoją, więc liczy się z tym, że wniosek zostanie przyjęty. Na Komisji Budżetu Pan radny I. Serwotka przy poparciu Pana radnego Cz. Rychlika powiedział, że są głosy radnych, aby tą inwestycję pokryć z budżetu „oświaty”. Mówiący powiedział, że ponoć takie zdania się pojawiły i uważa je za niedopuszczalne...

Przewodniczący RM zapytał, czy „ponoć”, czy się pojawiły?

Pan Prezydent J. Serwotka odp., że nie wie, czy takie wnioski się pojawiły, ale może potwierdzić, że od Pana radnego I. Serwotki taką sugestią usłyszał na posiedzeniu Komisji Budżetu. Mówiący stwierdził, że niedopuszczalne są plany, aby w jakikolwiek sposób uszczuplić budżet oświaty. W ogóle nie bierze pod uwagę możliwości uszczuplenia budżetu oświaty i nikt inny też nie powinien brać pod uwagę takiej możliwości.

Pan Prezydent powiedział, że ma pytanie do Pana Skarbnika. Na Komisjach: Gospodarki Komunalnej i Oświaty złożono wniosek, który brzmiał: „wyodrębnienie 1,2 mln zł w Dziale 900”, natomiast na Komisji Budżetu Pan Skarbnik poinformował o konieczności zmiany brzmienia wniosku na „przeniesienie kwoty 1,2 mln zł”, ponieważ wniosek w dotychczasowym brzmieniu („wyodrębnienie kwoty 1,2 mln zł”) może nie znaleźć uznania RIO. W związku z czym mówiący zapytał Pana Skarbnika, czy nowatorstwo o przeniesieniach w budżecie będzie dotyczyć tylko projektu budżetu na 2006 rok, czy stanie się normą? We wszystkich budżetach miasta Wodzisławia Śl. i w innych miastach jest mowa o „zmniejszaniu” w jednym dziale i „zwiększaniu” w drugim dziale. W konsekwencji w punkcie 4a) porządku obrad sesji będzie mowa nie o przeniesieniach tylko o zmniejszeniu w jednym dziale i zwiększeniu w drugim. Należy sobie uświadomić, że na skutek wniosku Komisji następuje zmniejszenie wydatków w dziale 900 i zwiększenie w dziale 926. Mówiący zapytał Pana Skarbnika, czy przeniesienia staną się normą i czy na pewno są zgodne z istniejącym prawem?

Pan Skarbnik Miasta odp., że na Komisji Budżetu powiedział, iż po otrzymaniu pisma z RIO w sprawie nieprawidłowości w projekcie budżetu i po rozmowach z przedstawicielami RIO, że wniosek brzmiący „wyodrębnienie „wydatków majątkowych” na konkretne zadanie może być przez RIO zaopiniowany negatywnie. Jako Skarbnik Miasta miał obowiązek zwrócić na to uwagę, bo gdyby tego nie zrobił, to dzisiaj lub po opinii RIO spotkałby się z zarzutem, że o tym nie powiedział. Pan Skarbnik stwierdził, że przeniesienie wydatków oznacza zmniejszenia i zwiększenia, których dokonuje się wiele na każdej sesji.

Radny J. Kaczyński powiedział, że ma wątpliwości w sprawie wniosku i dlatego już na Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu 8 grudnia poprosił o przedstawienie informacji o przybliżonym całkowitym koszcie inwestycji, której nie otrzymał. Dalej jest zarzucany informacjami, że koszt inwestycji zamyka się w przedziale od 1,2 mln zł do 4 mln zł i dalej nie wiadomo, kto będzie ponosił całkowite koszty. Plan rzeczowy inwestycji będzie przedstawiony w styczniu i wtedy będzie jasne, jakie zawiera zadania i czy są możliwe przesunięcia. Jeżeli wyjdzie na to, że inwestycja będzie kosztować 4 mln zł i nie będzie żadnej dotacji z zewnątrz, to cały koszt poniosą mieszkańcy. Pan radny nie otrzymał informacji, czy będzie dotacja z zewnątrz na to zadanie, a wiadomo, że Klub nie będzie partycypował w kosztach. W związku z powyższym Pan radny J. Kaczyński złożył wniosek przeciwny do wniosku Komisji Budżetu. Choć nie jest przeciwnikiem rozwoju sportu, to uważa, że należy tej sprawie dobrze się przyjrzeć i podjąć konkretną decyzję w styczniu przy omawianiu planu rzeczowego inwestycji.

Radny J. Wyleżych powiedział, że nie należy posługiwać się słowami „prawdopodobnie” czy „ponoć” tylko powinniśmy to wiedzieć. Jeżeli Pan Prezydent J. Serwotka tak bardzo boi się budżetu oświaty, to należy mu tylko współczuć i wierzyć, że tak to wygląda. Pan radny J. Wyleżych słyszał, że „ponoć” w Zawadzie chcą otworzyć gimnazjum, czego orędownikiem jest „ponoć” Pan Prezydent J. Zemło. Mówiący uważa, że utworzenie gimnazjum znacznie obciążałoby budżet oświaty i zapytał, jaka jest prowadzona polityka? W związku z powyższym nie dziwi się Panu Prezydentowi J. Serwotce, że jest zmartwiony, bo podchodzi do sprawy poważnie. Mówiący zapytał, jakie jest stanowisko władz miasta w kwestii oświaty i czy naprawdę w Zawadzie musi powstać gimnazjum, czy miasto na to stać i czy to jest zgodne z polityką oświatową tego miasta?

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że szkoda, iż nie ma odpowiedzialności „za ponoć” mówienie głupstw. Stwierdził, że w budżecie nie ma żadnych środków na jakieś dodatkowe

gimnazjum i nie występuje się do Rady, żeby wyasygnowała środki z budżetu na gimnazjum. Każdy może opowiadać różne rzeczy, ale wolałby, żeby mówić, co jest wiadome.

Przewodniczący RM stwierdził, że tą informację niestety wyczytał w prasie.

Pan Prezydent J. Serwotka odpowiedział Panu J. Wyleżychowi, że niczego się nie boi, bo do strachliwych nie należy i to, że walczy o budżet oświaty nie oznacza, że jest przestraszony. Jeżeli Panowie radni Cz. Rychlik i Pan I. Serwotka powiedzą imiennie, kto wysunął propozycję, to nie będzie mówił „ponoć” tylko konkretnie.

Radny J. Grabowiecki poinformował, że w dniu 14 września br. złożył pismo w sprawie ujęcia w projekcie budżetu pewnych zadań, które jednak nie zostały ujęte. Od września do dnia dzisiejszego Pan radny nie dostał żadnej odpowiedzi w sprawie wniosków, dot. projektu budżetu i poprosił o wyjaśnienie przed głosowaniem..

Pan A. Krzyżak odpowiedział, że rzeczy, które leżą w zakresie naszych obowiązków są ujęte w projekcie inwestycji na rok przyszły i będzie możliwa dyskusja na ich temat w styczniu. Jeżeli coś nie jest w zakresie miasta, to na pewno zwrócono się w sprawie do Powiatowego Zarządu Dróg. Pan Prezydent przypomniał, że na zebraniu Rady Dzielnicy Os. XXX-lecia powiedział, że te zadania, które wymienia Pan Przewodniczący, będą robione.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że będąc radnym nieraz przekonał się, że słowa są puste, bo są tematy, o których była mowa, a nie są do dzisiaj zrealizowane. Pan radny złożył wniosek do projektu budżetu w terminie i jeżeli zadania nie zostały ujęte w ramach projektu budżetu inwestycji, to dyskusja na ten temat w styczniu będzie daremna. Należałoby więc dzisiaj zwiększyć wydatki budżetu. Jeżeli podczas dyskusji o inwestycjach będzie powiedziane, że komuś trzeba zabrać, żeby dać komuś, to już dzisiaj Pan radny może złożyć wniosek, aby zwiększyć deficyt budżetowy.

Pan Prezydent Miasta zapytał Pana radnego, do kogo zaadresował pismo?

Radny J. Grabowiecki odp., że do Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta i otrzymał odpowiedź w sprawie punktu 3.

Pan Prezydent Miasta powiedział, że sprawdzi, czy Wydział odpowiedział na pozostałe punkty.

Radny J. Grabowiecki dodał, że na posiedzeniu Rady Dzielnicy obiecano mu, że otrzyma odpowiedź, której nadal nie udzielono.

Pan Prezydent Miasta zaapelował do radnych, aby nie robili żadnych zmian w tym projekcie budżetu i powiedział, że o inwestycjach będzie można podyskutować w styczniu 2006 r. Pan Prezydent uważa, że wyodrębnianie jakichkolwiek punktów w tej chwili jest nieuzasadnione. Nie otrzymał żadnego uzasadnienia dla wyodrębnienia akurat tego punktu, więc jest przeciwny zwiększeniu § 926 o kwotę 1,2 mln zł bez wskazania źródeł pokrycia. Ponadto chciałby zwrócić uwagę, że takie zmiany w budżecie należą do wyłącznej kompetencji prezydenta miasta.

Radny A. Króliczek:

- Powiedział, że ciągle zwraca się z prośbą do Pana Prezydenta, żeby wyodrębnić w budżecie miasta pewne stałe środki na utrzymanie cieków wodnych. Co roku radni i Rada Dzielnicy spotykają się na wizjach i stwierdzają, że ciek trzeba wyczyścić. Pan radny zapytał Pana Prezydenta, czy nie byłoby możliwe zabezpieczenie w budżecie miasta stałej kwoty na ten cel?
- Powiedział, że przeraził go widok ścian w Wydziale Ekologii Urzędu Miasta i zapytał, czy będzie możliwe doprowadzenie biura do przyzwoitego stanu?
- Zapytał, czy można liczyć, że w 2006 roku zostaną zwrócone środki na budowę kolektora B, które nie zostały wykorzystane w 2005 roku?

Pan Prezydent Miasta odpowiedział, że:

- W Dziale 900 są środki na rów i osobiście nie widzi powodu, żeby wyodrębnić specjalny środek na jego utrzymanie. Jeżeli jest jakiś problem z rowem, to załatwiany jest na bieżąco.
- To, co nie zostało wykorzystane w tym roku, powinno być przeznaczone na ten sam cel w roku przyszłym.

Radny M. Kochan stwierdził, że bardziej zasadnym dla miasta niż przekazanie 1,2 mln zł na podgrzewaną płytę byłby remont i modernizacja basenu przy ul. Basenowej za te pieniądze.

Radna T. Nagrodzka zapytała Pana Skarbnika, czy jeszcze w tym roku spodziewa się, że wpłyną większe środki do budżetu miasta?

Pan Skarbnik Miasta odp., że już wpłynęło to, co w tym roku miało wpłynąć i do końca roku pozostały dwa dni.

Radna T. Nagrodzka powiedziała, że słyszała, iż wpłynęły do budżetu środki ze sprzedaży nieruchomości na rzecz Prokuratury i dzisiaj jest podpisanie aktu notarialnego.

Pan Prezydent Miasta odp., że oczywiście informacje Pani radnej na ten temat są ścisłe. Dzisiaj jest podpisywany kontrakt notarialny.

Radna T. Nagrodzka zapytała, jaka więc wpłynęła kwota do budżetu miasta z tego tytułu?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że jest to kwota 1,572 mln zł. Te środki były w budżecie zaplanowane jako dochody ze sprzedaży mienia. Wczoraj u notariusza podpisał 8 umów odnośnie sprzedaży działek i mieszkań, dzisiaj nastąpi podpisanie umowy z Prokuraturą, a w pierwszych dniach stycznia zostaną podpisane umowy, dot. sprzedaży działek przy ul. Pszowskiej na ponad 300 tys. zł. Ponadto były zbywane działki na ul. Grodzisko i dziesiątki innych, o czym było napisane w informacji o pracy Prezydenta Miasta między sesjami.

Radna T. Nagrodzka podkreśliła, że temat sprzedaży nieruchomości pojawił się w trakcie roku budżetowego i że były różne informacje na ten temat. Czy w budżecie miasta są środki pochodzące z tej transakcji?

Przewodniczący RM powiedział, że skoro wczoraj kwota 1,570 mln zł wpłynęła do budżetu miasta to będzie stanowić wolne środki w 2006 r. i nie widzi problemu w sfinansowaniu niby dziury w § 900 w kwocie 1,2 mln zł.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że należy się skupić na tym, co jest w projekcie budżetu i nie dzielić czegoś, czego nie ma. Co sesję przyjmuje się zmiany w budżecie i na pewno ta kwota będzie wprowadzona do budżetu w odpowiednim czasie. Odnośnie wniosku dot. budowy podgrzewanej płyty boiska Pan radny stwierdził, że w styczniu będzie mowa o całości inwestycji, więc nie należy robić wyjątków.

Przewodniczący RM powiedział, że dziwi go wypowiedź Pana radnego S. Grzybacza, który przecież jest członkiem Komisji Budżetu i słyszał argumenty za przyjęciem wniosku.

Radny S. Grzybacz oświadczył, że głosował „przeciw” wnioskowi. Następnie zapytał, czy ktoś zna odpowiedź na pytanie, ile będzie kosztować budowa tej inwestycji a potem jej utrzymanie? Nic nie wiadomo, a chcemy podejmować uchwałę i przeznaczać na to środki.

Pan Prezydent Miasta powiedział, że budżet miasta za 2005 rok jest realizowany bardzo dobrze i zapytał, dlaczego robić wyjątki i dyskutować o inwestycjach na sesji budżetowej?

Przewodniczący RM wyraził przekonanie, że wpisanie tego zadania do budżetu pomoże Panom Prezydentom w staraniach o dotację dla tej inwestycji.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach sesji od godz. 10,00 do 10,15.

Po przerwie.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chce zabrać głos przed głosowaniem? Nikt się nie zgłosił, więc Przewodniczący RM zaproponował, aby przegłosować wniosek Komisji Budżetu, który brzmi: „Dokonać przeniesienia kwoty 1,2 mln zł z „wydatków majątkowych” w Dz. 900 do „wydatków majątkowych” w Dz. 926 projektu budżetu na 2006 rok.”

Radny A. Żabicki zapytał, czy byłoby możliwe zwiększenie budżetu w Dziale 900 o kwotę 1,2 mln zł, żeby nie uszczuplać środków na wstępnie zaplanowane inwestycje?

Przewodniczący RM odp., że to by oznaczało zwiększenie deficytu budżetowego i podjęcie konkretnej uchwały w tej sprawie.

Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta powiedział, że trzeba by wskazać źródło zwiększenia deficytu.

Przewodniczący RM wyraził przekonanie, że realne jest pokrycie zwiększenia deficytu o 1,2 mln z wolnych środków w 2006 r.

Innych głosów w dyskusji nie było, więc Przewodniczący RM zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu? W wyniku głosowania: za – 16, przeciw – 6, wstrzymujących się – 2 wniosek został przez Radę przyjęty.

f) Głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu.

Uchwała Nr XXXIX/385/05 w sprawie budżetu miasta na 2006 rok z uwzględnieniem poprawki został przyjęty.

Ilość głosów: za – 15, przeciw – 6, wstrzymujących się – 2.

Radny S. Grzybacz złożył oświadczenie w imieniu radnych, którzy zagłosowali „przeciw” budżetowi. Powiedział, że zagłosowali „przeciw”, ponieważ uważają, że przesunięcia zostały przyjęte niezgodnie z prawem.

Przewodniczący RM powiedział, że szkoda, iż Pan radny na Komisji Budżetu nie powiedział, że dokonanie takiej poprawki w budżecie jest niezgodne z prawem.

Ad 4.

Podjęcie uchwał.

- a) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2005 rok. Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Pan Skarbnik Miasta powiedział, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Budżetu, którą poinformował, że do sesji nastąpią w nim zmiany.

Zmiany, wynikłe po Komisji Budżetu to:

- zwiększenie dotacji celowej o 20 tys. zł - § 1
- zmiana zapisu w wieloletnich programach inwestycyjne 2005-2006 w związku z pożyczką WFOŚiGW dla Służb Komunalnych Miasta, nakłady w roku 2005 – 43.768 zł, w roku 2006 - 516.015 zł - § 2,
- zwiększenie dochodów: z tytułu subwencji oświatowej – 272.119 zł, z tytułu Programu Sokrates - 4.286 zł, z tytułu umowy z Województwem Śląskim dotacja na „25 Wodzisławskie spotkania z Folklorem” - 3.645 zł,
- zmiana dotacji podmiotowej dla przedszkola w Rydułtowach o kwotę 618 zł - § 9.

Ponadto dzisiaj wpłynęła dotacja od Wojewody na kwotę 65.555,48 zł na modernizację dróg dojazdowych do pól, w z związku z czym Skarbnik Miasta także poprosił o jej wprowadzenie do projektu uchwały.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma pytania do referującego?

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy dotację Wojewody należy traktować jako autopoprawkę?

Pan Skarbnik Miasta odp., że chodzi o przedstawione przez niego zmiany, które nastąpiły po Komisji Budżetu oraz dodatkowo o dotację Wojewody.

Uchwała Nr XXXIX/386/05 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2005 rok z uwzględnieniem autopoprawek została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 21).

- b) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Katowicach na finansowanie inwestycji pn.: „Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie miasta Wodzisławia Śl. wraz z likwidacją dzikich wysypisk”.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że RIO stwierdziło, iż uchwała z dnia 8 grudnia br. ma wady formalne, ponieważ przed jej podjęciem nie została zmieniona uchwała w sprawie budżetu. Ponadto uchwała powinna mieć załącznik, dot. wieloletnich nakładów inwestycyjnych, ponieważ pożyczka dotyczy dwóch lat budżetowych i powinna być rozbita na 2 lata.

Zwrócono się do RIO o nieopiniowanie tamtej uchwały. Pan Skarbnik Miasta przeprosił za niedopatrzenie ze swej strony i poprosił o przyjęcie nowej uchwały.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy rozpoczęto realizację inwestycji przed podjęciem uchwały?

Pan Skarbnik Miasta odp., że inwestycja będzie realizowana w latach 2005-2006. Oprócz środków z WFOŚiGW inwestycja jest realizowana z innych źródeł tj.: środki własne, Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Radny J. Grabowiecki zapytał, w której pozycji budżetu jest to zapisane?

Pan Skarbnik Miasta odp., że Powiatowy Fundusz jest poza budżetem, bo te środki dopiero wpłyną.

Radny J. Grabowiecki zrozumiał, że jest prowadzona inwestycja, na którą nie ma zabezpieczonego źródła finansowania. Stwierdził, że zaczyna być tradycją, że najpierw jest inwestycja, a potem są zabezpieczane środki finansowe. Najpierw powinny być zaplanowane środki w budżecie, a potem wykonuje się prace. Zapowiedział, że w przyszłym roku poprosi o informację, jakie poniesiono w wydatki w 2005 roku i z jakich źródeł były sfinansowane. Stwierdził, że jeżeli jest podpisana umowa na inwestycję, a nie ma zaplanowanych środków w budżecie, to oznacza to naruszenie dyscypliny finansowej.

Pan Prezydent J. Zemło przypomniał, że temat jest diskutowany od 1,5 roku. W sierpniu ub. roku miasto zwróciło się do Starostwa Powiatowego o zabezpieczenie środków z PFOŚiGW w wysokości 250 tys. zł na zadanie pn. „Kompleksowe oczyszczanie miasta, likwidacja dzikich wysypisk i gospodarka odpadami” i kwotę przyznano. W budżecie miasta zabezpieczono 250 tys. zł i 200 tys. zł, pochodzące z wycinki drzew, jako GFOŚiGW z czego 110 tys. zł przeznaczono na zakup kosztów segregacyjnych i samochodu. Mówiący podkreślił, że zadanie jest realizowane etapami, I etap to zakup kosztów, samochodu i linii segregacyjnej, II etap - budowa hali, drogi, a kolejnym etapem będzie urządzenie do przesiewu wszystkich śmieci. Zadanie było planowane w 2004 roku i zostało ujęte w budżecie na 2005 rok. Pożyczka jest na kolejny etap, w związku z tym, że nie rozbito jej na dwa lata istnieje konieczność nowelizacji uchwały.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że rozumie szczytny cel przedsięwzięcia, ale czy styczeń jest stosownym okresem do budowy hali? Zapytał, czy ma rozumieć, że kwota 220.132 zł z WFOŚiGW zostanie wydana w ciągu dwóch dni, które zostały do końca 2005 roku?

Pan Skarbnik Miasta wyjaśnił, że SKM starały się o pożyczkę od kilku miesięcy i ta pożyczka została im przyznana. Chodzi o pilne podjęcie uchwały w tej sprawie, bo bez niej niemożliwe jest podpisanie umowy z Funduszem. Uchwała z 8 grudnia była podstawą do podpisania umowy z Funduszem, który przekazał środki w kwocie 220 tys. zł i będą one wydatkowane w tym roku. Innymi źródłami finansowania inwestycji będą środki: własne, PFOŚiGW i GFOŚiGW, które będą zaangażowane w roku przyszłym.

Radny J. Grabowiecki zapytał, w którym dniu należy wpisać do budżetu kwotę 220 tys. zł?

Pan Skarbnik Miasta odp., że dzisiaj. Mówiący wyraził ubolewanie, że z jego winy sprawa powróciła pod obrady sesji.

Radny J. Grabowiecki zrozumiał, że dopiero w grudniu, a nie na początku roku było wiadome, że Fundusz może dać pieniądze na to zadanie.

Radny H. Waniek stwierdził, że dyskusja jest niepotrzebna, ponieważ Rada już uchwaliła temat w dniu 8 grudnia tylko należało rozbić kwotę pożyczki na 2 lata.

Radny A. Króliczek zwrócił się z prośbą do Pana Dyrektora SKM, żeby w pierwszej kolejności mieszkańcy Wodzisławia Śl. zostali zatrudnieni przy obsłudze linii sortowniczej.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XXXIX/387/05 w sprawie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Katowicach na finansowanie inwestycji pn.: „Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie miasta Wodzisławia Śl. wraz z likwidacją dzikich wysypisk” została przyjęta (ilość głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

c) Projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Referowała Pani G. Durczok Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej.

Referująca poinformowała, że program został skonsultowany z Zespołem konsultacyjnym ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w dniach 22.10. i 22.11.2005 r.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisje: Zdrowia i Oświaty wydały opinie pozytywne do projektu uchwały, natomiast Komisja Prawa wydała opinię negatywną.

Radny A. Żabicki poprosił o przedstawienie uzasadnienia negatywnej opinii Komisji Prawa.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że chodziło o inny zapis w Programie, dotyczący noclegowni.

Pani G. Durczok powiedziała, że zadaniem własnym gminy jest prowadzenie noclegowni. Na spotkaniach z przedstawicielami organizacji pozarządowych Pani Prezes Towarzystwa Charytatywnego Rodzina zwróciła się z prośbą o rozszerzenie zapisu dot. „schroniska”, ponieważ istotnie Towarzystwo prowadzi schronisko, w którym klienci przebywają całodobowo. Oprócz tego prowadzone są spotkania z terapeutą po 2 godziny tygodniowo i kursy, czyli trwa życie. Zmiana nazewnictwa nie pociągnie za sobą skutków finansowych, czyli zmiany dofinansowania ze strony miasta. Miasto daje dotację na przebywanie nocne klientów, natomiast na pobyt całodobowy Pani Prezes stara się o fundusze z innych źródeł, również o fundusze unijne. Wymaganiem jest, aby w zapisach funkcjonowała nazwa „schronisko”, by łatwiej można było uzyskać dotacje, dlatego Pani Prezes zaproponowała zmianę w nazwie z „noclegowni” na „schronisko”.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy schronisko będzie czynne tylko w okresie zimowym?

Pani Naczelnik Durczok odp., że cały rok.

Radny J. Grabowiecki zrozumiał, że różnica jest w tym, iż noclegownia była czynna w okresie od października do czerwca a schronisko będzie czynne cały rok.

Pani Naczelnik G. Durczok odpowiedziała, że życie trwa tam cały rok.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że ma pisma, z których wynika, iż co roku przez 4 miesiące w noclegowni jest remont, czyli życie nie trwa tam cały rok.

Pani Naczelnik G. Durczok zgodziła się, że obłożenie jest w okresie zimowym.

Radny J. Grabowiecki poprosił o odpowiedź, czy schronisko, podobnie jak noclegownia, będzie nieczynne od czerwca do września?

Pani Naczelnik G. Durczok powiedziała, że z własnego rozeznania wie, iż życie trwa tam cały rok. Osoby bezdomne przebywają tam cały rok i cały rok pracuje terapeuta, którego pracę finansuje Wydział Promocji.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że prześle na ręce Pani Naczelnik pisma, z których wynika, że rokrocznie w czasie, gdy trwa remont, noclegownia jest nieczynna, więc coś z tym nadzorem Wydziału nad wydatkowaniem środków jest nie tak.

Pani Naczelnik G. Durczok podkreśliła, że Wydział nadzoruje wydatkowanie środków z funduszu „alkoholowego” i dotacyjnych.

Radny J. Grabowiecki przypomniał, że na jednej z sesji była mowa o człowieku, który leżał na ul. 26 Marca, a leżał tam dlatego, że w czerwcu wyrzucono go z noclegowni, bo ją zamykano na okres letni w związku z corocznym remontem. Wówczas wszyscy na tej sesji przyjęli do wiadomości, że w tym okresie noclegownia jest nieczynna, ale jak widać Pani ma inne zdanie. Dlatego prześle pisma, z których wynika, że w danym okresie noclegownia co roku była nieczynna. W związku z powyższym Pan radny ponownie zapytał, czy schronisko będzie czynne cały rok tzn. od stycznia do grudnia?

Pani Naczelnik G. Durczok odp., że w tej kwestii dokładnej odpowiedzi udzieliłaby Pani Dyr. MOPS, bo schronisko podlega MOPS-owi. Mówiąca stwierdziła, że była kilka razy w noclegowni i stwierdziła, że klienci przebywają tam stale. Ponadto obowiązuje regulamin, dot. odpłatności za pobyt całoroczny.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Zdrowia, aby w lutym zaprosił Panią Dyrektor MOPS i Panią Dyrektor G. Mnich z Towarzystwa Charytatywnego, żeby dokładnie sprawę rozpoznać.

Radny J. Grabowiecki podziękował za inicjatywę i powiedział, że ma pisma z 3 lat, z których jednoznacznie wynika, że noclegownia okresowo jest nieczynna z powodu remontu. Pisma te podpisał pracownik Urzędu Miasta. W związku z powyższym mówiący chciałby wiedzieć, czy schronisko będzie czynne cały rok?

Radny J. Wyleżych stwierdził, że można by zastrzec w umowie z miastem, żeby schronisko było czynne całą dobę przez cały rok.

Przewodniczący RM wyraził przekonanie, że Komisja wypracuje konkretne stanowisko.

Radna A. Białek stwierdziła, że Pani Dyrektor G. Mnich była społeczniczką i wolontariuszką, która zajmowała się sprawą z dobrego serca i z własnej woli. Te odpowiedzi, o których mówił Pan J. Grabowiecki, zapewne nie były udzielane przez Panią G. Durczok i domyślić się można, że chodzi o MOPS. Mówiąca przyznała, że działalność wolontariacka trwała w noclegowni cały rok, a zmiana statusu na schronisko i zatrudnienie Pani G. Mnich dodatkowo zapewni, że schronisko będzie funkcjonować cały rok.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XXXIX/388/05 w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

d) Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania nauczycielom dodatków funkcyjnego, motywacyjnego, za wysługę lat i za warunki pracy oraz innych składników wynagrodzenia w okresie od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. Referował Pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Referujący poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji: Oświaty oraz Prawa oraz że projekt regulaminu został także uzgodniony z nauczycielskimi związkami zawodowymi, które nie wniosły do niego zastrzeżeń.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XXXIX/389/05 w sprawie j.w. została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 17).

e) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy na dzierżawę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. na czas dłuższy niż 3 lata. Referował Pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału GG.

Referujący wyjaśnił, że chodzi o teren przy ul. Kokoszyckiej, na którym parkuje właściciel samochodu ciężarowego.

Uchwała Nr XXXIX/390/05 w sprawie j.w. została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 16).

f) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe. Referował Pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału GG.

Referujący poinformował, że Prezydent Miasta zaproponował bonifikatę w wysokości 10% oraz dodał, że Rada może zastosować bonifikatę, ale nie musi.

Przewodniczący RM zaprosił zebranych do dyskusji, ale nikt nie zabrał głosu. Stwierdził, że propozycja 10% jest satysfakcjonująca i jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to znaczy, że radni ją akceptują. Nikt nie był przeciwny propozycji 10%.

Uchwała Nr XXXIX/391/05 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 17). Rada ustaliła bonifikatę w wysokości 10%.

g) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej na rzecz Gminy Rydułtowy. Referował Pan J. Nowicki.

Referujący powiedział, że w granicach administracyjnych Rydułtów znajduje się kilka działek, które w księgach wieczystych są własnością Wodzisławia Śl., dlatego konieczna jest uchwała, aby móc uregulować zapisów własności w księgach wieczystych.

Uchwała Nr XXXIX/392/05 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej na rzecz Gminy Rydułtowy została przyjęta jednogłośnie (ilość głosów: za – 18).

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji od godz. 11,00 do 11,20.

Po przerwie.

h) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/36/03 Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śl. w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śl.

Przewodniczący RM odczytał § 1 projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przez Prezydenta Miasta Pana Jana Serwotkę do reprezentowania miasta w MZWiK w związku ze złożeniem rezygnacji przez Pana Prezydenta J. Zemło. Prezydent Miasta może wyznaczyć swojego Zastępcę, który będzie go reprezentował w Związku, a Rada powinna podjąć stosowną uchwałę. Zadaniem Rady jest wyznaczenie radnego na dodatkowego przedstawiciela w Związku. Na ubiegłej sesji Rada została poinformowana, że Pan radny S. Grzybacz złożył rezygnację z reprezentowania miasta w Związku i jej zadaniem jest wyznaczenie nowego przedstawiciela. Pan Przewodniczący zapytał, kto, w związku z rezygnacją Pana S. Grzybacza, chciałby reprezentować miasto w MZWiK?

Pan Prezydent J. Serwotka poinformował, że popiera stanowisko Prezydenta Miasta, który twierdzi, iż MZWiK nie reprezentuje interesów miasta ze względu na liczbę delegatów a w szczególności interesów, związanych ze sprawą zaangażowania majątku. Mówiący powiedział, że jest zmuszony przyjąć funkcję reprezentanta miasta w MZWiK, ponieważ nie ma innych kandydatów ze strony Prezydenta Miasta.

Radny A. Króliczek zapytał, co się stało, że Prezydent J. Zemło złożył rezygnację na koniec kadencji?

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że odpowiedzi udzieli Pan Prezydent J. Zemło, jednak wiadomym jest, że jego rezygnacja jest z powodu tego, że podejmowane przez Radę uchwały całkowicie nie zgadzają się z wizją Prezydenta Miasta na temat MZWiK. Inna jest koncepcja Prezydenta Miasta na temat działalności i roli Wodzisławia Śl. w MZWiK, który jest tam miastem podrzędnym. Są trudności ze znalezieniem kandydata wśród radnych do reprezentowania miasta w Związku, bo wszyscy wiedzą, że będą tam tylko figurantami.

Radny S. Grzybacz powiedział, że złożył rezygnację po przemyśleniu i bez żadnych nacisków. Pan radny uważa, że istnienie MZWiK jest bezzasadne, a miasto i mieszkańcy ponoszą tylko koszty. Starał się wywiązywać z obowiązków związanych z reprezentowaniem miasta w MZWiK, powierzonych przez Radę, jednak w tym przypadku ma odmienne zdanie, więc nie może być reprezentantem Rady. Zapowiedział, że przygotowuje projekt uchwały w sprawie wystąpienia miasta ze Związku i stwierdził, że mówienie, iż wystąpienie ze Związku spowoduje utratę majątku jest bzdurą.

Przewodniczący RM ponownie zapytał, kto chciałby być reprezentantem miasta w MZWiK?

Radny S. Grzybacz zaproponował Pana S. Stachonia, ale nie wyraził zgody.

Radny J. Majda zapytał, czy w związku z tym, że nie ma kandydatów Pan Przewodniczący przewiduje podjęcie na nowo tematu rozwiązania lub wystąpienia miasta z MZWiK?

Przewodniczący RM stwierdził, że w styczniu odbędzie się posiedzenie Zgromadzenia Związku i chciałby, aby miasto było reprezentowane przez 4 przedstawicieli.

Jeżeli będzie wniosek o rozwiązanie MZWiK, to temat będzie na nowo podjęty lub jeżeli prezydium Rady zadecyduje o podjęciu takiego tematu.

Radny J. Wyleżych zaproponował kandydaturę Przewodniczącego RM, który wcześniej był przedstawicielem MZWiK.

Przewodniczący RM w związku z tym, że reprezentuje miasto w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym nie wyraził zgody i powiedział, że chętnie widziałby w Związku kogoś z prezydium Rady.

Radny M. Balcer zaproponował Pana H. Wańka, który nie wyraził zgody.

Radny I. Serwotka przypomniał, że kiedy chciano odwołać Pana radnego J. Wyleżycha z MZWiK padła kandydatura Pana radnego J. Kaczyńskiego, więc sądzi, że Pan radny zgodzi się na kandydowanie.

Radny J. Kaczyński stwierdził, że od ostatniego czasu zmieniły się okoliczności i w związku z tym nie wyraża zgody na kandydowanie.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że po tym, jak odrzucono wniosek Prezydenta Miasta w sprawie rozwiązania MZWiK sesja ma problem ze znalezieniem kandydata do reprezentowania Rady. Zaproponował więc, aby Komisje powróciły do tematu, ponieważ, odrzucając wniosek Prezydenta Miasta Rada przejęła inicjatywę w zakresie kreowania polityki miasta w MZWiK. Wniosek Rady działał na niekorzyść miasta Wodzisławia Śl. w całym zakresie.

Radna A. Białek powiedziała, że skoro jest potrzeba, to nie uchyla się od odpowiedzialności i wyraża zgodę na reprezentowanie prezydium i Rady Miejskiej w MZWiK.

Uchwała Nr XXXIX/393/05 w sprawie j. w. została przyjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2). Reprezentantami miasta Wodzisławia Śl. w MZWiK zostali: Pan

J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta - na wniosek Prezydenta Miasta oraz Pani radna A. Białek.

i) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora SKM w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodniczący RM poinformował, że we wrześniu Pani radna G. Pietyra złożyła skargę na Pana Dyrektora Służb Komunalnych Miasta i najpierw sprawą zajął się Urząd Wojewódzki, następnie Komisja Prawa, która wyłoniła zespół w celu rozpatrzenia sprawy, a który zwrócił się do Radcy Prawnego o opinię i taka została mu przedstawiona przez Pana A. Gułę. Przewodniczący RM przedstawił stanowisko Komisji Prawa w sprawie skargi na działalność Dyrektora SKM, które jest zgodne z opinią Radcy Prawnego i Komisja uznała skargę Pani radnej za bezzasadną. Odczytał opinię Radcy Prawnego.

Radna G. Pietyra stwierdziła, że opinia prawna jest pełna sprzeczności. Poinformowała, że złożyła skargę, ponieważ Dyrektor nie miał uprawnienia wydawać zarządzeń. Posiada opinię Wojewody, w której jest wskazane, że Dyrektor ma realizować uchwałę Rady Miejskiej a nie ma prawa wydawać aktów o charakterze administracyjnym, określających stawki czynszu dzierżawnego. Stąd Pani radna uważa, że opinia jest bezprawna. Również Radca Prawny to przyznał, gdy stwierdził, że Dyrektor nie powinien wydawać zarządzeń. Wobec powyższego, Pani radna zapytała, jak skarga może być bezzasadna, jeżeli Radca Prawny wydał opinię, w której stwierdził, że Dyrektor nie powinien takich zarządzeń wydawać? Pani radna odczytała fragment opinii, wydanej przez organ nadzoru Wojewody, z której wynika, że Dyrektor nie ma prawa wydawać zarządzeń i ustalać własnych stawek tylko ma prawo podpisać umowę z kontrahentem. Jego upoważnienie nie obejmuje podpisywania aktów o charakterze administracyjnym, określającym stawki czynszu dzierżawnego. Pani radna stwierdziła, że podtrzymuje swoje stanowisko i jeżeli Rada podejmie uchwałę, to zaskarży ją.

Przewodniczący RM stwierdził, że to zarządzenie nie jest związane z prawem administracyjnym, a są to umowy cywilno-prawne.

Poproszono Radcę Prawnego na salę obrad.

Radna G. Pietyra odczytała fragment opinii Radcy Prawnego: „w celu stosowania jednolitych stawek ująć je w formę wewnętrznego polecenia, a nie jak dotychczas zarządzenia” i zapytała, skoro to zarządzenie nic nie znaczy, dlaczego w przyszłości nie mogą być wydawane takie zarządzenia?

Przewodniczący RM powiedział, że pojęcie zarządzenia jest równoznaczne z pojęciami: wytyczne, instrukcja, polecenie, zalecenie.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że skoro popełniono błąd formalny, to trzeba uderzyć się w piersi. Wynika, że zarządzenie było wydane z drobnym naruszeniem prawa i teraz Dyrektor ma wydawać je w formie wewnętrznego polecenia. Zapytał, czy na dzień dzisiejszy Dyrektor SKM może wydawać zarządzenia?

Przewodniczący RM odp., że te zarządzenia dotyczą konkretnych miejsc, a więc targowiska na Targowej, Bogumińskiej, czyli nie dotyczą całego miasta.

Prezydent A. Krzyżak powiedział, że każdy kierownik zakładu ma prawo wydawać zarządzenia wewnętrzne i nie ma to nic wspólnego z zarządzeniami, wynikającymi z ustaw, przepisów prawa, które nakazują wydawanie zarządzeń.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że Pan P. Nowak jako dyrektor jednostki budżetowej miasta otrzymał pełnomocnictwo Prezydenta Miasta do ustalania stawek, nie mogąc przekroczyć minimalnej stawki i oparł to na zarządzaniu wewnętrznym. Gdyby była to „decyzja” lub „polecenie” dyrektora nie byłoby żadnej dyskusji. Dyrektor ma uprawnienia do określenia stawek.

Przewodniczący RM zapytał Panią radną G. Pietyra, czy były wydawane zarządzenia przez Dyr. Nowaka w sprawie wydawania posiłków regeneracyjnych, bo wiadomo, że takie były, i tego się nie kwestionuje?

Radna G. Pietyra powiedziała, że nie należy mówić o zarządzeniach wewnętrznych dyrektora, o których jest mowa w regulaminie SKM, a chodzi o akty prawne. Zapytała, czy Dyrektor ma prawo ustalać stawki opłat na targowiskach, jeżeli w ustawie ta kompetencja należy do Rady Miejskiej?

Radca Prawny A. Tatarczyk-Makówka wyjaśniła, że Rada Miejska nie ustala stawek czynszu dzierżawnego tylko Prezydent Miasta, który w swoim pełnomocnictwie upoważnił do tego Dyrektora SKM, czyli dyrektor ma uprawnienia i mógł tą stawkę ustalić. Jedynie musi przestrzegać uchwałę Rady Miejskiej w sprawie ustalenia stawek minimalnych. Prezydent Miasta musi zastosować stawki minimalne lub może zastosować stawki wyższe. Niefortunnie ten akt został nazwany przez Pana Dyrektora „zarządzeniem” i gdyby nazwał go inaczej, to nie byłoby problemu. Dyrektor nie popełnił błędu w podstawie prawnej tylko błędnie nazwał dokument i nie wydał aktu prawnego o charakterze administracyjnym.

Radna G. Pietyra powiedziała, że Dyrektor w podstawie prawnej powołał się na udzielone mu pełnomocnictwo w sprawie gospodarowania mieniem, czyli upoważnienie do zwykłego zarządu i na pewno nie ma prawa ustalać stawek.

Radny S. Grzybacz zaproponował zamknięcie dyskusji i oparcie się na stanowisku Komisji Prawa, która się tym tematem zajmowała i dogłębnie go przeanalizowała. Złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radca Prawny powiedziała, że w ustawie o samorządzie gminnym nie ma zapisu, że do wyłącznej kompetencji Rady jest ustalanie stawek za czynsz dzierżawny, a wręcz odwrotnie jest zapis, że mieniem komunalnym gospodaruje Prezydent Miasta i to on ustala te stawki, a Rada ustala stawki minimalne. Akt prawny, wydany przez Dyrektora, jest w porządku poza jednym, że może nie powinien nazywać się „zarządzeniem” tylko „okólnikiem”, pismem wewnętrznym i nie jest to sprzeczne z tym, co napisał w swojej opinii Wojewoda.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXIX/394/05 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora SKM w Wodzisławiu Śląskim została przyjęta (ilość głosów: za – 12, przeciw – 1, wstrzymujących się – 5).

Ad 5.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

Pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski z kontroli w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu miasta Wodzisławia Śl. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim za okres 2004 roku i I półrocza 2005 roku.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma pytania? Nie było żadnych pytań.

Ad 6.

Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2006 roku.

Plan pracy przedstawił Pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji, który zaproponował dokonanie zmiany w składzie zespołu kontrolnego do zbadania wykorzystania dotacji z budżetu miasta przez kluby sportowe w taki sposób, aby Pana radnego J. Majdę, który reprezentuje klub sportowy, zastąpił Pan radny M. Kochan.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma inne propozycje tematów do planu pracy Komisji?

Ad 7.

Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na I półrocze 2006 roku.

Przewodniczący RM przedstawił projekt planu, a następnie powiedział, że na prośbę Przewodniczącej Komisji Budżetu proponuje zmianę tj. aby sesja w lutym była na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście, a w marcu – na temat pozyskanych środków zewnętrznych na realizację inwestycji w mieście, w tym umorzenia zaciągniętych zobowiązań i wykorzystanie do pozyskiwania nowych środków na inwestycje.

Przewodniczący RM zapytał, czy są inne propozycje tematów do planu pracy? Nie było.

Plan pracy został przyjęty do realizacji (ilość głosów: za – 18).

Ad 8.

Przyjęcie protokołów.

Radny M. Balcer zapytał, czy nadeszła odpowiedź w sprawie likwidacji nastawni kolejowej na byłej kopalni 1 Maja?

Przewodniczący RM powiedział, że Panowie Prezydenci odpowiedzą Panu radnemu w punkcie Wolne głosy i wnioski.

Protokoły:

- z dnia 8 grudnia 2005 został przyjęty jako zgody z przebiegiem sesji (ilość głosów: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1),
- z dnia 30 listopada 2005 roku został przyjęty jako zgodny z przebiegiem sesji (ilość głosów: za – 18).

Ad 9.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący RM poinformował, że dzisiaj otrzymał pisma Przewodniczących Rad Gmin: Marklowice i Gorzyce, zawierające stanowisko Rad Gmin w sprawie wspólnej realizacji oczyszczalni ścieków „Karkoszka” z prośbą o odczytanie na najbliższej sesji. Pisma były identycznej treści, więc Pan Przewodniczący odczytał jedno z nich. W piśmie napisano: „Stoimy na stanowisku, że oczyszczalnia powinna być docelowo przekazana na majątek MZWiK” oraz „Oczekuje się od Rady Miejskiej zobowiązania Prezydenta Miasta do niezwłocznego załatwienia problemów, opisanych w piśmie.”

W związku z powyższym Pan Przewodniczący zapytał Pana Prezydenta, jak zamierza ten temat zakończyć i jak zakończyło się spotkanie z gminami w dniu 15 grudnia?

Pan A. Krzyżak Prezydent Miasta odp., że w dniu 10 grudnia zebrał się zespół i nic się nie wydarzyło, bo dyskusja była bezprzedmiotowa i dotyczyła tego, czy jesteśmy aglomeracją. Mówiący odniósł wrażenie, że pozostałe gminy działają w sposób trochę mało odpowiedzialny. W związku z tym na 15 grudnia zaproszono na spotkanie gminy Marklowice, Gorzyce i Radlin, żeby ustalić jak wygląda sprawa rzeczywistych układów między tymi gminami. Wyglądało na to, że jest szansa na dogadanie się, ponieważ ustalono, że należy pokazać, jaka jest wola poszczególnych gmin w rozwiązaniu tego problemu. Ustalono, jakie są udziały gmin w wartości oczyszczalni i zastanawiano się, w jaki sposób ten problem rozwiązać. Ustalono, że jesteśmy w stanie przekazać PWiK jego udział w oczyszczalni choćby następnego dnia, a wtedy Pan Prezes W. Blutko stwierdził, że wolałby, aby odbyło się to w poniedziałek, ponieważ ten termin bardziej mu pasuje. Do dnia dzisiejszego Pan Prezes nie skontaktował się z Panem Prezydentem. Ustalono, że trzeba stosowne dokumenty przygotować i sprawę rozwiązać. Oprócz uchwał Rad Gmin nie ma na ten temat żadnego odzewu. Rozmawiał dziś rano z Panią Burmistrz, która nic nie wiedziała na temat uchwał podjętych przez te dwie Gminy, choć Pan Przewodniczący Sitek wymienił w swoim piśmie także miasto Radlin. W dniu 15 grudnia postawiono sprawę jasno tzn. że miasto Wodzisław Śl. nie jest w stanie przekazać 20 mln zł do MZWiK i stracić władztwo nad swoim majątkiem na rzecz innych gmin i wydawało się, że sprawa zostanie w konkretny sposób rozwiązana. Odniósł wrażenie, że pozostałe gminy podzielają stanowisko Wodzisławia. Miasto Wodzisław ma w oczyszczalni ścieków 59,65% (32.194.184 zł), Radlin – 19,43% (10,489 mln zł) łącznie z gruntem, Marklowice – 5,08% (2,7 mln zł), Gorzyce – 4,72% (2,5 mln zł), a PWiK – 11,12% (tj. 6 mln zł). Stoimy w tym samym miejscu, nasi sąsiedzi rozmawiają z nami poprzez uchwały Rad Gmin. Zgodnie z wolą radnych cały czas staramy się dogadać z gminami, używając logicznych argumentów. Wodzisław Śl. nie chce nic od żadnej z sąsiednich gmin, a chce tylko to, co zrobiło, tą część, którą wybudowało, ten majątek, który z budżetu miasta Wodzisławia Śl. został wydatkowany. Jednak to nie dociera do pozostałych członków MZWiK. Pan Prezydent poinformował, że jest przygotowywana odpowiedź na pisma, z którymi będzie można się zapoznać.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że te dwa pisma Rad Gmin są całkowicie oderwane od ostatniej rzeczywistości. Przedtem Przewodniczący Zarządu MZWiK domagał się podpisania umowy notarialnej, mówiliśmy, że do końca grudnia będzie gotowy operat szacunkowy, od początku grudnia zapraszamy przedstawicieli gmin i rozmawiamy z nimi. Wysłano pismo w dniu 9 grudnia, w dniu 15 grudnia odbyło się spotkanie, na którym Pan Prezes W. Blutko powiedział, że chce sprawę mieć załatwioną do końca roku. Zaprosiliśmy Pana Prezesa na 19 grudnia, ale przyszedł Pan Prezes J. Cichy, Radca Prawny i Główna Księgowa, którzy zastanawiali się, jak odsunąć w czasie przejęcie udziałów a we wrześniu straszono nas sądem. W dniu 22 grudnia miasto Wodzisław Śl. wystosowało pismo do Pana Prezesa, wzywając go do podpisania umowy. Mówiący poinformował, że codziennie zaprasza i ze zdziwieniem stwierdza, że temat się odsuwa. Rady Gmin Marklowice i Gorzyce w swoich pismach mówią

„usiadźcie do stołu”. Zaproszono gminy w dniu 15 grudnia, ale ciągu dalszego nie ma. Gminy też wyraźnie powiedziały, że one też nie przekażą tego do MZWiK. Gminy wiedząc, że jest tzw. część „antyprezydencka” chcą wykorzystać tą Radę do zobowiązania Prezydenta Miasta do przekazania majątku do MZWiK, a przecież to Rada może przekazać majątek do MZWiK. Prezydent Miasta i jego Zastępcy wyrażają stanowisko, że nie jest w interesie miasta przekazywanie kilkudziesięciu milionów do MZWiK, kiedy zmieniła się sytuacja w związku z działaniami Mszany, Godowa i Pszowa. W pismach Rad Gmin Marklowice i Gorzyce z 28 grudnia nie ma ani słowa, że Wodzisław Śl. wzywa do podpisania umowy. Wodzisław Śl. chce przekazać PWiK 6 mln zł. Mówiący przypomniał, że we wrześniu na Komisji Gospodarki Komunalnej Pan Prezes straszył sądem, twierdząc, że nie chcemy podpisać umowy, a dzisiaj chcemy, dlatego wyraźnie widać, że od początku do końca była to gra.

Pan Prezydent A. Krzyżak powiedział, że na spotkaniu w dniu 15 grudnia poprosił wójtów, Panią Burmistrz, żeby zaproszono Wodzisław Śl. na posiedzenia rad gmin w celu wyjaśnienia, jakie jest rzeczywiste stanowisko miasta Wodzisławia w tej kwestii, ale takich zaproszeń nie otrzymano.

Przewodniczącego RM powiedział, że w związku z tym, iż Przewodniczący Rad Gmin zwrócili się do niego zorganizuje w styczniu spotkanie z udziałem przewodniczących tych gmin, wójtami i Panią Burmistrz, „Wodociągów” oraz przewodniczącym Zgromadzenia lub Zarządu MZWiK, żeby wyjaśnić pewne rzeczy.

Radny J. Wyleżych poprosił Pana Prezydenta J. Zemło, aby nie mylił MZWiK z umowami międzygminnymi. Pan radny powiedział, że chciałby zapytać Pana Prezydenta, czy zna termin umówienia się z notariuszem w celu podpisania umowy, skoro twierdzi, że PWiK nie chce podpisać aktu notarialnego?

Pan Prezydent J. Zemło odwołał się do wypowiedzi Pana radnego J. Wyleżycha na sesjach w sprawie podpisania aktu notarialnego. Ponadto w dniu 9 grudnia wysłano pisma do gmin, żeby powiedzieć im, że wszystko jest gotowe: wycena, operat, więc tylko należy przystąpić do rozmów. Największe wzburzenie na spotkaniu wywołało jego stwierdzenie, że gminy ten majątek powinny przekazać do MZWiK.

Radny J. Wyleżych ponowił pytanie i zażądał odpowiedzi. Zapytał także, na jakiej podstawie napisano do Pana Prezesa Blutko „wzywam Pana do określenia terminu spisania aktu notarialnego...”?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że Pan W. Blutko od miesiąca domagał się podpisania aktu notarialnego, a teraz szuka wykrętu, żeby go nie podpisać.

Pan J. Wyleżych poinformował, że Pan Prezydent A. Krzyżak w piśmie z dn. 18 listopada do Pana Blutko napisał, że o dokładnym terminie zawarcia umowy notarialnej powiadomi go odrębnym pismem, więc gdzie jest to pismo? Co Pan Prezes ma podpisać, czy jest umówiony notariusz, czy jest dokumentacja? To, co gminy zrobią ze swoim majątkiem, to jest ich sprawa. W związku z czym jeszcze raz wzywam do podpisania aktu notarialnego przede wszystkim z PWiK, dlatego, że MZWiK jest jego właścicielem, ale także z gminami, ponieważ we wniosku do Funduszu Spójności oraz w Studium Wykonalności trzeba napisać, kto jest właścicielem oczyszczalni. W innym piśmie napisano: „... umowa notarialna zostanie przez miasto zawarta natychmiast po ustaleniu prawidłowego, proporcjonalnego udziału

PWiK we współwłasnościach w odniesieniu do wartości całej inwestycji...” i to jest dawno zrobione a dalej aktu notarialnego nie ma.

Przewodniczący RM stwierdził, że akt notarialny nie może być podpisany dopóki Rada Miejska nie podejmie uchwały.

Radny J. Wyleżych powiedział, że już w październiku mówił, iż termin 30 grudnia jest wysanym z palca i z góry wiedział, że sprawa nie będzie do tego czasu załatwiona. Poprosił, aby zachować terminy, nie „wzywać” do podpisania tylko ustalić termin z notariuszem.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że Pan radny świadomie miesza, bo jest to kwestia aneksu. Mówiący wyraził ubolewanie, uważając, że Pan Przewodniczący Zarządu szyje przeciwko miastu. Tyle czasu było mówione, żeby podpisać akt notarialny, więc na początku grudnia przedstawiono propozycje i wyliczenia, co jeszcze można zrobić?

Radny A. Króliczek złożył wniosek formalny o przerwę w obradach.

Przewodniczący RM ogłosił krótką przerwę w obradach sesji.

Po przewie Przewodniczący RM powiedział, że zorganizuje spotkanie, na którym, ma nadzieję, że uda się wypracować konkretne stanowisko.

Radny S. Grzybacz zapytał Pana radnego J. Wyleżycha, którą gminę reprezentuje? Nie dziwi się innym członkom Zarządu MZWiK, że ciągną w swoją stronę, ale czynią to przy pomocy naszego delegata. Tak dalej być nie może.

Przewodniczący RM zaproponował, żeby Komisja Rewizyjna sprawdziła, czy faktycznie Pan radny J. Wyleżych działał na niekorzyść gminy Wodzisław Śl.

Radny J. Wyleżych odp., że reprezentuje Zarząd MZWiK i MZWiK. Stwierdził, że skandalem jest, że po 1,5 roku od zakończenia inwestycji sprawa nie jest załatwiona i zamknięta. Gminy zawarły umowy między sobą i tutaj MZWiK nawet nie będzie interweniował, niemniej są one niezbędne w dokumentacji przy występowaniu o środki z Funduszu Spójności. WFOŚiGW cały czas pyta, kto jest właścicielem tej oczyszczalni, a na dzień dzisiejszy właścicielem jest Wodzisław Śl.. Natomiast zgodnie z prawem inne gminy i PWiK mają także udział w oczyszczalni, więc muszą mieć akty notarialne. Gdy Pan Blutko był u notariusza, to zapytano go, na jakiej podstawie ma coś podpisywać? Pan Blutko miał zostać powiadomiony odrębnym pismem o terminie podpisania aktu notarialnego. Mówiący stwierdził, że z góry wiedział, iż do 30 grudnia nie zostanie podpisana umowa notarialna. Pan radny wezwał Panów Prezydentów do zachowania terminów i pośpiech w załatwianiu sprawy. Pan radny oczekuje efektów, czyli podpisania aktów notarialnych. Mówiący zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego RM, aby radni byli traktowani przez Pana Prezydenta J. Zemło z szacunkiem.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że i tak nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie, więc prosi o zakończenie tego tematu.

Prezydent Miasta A. Krzyżak stwierdził, że najważniejsze dla Funduszu Spójności jest, żeby była oczyszczalnia, do której można by odprowadzać ścieki i nic więcej. Zupełnie innym

tematem są udziały w oczyszczalni i stwierdził, że jest to sprawa, którą chce uregulować, ale inni nie chcą.

Radny H. Łydek podkreślił, że miasto Wodzisław Śl. było investorem, wzięło kredyt i odpowiada za jego spłatę, więc nie pozwoli, żeby gminy ubliżały miastu Wodzisław, które jest dla nich dojrą krową. Powiedział, że zgłosi wniosek o rozwiązanie MZWIK.

Radny J. Majda przypomniał, że na początku sesji poprosił o udzielenie odpowiedzi:

- w sprawie odcięcia dopływu wody firmom, działającym na kopalni 1 Maja,
- w sprawie się budynku PKP.

Następnie Pan radny poinformował, że miał telefony od mieszkańców z związku z artykułem prasowym na temat inicjatywy utworzenia gimnazjum w Zawadzie. Odpowiadał, że nic na ten temat nie wie i zapewnił, że taki temat nie był podejmowany. Chciałby usłyszeć od Pana Prezydenta, czy taki temat jest rozważany, a jeżeli nie jest, to poprosił, aby informacje na ten temat zostały zdemontowane. Mówiący przewiduje, że temat może być wywołany na posiedzeniu Rady Dzielnicy, więc poprosił o informację.

Prezydent Miasta A. Krzyżak odpowiedział, że:

- odbyło się spotkanie w Zawadzie z inicjatywy Rady Rodziców, która chciała, żeby w Zawadzie powstało gimnazjum. W spotkaniu uczestniczył on oraz jego Zastępcy i to jest wszystko. Wiadomym jest, że o powstaniu bądź likwidacji jakiegokolwiek szkoły decyduje Rada Miejska. To Rada decyduje o sieci gimnazjów w Wodzisławiu Śl. Pan Prezydent zapewnił, że żadnych formalnych wniosków w tej sprawie nie ma.
- nie ma żadnej informacji na temat odcięcia wody przez PWiK na KWK 1 Maja, więc zaproponował, że porozmawia z Panem Prezesem W. Blutko i zapyta, co wie na ten temat i jak ma zamiar temu zapobiec.

Radny J. Majda stwierdził, że Pan Prezydent powinien wyrazić stanowisko w tej sprawie, bo 12 firm może stracić możliwość działalności. Z pisma, które Pan radny posiada, wynika, że SRK rozwiązuje umowę z „Wodociągami”. Uważa, że władze miasta nie powinny stać z boku i podjąć stanowisko w tej sprawie. Byłoby szkoda, aby te firmy przeniosły swoją działalność na inny teren.

Pan A. Krzyżak Prezydent Miasta powiedział, że szkoda, iż żadna z tych firm nie zawiadomiła go w tej sprawie.

Przewodniczący RM powiedział, że każdy z tych podmiotów może indywidualnie zawrzeć umowę z „Wodociągami” na dostawę wody.

Odnosnie budynku PKP Pan Prezydent Miasta odpowiedział, że PKP chętnie przekazałoby miastu ten złom za 160 tys. zł za zaległe podatki, na który trzeba byłoby jeszcze ponieść określone wydatki. Pan Prezydent stwierdził, że to jest żaden interes dla miasta. Jednocześnie Pan Prezydent zapewnił, że jeżeli propozycja będzie korzystniejsza, to będą czynione starania o przejęcie budynku.

Radny J. Majda zapytał, czy trwają rozmowy z PKP w tej sprawie?

Pan Prezydent J. Zemło odp. że cały czas trwają rozmowy z przedstawicielami PKP. Oni chcą, aby 145 tys. zł z zaległych 160 tys. zł rozłożyć im na kolejne lata niepłacenia podatku

od nieruchomości na rzecz Miasta. Wysuwano argument, że i bezdomni, i miasto wykonało bardzo dużo dobrej roboty w tym budynku.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że stał się na tej sali obiektem niewybrednych żartów Pani radnej Z. Wistuba i Pana radnego R. Szamatowicza, w związku z czym musi powrócić do swojej wypowiedzi na początku sesji. Zapytał Pana radnego Cz. Rychlika, którzy radni zaproponowali, aby inwestycję na stadionie pokryć ze środków „oświaty” i wtedy nie będzie można się podśmiewywać a sprawa stanie się jasna. Pan Prezydent powiedział, że nie pozwoli aby na ten sali Zastępca Prezydenta był obrażany. sobie na obrażanie go jako Zastępcy Prezydenta Miasta.

Radny R. Szamatowicz zapytał, w którym momencie został autorem niewybrednych żartów i obraził kogokolwiek na tej sali? Uważa, że to są pewne insynuacje, bo nie wypowiadał się w żaden sposób ani na temat żadnego Prezydenta Miasta, ani żadnego radnego.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że nazywa się Jan Serwotka i jest Zastępcą Prezydenta Miasta.

Radny J. Wyleżych poprosił o odpowiedź w sprawie łącznika ul. Ofiar Oświęcimskich – Górna, który, jak wiadomo, był ujęty w propozycjach inwestycyjnych a po konsultacji w Wydziale okazało się, że został wykreślony.

Pan E. Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy poinformował, że Zarząd Dzielnicy zwrócił się o ujęcie budowy łącznika w planie inwestycji na 2006 rok i otrzymał odpowiedź z Wydziału IMiGK, że zadanie zostało ujęte. Teraz okazało się, że inwestycja została skreślona.

Przewodniczący RM powiedział, że w styczniu przy omawianiu zadań inwestycyjnych sprawę dokładnie wyjaśnimy.

Radny J. Wyleżych przypomniał, że mieszkańcom od 3 lat obiecuje się wykonanie tej drogi, dlatego byłby ucieszony, gdyby zadanie zostało ujęte w planie inwestycyjnym.

Pan Prezydent A. Krzyżak wyraził nadzieję, że Pan radny J. Wyleżych poprze projekt budżetu inwestycyjnego, to być może znajdzie się w nim ta inwestycja.

Radny A. Króliczek powiedział, że wybacza Panu Prezydentowi J. Zemło jego wystąpienie na korytarzu i jednocześnie przeprosił Pana Prezydenta ze swej strony.

Przewodniczący RM:

- poinformował, że Komisja Rewizyjna złożyła wniosek o uzupełnienie składu komisji dyscyplinarnej II instancji w Urzędzie Miasta. Wniosek zostanie skierowany do Komisji: Prawa i Rewizyjną z prośbą o wytypowanie kandydatów,
- poinformował, że w Biurze Rady Miejskiej są dyskietki, na których jest nagrana „Miejska strategia rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2005 – 2015” i zachęcił do skorzystania z tego materiału,
- zwrócił się z prośbą do zebranych o wyrażenie zgody na odbycie sesji w styczniu w piątek tj. 27 stycznia,
- złożył zebrany życzenia z okazji Nowego Roku 2006.

Ad 10.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 39 sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godzinie 13,30.

Protokołowała Barbara Gensty – Wydział OR.IV.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
/-/ Waław Mandrysz