

**Protokół Nr OR.IV.0051-43/06**  
**z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego**  
**Wodzisławia Śląskiego z dnia 27 kwietnia 2006 roku**  
**w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego**

**Ustawowy stan Rady - 23**

Obecni - 22

Listy obecności: radnych i przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załączniki do protokołu.

**Ad 1.**

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia 43 sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Waław Mandrysz, który stwierdził na podstawie listy obecności, że sesja jest prawomocna.

Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się do zebranych z zapytaniem, czy mają wnioski do otrzymanego porządku obrad sesji?

Pan Aleksander Żabicki w związku z podtrzymaniem przez sąd wyroku skazującego z dnia 13.12.2005 r., dot. jego osoby, nie uznaniem apelacji i uprawomocnieniem się wyroku w dniu 20.04.2006 r. poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej o wyłączenie go z głosowań na sesjach, w których nadal będzie uczestniczył jako Przewodniczący Zarządu Dzielnic. Mówiący złożył podziękowania za współpracę wszystkim radnym, przewodniczącym Komisji Rady, których był członkiem. Pan radny wyraził żal, że nie może pozostać radnym do końca kadencji i podkreślił, że czuje się niewinny, bo został wrobiony w całą sprawę i dlatego będzie dochodził słuszności inną drogą.

Przewodniczący RM podziękował Panu A. Żabickiemu za współpracę i poinformował, że Rada ma obowiązek stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w przypadku, gdy wyrok jest prawomocny, co, w odniesieniu do Pana radnego, będzie miało miejsce na sesji w maju.

Następnie Pan Przewodniczący ponownie zapytał zebranych, czy mają wnioski do porządku obrad?

Radny Cz. Rychlik złożył wniosek, aby, tak jak to miało miejsce w poprzednich latach, rozdzielić projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 r. i udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śl. na dwa odrębne projekty, jeżeli nie ma przeszkód formalno-prawnych.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że w porządku obrad jest jeden projekt uchwały, ponieważ taka była sugestia ze strony Pani dr K. Miśko z RIO.

Radny A. Króliczek złożył wniosek, aby punkt 4 proponowanego porządku obrad, dot. informacji na temat pozyskiwania środków finansowych z zewnątrz rozpatrzyć przed Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok i udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że propozycja Pana radnego jest słuszna tym bardziej, że temat jest kontynuacją informacji z poprzedniej sesji.

Radny S. Grzybacz złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad informacji z sesji Zgromadzenia MZWiK, która odbyła się w dniu 20.04.2006 r. a tematem była sprawa rozwiązania MZWiK.

Przewodniczący RM podsumował wnioski, dotyczące porządku obrad i zarządził ich przegłosowanie:

- 1/ Przedstawienie informacji z sesji Zgromadzenia MZWiK, która odbyła się w dniu 20 kwietnia 2006 roku jako punkt 3, po informacji Prezydenta Miasta o pracy między sesjami: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0), a zatem wniosek został przyjęty,
- 2/ Przesunięcie punktu 4, dotyczącego informacji na temat pozyskiwania środków finansowych z zewnątrz przed punktem „Sprawozdanie z wykonania budżetu oraz udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta”, które stałoby się punktem 5: za - 15, przeciw - 4, wstrzymujących się - 1, a zatem wniosek został przyjęty,
- 3/ Rozbicie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok na dwa odrębne projekty tj. jeden w sprawie rozpatrzenia sprawozdania, drugi - w sprawie udzielenia absolutorium: za - 13, przeciw - 5, wstrzymujących się - 2, a zatem wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia całości porządku obrad po zmianach: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, a zatem porządek obrad został przyjęty do realizacji.

## **Ad 2.**

Informacja Prezydenta Miasta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

Prezydent Miasta Pan Adam Krzyżak złożył informację ze swojej działalności w okresie między sesjami Rady tj. w okresie od 27 marca 2006 r. do 21 kwietnia 2006 roku, która stanowi załącznik do protokołu.

Sprawozdawca powiedział, że oczekuje na pytania ze strony zebranych, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie „Wolne głosy i wnioski”.

Nikt nie miał pytań do Pana Prezydenta.

## **Ad 3.**

Informacja z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji, które odbyło się w dniu 20 kwietnia 2006 roku.

Informację złożył Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK. Poinformował, że na sesji rozpatrywano dwa najważniejsze projekty uchwał: w sprawie rozpatrzenia wykonania budżetu i udzielenia absolutorium Zarządowi oraz w sprawie rozwiązania MZWiK. Sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przyjęte i jednogłośnie udzielono absolutorium Zarządowi Związku. Głosowanie wniosku w sprawie rozwiązania MZWiK zakończyło się wynikiem: 10 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” w związku z czym zgodnie ze statutem

wniosek nie przeszedł i taka też była opinia Radcy Prawnego. W przypadku złożenia protestu sprawę rozstrzygnie nadzór Wojewody. Choć były głosy, aby zmienić zapis w statucie w kwestii potrzebnej liczby głosów dla rozwiązania, to żadna z gmin takiego wniosku nie wysunęła. Zgodnie z zastrzeżeniami nadzoru prawnego Wojewody statut wymaga poprawek.

Pan J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że gminy przygotowały wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z uznaniem, iż nie podjęto uchwały wnioskującej o rozwiązanie MZWiK, a zatem o uznanie, iż ww. uchwała została przyjęta wymaganą większością głosów Zgromadzenia MZWiK i przesłanie jej do rad gmin - członków Związku w celu podjęcia. Mówiący poinformował, że po podaniu wyników głosowania Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że uchwała nie została przyjęta z uwagi na treść § 36 ust.2 statutu MZWiK, w myśl którego uchwała wnioskująca rozwiązanie Związku zapada w głosowaniu imiennym większością  $\frac{3}{4}$  statutowej liczby członków Zgromadzenia. Wówczas Pan Prezydent J. Serwotka podkreślił, że zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uchwały zgromadzenia są podejmowane bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków zgromadzenia, co oznacza, że przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i jego stosowanie nie może być wyłączone, zmienione lub ograniczone mocą odmiennej woli podmiotów prawa. Choćby podmioty prawa umówiły się inaczej, to zastosowanie znajdą przepisy bezwzględnie obowiązujące. W tej sytuacji § 36 ust. 2 statutu MZWiK stanowiący o tym, że uchwała wnioskująca rozwiązanie Związku zapada większością  $\frac{3}{4}$  statutowej liczby członków zgromadzenia nie może znaleźć zastosowania a znajdzie zastosowanie art. 71 ustawy o samorządzie gminnym, czyli że do podjęcia uchwały wnioskującej rozwiązanie Związku wystarczy bezwzględna większość statutowej liczby członków Zgromadzenia tj. 10. W związku z tym należy przyjąć, że na mocy ustawy o samorządzie gminnym podjęto uchwałę o rozwiązaniu MZWiK.

Przewodniczący RM stwierdził, że do 14 dni od dnia złożenia ww. dokumentu w MZWiK powinno odbyć się Zgromadzenie Związku.

Pan Przewodniczący J. Wyleżych stwierdził, że jeżeli taki dokument zostanie przesłany do MZWiK, to zajmie się nim Zgromadzenie.

Radny S. Grzybacz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu MZWiK, że żadna z gmin Związku nie złożyła wniosku o zmianę statutu w kwestii głosowania. Przypomniał, że będąc delegatem miasta na Zgromadzenie Związku zwracał uwagę na zapis statutu w kwestii głosowania, wskazując, że jest on niezgodny z ustawą. Wówczas jeden z członków Zgromadzenia stwierdził, że prawo w Polsce jest ułomne, to statut też może być. Zarząd MZWiK robił wszystko, żeby nie doszło do zmiany statutu.

Przewodniczący RM poprosił, aby nie dyskutować na temat statutu MZWiK.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że pół roku temu było nie do pomyślenia, żeby cztery gminy opowiedziały się za rozwiązaniem MZWiK a dzisiaj stało się to faktem, co oznacza, że działania miasta Wodzisławia Śl. szły we właściwym kierunku. Wyraził zadowolenie, że nie tylko Wodzisław Śl. ale także trzy inne gminy głosowały za rozwiązaniem MZWiK.

Radny M. Balcer zapytał, jakie były głosy przedstawicieli gmin na sesji Zgromadzenia Związku?

Przewodniczący RM odpowiedział, że Pan radny będzie mógł zapoznać się z protokołem z sesji Zgromadzenia, gdy zostanie dostarczony do Biura Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący J. Wyleżych poinformował, że głosował na Zgromadzeniu tak, jak zobowiązała go do tego Rada Miejska. „Przeciw” wnioskowi głosowały gminy, które wspólnie z Wodzisławiem budowały oczyszczalnię Karkoszka, bo uważają, że rozwiązywanie Związku w czasie, kiedy występuje się z wnioskiem do Funduszu Spójności nie ma sensu. Natomiast argumentacja gmin, które głosowały „za” rozwiązaniem zapewne jest znana, ponieważ na jednej z sesji toczyła się dyskusja na ten temat.

Przewodniczący RM złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Nie było wniosku przeciwnego, więc dyskusję zakończono.

#### **Ad 4.**

Informacja na temat pozyskiwania środków finansowych z zewnątrz.

Referujący temat:

- Pani Michał Sobala Kierownik Referatu Promocji, Planowania i Analiz Społecznych Rozwoju Miasta,
- Pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej.

Pan M. Sobala poinformował, że materiał, który był przedstawiany na poprzedniej sesji został uzupełniony i zawiera informacje o wszystkich dotacjach, pożyczkach, umorzeniach od roku 1998. Dodatkowo przygotowano materiał, który globalnie traktuje o pozyskiwaniu środków oraz o planach na ten rok i na rok 2007 r.

Przewodniczący RM zaproponował, aby referujący nie przedstawiał całości materiału tylko udzielił odpowiedzi na pytania radnych.

Radna W. Kiermaszek-Lamla stwierdziła, że Komisja Rozwoju Miasta i Integracji z Europą kilkakrotnie zajmowała się tym tematem i była zainteresowana postępem pozyskiwania środków unijnych dla naszego miasta. Stwierdziła z przykrością, że miasto Wodzisław odstaje od sąsiednich miast, nawet małych gmin, w pozyskiwaniu tychże środków. Na Komisji argumentowano to tym, że miasto jest zadłużone i niewydolne finansowo. Jednak po zapoznaniu się z materiałem Pani radna stwierdziła, że zadłużenie miasta nie jest wysokie, bo wyniosło 35,21% na koniec roku a ustawa o finansach publicznych pozwala na zadłużenie do 60%. Należałoby się zastanowić nad zmianą systemu pozyskiwania środków z zewnątrz tym bardziej, że nie wiadomo, jak długo sytuacja będzie sprzyjająca ku temu. Należy przygotować wnioski i występować o środki na ważne dla miasta inwestycje.

Radny A. Króliczek zapytał, czy wyciągnięto wnioski w kwestii pozyskiwania środków z Funduszu Spójności? Pan radny stwierdził, że sprawa dotycząca budowy kanalizacji stoi w miejscu i zapytał, na jakim etapie są sprawy związane z pozyskiwaniem środków z Funduszu Spójności na budowę kanalizacji, czy załapiemy się na finansowanie na lata 2007-2013?

Z informacji wynika, że miasto otrzymało dotację na modernizację dróg dojazdowych do pól w kwocie 87 tys. zł a wykorzystano 65.555 zł, więc Pan radny zapytał, dlaczego nie

wykorzystano całej dotacji? W samej tylko dzielnicy Radlin II jest potrzeba modernizacji takich dróg np. ul. Wańkowicza.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą do referującego, aby przedstawił i omówił wszystkie dotacje wykorzystane w 2005 roku.

Pan M. Sobala omówił kolejne pozycje dotacji zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady Miejskiej. Tabela, dotycząca dotacji została dołączona do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że gdyby odliczyć dotacje Starostwa Powiatowego dla Biblioteki i dla Towarzystwa Charytatywnego „Rodzina” oraz Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, to środki pozyskane przez miasto z innych źródeł są skromne, bo wyniosły ok. 130 tys. zł tym bardziej, że jesteśmy członkiem Unii Europejskiej.

Pan M. Sobala powiedział, że często składa się wnioski w danym roku, aby otrzymać środki w następnym.

Przewodniczący RM wyraził zaskoczenie, że kwota pozyskanych środków w latach 2004 i 2005 jest tak skromna.

Pan Prezydent J. Zemło przyznał, że kwota pozyskanych środków jest bardzo mała dlatego, ale jest taka dlatego, że w 2004 r. realizowana była oczyszczalnia ścieków na kilkadziesiąt milionów złotych, wcześniej realizowano inne inwestycje na 9 mln zł z pożyczek WFOŚiGW. Aby uzyskać umorzenie pożyczek w kwocie 30 mln zł trzeba znaleźć środki w budżecie miasta na realizację nowych zadań. Zadłużenie miasta jest mniejsze dzięki uzyskanym umorzeniom części pożyczek z WFOŚiGW, które wynosiły 39 mln zł (w tym 5 mln zł dla ZGMiR). Czy można angażować się w nowe potężne inwestycje, wiedząc, że za rok lub dwa czeka nas realizacja inwestycji ze środków Funduszu Spójności? Mówiący przyznał, że pozyskane środki są znikome, ale mówienie, że nie pozyskuje środków jest nieprawdą.

Radny I. Serwotka poprosił, aby Pan Prezydent J. Zemło sprostował błędnie podane informacje dotyczące Os. Kopernika na poprzedniej sesji.

Pan Prezydent J. Zemło sprostował, że 9 mln zł z WFOŚiGW dotyczyło nie tylko inwestycji na Os. Kopernika, ale także inwestycji w Kokoszycach i zadań termomodernizacyjnych, a więc kwota 9 mln zł błędnie została przypisana tylko inwestycji na Os. Kopernika. Pan Prezydent przeprosił za błędną informację, którą złożył na ub. sesji.

Radny I. Serwotka stwierdził, że należy podawać prawdziwe cyfry. Pan Prezydent zastosował bardzo wielki skrót myślowy, twierdząc, że z powodu inwestycji na Os. Kopernika niemożliwe było występowanie o środki pomocowe. W związku z wyjaśnieniem Pana Prezydenta na temat kosztów inwestycji Pan radny będzie nadal występować o dokończenie inwestycji na Os. Kopernika (chodzi o dwie przecznice), bo przedtem mu nie wypadało. Mówiący nie zgodził się z twierdzeniem, że mało pozyskuje się środków z zewnątrz z powodu inwestycji budowy oczyszczalni ścieków Karkoszka i przygotowaniach do realizacji inwestycji w ramach Funduszu Spójności. Jeżeli przygotowania do Funduszu Spójności pójdą tak jak dotychczas, to przewiduje, że środki dostaniemy po roku 2013. Nie można pozyskiwać środków bez przygotowania tematu. Nie można tłumaczyć się Funduszem Spójności.

Pozostawia ocenie radnych fakt, ile skorzystali mieszkańcy tego miasta z wejścia do Unii Europejskiej.

Radny A. Króliczek stwierdził, że skoro zadłużenie miasta wynosi ok. 32%, to pozostało do wykorzystania 28%. Można więc planować inne inwestycje bo, w międzyczasie będzie spłacona pożyczka na „Karkoszkę” i będą dodatkowe środki finansowe, które będzie można zaangażować. Z informacji wynika, że złożono 6 projektów i żaden nie został przyjęty. Wielokrotnie Komisja Rozwoju Miasta wnioskowała, aby wzmocnić komórkę, zajmującą się pozyskiwaniem środków z zewnątrz. Okazuje się, że zostaną nie zrealizowane zadania: zagospodarowanie jarów, rewitalizacja II bloku urbanistycznego, zagospodarowanie ośrodka wypoczynkowego Grodzisko-Balaton.

Przewodniczący RM zapytał Panią Naczelnik J. Szymecką-Pysz, czy skorzystanie z umorzeń przeszkadza w pozyskiwaniu dotacji?

Radny S. Grzybacz podkreślił, że obowiązki związane z Funduszem Spójności w imieniu gmin przejął i wykonuje MZWiK. Zapytał, dlaczego nie otrzymano żadnej dotacji na oczyszczalnię ścieków Karkoszka i zaciągnąć mniejszy kredyt, czy wniosek o dotację nie został złożony, czy być może został odrzucony?

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że nie powiedział, że sytuacja miasta jest zła, a wręcz odwrotnie, bo sytuacja finansowa miasta jest stabilna i dobra, o czym wszyscy wiedzą. Rzeczywiście zadłużenie miasta może wynosić do 60%. Pan radny A. Króliczek przypisał miastu Fundusz Spójności, ale należałoby się w tym miejscu zapytać, dlaczego Rada nie przychyliła się do żadnego wniosku Pana Prezydenta odnośnie rozwiązania MZWiK, czy innych działań związanych z przejęciem inicjatywy przez miasto w MZWiK czy PWiK? Państwo radni powinni sami odpowiedzieć na pytanie, kto spowodował tę sytuację?

Przewodniczący RM przypomniał, że w piśmie Pana Prezydenta do MZWiK z dnia 20 marca br. napisano, że Wodzisław Śl. jest nadal zainteresowany wspólną realizacją inwestycji z gminami w ramach Funduszu Spójności.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że wiadomo, iż Wodzisław zamierza wejść udziałami do PWiK i wspólnie z gminami realizować zadanie w ramach Funduszu Spójności. Od miesiący ten temat Rada blokuje i pyta się, dlaczego nie załatwia się środków z Funduszu Spójności, wiedząc, że załatwia je MZWiK.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta J. Zemło, aby nie obrażał całej Rady i podkreślił, że to przecież na wniosek Prezydenta Miasta został przygotowany projekt uchwały Rady Miejskiej o odstąpieniu Wodzisławia Śl. od samodzielnego starania się o środki z Funduszu Spójności i wystąpieniu wspólnie z gminami w ramach MZWiK, a Rada go przegłosowała.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że z taką inicjatywą wystąpił MZWiK, który przekonywał, żeby wystąpić wspólnie, a byliśmy jedynym miastem uwzględnionym na liście Ministra Środowiska, dotyczącej pozyskania środków. MZWiK zwrócił się z prośbą o zrealizowanie tego wniosku wspólnie, do czego się przychyliliśmy a dzisiaj wiadomo, że był to błąd.

Przewodniczący RM stwierdził, że Pan Prezydent J. Zemło zarzucił radnym, że nie podejmowali żadnej działalności dotyczącej rozwiązania MZWiK.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że w dalszym ciągu podtrzymuje, iż działania Rady są w niektórej sytuacji im gorzej, tym lepiej.

Przewodniczący RM stwierdził, że nie pozwoli Panu Prezydentowi na obrażanie radnych i powiedział, że odbiera mu głos.

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała na pytanie Pana radnego I. Serwotki, dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ODJ Kopernika część Płn. Była to inwestycja realizowana w 2001 roku, na którą zaciągnięto pożyczkę z WFOŚiGW w kwocie 2,050 mln zł i otrzymano od Funduszu dotację bezzwrotną w kwocie 500 tys. zł. Całość pożyczki i dotacja zostały wykorzystane. Inwestycja, która kosztowała ok. 5,2 mln zł została zrealizowana, kanalizacja oddana do użytku i doprowadza ścieki na oczyszczalnię Karkoszka II.

W zależności od tego, kiedy były udzielane pożyczki w WFOŚiGW obowiązywały różne zasady umarzania tych pożyczek. W pewnym okresie Fundusz umarzał część pożyczek według własnego uznania po spłacie połowy pożyczki. Rada Nadzorcza i Zarząd WFOŚ decydowali o wielkości umorzenia. Jeżeli była dotacja, to umorzenia najczęściej wynosiły od 5 do 10%. Dopiero na początku 2002 roku zostały zmienione zasady i kiedy został potwierdzony efekt ekologiczny odprowadzenia ścieków do oczyszczalni, to wówczas można było występować o umorzenie pożyczki. Jeżeli inwestycja została zrealizowana bez aneksów przedłużających termin realizacji inwestycji i był potwierdzony efekt ekologiczny można było wystąpić od razu o umorzenie 50% pożyczki. Tabela, którą otrzymali radni przedstawia umorzenia, o które miasto mogło występować w odpowiednim okresie. Pani Naczelnik poinformowała, że wystąpiono z wnioskiem do WFOŚiGW o umorzenie 50% pożyczki udzielonej na budowę oczyszczalni Karkoszka. Wartość umorzenia musi być przeznaczona na inne zadania ekologiczne, czyli nie można tych środków nie spłacić tylko trzeba wykazać, że zostały wykorzystane na inne zadania. Do dnia dzisiejszego WFOŚiGW nie podjął decyzji o umorzeniu pożyczki na oczyszczalnię ścieków. W międzyczasie zawarto kilka innych umów umorzeniowych, które są wykazane w tabeli, przedłożonej radnym. Umorzenia nie limitują możliwości pozyskiwania dalszych pożyczek i środków pomocowych, ale uzyskanie umorzenia jest uzależnione od istnienia nowych zadań, które muszą posiadać odpowiednią dokumentację techniczną i pozwolenie na budowę. W międzyczasie rozszerzył się wachlarz pozyskiwania środków pomocowych. Jeszcze w 2004 roku pozyskano środki unijne na kolektory A i B, które były rozdzielane przez Urząd Wojewódzki, ponieważ posiadano pełną dokumentację techniczną i studium wykonalności. Nasz projekt został oceniony na drugim miejscu w skali województwa. Mówiąca podkreśliła, że niezbędnym elementem pozyskiwania środków pomocowych było posiadanie dokumentacji a dziś również studium wykonalności. Pozyskiwanie środków pomocowych przez Wydział IMiGK w roku 2005 było niemożliwe, bo skończyły się środki ZPORR-u, nie było środków finansowych na inwestycje, ponieważ budżetowanie z Unii Europejskiej kończy w 2006 roku. Przepuszczalnie nabór wniosków na nowe budżetowanie Unii odbędzie się w drugiej połowie albo pod koniec tego roku. Środki pomocowe w 2005 głównie dotyczyły miękkich i małych projektów (CBC, przygraniczne), na które środki nie były jeszcze wykorzystane, natomiast na duże zadania inwestycyjne środki były wykorzystane.

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego na oczyszczalnię Karkoszka nie pozyskano dotacji Pani Naczelnik przypomniała, że Wodzisław Śl. przez kilka lat był ujęty na liście priorytetowej WFOŚiGW w związku z zadaniem dot. budowy oczyszczalni Karkoszka II. Jednak miasto nie posiadało odpowiedniej dokumentacji w tym celu, a ta, która była opracowana w latach 1994,1995 w związku ze zmianą przepisów w zakresie ochrony środowiska, zdezaktualizowała się. Ostateczne decyzje w tej sprawie zapadły w roku 2001-2002 i pomimo

przeszkód formalno-prawnych, protestów firm uczestniczących w przetargu, została opracowana dokumentacja, rozstrzygnięto przetarg na wykonawstwo i podpisano umowę. Był to moment, kiedy już nie działały środki przedakcesyjne i jeszcze nie było środków akcesyjnych, więc za późno było na staranie się o środki pomocowe z ISPA-y, a Fundusz Spójności zaczął funkcjonować dopiero po wejściu do UE. Stąd nie było żadnej możliwości pozyskania środków pomocowych zewnętrznych na budowę oczyszczalni. Różnie wygląda kwestia montażu finansowego, dotyczącego oczyszczalni i potwierdzanie miejsca na liście priorytetowej WFOŚiGW. Bywało tak, że Fundusz potwierdzał udzielenie taniej pożyczki w wysokości 3,7 mln zł, wskazując, że NFOŚ może uzupełnić resztę. Był to okres 1999, 2000 roku, kiedy przypuszczano, że budowa oczyszczalni wraz z kolektorami będzie kosztowała 28 mln zł. Gminy, które uczestniczyły w budowie wyrażały niezadowolenie. Ostatecznie kosztorys inwestorski dla oczyszczalni Karkoszka II wynosił pierwotnie 78 mln zł i zaczęto zastanawiać się nad rezygnacją z pewnych prac. Okazało się jednak, że ogłoszony przetarg na wykonawstwo tej inwestycji wykazał, że wartość wykonawcza w ofercie przetargowej spadła do niewiele ponad 50% wartości kosztorysu inwestorskiego. Wszystkie reguły zostały zachowane i montaż finansowy tej oczyszczalni był przygotowany tak, że w drodze negocjacji z WFOŚiGW doszło do uzgodnień pożyczek po 13 mln zł z WFOŚiGW i NFOŚiGW. Dodatkowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu na wykonawstwo miasto przewidziało faktury o przedłużonym terminie zapłaty do 21 miesięcy, a termin zapłaty faktur częściowych to 2 miesiące, czyli w ogólnym rozrachunku termin zapłaty wynosił 23 miesiące. W tym roku kończy się spłata należności wobec wykonawcy. Wodzisław Śl. w pewnym momencie nie mógł wystartować, bo nie posiadał dokumentacji, a potem nie było już środków, o które mógłby się starać. Dzięki projektowi na oczyszczalnię, wykonaniu studium wykonalności rozpoczęto starania o uzyskanie dotacji na kolektory A i B. Wniosek w tej sprawie znalazł się na drugim miejscu w ocenie wojewódzkiej i pozyskano na kolektory 2 mln zł.

Przewodniczący RM zapytał, który z Panów Posłów RP wspólnie z Prezydentem brał udział w staraniach w sprawie pozyskania pożyczek w WFOŚiGW i NFOŚiGW?

Pani J. Szymecka-Pysz odp., że był to Pan poseł R. Pojda.

Przewodniczący RM stwierdził, że dopiero wstawiennictwo Pana posła R. Pojdy pozwoliło uzyskać pożyczkę. Na pewno poprzednia władza nie zaprzepaściła sprawy uzyskania dotacji na to zadanie.

Radny A. Króliczek powiedział, że zastanawia się, czy gdyby wystąpiono po środki pomocowe nie powstałyby dzięki temu jakieś miejsca pracy, czy nie skorzystałyby na tym jakieś firmy? Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że sytuacja miasta jest stabilna, ale czy brak działań nie powoduje destabilizacji tego miasta, które niedawno liczyło 52 tys. mieszkańców, a teraz ma ich 48 tysięcy? Ciągłe jest brak konkretów w działaniu władz miasta, bo przede wszystkim liczą się efekty. Należy się zastanowić, ile firm i osób z okolicy mogłoby pracować, gdyby wyszła sprawa związana z Funduszem Spójności. Pan radny stwierdził, że pozyskiwanie środków zewnętrznych jest sprawą ważną dla osób mieszkających w tym mieście.

Radny J. Wyleżych wyjaśnił, że sprawdzono i wniosek MZWiK do Funduszu Spójności jest na liście priorytetowej. W związku z tym, że zmieniły się przepisy trzeba wykonać nowe studium wykonalności. Wodzisław Śl. ma umowę z Hydrosiecią, na część studium dotyczącą Wodzisławia Śl., natomiast MZWiK ma umowę na wykonanie studium w części dotyczącej

trzech gmin. Mówiący zapewnił, że sprawy idą do przodu. Podkreślił, że jeżeli ma to być inwestycja spójna, to rady poszczególnych gmin muszą podjąć odpowiednie uchwały, m.in. stąd projekt uchwały o obniżeniu podatku od nieruchomości. Opracowujący studium wykonalności muszą mieć dane dla potrzeb opracowania, które zamierza się złożyć do lipca br.. Fachowcy przygotowują odpowiednią dokumentację.

Pan J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta podkreślił, że najpierw na liście priorytetowej znajdował się wniosek Wodzisławia Śl., który następnie został rozszerzony na MZWIK. Poinformował, że osobiście również odbywał wizyty do NFOŚiGW, proszono o pomoc w uzyskaniu pożyczki i znalezieniu środków pomocowych niejednego posła. Jednak po przeprowadzeniu przetargu starania o fundusze pomocowe były niemożliwe w związku z czym pozostało staranie się o pożyczki w NFOŚiGW i WFOŚiGW. Stwierdził, że sytuacja jest paradoksalna, ponieważ z jednej strony Pan Przewodniczący Zarządu MZWIK mówi, że wszystko jest w porządku jeśli chodzi o wniosek do Funduszu Spójności, a z drugiej strony inny radny twierdził, że jeżeli się nie uda, to winny będzie Pan Prezydent. Faktycznie Pan Prezydent zdaje sobie sprawę, że jest zagrożenie i dlatego pojawiają się przemyślenia, czy nie należy wystąpić z wnioskiem indywidualnie lub w ramach innego związku gmin.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że miasto Wodzisław Śl. samodzielnie złożyło wniosek o środki unijne na początku 2002 roku. Wniosek zakwalifikował się, ale w związku ze sporą ilością niedociągnięć trzeba było złożyć dodatkowo tzw. kartę kohezji. Od momentu złożenia karty funkcjonowało na liście miasto. Po rozstrzygnięciu przetargu na budowę oczyszczalni ścieków gminy zwróciły się z prośbą do Wodzisławia Śl., aby mogły podłączyć się pod jego wniosek. Ten wniosek miał być złożony przez MZWIK. Podjęto uchwałę w tej sprawie i wstępny wniosek Wodzisławia Śl. został zastąpiony wnioskiem MZWIK, który jednocześnie zgłosił, że beneficjentem środków będzie PWiK. Wodzisław Śl. był najszybciej gotowy z dokumentacją, dot. studium koncepcyjnego podłączenia sieci kanalizacyjnej i deszczowej. Rozpoczęły się problemy, kiedy okazało się, że sprawa procedur przetargowych wydłuża pewne tryby, gdy reprezentującym gminy jest MZWIK. W efekcie dokumentacja była gotowa na koniec października 2004 r.. Pechowo się stało, że zmieniły się przepisy weryfikacji złożonej dokumentacji w WFOŚiGW. Zmiana przepisów, dot. zasięgu obszaru aglomeracji i definicja bezpośrednich przyłączeń do kanalizacji, spowodowały konieczność przerobienia studium wykonalności. Faktem jest, że w studium wykonalności muszą zostać określone w sposób jednoznaczny różnego typu wskaźniki, efekty ekonomiczne, które beneficjent musi wykazać i potwierdzić odpowiednimi dokumentami. Uważa, że w tej chwili PWiK poprzez MZWIK zarzuca nas propozycjami, które wcześniej nie są z miastem konsultowane. Miasto ma inne propozycje rozwiązań instytucjonalnych od tych, które przychodzą od MZWIK, ale ani MZWIK, ani PWiK nie chcą podjąć dyskusji. Pani Naczelnik stwierdziła z przykrością, że zespół roboczy, powołany na spotkaniu z przewodniczącym beneficjentów unijnych środków pomocowych odbył trzy spotkania i nic nie wniósł do sprawy. Kilka razy apelowała o zorganizowanie spotkania z firmą, opracowującą studium wykonalności, która jest bezpośrednio zainteresowana tym, aby dane pozyskane z od PWiK i gmin były właściwe. Ani beneficjent, ani wnioskodawca nie chcą dyskutować nad propozycjami miasta i stąd bierze się całe nieporozumienie. Zgadza się, że muszą być określone jasne zasady, ale takie, które nie są krzywdzące dla Wodzisławia Śl.. Na dzień dzisiejszy wszystko jest możliwe i nie można wykluczyć, że w następnym budżetowaniu Unii Europejskiej, czyli w latach 2007- 2013 miasto Wodzisław Śl. i gminy otrzymają środki i zawrą umowy o dotowanie. Pewne rozwiązania instytucjonalne muszą się dokonać w porozumieniu gmin. W Jastrzębiu Zdroju nie działa MZWIK a komunalne przedsiębiorstwo wodociągowe świetnie sobie radzi i otrzymało środki pomocowe. Zwolnienie z podatku na lat 20 byłoby dziwnym

rozwiązaniem, ponieważ wiadomo, że rada gminy podejmuje corocznie uchwałę o zwolnieniu z podatku.

Radny A. Króliczek zapytał, czy będziemy się starać o środki pomocowe na inne zadania niż wymienione w pisemnej informacji (jakie kwoty, na jakie zadania, w jakich instytucjach)? Zapytał, czy miasto skorzysta ze środków Starostwa Powiatowego na usuwanie niskiej emisji?

Pan Prezydent J. Serwotka odpowiedział, że nie tylko Wodzisław Śl. nie skorzystał ze środków Starostwa na likwidację niskiej emisji. Aby skorzystać z tych środków trzeba byłoby utworzyć komórkę do skredytowania prywatnych właścicieli na sumę kilkunastokrotnie większą niż suma dotacji i system rewindykacji tych pieniędzy przez jakiś okres czasu. W związku z tym program ten jest bardzo ciężki do realizacji i wątpliwe jest, czy zostanie zrealizowany.

Przewodniczący RM poprosił, aby w punkcie „Wolne głosy i wnioski” Naczelnik Wydziału Ekologii przedstawił informację na temat funduszu Starostwa Powiatowego na likwidację niskiej emisji, natomiast Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - na temat dofinansowania Marszałka Województwa Śląskiego do modernizacji dróg dojazdowych do pól.

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że odnośnie inwestycji zaplanowanych na ten rok są albo wszczęte procedury przetargowe, albo przygotowuje się wszczęcia takich procedur a chodzi o zadania: rekultywacja jarów, opracowanie dokumentacji dla terenów za mostem przy ul. Kolejowych i inne. Dokumentacje zostały opracowane po to, aby było można wystąpić o środki pomocowe, nie koniecznie do Funduszu Spójności. Te środki będą dostępne dopiero w roku 2007.

Pan M. Sobala wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski od maja do lipca przygotowuje ostateczne konsultacje z Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Śląskiego w poszczególnych powiatach, dzięki czemu będzie można dopasować ten program do naszych planowanych projektów. Prawdopodobnie ten Program będzie gotowy jesienią i wtedy będzie czas na zaktualizowanie naszych programów. Przypomniał, że Plan Rozwoju Lokalnego oraz Program Rewitalizacji muszą być ściśle powiązane z tym programem operacyjnym. Prawdopodobnie program ten będzie wdrażany w I lub II kwartale 2007 roku.

Radny A. Króliczek zapytał, jakie są potrzebne kwoty na przygotowanie wniosków i czy miasto musi mieć zabezpieczone środki własne?

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że miasto musi posiadać środki własne na opracowanie dokumentacji i studium wykonalności, dopiero opracowana dokumentacja, studium wykonalności wykażą koszt inwestycji. Następnie w zależności od programu finansowego, czyli w zależności od wysokości dofinansowania, resztę stanowią środki własne, z tym, że w trakcie przetargu na wykonawstwo wartości te mogą się zmienić.

Pan M. Sobala podkreślił, że są to fundusze refinansowane, czyli całość środków musi wyłożyć miasto, których zwrot otrzymuje się dopiero po rozliczeniu faktur.

Radny A. Króliczek zapytał, czy jesteśmy przygotowani do występowania o środki pomocowe?

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że są inwestycje w mieście, na które nie można występować o środki pomocowe, ponieważ na nich umarzamy pożyczki, a umarzać można środkami własnymi. Nie można na te zadania zaciągać pożyczek i korzystać z dotacji tylko trzeba samemu je sfinansować. Można przygotowywać wnioski o środki pomocowe na inwestycje, które są zaplanowane w budżecie.

Radny A. Króliczek stwierdził, że w takim razie zaplanowano za małą kwotę na dokumentację przyszłościowe.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że punkcie „Wolne głosy i wnioski” przedstawi zestawienie zadań inwestycyjnych na rok bieżący.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji.

Po przerwie w obradach sesji, która trwała od godziny 11,00 do 11,30 Przewodniczący Rady Miejskiej Pan W. Mandrysz powiedział, że następnym punktem porządku obrad jest „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego” i w związku z wątpliwościami poprosił Skarbnika Miasta o wyjaśnienie, czy możliwe jest podjęcie dwóch oddzielnych uchwał:

- w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu
- w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta?

Skarbnik Miasta Pan T. Bednorz zacytował art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych: „organ stanowiący jednostkę samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego do dnia 30 kwietnia roku następnego po roku budżetowym i podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego” a następnie przedstawił interpretację tego artykułu przez Pana Mirosława Paczochy z Finansów Komunalnych, który jest członkiem kolegium RIO w Rzeszowie:

- „Sporządzenie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu i wniosku o udzielenie lub wniosku o nieudzielenie absolutorium pozwala radzie gminy przeprowadzić właściwe postępowanie absolutoryjne, polegające na rozpatrzeniu wykonania budżetu i podjęciu uchwały o absolutorium. Warunkiem podjęcia uchwały w sprawie absolutorium tj. uchwały o udzieleniu absolutorium lub uchwały o nieudzieleniu absolutorium, jest uprzednie rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu. „Rozpatrzyć” w języku polskim oznacza tyle co: rozważyć coś, wziąć pod uwagę, zaznajomić się z czymś, przeanalizować.”
- „Warunkiem podjęcia uchwały w sprawie absolutorium jest rozpatrzenie sprawozdania, a nie jego przyjęcie lub nieprzyjęcie.”

Pan Skarbnik Miasta stwierdził, że przytoczona interpretacja świadczy o tym, że sama uchwała o rozpatrzeniu sprawozdania byłaby bezzasadna, co oznaczałoby, że ma być jedna uchwała o treści: „rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu i podjęcie uchwały albo o udzieleniu, albo o nieudzieleniu absolutorium.” Ponadto referujący poinformował, że uczestniczył w szkoleniu, zorganizowanym przez RIO i prowadząca szkolenie Pani dr K. Miśko zinterpretowała tą kwestię podobnie. Kiedy powiedział, że przez dwa lata podejmowane były w naszym mieście odrębne uchwały i RIO tego nie zakwestionowało, to wtedy Pani K. Miśko stwierdziła, że było to bezzasadne. W związku z powyższym Pan

Skarbnik wyraził obawy, że podjęcie przez Radę dwóch uchwał może być przez kolegium RIO potraktowane jako niezgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że Pani prawnik też miała wątpliwości w sprawie podejmowania dwóch uchwał. Następnie zaproponował wprowadzenie korekty do porządku obrad, polegającej na ujęciu jednego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok.

Nie było sprzeciwu ze strony radnych do propozycji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

A zatem Pan Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wykreśleniem dwóch projektów uchwał z porządku obrad i wprowadzeniu jednego projektu uchwały? Ilość głosów: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 6, a zatem propozycja przeszła.

Następnie Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad po zmianie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, a zatem porządek został przyjęty.

#### **Ad 5.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego.

a) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Stachoń przedstawił:

- Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok i udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta za 2005 rok. Komisja Rewizyjna wydała opinię pozytywną o przedłożonym sprawozdaniu i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta,
- Uchwałę Nr 4100/V/42/2006 z dnia 28 marca 2006 rok V składu orzekającego RIO w Katowicach w sprawie opinii do sprawozdania Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok, która jest pozytywna,
- Uchwałę Nr 4100/V/56/2006 z dnia 11 kwietnia 2006 roku V składu orzekającego RIO w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która jest pozytywna.

b) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Skarbnika Miasta o zreferowanie sprawozdania i udzielenie odpowiedzi na pytania radnych, zadane na posiedzeniach Komisji.

Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta poinformował, że:

- Dochody osiągnęły 104,1% tj. o 3,320 mln zł powyżej planu,
- Wydatki osiągnęły 90,3% tj. o 7.932.872 zł poniżej planu.
- Dobre wykonanie budżetu pozwoliło na niezaciąganie kredytu w wysokości 5 mln zł, a na wykonanie dochodów wpłynęło przede wszystkim wykonanie dochodów przez Wydział Finansowo-Budżetowy na poziomie 110,1%.
- Nadwyżka budżetowa stanowiła kwotę 9.610.308 zł,
- Wolne środki stanowiły kwotę 6.395.930 zł,

- Zadłużenie wyniosło 29.493.260 zł tj. 35,16% wykonanych dochodów. W ubiegłym roku rozpoczęto spłatę dwóch pożyczek z NFOŚ i WFOŚ i spłacono 1.646.284 zł,
- Wykonanie wydatków: bieżące – 95,8%, majątkowe – 64,3%. Niewykonanie wydatków majątkowych o ponad 5 mln zł było spowodowane trzema zadaniami: przesunięciem spłaty zadłużenia z tytułu zadania, dot. „oczyszczalni ścieków Karkoszka”, przesunięciem zadań dot., „przebudowy ulicy Księżnej Konstancji” i „budowy kolektorów A i B”.

Referujący podkreślił, że wszystkie komisje Rady Miejskiej wydały pozytywne opinie do sprawozdania i udzielił odpowiedzi na pytania radnych, zadane na Komisjach; poinformował, że na część pytań wcześniej udzielono odpowiedzi pisemnych:

- „Dlaczego jest małe wykonanie dochodów ze strony gmin, budujących oczyszczalnię Karkoszkę i kolektor A?”. Pan Skarbnik powiedział, że w związku z przesunięciem finansowania oczyszczalni Karkoszka na 2006 rok nie było wpływów z pozostałych gmin. Także w związku z przesunięciem zadania „Kolektor A” na 2006 rok wraz z tym przeszły dochody. Dodał, że nadal jest sprawa rozszczenia przez miasto Radlin do części dotacji, którą Wodzisław Śl. uzyskał z Urzędu Marszałkowskiego na kolektor A.
- „Czy miasto musi płacić tak wysoką składkę na rzecz MZWiK”. Od Dyrektora Biura MZWiK Pan Skarbnik dowiedział się, że faktycznie pewne gminy tworzące związek podjęły uchwałę, że nie będą ponosiły kosztów na rzecz międzygminnego związku, ale bezpośrednio na rzecz przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Gmina nie płaci składki, ale te koszty ponoszą odbiorcy w cenie wody i ścieków indywidualnie.
- „Czy miasto musi ponosić koszty na opłacenie palaczy budynków Urzędu?”. Pan Skarbnik powiedział, że nie trzeba by ponosić tych kosztów, gdyby wcześniej poniesiono nakłady na przerobienie instalacji ogrzewania w tych budynkach przy czym celowość tego przedsięwzięcia wymagałaby analizy opłacalności. Zdaniem Pana Skarbnika wysokość kosztów ponoszonych z tego tytułu nie jest nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję i zaproponował zadawanie pytań.

Radny A. Króliczek poprosił o załatwienie następujących spraw:

- w związku z uchwałą Nr XVI/189/2000 z dn. 24.02.2000 r., dot. łącznika pomiędzy ulicami Chrobrego i Letnią wykupienie pozostałej części drogi, stanowiącej własność osoby prywatnej,
- rozwiązanie problemu podtopień dwóch posesji na terenie Radlina II, będących własnością Panów: Nowak i Kwiczala.

Innych głosów w dyskusji nie było.

- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały i zapytał, czy są pytania do jego treści (projekt został przygotowany wariantowo „udziela się / nie udziela się absolutorium”)? Nie było żadnych pytań

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta i zapytał, kto jest za podjęciem takiej uchwały? Wynik głosowania: za

– 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 7, a zatem Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta.

Podjęto uchwałę Nr XLIII/427/06 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śl. za 2005 rok oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego za 2005 rok.

Pan Przewodniczący Rady pogratulował Prezydentowi Miasta A. Krzyżakowi.

Prezydent Miasta A. Krzyżak podziękował za wynik głosowania i za dobrą ocenę dla wykonania budżetu miasta za rok 2005. Stwierdził, że był to dobry rok dla budżetu miasta i złożył podziękowania za pracę: swoim Zastępcom, Skarbnikowi Miasta i Sekretarzowi Miasta, wszystkim naczelnikom wydziałów, kierownikom referatów i wszystkim pozostałym pracownikom Urzędu. Powiedział, że dobrze się stało, iż uzyskano dodatkowe środki w kwocie 6 mln zł, które zostały rozdzielone na poprzedniej sesji oraz że nie trzeba było zaciągać zaplanowanego w kwocie 5 mln zł kredytu. Pan Prezydent skierował słowa podziękowania w stronę radnych, którzy pomagali mu w wykonaniu budżetu.

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było.

#### **Ad 6.**

Podjęcie uchwał.

- a) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2006 rok. Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Przewodniczący RM poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu do projektu uchwały i zapytał, czy ktoś ma pytania do referującego odnośnie projektu? Nie było pytań.

Uchwała Nr XL/428/06 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok została podjęta (ilość głosów: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2).

- b) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dotyczącego rurociągów sieci kanalizacyjnej.

Przewodniczący RM poprosił Prezesa PWiK sp. z o.o. Pana W. Blutko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Pan W. Blutko powiedział, że projekt uchwały, którego wnioskodawcą jest MZWIK, ma ścisły związek z pracami nad pozyskaniem środków z Funduszu Spójności. Przypomniawszy, że na spotkaniu w ub. roku przedstawiciele gmin, zainteresowanych budową sieci kanalizacyjnej zasilającej oczyszczalnię Karkoszka, skrytykowali przedstawioną wówczas prognozowaną cenę ścieków na najbliższe lata. W związku z czym próbuje się znaleźć rozwiązania, które pozwolą ulżyć mieszkańcom, jeżeli ta inwestycja doszłaby do realizacji. Każda tak duża inwestycja (chodzi o 200 mln zł) generuje za sobą obowiązek podatkowy. Jest to podstawowy składnik kosztów, który w przyszłości będzie rzutował na cenę ścieków. Projekt uchwały zawiera propozycję obniżenia podatku od wartości sieci kanalizacyjnej z 2% do 0,1% i nie dotyczy oczyszczalni ścieków. Wychodząc z tą propozycją wzorowano się na Rybniku i Jastrzębiu Zdroju, gdzie ceny były zbyt wysokie i albo zwolniono całkowicie z podatku od sieci kanalizacji sanitarnej na 20 lat (Mszana i Godów), albo na rok (Rybnik). Uważa, że

projekt uchwały to krok we właściwym kierunku choć ma świadomość, że na starcie „jedna gmina straci na tym więcej a inna mniej”. Trzeba wybrać pomiędzy bogatszym budżetem lub bogatszymi mieszkańcami. Wnioskodawca uważa, że takie ulżenie mieszkańcom byłoby dobrze przez nich odebrane i spowoduje, że nie będzie oporów z ich strony podczas realizacji inwestycji. Poinformował, że rady gmin Gorzyce i Markłowice już podjęły uchwały w tej sprawie. Na dzień dzisiejszy w cenie ścieków jest 0,49 zł podatku, a gdy zostanie wykonana kanalizacja w ramach Funduszu Spójności, to udział podatku w cenie ścieków wyniósłby 1,49 zł. Gdyby rady podjęły proponowaną uchwałę, to cena ścieków wyceniona na ponad 7 zł mogłaby się obniżyć o 1,50 zł i to jest główna intencja projektu uchwały. Podjęcie uchwały jest sprawą pilną, ponieważ jest to materiał wyjściowy do opracowania nowej wersji studium wykonalności. Jeżeli ta uchwała nie będzie podjęta przez rady gmin, to podatek będzie dalej na poziomie 2% i znowu przestaną się podobać ceny ścieków. Zaapelował do radnych o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisja Budżetu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, zaś Komisja Gospodarki Komunalnej ze względów proceduralnych nie zajęła się opiniowaniem projektu, jest również negatywna opinia Prezydenta Miasta, a następnie umożliwił zadawanie pytań.

Radny J. Majda zapytał Pana Prezesa, czy ma inne pomysły na obniżenie ceny ścieków np. poprzez obniżenie kosztów administracji?

Pan Prezes W. Blutko odpowiedział, że chodzi o podatek w wysokości 4 mln zł rocznie, co ma przełożenie na drastyczny wzrost cen. Zapewnił, że ciągle coś jest robione, żeby obniżyć koszty przedsiębiorstwa, ale nie da się zaoszczędzić innymi metodami aż 4 mln zł, dlatego skupiono się na podstawowym składniku kosztów, jednocześnie nie zarzucając innych metod. Podkreślił, że jest i Rada Nadzorcza, i Zgromadzenie Wspólników, które rozliczają zarząd przedsiębiorstwa. Powiedział, że jest opracowywany program oszczędnościowy, który może spowodować oszczędności od 50 do 100 tys. zł, ale nie aż 4 mln zł. Zapewnił, że zarząd spółki robi wszystko, żeby było jak najtaniej.

Radny J. Majda poprosił o jednoznaczną odpowiedź, czy są inne pomysły na obniżenie ceny ścieków?

Pan Prezes W. Blutko odpowiedział, że zasilenie drugiej części Karkoszki spowoduje, że jednostkowo będzie taniej, co nie znaczy, że ceny ścieków stanieją. Pan Prezes powiedział, że nie posiada materiałów na temat planu zadań, bo przygotował się na prezentowanie projektu uchwały. Stwierdził, że obsługi nie można zmniejszyć, bo i tak w niektórych przypadkach zamiast trzech osób są dwie. Amortyzacja i podatek to są podstawowe składniki ceny ścieków, bo stanowią ponad 50%.

Przewodniczący RM powiedział, że gdy będzie przygotowane sprawozdanie z działalności PWiK za rok ubiegły, które będzie ocenione przez biegłych, będzie można zapoznać się z nim.

Pan Prezes W. Blutko poinformował, że sprawozdanie będzie gotowe w najbliższych dniach.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że gmina nie ma żadnego wpływu na działalność PWiK, dlatego że Walnym Zgromadzeniem PWiK jest Zarząd MZWiK. Stwierdził, że chodzi o podatek w kwocie 1,3 mln zł z czego 52% przypada na Wodzisław Śl. Można by zapytać,

dlatego chodzi tylko podatek od sieci a nie od oczyszczalni ścieków? Podatek od oczyszczalni ścieków, która znajduje się na terenie Wodzisławia Śl. jest przeznaczony na spłaty zadłużenia w WFOŚiGW i NFOŚiGW. Odpowiadając na pytanie Pana radnego J. Majdy, czy są inne metody obniżenia ceny ścieków powiedział, że oprócz spraw naprawczych przedsiębiorstwa jest możliwa subwencja, taka jak w przypadku biletów autobusowych, która uzależniona byłaby od liczby mieszkańców Wodzisławia Śl. Zrezygnowanie z podatku rurowego byłoby skierowaniem subwencji do innych gmin. Ponadto obniżenie podatku będzie oznaczało ograniczenie wpływów do budżetu miasta i zmniejszenie możliwości pozyskania środków z Funduszu Spójności na budowę kanalizacji. Chodzi podatek w kwocie 650 tys. zł, czyli o tyle mniejsze byłyby dochody budżetu miasta na rok 2007 i następne lata.

Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta przedstawił uzasadnienie negatywnej opinii Prezydenta Miasta do projektu uchwały:

- Wartość sieci kanalizacyjnej ogółem w PWiK wynosi 59 mln zł, z czego na Wodzisław Śl. przypada 31,185 mln zł, a na pozostałe trzy gminy: Gorzyce, Markłowice, Radlin przypada niecałe 16 mln zł. A zatem udział Wodzisławia Śl. w stosunku do pozostałych gmin wynosi 2:1. Skutki naszej decyzji byłyby dla wszystkich gmin. Chodzi o zwolnienie przedsiębiorstwa z podatku na kwotę 592.533 zł.
- Inne gminy podeszły do problemu różnie np. w Jastrzębiu i Mszanie podjęto uchwały o zwolnieniu z podatku na okres 20 lat, a w Rybniku – na jeden rok. Podejmując uchwałę na 20 lat nie ma się pewności, czy już w listopadzie nie zostanie podjęta inna uchwała.
- Zastosowanie określenia podatek od „rurociągów sieci kanalizacyjnej” nie jest najbardziej właściwe, bo może dotyczyć nie tylko PWiK, ale również innych przedsiębiorstw. Rybnik zastosował określenie podatek „od budowli służących do odprowadzania ścieków”.
- Środki pomocowe z Funduszu Spójności uzyskuje się na tzw. lukę finansową, więc podejmując uchwałę o obniżeniu podatku powstanie niebezpieczeństwo, że dotacja Funduszu będzie niższa niż 85%.

Pan Prezes W. Blutko odniósł się do wypowiedzi przedmówców:

- Zgodził się z twierdzeniem Pana Prezydenta J. Serwotki, że istnieje taka możliwość jak subwencja i przypomniał, że taka propozycja również padła, ale została utracona. Również uważa, że subwencja byłaby najbardziej sprawiedliwa. W związku z tym, że ta propozycja upadła jest inna po to, aby mieszkaniowiec nie odczuwał wysokich opłat za ścieki. Na spotkaniu gmin przyjęto założenie, że akceptowany społecznie poziom wzrostu cen to 5% w skali roku, pomysły upadły i powstała propozycja dopłaty. Zgodził się z twierdzeniem Pana Prezydenta, że subwencja jest dużo lepszą formułą, bo wtedy każda gmina dopłaca do siebie.
- Zgodził się także z Panem Skarbnikiem, że może się zdarzyć, iż dotacja z Funduszu Spójności może być niższa, ale inne gminy bez obaw także poszły w tym kierunku.
- Sprecyzował, że chodzi o podatek od sieci kanalizacji sanitarnej, ponieważ określenie „budowla służąca oczyszczaniu i odprowadzaniu ścieków” obejmuje i sieć, i oczyszczalnię. Propozycja MZWiK jest okrojona i nie dotyczy oczyszczalni, bo wiadomo, że ma ona być spłacana w znaczącej części z wpływów z podatku.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że cena składa się z trzech części:

- A – minimum potrzebne, żeby firma istniała, płaciła zobowiązania, ale nie inwestowała,
- B – cena wyższa, bo w części jest przeznaczona na utworzenie funduszu amortyzacyjnego przeznaczonego na inwestycje,
- C – zapewnia zysk, wypłatę dywidendy.

Miasto Wodzisław Śl. ma ponad 50% w wytwarzaniu, a otrzymuje 20%, dodatkowo PWiK zwraca się do miasta o obniżenie podatku, chcąc spowodować zmniejszenie wpływu do budżetu miasta o ok. 600 tys. zł. Opinia Prezydenta Miasta do propozycji obniżenia podatku jest negatywna, ponieważ uważa, że miasto nie będzie subsydiować innych gmin. Dwa miesiące temu informował, jak mało dostał Wodzisław Śl. na inwestycje, a zdecydowanie więcej otrzymały małe gminy. Zaapelował, aby nie niszczyć budżetu 2007 i nie subsydiować małych gmin.

Pan J. Wyleżych stwierdził, że dzisiaj 650 tys. zł dla budżetu miasta to nie są aż tak duże środki, natomiast dla mieszkańców będzie to istotna pomoc. Skrytykowano zbyt wysokie obciążenie, więc uważa, że budżet miasta powinien ponieść te koszty wspólnie z mieszkańcami. Przypomniwał, że na poprzedniej sesji poprosił o wyjaśnienie, dlaczego mieszkańców zasobów komunalnych obciąża się dodatkowo kwotą 0,48 zł za ścieki i nie uzyskał odpowiedzi. Stwierdził, że sytuacja jest napięta pod względem terminowości w związku z opracowaniem nowej wersji studium wykonalności do Funduszu Spójności. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały o obniżeniu podatku, to powrócimy do ceny ścieków, która w listopadzie została skrytykowana przez gminy.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że zużycie wody i ścieki są rozliczane w zasobach wielomieszkaniowych na podstawie wskazania licznika głównego.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że podstawowym dokumentem, który powinien znać Przewodniczący Zarządu MZWiK jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków i przytoczył artykuły 26 i 27 z tej ustawy.

Stwierdził, że jednym ze sposobów zmniejszenia ceny ścieków jest prowadzenie gospodarki przedsiębiorstwa w sposób, aby nie płać podatków od zysku, nie wypłacać dywidendy. Zwolnienie z opłat nie jest sprawiedliwe, bo gros tych sieci jest na terenie Wodzisławia Śl. i byłoby to subsydiowaniem pozostałych gmin, które chętnie podejmą taką uchwałę, bo mają mniej sieci.

Pan Prezes W. Blutko stwierdził, że Pan Prezydent nie powiedział, że przedsiębiorstwo przeznaczyło na rozbudowę oczyszczalni Karkoszka przez 3 lata po dwa miliony złotych. Wspominając o zysku przedsiębiorstwa Pan Prezydent pominął fakt, że pochodzi on z lat poprzednich, kiedy kopalnie nie płaciły zobowiązań wobec przedsiębiorstwa i przez 3 lata była strata. Gdy kopalnie zapłaciły swoje zobowiązania, to pojawił się zysk. Przedstawił oczekiwania WFOŚiGW od MZWiK jako wnioskodawcy do Funduszu Spójności, wynikające z pisma tj.: uszczegółowienie informacji, dot. proponowanej struktury instytucjonalnej, uszczegółowienie kwestii, które będą regulowane umowami zawartymi między gminami a PWiK (uchwały, umowy lub porozumienia zatwierdzające proponowaną strukturę instytucjonalną projektu, w tym są ceny i zakres rzeczowy). Mówiący stwierdził, że brak jest elementarnych dokumentów, żeby wniosek do Funduszu Spójności poszedł do przodu, a papierkiem lakmusowym miała być uchwała o zwolnieniu z podatku. Zaapelował do radnych, aby rozważyli, czy nie należy odciążyć mieszkańców.

Przewodniczący RM zaproponował, aby po wypowiedzi Pana Prezydenta J. Zemło zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania, chyba że usłyszysz głos przeciwny.

Nie było głosów przeciwnych.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Prezes podał nieprawdę, mówiąc, że miasto Wodzisław Śl. jest niedofinansowane, bo przez 3 lata przedsiębiorstwo wpłacało po 2 mln zł na rozbudowę oczyszczalni Karkoszka. Pan Prezydent poinformował, że dwa tygodnie temu przekazano notarialnie te 6 mln zł jako udział we współwłasności PWiK. Nie można mówić, że były to pieniądze dawane miastu tylko na oczyszczalnię.

Przewodniczący RM przerwał dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dotyczącego rurociągów sieci kanalizacyjnej: za – 1, przeciw – 8, wstrzymujących się – 7, a zatem uchwała nie została podjęta.

c) Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Służby Komunalne Miasta w Wodzisławiu Śl.. Referował Pan P. Nowak Dyrektor Służb Komunalnych Miasta.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma pytania do Pana Dyrektora lub czy Pan Dyrektor chciałby coś dodać?

Pan Dyrektor P. Nowak zaproponował, aby wpisać do projektu uchwały, że „wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Radny A. Króliczek stwierdził, że z informacji podanej w uzasadnieniu do projektu uchwały wynika, że miejsca postojowe przynoszą straty.

Pan Dyrektor P. Nowak powiedział, że Urząd Miasta refunduje płace pracowników SKM, ich wyposażenie np. w kurtki, saszetki. Wpływy z miejsc postojowych wpływają do Urzędu Miasta na konto środek specjalny. Kwota minus 3 tys. zł dotyczy kosztów telefonów, zarządu.

Radny A. Króliczek stwierdził, że kwotowo wychodzi, że sprzedaż wynosi 336.354 zł, a koszty 339.890 zł.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że co roku środek specjalny jest rozdysponowany na drogi i chodniki, również środki z tego konta do rozdysponowania otrzymały Rady Dzielnic. Znaczną część funduszy wpływających na środek specjalny tj. ok. 40 tys. zł miesięcznie uzyskuje się z miejsc postojowych. Ani złotówka z tych środków nie przechodzi do SKM. Część kosztów związanych z prowadzeniem miejsc postojowych refunduje miasto, ale są jeszcze drobne koszty, które ponoszą SKM.

Pan Dyrektor P. Nowak poinformował, że ok. 42 tys. zł wynosi średni miesięczny obrót na miejscach postojowych, a koszty zatrudnienia pracowników to ok. 20 tys. zł, czyli ponad 20 tys. wpływa do Urzędu Miasta na środek specjalny. Ten drobny minus stanowi koszty, których miasto nie refunduje i dotyczą np. telefonów, dojazdów.

Radny A. Króliczek zapytał, ile wynoszą koszty związane z prowadzeniem miejsc postojowych?

Pan Nowak odp., że miesięcznie jest to ok. 20 tys. zł i dotyczą wynagrodzenia pracowników, ubiorów, zakupu wody mineralnej.

Radny A. Króliczek zapytał, ile miasto zarabia na miejscach postojowych?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że ok. 240 tys. zł rocznie.

Innych pytań nie było, więc Przewodniczący RM zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały.

Uchwała Nr XL/429/06 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Służby Komunalne Miasta w Wodzisławiu Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

Pan J. Grabowiecki Wiceprzewodniczący RM zapytał, dlaczego miasto nie refunduje wszystkich kosztów związanych z utrzymaniem miejsc postojowych?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że kwestia utrzymania miejsc postojowych będzie normowana i ta propozycja jest do rozważenia.

d) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie planu dofinansowania w 2006 r. form doskonalenia zawodowego nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Miasto Wodzisław Śląski jest organem prowadzącym. Referował Pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Referujący powiedział, że projekt uchwały został przygotowany w związku z informacją telefoniczną, przekazaną przez Wydział Prawny i Nadzoru UW, że podjęta uchwała w tej sprawie nie podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym. W związku z tym proponuje się zmianę w podstawie prawnej, zmianę zapisu § 7, który otrzymałby brzmienie, że „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia” i wykreślenie § 8 z poprzedniej uchwały.

Uchwała Nr XL/430/06 w sprawie jak wyżej została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

e) Projekt uchwały w sprawie zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja części mechanicznej i budowa części biologicznej oczyszczalni ścieków „Karkoszka II” w Wodzisławiu Śląskim wraz z systemem kanalizacji ścieków komunalnych. Referowała Pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału IMiGK.

Referująca poinformowała, że projekt dotyczy zawarcia Aneksu nr 2 do porozumienia właściwego tj. z dn. 25.06.2002 r., który dotyczy uregulowania spłaty rat i odsetek przez gminy wspólnie budujące oczyszczalnię Karkoszka. Wersja Aneksu nr 2 została przygotowana w roku ub. i przedstawiona gminom, które zaproponowały swoją wersję, ale nie zmieniła ona istoty treści aneksu, więc Prezydent Miasta przychylił się do aneksu w wersji gmin.

Przewodniczący RM poinformował, że trzy Komisje: Gospodarki Komunalnej, Prawa, Porządku Publicznego oraz Budżetu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała Nr XL/431/06 w sprawie zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja części mechanicznej i budowa części biologicznej oczyszczalni ścieków „Karkoszka II” w Wodzisławiu Śląskim wraz z systemem kanalizacji ścieków komunalnych została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

e) Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Ośrodka Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śl. i nadania w/w placówce Statutu.

Nie było pytań do Dyrektora MOK Centrum Pana A. Sobka.

Przewodniczący RM poinformował, że dwie Komisje: Prawa, Porządku Publicznego oraz Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała Nr XL/432/06 w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Ośrodka Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śl. i nadania ww. placówce Statutu została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

f) Projekt uchwały w sprawie Regulaminu przyznawania wyróżnień i nagród Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego za osiągnięcia w krajowym i zagranicznym współzawodnictwie sportowym. Referowała Pani G. Durczok Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisje: Prawa, Porządku Publicznego oraz Oświaty wydały pozytywne opinie do projektu uchwały.

Referująca zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na wykreśleniu słowa „trenerów” w punkcie 2 regulaminu, ponieważ ustawa o sporcie kwalifikowanym nie przewiduje wyróżnień dla trenerów.

Radny Cz. Rychlik złożył wniosek, aby w punkcie 10 regulaminu wykreślić wyrażenie „w szczególności” oraz w punkcie 11 określić, kto wchodzi w skład komisji ds. wyróżnień, a powinni w jej skład wejść również przedstawiciele Rady Miejskiej.

Pani Naczelnik G. Durczok stwierdziła, że wnioskodawca wyszedł z założenia, że zarządzeniem powoła komisję i na pewno miał na myśli, że w jej skład wejdą także przedstawiciele Rady Miejskiej.

Ustalono brzmienie punktu 11 regulaminu: „Prezydent Miasta przekazuje złożone mu wnioski powołanej przez siebie komisji ds. wyróżnień i nagród..... , liczącej 5 osób w tym dwóch radnych Rady Miejskiej.....”.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem autopoprawki i wniosku Pana radnego.

Uchwała Nr XL/433/06 w sprawie Regulaminu przyznawania wyróżnień i nagród Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego za osiągnięcia w krajowym i zagranicznym współzawodnictwie sportowym została podjęta (ilość głosów: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

## **Ad 6.**

Wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan S. Stachoń przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej za 2005 rok.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania? Nie było pytań.

**Ad 7.**

Przyjęcie protokołu.

Rada przyjęła protokół z 42 sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 30 marca br., uznając go za zgodny z jego przebiegiem (ilość głosów: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

**Ad 8.**

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący RM stwierdził, że sesja w maju wypadłaby w pierwszym dniu wizyty papieża w Polsce i zaproponował, aby ją przenieść na dzień 30 maja br. (wtorek).

Nikt nie wyraził sprzeciwu do propozycji Pana Przewodniczącego.

Pan Naczelnik J. Nowicki odpowiedział na pytanie, dotyczące niewykorzystania przez miasto ok. 20 tys. zł na urządzenie dróg dojazdowych do pól. Marszałek Województwa Śląskiego przyznał 87 tys. zł na wykonanie remontów i modernizację dróg polnych rolnych a w budżecie miasta na ten cel było zabezpieczone 80 tys. zł. Finansowanie tych zadań wygląda w ten sposób, że tyle, ile daje samorząd, to tyle samo dokłada Marszałek. Dokumentacja była przygotowana w roku 2004 i dotyczyła ulic Żniwnej i Nowej. Od Marszałka otrzymano 87.300 zł a ze strony miasta było 80 tys. zł. Roboty wykonano taniej o 25 tys. zł, ale było za późno, żeby złożyć nową dokumentację na tą kwotę i uzyskać akceptację Marszałka. Zlecone w październiku roboty zostały wykonane o 25 tys. zł taniej, ale nie zdążono złożyć u Marszałka zapotrzebowania na nowe drogi. Ponadto do 25 listopada musi nastąpić rozliczenie wykonanych remontów. Choć środki zostały częściowo niewykorzystane, to wykonano większy zakres robót, bo oprócz ulicy Nowej i Żniwnej wykonano jeszcze ulice Słowiańską i Karkoszka.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że kosztorysy ofertowe zawsze są tańsze od inwestorskich i dlatego przygotowuje się więcej zadań do wykonania niż zabezpiecza się pieniądze, ponieważ w trakcie robót koszt zadania obniża się.

Przewodniczący RM poprosił o dokończenie robót w ulicy Żniwnej.

Pan J. Nowicki przyznał, że rzeczywiście droga nie została zrobiona do końca z uwagi na mrozy i opady śniegu, a nałożenie górnej warstwy drobnego żwirku jest możliwe dopiero po stopniu śniegów.

Radny A. Króliczek zapytał, dlaczego nie zdążyliśmy wykorzystać wszystkich środków od Marszałka, czy przetarg był za późno ogłoszony?

Pan Naczelnik J. Nowicki odpowiedział, że pieniędzy od Marszałka nie dostaje się na początku roku tylko pod koniec czerwca, dopiero potem uruchomiono procedurę i zlecono roboty. Mówiący przyznał, że można było postarać się i zrobić zlecenie o jeden miesiąc wcześniej i wtedy zdążono by z wykonawstwem.

Radny A. Króliczek zapytał, o środki na jakie drogi wystąpiono do Marszałka na ten rok?

Pan Naczelnik J. Nowicki zaprosił do zapoznania się z harmonogramem, który jest w Wydziale, bo w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Poinformował także, że ten temat będzie przedstawiony na komisjach. Jeszcze nie zapadła decyzja, które drogi będą remontowane i jakie środki będą na to przeznaczone.

Przewodniczący RM powiedział, że chodzi o to, że oddaliśmy środki Wojewodzie zamiast wykorzystać je w mieście.

Pan J. Nowicki zapewnił, że te 25 tys. zł po stronie samorządu na pewno nie przepadły, bo poszły na inne zadania, natomiast te, które można było dostać od Marszałka nie zostały wykorzystane.

Radny A. Króliczek zapytał, czy nie można ustalić takiej procedury, aby pieniądze od Marszałka nie przepadały?

Pan Naczelnik J. Nowicki obiecał, że w tym roku środki będą wykorzystane w 100%.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że Wydział przygotuje informację, na jakie drogi złożono zapotrzebowanie, którą przekaże Panu radnemu.

Pan Naczelnik J. Nowicki powiedział, że sprawę przedstawi na Komisjach.

Radny H. Łydek powiedział, że otrzymał dużo zgłoszeń od mieszkańców o złym stanie chodnika na ul. Markłowieckiej.

Radny M. Balcer powiedział, że w 1997 roku wystosował pismo do Urzędu w sprawie urządzenia ulicy bocznej Batalionów Chłopskich. W tej chwili połowa drogi jest zaasfaltowana, natomiast pozostała część miała być urządzona jako droga dojazdowa do pól.

Pan Naczelnik J. Nowicki poinformował, że corocznie pod koniec roku występuje pisemnie do Rad Dzielnic, żeby składały zapotrzebowanie w zakresie remontów dróg polnych i taki wniosek nie wpłynął. Pan Naczelnik zaproponował, że żeby złożyć wniosek obojętnie w jakim okresie roku jeżeli są potrzeby. Pod koniec roku na komisjach te wnioski są rozpatrywane w celu wykonania w następnym roku.

Naczelnik Wydziału Ekologii Pan K. Cichy odpowiedział na pytanie w sprawie nieskorzystania z dotacji z Programu Ochrony Atmosfery Starostwa Powiatowego. Program został opracowany przez Fundację na rzecz efektywnego wykorzystania energii na zlecenie Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu w 2003 r. i obejmował wszystkie gminy powiatu wodzisławskiego. Biuro projektów w 2003 r. bardzo optymistycznie przedstawiało realizację finansową tego programu. Miały być środki zewnętrzne, dotacje, które później okazały się niewykonalne. Referujący przedstawił fragment pisma biura projektów, przesłanego do Starostwa Powiatowego i do gmin, w którym wyjaśnia się, dlaczego ten program nie jest realizowany: ”/.../żadna z gmin tworzących powiat wodzisławski nie zdecydowała się na przyjęcie na siebie zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Katowicach na realizację programu na terenie gmin/.../ Przeprowadzone rozeznanie wykluczyło finansowanie realizacji programu u użytkowników indywidualnych z innych źródeł finansowania w tym również dotacyjnych /.../”. Biuro projektów miało wykonać kompleksowe opracowanie tj. nie tylko od strony technicznej, ale także finansowej tzn. biuro

miało zapewnić środki zewnętrzne. Jednak od podjęcia prac nad programem do chwili obecnej zmieniły się warunki finansowania i nie ma możliwości dotowania przez Fundusz tylko możliwość zaciągnięcia przez gminy pożyczki w WFOŚiGW na rzecz indywidualnych użytkowników. Biuro projektów zwróciło się z prośbą, aby gminy zrezygnowały z drugiego etapu opracowania projektowego, który zakładał wykonanie studium wykonalności za kilkanaście tysięcy złotych. Rozsądnym wyjściem było zrezygnowanie z tego programu i tak też zrobiły wszystkie gminy Powiatu. Jeżeli radni uznaliby, że należy przystąpić do wykonania studium wykonalności, to prawdopodobnie biuro podjęłoby się tego zadania, ale sami musielibyśmy za nie zapłacić.

Radny A. Króliczek poprosił o rozważenie możliwości zwiększenia dofinansowania do pieca retortowego, które obecnie wynosi 1.000 zł, bo to mogłoby zmobilizować mieszkańców do wymiany pieców na ekologiczne.

Pan Naczelnik K. Cichy poinformował, że w tym roku zaplanowano 60 tys. zł na dofinansowanie do wymiany kotłów i prawdopodobnie ta kwota nie zostanie wykorzystana w całości, ponieważ wniosków wpływa coraz mniej. Od 1997 r. dofinansowano wymianę ok. 1000 kotłów na ponad 700 tys. zł. Jeżeli utrzymałaby się tendencja spadkowa odnośnie wpływu wniosków, to dotacja mogłaby wynosić 1.500 zł.

Radny A. Króliczek stwierdził, że jeżeli nie można skorzystać z programu ochrony atmosfery, to należałoby zastanowić się nad zwiększeniem dotacji do wymiany kotłów.

Pan Naczelnik K. Cichy powiedział, że jest to do załatwienia.

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała na pytanie, które zadania należy projektować, żeby móc pozyskać środki pomocowe w okresie budżetowania 2007-2013. W zestawieniu zadań inwestycyjnych na 2006 rok, przyjętych przez Radę Miejską w styczniu br. w drodze uchwały są cztery podstawowe zadania:

- budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego (rozpoczęta jest procedura przetargowa na opracowanie projektu i studium wykonalności),
- rewitalizacja Parku Miejskiego - projekt i studium wykonalności,
- zagospodarowanie jarów – park rodzinny,
- przygotowanie terenów przy ul. Kolejowej pod rozwój małej przedsiębiorczości - projekt i studium wykonalności.

Można przygotowywać dokumentacje dotyczące tych zadań, na które Rada przeznaczyła środki i ujęła je w spisie zadań inwestycyjnych.

Pan Prezydent A. Krzyżak w sprawie złego stanu chodnika na ul. Marklowickiej poinformował, że zwrócono się do Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, przesyłając stosowne wnioski i dokumentację fotograficzną. Otrzymał zapewnienie, że do czwartku otrzyma odpowiedź, w jakim zakresie chodnik mógłby być przez Zarząd Dróg Wojewódzkich zrobiony. W związku z czym konkretna informacja w tej sprawie będzie udzielona po długim weekendzie.

Radny H. Łydek poprosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

Radny M. Balcer poprosił o przejęcie przez miasto odcinka drogi na Os. 1 Maja tj. od bloku nr 18 do bloku nr 20 (do basenu), stanowiącego ul. boczną Armii Ludowej. Pan radny

rozmawiał z Zastępcą Komendanta Policji, który zapewnił go, że porozmawia z władzami Powiatu w sprawie połączenia dojazdu do biurowca z odcinkiem, który ma wykonać miasto.

Pan Prezydent A. Krzyżak poinformował, że czynione są starania o przejęcie terenów na Kopalni „1 Maja”, w tym również dojazdu od Armii Ludowej oraz łącznika obok WSHE do ul. Teligi.

Radny M. Balcer powiedział, że nie otrzymał zaproszenia na wizję lokalną na ul. Czarnieckiego i zapytał, kto wysyłał zaproszenia na wizję?

Pan Prezydent A. Krzyżak odpowiedział, że to jest powiatowa droga.

Pan S. Szymik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce:

- zapytał, czy w tym roku będzie wykonany remont środkowej części ul. Młodzieżowej?
- zapytał, czy można by poprawić wygląd przystanku autobusowego w centrum Kokoszyce, którego właścicielem jest firma z Chorzowa?

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że otrzymał informację od Pana Dyrektora Tabora o realizacji zadań na terenie miasta i na pewno jest uwzględniony chodnik na ul. Młodzieżowej na odcinku od ul. Oraczy do szkoły podstawowej. Z uwagi na to, że są wolne środki Pan Dyrektor ma rozeznaczyć sprawę remontu następnego odcinka ul. Młodzieżowej i udzielić odpowiedzi, od 2 lat są zapewnienia o jego realizacji. Jest decyzja w sprawie malowania i naprawy wszystkich przystanków bez względu na to, przy których drogach się znajdują. Jeżeli będzie zgoda właściciela, to przystanek autobusowy obok kościoła w Kokoszycach powinien zostać usunięty.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zwróciła się z prośbą do Pana Prezydenta w kilku sprawach:

- Udrożnienia kanalizacji sanitarnej, znajdującej się za budynkami Agencji Rynku Rolnego w Kokoszycach, w tym samym miejscu, gdzie wcześniej doszło do śmiertelnego wypadku. Te budynki są podłączone do kanalizacji, więc należy rozpoznać, skąd się biorą te odpływy. Być może pochodzą z budynku OSP, który nie jest podłączony do kanalizacji. W związku z powyższym Pani radna poprosiła o szybkie podjęcie działań w celu uniknięcia zagrożenia,
- Poprosiła o wyegzekwowanie od właściciela ul. Olszyny udrożnienia kanalizacji przy tej drodze poza rejonem budynków Agencji Rynku Rolnego, gdzie udrożnienie wykonała Agencja,
- Stwierdziła, że na przystanku autobusowym obok kościoła w Kokoszycach jest konieczne zadaszenie,
- Poprosiła Pana Prezydenta J. Serwotę, aby zapewnić odpowiednie warunki sanitarne dla młodzieży, opiekunów i dyrektora szkoły z delegacji tureckiej, którzy dzisiaj przyjechali do Wodzisławia Śl.. Delegacje z naszego miasta są przyjmowane w Turcji w odpowiednich warunkach sanitarnych, więc nie wie, jak ta wizyta zostanie oceniona przez władze miasta Alanyi. Być może młodzież będzie chciała powrócić szybciej o ile nie zatroszczymy się o ich pobyt w Polsce,
- Podziękowała radnym, Przewodniczącym Rad Dzielnic, którzy uczestniczyli w koncercie charytatywnym na cześć kompozytora Pana W. Kilara i wykupili cegiełki, z których dochód jest przeznaczony dla WORiT.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że hotelik, znajdujący się na stadionie MOSiR „Centrum” może nie spełnia standardów, które posiadają hotele Alanyi. Wydano uczestnikom delegacji po dwa średnie ręczniki i duży ręcznik kąpielowy, pomieszczenia hotelowe zostały wyremontowane i wyglądają ładnie. Młodzież będzie miała zorganizowane wycieczki i może korzystać z pomieszczeń MOSiR-u.

Radny A. Króliczek powiedział, że od kilku lat próbuje się sprzedać kawałek gruntu wraz z zabudowaniami po byłym Kółku Rolniczym w Radlinie II, gdzie znowu powstaje dzikie wysypisko śmieci. Należałoby się zastanowić, czy nie odstąpić od zamiaru sprzedaży, wyburzyć obiekt, nie przeznaczać terenu na działki budowlane lub obniżyć cenę sprzedaży tak, aby była atrakcyjna.

Zaproponował, aby zastanowić się nad ugoszczeniem delegacji tureckiej w innym miejscu niż w hotelu MOSiR Centrum, skoro uczestnicy są przyzwyczajeni do innych warunków.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że zapewniano go, że warunki są bardzo dobre, pomieszczenia są po remoncie, teren wokół hotelu jest zadbane.

Poinformował, że jest decyzja Pana Prezydenta o wyburzeniu budynków Kółka Rolniczego, ponieważ mimo trzech przetargów nie doszło do sprzedaży. Budynki się przewracają i trzeba z nimi zrobić porządek.

Radny J. Wyleżych zwrócił się z prośbą o załatwienie dziur na odcinku od skrzyżowania ulic: Ofiar Oświęcimskich, Stromej, Górnej aż do ul. Witosa, na których odbywa się intensywny ruch w związku z objazdem.

Pan S. Szymik poinformował, że w ubiegłym roku monitował cztery razy zanim pozamiatano po zimie ul. Młodzieżową, w tym roku sytuacja jest taka sama. Zamiatarka dojeżdża do pachółków i nie czyści dalszego odcinka drogi.

Pan Prezydent J. Zemło zapewnił, że osobiście będzie interweniował w tej sprawie u Dyrektora PZD.

Przewodniczący RM zanim udzielił głosu Pani E. Lesiewicz zaprosił na salę obrad Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

Radny J. Wyleżych poprosił, aby zamiatarka wyjechała do sprzątania peryferii miasta np. na Os. Kopernika, ul. Ofiar Oświęcimskich.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że służby posiadają jedną zamiatarkę, ale od lipca będzie ich więcej. Zapewnił, że przekaże prośbę Pana radnego Dyrektorowi SKM.

Przewodniczący RM udzielił głosu Pani Ewie Lesiewicz, która była dyrektorem Żłobka w Wodzisławiu przed jego likwidacją. Pani E. Lesiewicz przypomniała sprawę jej zwolnienia z pracy. Sprawa była rozpatrywana w Rejonowym Sądzie Pracy i 7 grudnia 2005 roku zapadł w sprawie wyrok. Pani E. Lesiewicz stwierdziła, że władze miasta postarały się, żeby wyrok był dla niej niekorzystny. Dlatego, że nie ustalono dla niej stosunku pracy na miesiąc styczeń, to nie należała jej się odprawa z tytułu zwolnienia z pracy. Nie złożyła odwołania od wyroku, a sąd zwolnił ją z kosztów procesu sądowego. Mówiąca stwierdziła, że władze miasta postanowiły ją szykanować i złożyły w dniu 28 grudnia 2005 roku do Sądu Okręgowego w Gliwicach zażalenie, w związku z czym otrzymała wezwanie na rozprawę w dniu 18 maja 2006 r. w sprawie kosztów procesu. Nie złożyła apelacji, chcąc sprawę zakończyć, ale władze

miasta nie chcą zakończyć tej sprawy i dalej chcą ją szykanować. Pan Prezydent nie zgadza się z wyrokiem sądu w sprawie zwolnienia jej z kosztów sądowych i wystosowano zażalenie na postanowienie w sprawie kosztów procesu. Pan Prezydent nie musiał zatrudnić prawnika, bo w jego imieniu występowała Radca Prawny Urzędu, więc nie poniosł żadnych kosztów i chce, aby je poniosła powódka. Prowadziła korespondencję z Panem Prezydentem, pewne rzeczy jej obiecywano, ale na tym się skończyło. Trafiła do Państwowej Inspekcji Pracy, gdzie poradzono jej, że ma napisać prośbę o przyjęcie do pracy. Napisała prośbę o przyjęcie do pracy. Tworzył się Referat Świadczeń Rodziny w Urzędzie i były przyjęcia do pracy, ale otrzymała odmowę przyjęcia do pracy i wtedy dopiero złożyła w maju 2004 r. pozew do sądu pracy. Nie zatrudniła wtedy prawnika, bo była na świadczeniu przedemerytalnym, które wynosiło 800 zł, więc nie stać jej było na prawnika, sądząc, że potrafi tę sprawę przedstawić sama. Doprowadzono do tego, że sprawa została umorzona. Choć zgodziła się na umorzenie, to poszła do kancelarii prawnej, bo uważała, że jest osobą pokrzywdzoną przez obecne władze miasta, a pani prawnik przyznała jej rację i dlatego złożyła pozew. Pani E. Lesiewicz poinformowała, że na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej złoży pisemną skargę na działalność władz miasta w tej kwestii, bo uważa, że jest osobą przez nie szykanowaną.

Przewodniczący RM stwierdził, że przedstawiona sprawa przez Panią E. Lesiewicz ma charakter indywidualny i ma wątpliwości, czy powinna być rozpatrywana na sesji.

Pan Prezydent A. Krzyżak powiedział, że o zażaleniu dowiedział się cztery godziny wcześniej, więc zarzucanie mu szykanowania Pani E. Lesiewicz jest niczym nieuzasadnione. Jeżeli Pani E. Lesiewicz uważa, że na terenie miasta Wodzisławia Śl. nie może wygrać, to może odwołać się do sądu wyższej instancji, który może sprawdzić poprawność funkcjonowania sądu niższej instancji.

Przewodniczący RM zaproponował, aby Pani E. Lesiewicz złożyła pisemną skargę

Pan Prezydent J. Serwotka zapytał, który z prezydentów jest podpisany pod zażaleniem?

Pani E. Lesiewicz odpowiedziała, że zażalenie jest podpisane przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta Panią A. Tatarczyk-Makówkę, która jest przedstawicielem Pana Prezydenta.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że o zażaleniu dowiedział się w tym samym czasie co Pan Prezydent A. Krzyżak. Są to sprawy, które dzieją się poza nim zgodnie z obowiązującym prawem.

Pani A. Tatarczyk-Makówka Radca Prawny Urzędu Miasta wyjaśniła, że Pani E. Lesiewicz złożyła sprawę do sądu, chodziło jej o ustalenie, że stosunek prawny, który łączył ją z Urzędem Miasta w 2004 roku miał charakter umowy o pracę. Domagała się odprawy z tytułu zwolnienia z pracy na podstawie ustawy, która w tym czasie obowiązywała. Pani radca podkreśliła, że prawo procesowe upoważnia ją do składania zażaleń, a Pan Prezydent, podpisując pełnomocnictwo, upoważnił ją do wszystkich czynności związanych z tokiem postępowania. Stwierdziła, że dyskusja jest przedwczesna, bo Pani E. Lesiewicz dopiero dostała wezwanie i być może sprawa będzie przez sąd rozstrzygnięta na jej korzyść.

Pan Prezydent J. Serwotka oświadczył, że sprawy działy się niezależnie od niego, nie na jego polecenie i nie za jego wiedzą.

Pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że działania są zgodne z obowiązującym prawem, strona przegrywająca proces musi się liczyć z koniecznością poniesienia kosztów, takie są przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Pani E. Lesiewicz powiedziała, że są jeszcze działania etyczne.

Pani A. Tatarczyk-Makówka wyjaśniła, że Pani E. Lesiewicz wniosła już wcześniej pozew do sądu w tej sprawie. Pozew jednak cofnęła, zaś Gmina cofnęła wniosek o zasądzenie kosztów. Mimo to po paru miesiącach Pani Lesiewicz ponownie pozwała Gminę. Należałoby się zatem zastanowić, kto tu postąpił nieetycznie.

Pani E. Lesiewicz podziękowała za umożliwienie wystąpienia na sesji i poinformowała, że złoży pisemną skargę w tej sprawie.

**Ad 9.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 43 sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 14<sup>23</sup>.

Protokołowała: Barbara Gensty – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
/-/ Waław Mandrysz