

Protokół Nr OR-IV.0002.00017.2012
z XVII sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła
się w dniu 25 stycznia 2012 roku
w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik nr 2 i nr 3 do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Ustawowy skład Rady - 21

Obecni – 21

Ad 1.

Otwarcia XVII sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jan Grabowiecki, który przywitał wszystkich zgromadzonych w sali obrad. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż sesja jest prawomocna. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad (ilość głosów: za- 16, przeciw - 0, wstrzymujących się- 0, nie oddał głosu – 4). Porządek obrad wraz z wydrukiem z głosowania nr 1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 2.

Informacje Prezydenta Miasta:

- o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 19 grudnia 2012 roku do 20 stycznia 2012 roku; informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Prezydent Miasta omówił, m. in. następujące informacje:

- punkt 13 - Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego w związku z wymogiem art. 30A ust.3 ustawy Karta Nauczyciela wyraził zgodę na wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego w terminie do 31 stycznia 2012r., w kwocie 931 074,85 zł. Kwota ta zostanie podzielona pomiędzy nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Wodzisław Śląski i pobierających wynagrodzenie w 2011 r. proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia oraz stawki wynagrodzenia zasadniczego – powiedział, że ww. kwota nie jest kwotą pełną, gdyż należy do niej jeszcze doliczyć koszty ZUS-u w wysokości ok. 165 tys. zł.
- punkt 14 – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego zatwierdził harmonogram ograniczenia oddziaływania na wszystkie zagrożone i naruszone elementy środowiska, dla nieczynnego składowiska odpadów znajdującego się w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Skrzyszowskiej – powiedział, że na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przez organ upoważniony, czyli Starostę Powiatu, prowadzone jest postępowanie w sprawie teoretycznie zrehabilitowanego wysypiska śmieci w Wodzisławiu Śl. przy ul. Skrzyszowskiej. Dodał, że ww. wysypisko czynne było od lat 60-tych i jego teoretyczna rekultywacja była prowadzona w okresie między rokiem 1990-1995. Poinformował, że rekultywacja ta nie została przeprowadzona w sposób właściwy. W związku z powyższym będzie przygotowywać się do otwarcia kolejnego zadania inwestycyjnego. Zauważył, że ze strony Urzędu Miasta zlecony zostanie pełen audyt prawny prowadzonych postępowań przez

odpowiednie organy Miasta Wodzisław Śląski w okresie, kiedy taką rekultywację należało wykonać. W związku z wezwaniem Starosty Powiatu Wodzisławskiego zobowiązał się do przeprowadzenia następującego harmonogramu prac:

- do końca maja 2012 roku Miasto wykona badania monitorujące gaz składowiskowy oraz wody powierzchniowe i podziemne zgodnie z zaleceniami Przeglądu Ekologicznego opracowanego przez ECE Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne z Katowic w roku 2011.
- do końca roku 2012 dokonana zostanie analiza prawna w odniesieniu do posiadanych i wymaganych dokumentów celem uzyskania jednoznacznej odpowiedzi w kwestii komunalizacji gruntów, niestanowiących własności miasta Wodzisław Śląski. Miasto Wodzisław Śląski prowadziło rekultywację na gruntach, które nie były własnością Miasta Wodzisławia Śl. oraz równolegle do końca roku 2012 uwzględni się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta zapisy umożliwiające realizację zadania inwestycyjnego polegającego na rekultywacji składowiska i docelowego przywrócenia terenu.
- do końca roku 2013 zostanie sporządzony w oparciu o ww. studium miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub uzyskana decyzja o warunkach zabudowy,
- do końca roku 2013 w oparciu o analizę prawną – o której już wspomniał – zostanie dokonana ewentualnie komunalizacja działek nie stanowiących własności miasta Wodzisław Śląski.
- do końca roku 2014 Miasto zobowiązane jest do opracowania szczegółowej koncepcji zadania inwestorskiego wraz z kosztorysem.
- w latach 2015-2016 nastąpi projektowanie zadania, w tym uzyskanie niezbędnych dokumentów takich jak decyzja środowiskowa, uzgodnienia branżowe, jeżeli będą wymagane ze względu na charakter inwestycji.
- w latach 2017-2019 nastąpi realizacja przedmiotowego zadania inwestycyjnego polegająca na rekultywacji zamkniętego wyrobiska w roku 1995.

Ponadto poinformował, że po otrzymaniu decyzji Starosty Powiatu Wodzisławskiego nakładającej na miasto obowiązek ograniczania wpływu na środowisko przez ww. składowisko, konieczne będzie utworzenie zadania inwestycyjnego i jego realizacja wg przedstawionego harmonogramu. Harmonogram został przesłany do Starosty Powiatu Wodzisławskiego w celu akceptacji. Szacunkowy koszt prowadzonego zadania inwestycyjnego to kwota minimum 4 mln zł.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- Prezydent uczestniczył w spotkaniach:
 - z władzami Wyższej Szkoły Ekonomiczno Humanistycznej w sprawie nawiązania współpracy w dziedzinie edukacji na terenie Wodzisław Śl.
 - z Jubilatami z okazji 50-lecia i 60-lecia pożycia małżeńskiego
- Prezydent brał udział w:
 - spotkaniu z przedstawicielami firmy Goste - Gospodarka Odpadami Subregionu Zachodniego oraz z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych w związku z wpłynięciem do Urzędu Miasta listów intencyjnych dotyczących przejęcia zasobu SKM. Dodał, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych z siedzibą w Rudzie Śląskiej zwróciło się do Prezydenta Miasta - w liście intencyjnym – w sprawie rozważenia możliwości przejęcia majątku SKM wraz z zobowiązaniami, przejęcie pracowników tam pracujących na zasadzie pakietu socjalnego, którym firma chce zaproponować korzystne warunki zatrudnienia, w przypadku woli ze strony Miasta sprzedaży części przedsiębiorstwa związanego z działalnością transportową, z recyklingiem oraz przetwarzaniem odpadów

w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Poinformował, że zostaną przygotowane materiały, które przekaże Przewodniczącemu Rady Miejskiej pod obrady Komisji. Firma zobowiązała się do przedstawienia analizy prawnej i ekonomicznej takiego przedsięwzięcia, które następnie będzie analizowane ze strony Urzędu Miasta. Nadmieniał, że list intencyjny firmy GOSTE spółka z o.o dotyczy zakupu Służb Komunalnych Miasta albo współpracy w zakresie prowadzenia zadań w związku z nowelizacją ww. ustawy. Zauważył, że ta firma również przygotowuje swoją propozycję. Uważa, iż ta procedura potrwa około 2-3 miesięcy i po tym czasie będzie możliwość przedstawienia propozycji rozwiązania, bowiem decyzja będzie również należeć do Rady Miejskiej.

- otwarciu Biura Senatorskiego Senatora RP Adama Zdziebły.
- spotkaniu noworocznym Automobilklubu Śląsk.
- imprezach zorganizowanych w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Powiedział, że w tym roku w mieście Wodzisław Śl. działało pięć sztabów, które zebrały ponad 95 tys. zł.
- spotkaniach z mieszkańcami w dzielnicach Miasta Wodzisławia Śląskiego:
 1. 9.01 (poniedziałek 17.00) – Jedłownik Osiedle - w Szkole Podstawowej nr 4
 2. 10.01 (wtorek 17.00) – Jedłownik – Turzyczka – Karkoszka - w Szkole Podstawowej nr 2
 3. 11.01 (środa 17.00) - Osiedle XXX-lecia PRL, Piastów, Dąbrówki – w Szkole Podstawowej nr 10
 4. 12.01 (czwartek 17.00) – Nowe Miasto – w Gimnazjum nr 2
 5. 16.01 (poniedziałek 17.00) – Radlin II – w OSP Radlin II
 6. 17.01 (wtorek 17.00) – Zawada – w OSP Zawada
 7. 18.01 (środa 17.00) – Wilchwy – w Szkole Podstawowej nr 8
 8. 19.01 (czwartek 17.00) – Wilchwy – w Szkole Podstawowej nr 9
 9. 24.01 (wtorek 18.00) – Stare Miasto w Szkole Podstawowej nr 1
- Zarządzie Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji – Zarząd m. in. na posiedzeniu zajął się tematem artykułu, który pojawił się w Nowinach Wodzisławskich nr 2 z dnia 10 stycznia 2012r. pt. „Od lat bezprawnie pobierają pieniądze?” na stronie 1, stronie 16 i stronie 17. Artykuł dotyczy diet rzekomo bezprawnie pobieranych między innymi przez osoby pełniące funkcje w ramach organów MZWiK w Wodzisławiu Śl. Nad tytułem artykułu na stronie 16, 17 zamieszczono stwierdzenie „Wojewoda uznał, iż samorządowcy powiatu wodzisławskiego naruszyli prawo przyznając sobie dodatkowe pensje.” Poinformował, że informacja ta jest nieprawdziwa, albowiem z informacji uzyskanych w dniu 13 stycznia 2012 roku - 3 dni po publikacji artykułu prasowego - z Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach wynika, iż Wojewoda Śląski nie sporządził żadnej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach dotyczącej diet pobieranych przez samorządowców powiatu wodzisławskiego pełniących funkcję w organach Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji. Mając na uwadze te okoliczności w trybie art. 31 pkt. 1 ustawy z 26 stycznia 1984 roku prawo prasowe wniesiono o zamieszczenie sprostowania w brzmieniu: „ Nieprawdziwym jest stwierdzenie zamieszczone w Nowinach Wodzisławskich Nr 2 z dnia 10 stycznia na stronach 16, 17 nad tytułem artykułu „Od lat bezprawnie pobierają pieniądze?, iż Wojewoda uznał, że samorządowcy powiatu wodzisławskiego naruszyli prawo przyznając sobie dodatkowe pensje” albowiem do dnia ukazania się niniejszego artykułu Wojewoda Śląski nie sporządził żadnej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach dotyczącej diet pobieranych przez samorządowców powiatu wodzisławskiego. Sprostowanie winno ukazać się w najbliższym numerze Nowin Wodzisławskich na tych samych zasadach redakcyjnych zgodnie z art. 32 ustawy prawo prasowe. Ewentualną korespondencję prosimy kierować

na adres biura. Z poważaniem członkowie zarządu”.

Poinformował, że sprostowanie ukazało się we wczorajszych Nowinach Wodzisławskich na stronie 8. Mówiący powiedział, że w związku z informacją i rozmową z Nadzorem Prawnym Wojewody skierował pismo do Przewodniczącego Zgromadzenia MZWiK o następującej treści: „Informuję Pana Przewodniczącego, że w dniu 10 stycznia w gazecie Nowiny Wodzisławskie ukazał się artykuł redaktora Rafała Jabłońskiego pt. „Od lat bezprawnie pobierają pieniądze? dotyczący diet rzekomo bezprawnie pobieranych przez osoby pełniące funkcje w ramach organu Międzygminnego Związku Wodociągów i Komunikacji. Na etapie zbierania materiałów do artykułu oraz po jego ukazaniu się, z Nowinami Wodzisławskimi prowadzona była korespondencja e-mailowa. Jednym z ostatnich pytań skierowanych do biura Związku przez pana redaktora było pytanie następującej treści: Proszę o informacje, czy do czasu rozstrzygnięcia Sądu w sprawie diet dla członków Zarządu i Zgromadzenia MZWiK ich wypłacenie zostanie wstrzymane?” Na posiedzeniu w dniu 13 stycznia br. zarząd postanowił udzielić następującej odpowiedzi: „Sprawa diet uregulowana jest uchwałą Zgromadzenia i wszelkie sprawy dotyczące tej uchwały należą do tego organu. Problem zostanie przedstawiony na najbliższej sesji MZWiK. Jednocześnie informuję, że zgodnie z informacjami otrzymanymi z Nadzoru Prawnego Wojewody na dzień dzisiejszy, czyli już 23 stycznia - a nie 10 stycznia - w stosunku do uchwały z listopada 2000r. nie toczy się żadne postępowanie”.

- Zarządzie Subregionu Zachodniego. Powiedział, że głównym tematem była problematyka transportu kolejowego na terenie Subregionu Zachodniego. Władze Subregionu Zachodniego wspólnie wystąpiły do Marszałka Województwa Śląskiego, który jest właścicielem Spółki Koleje Śląskie oraz do Przedsiębiorstwa Polskie Linie Kolejowe. Dodał, że do PPLK wystąpiono o uruchomienie ponowne zadania inwestycyjnego, które było projektowane polegające na modernizacji linii kolejowej na odcinku Wodzisław Śląski-Chałupki w celu podniesienia prędkości transportowej. Dodał, że właśnie na tym spotkaniu potwierdził zainteresowanie władz miasta Wodzisławia Śl. zabudowaniem peronu przesiadkowego na wysokości dworca PKS-u w Wodzisławiu Śl. w przypadku modernizacji tej linii. Natomiast do Marszałka Województwa Śląskiego zwrócono się z prośbą o rozważenie przejęcia przewozów regionalnych obsługi trasy m. in. Katowice-Rybnik-Chałupki przez spółkę Śląskie Koleje jako prowadzącej te usługi. Rozmowy w tej sprawie będą się toczyć i jeżeli będą jakieś zmiany, będzie na bieżąco informować.
- obchodach 5-lecia Wodzisławskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku.
- obradach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w Powiecie.
- spotkaniu noworocznym Związku Nauczycielstwa Polskiego w Rydułtowskim Centrum Kultury.
- obchodach 67 rocznicy Marszu Śmierci.
- spotkaniu noworocznym Konwentu Miast i Gmin Powiatu Wodzisławskiego.
- koncercie kolędowym zespołu Zakopower w kościele pw. WNMP w Wodzisławiu Śl.
- spotkaniu z przedstawicielami firmy Retail Concept ws. dworca autobusowego w Wodzisławiu Śląskim. Odczytał propozycję ustaleń ze strony Miasta odnośnie dworca i komunikacji w tym zakresie: „W związku z prowadzoną przez Retail Concept Sp. z o.o. inwestycją budowy obiektu handlowego z uwzględnieniem zachowania funkcji dworca komunikacji miejskiej oraz prowadzoną dotychczas korespondencją i rozmowami przypominam, iż inwestycja musi być zgodna z:
 - warunkami zagospodarowania terenu byłego dworca PKS w Wodzisławiu Śląskim określonymi na wniosek Miasta Wodzisławia Śląskiego i zawartymi w akcie notarialnym nabycia terenu przez Państwa Firmę,
 - warunkami zagospodarowania terenu wynikającymi z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta,

- dotychczasowymi uzgodnieniami dokonanymi z tut. Urzędem Miasta, Międzygminnym Związkiem Komunikacyjnym jako organizatorem przewozów miejskich oraz Starostą Wodzisławskim jako organizatorem przewozów powiatowych.

Urząd Miasta pozytywnie opiniuje przedstawioną propozycję lokalizacji przystanków komunikacji miejskiej w zachodniej granicy terenu inwestycyjnego.

W uzupełnieniu dotychczasowych ustaleń składamy następujące uwagi:

1. Stanowiska odprawy podróżnych – przystanki

1.1. Liczba przystanków komunikacji miejskiej powinna wynosić co najmniej 5 stanowisk do wsiadania i wysiadania dla wszystkich przewoźników. Pozytywnie opiniujemy dodatkowe 2 miejsca do wysiadania.

1.2. Pozytywnie opiniujemy dodatkową zatokę w ciągu ul. Targowej jako rezerwowe miejsca na urządzenie przystanków komunikacji miejskiej.

1.3. Stanowiska odprawy podróżnych powinny posiadać zadaszenie na całej długości przystanków, przy maksymalnej w danych warunkach terenowych szerokości zadaszenia.

1.4. Uznajemy również za niezbędne wykonanie pełnego zadaszenia dojścia między pomieszczeniem dworca a stanowiskami odprawy podróżnych.

2. Dworzec komunikacji miejskiej

2.1. W związku z lokalizacją miejsc odprawy podróżnych w zachodniej granicy terenu inwestycyjnego pomieszczenie w budynku obiektu handlowego przeznaczone na funkcję dworca (poczekalnia, kasy, informacja dla podróżnych, dyspozytornia oraz pomieszczenie socjalne dla kierowców) powinny znajdować się po stronie zachodniej budynku, od strony parkingu, w celu zapewnienia widoczności dla pasażerów autobusów wjeżdżających na stanowiska odjazdowe. Należy w tym celu zapewnić odpowiednie przeszklenie.

2.2. Dla pasażerów należy zapewnić toalety ogólnodostępne - dostępne w godzinach nie krótszych niż godziny otwarcia pomieszczeń dworca.

2.3. Należy zapewnić właściwe oznakowanie pomieszczeń dworca i stanowisk odprawy podróżnych napisem „Dworzec Autobusowy Wodzisław Śląski”.

2.4. Prezydent Miasta Wodzisław Śląski we współpracy i w porozumieniu ze Starostą Powiatu Wodzisławskiego, dla zapewnienia zintegrowanej obsługi pasażerów komunikacji miejskiej i powiatowej, proponują wspólne prowadzenie bieżącej eksploatacji i utrzymania pomieszczeń dworca komunikacji miejskiej przez Miasto i Powiat. W związku z tym oczekujemy od Państwa złożenia oferty preferencyjnej stawki czynszu dzierżawnego pomieszczeń dworca komunikacji miejskiej. Ostateczne rozwiązanie organizacyjne (strona umowy, zasady rozliczeń) zostaną zaproponowane w terminie późniejszym, po wynegocjowaniu stawki czynszu.

3. Dla terenu stanowisk należy zapewnić w ramach budowy przyłączy energetyczne pod planowaną przez Miasto za pośrednictwem MZK inwestycję pn. „Wsparcie obsługi i bezpieczeństwa pasażerów MZK innowacyjnymi systemami informatycznymi”, obejmującą m. in. system tablic informacyjnych – elektronicznych rozkładów jazdy autobusów MZK”.

- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 21.12.2011r. a 24.01.2012r.; wykaz stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji?

Radny I. Skupień powiedział, że jego pytanie jest związane z punktem 13 w sprawie wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, a mianowicie jakie kwoty zostały wypłacone w roku poprzednim i dwa lata temu? Poprosił, aby odpowiedź udzielić w punkcie wolne głosy i wnioski.

Radny R. Zalewski powiedział, że jeżeli chodzi o złożoną przez niego interpelację w sprawie podzielników ciepła nie przypomina sobie, aby została udzielona mu odpowiedź. W związku z powyższym zapytał, czy odpowiedź zostanie mu dostarczona?

Radna T. Rybka zapytała, pod jaką inwestycję Miasto nieodpłatnie przejęło od Skarbu Państwa działkę położoną w obrębie Radlina?

Radna I. Kalinowska zapytała, czy zwolnienie z opłat rodziców za czas kiedy dzieci nie będą w przedszkolu w czasie ferii dotyczy chesnego?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie wolne głosy i wnioski.

Ad 3.

Przedstawienie zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w roku 2012. *Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji. Informacja dostępna pod załącznikiem nr 10 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż ww. informacja była na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej. Dodał, że Komisja Ochrony Środowiska(...) w dniu 18.01.2012r. i Komisja Oświaty(...) w dniu 20.01.2012r. zgłosiła wniosek do projektu uchwały w tej sprawie. Odczytał wniosek Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Oświaty(...). Zapytał panią J. Szymecką-Pysz Naczelnika Wydziału IAG, kiedy wniosek zostanie zrealizowany?

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że jeśli chodzi o Uchwały Rad Dzielnic dotyczące środków, które biorą udział w poszczególnych zadaniach inwestycyjnych jest możliwość, aby uzupełnić tą tabelę o środki z lat poprzednich, natomiast jak wiadomo po podjęciu Uchwały przez Radę Miejską dot. zadań inwestycyjnych bieżącego roku środki będą przekazywane z jednego konta na konta odpowiednie w zależności od tematów tych zadań inwestycyjnych i będzie to dopiero w terminie późniejszym, kiedy Wydział IAG otrzyma uchwały Rad Dzielnic - może to być miesiąc marzec, kwiecień. W związku z tym ta informacja na dzień dzisiejszy i na moment uchwalania budżetu inwestycyjnego nie będzie ostateczną informacją.

Radna T. Rybka powiedziała, że chodziło jej również o to - a w tej sprawie monitowała już rok temu – aby w tej tabeli zostało zaznaczone jaka kwota pochodzi ze środków Rad Dzielnic.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że na dzień dzisiejszy może być tylko ujęta ta kwota, jeśli środki pozostały do wykorzystania z roku poprzedniego lub z lat poprzednich, natomiast bez środków bieżących.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w miesiącu lutym odbędzie się spotkanie z Przewodniczącymi Rad Dzielnic i Przewodniczącymi Zarządów Dzielnic w celu wyjaśnienia ponownie kwestii na jakie zadania Rada Dzielnic może przeznaczyć środki finansowe. Dodał, że rozumie, iż po przyjęciu przez Radę Miejską propozycji zadań inwestycyjnych Rad Dzielnic dopiero wnioski komisji mogą zostać zrealizowane. Zapytał, czy są pytania?

Radny J. Zemło powiedział, że na zadanie dot. przeniesienia kapliczki przy ul. Hożej Rada Dzielnic Zawada w roku poprzednim przeznaczyła kwotę w wysokości 20 tys. zł, a w wykazie jest ujęta pozostała kwota w wysokości 12 251 zł. W związku z powyższym zapytał, jaka i na jaki

cel została wydatkowana brakująca kwota? Poinformował, iż uzgodnił z I Z-cą PM panem D. Szymczakiem i z pracownikiem prowadzącym powyższą sprawę, iż otrzyma wgląd, a nawet kserokopię aktu notarialnego w tej sprawie. Dodał, że minęło już 10 dni, a do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej informacji. W związku z tym poprosił, aby zwołać wizję lokalną z upoważnionym pracownikiem IAG w celu rozpoczęcia sprawy. Zwróciwszy się do Naczelnika Wydziału IAG powiedział, że dosyć już obiecywania, deklaracji i stania w miejscu, a czas wziąć się do pracy w tej sprawie. Dodał, że kompletnie nic się w tym zakresie nie robi.

I Z-ca PM pan D. Szymczak powiedział, że w roku poprzednim w miesiącu maju została podpisana umowa na opracowanie projektu przeniesienia tej kapliczki, który jest już na pewnym stopniu zaawansowania. Ze względu na to, iż pojawiała się możliwość przeniesienia kapliczki na nabyty przez miasto grunt pod budowę parkingu w dzielnicy Zawada, a jednocześnie pojawiły się problemy uzgodnień związanych z wielkością działki, przebiegiem infrastruktury na działce pierwotnej, gdzie ta kapliczka jest posadowiona, ta umowa nie została wykonana w całości, gdyż wstrzymano dalsze jej wykonanie na opracowanie projektu budowlanego do czasu wyjaśnienia tych szczegółów. Odniósłszy się do tematu aktu notarialnego poinformował, iż nie chciał radnego fatygować i jest przygotowana kopia aktu notarialnego, którą planował przekazać radnemu w wolnych głosach i wnioskach.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że różnica pomiędzy kwotą uwidoczną w tabelce, a kwotą 20 tys. zł, która została przeznaczona przez Radę Dzielnicy Zawada została wykorzystana do zakupu map do celów projektowych, a także częściowo przeznaczona na zapłatę za wykonany projekt, który został w tej chwili przerwany z uwagi na sprawy własnościowe. Dodała, że żadnych środków z tego tytułu na inne cele nie zabrano.

Radny J. Zemło odniósłszy się do wypowiedzi I Z-cy PM pana D. Szymczaka powiedział, że nie zadowolony już ogólnikami, iż coś tam jest nie tak, tylko interesuje go jedno, jeżeli przy sobie ma kopię mapy zasadniczej do projektu i na działce jest 101 m, a z plotek słyszy, że jest 31 m to dla niego ważne jest to, co zapisano w akcie notarialnym i to co jest na mapie zasadniczej, a jeżeli są rozbieżności to wykonuje się pomiary granic, a nie mówi się, że działka jest mniejsza. Dodał, że dokumenty są dla niego rzeczą świętą i uważa, że dla pana Prezydenta Miasta również. Po wczorajszej rozmowie z panią Łabuz, która z ramienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zajmuje się kapliczką uzyskał informację, iż poza pismem z 2009 roku nikt z Miasta Wodzisławia Śl. nie zwrócił się oficjalnie żadnym pismem w tej sprawie. Przeprosił, za użycie nieładnego słowa, ale taka mała „duperekka” na skrzyżowaniu ciągnie się 3 lata – nie mówi o kapliczce, a o obiekcie – który powoduje zagrożenie bezpieczeństwa, gdyż wychodzi jednym rogiem bezpośrednio w jezdnię i nikt nie może jej przesunąć, a tylko szuka się możliwości, że działka ta, czy inna. W planie ewidencji zabytków jest zapisane, iż zabrania się przekształceń i zmiany otoczenia mogących obniżyć jej wartość, także należy koncentrować się na tym co zostało zapisane w planie, w dokumentach przez nich przyjętych, aby Konserwator nie miał argumentów do odrzucenia. Powiedział, że jeżeli jest możliwość do przesunięcia kapliczki o 3-4 m co kapitalnie poprawi widoczność należy z tego skorzystać, a nie szukać haczyków, punktów, aby ten temat przesunąć. Nadmienił, że ten temat już przerobił i chciałby, aby mieszkańcy byli poważnie traktowani, a on jako radny również. Poprosił, aby zacząć szanować swoją własną pracę, bo opowiadać bajki na dobranoc to tak, ale nie dla niego.

I Z-ca PM pan D. Szymczak powiedział, że uważa, iż należy wrócić do spotkania, gdzie te kwestie były omawiane, ponieważ Pan radny zażądał wglądu do dokumentacji dot. przygotowania tej inwestycji. Dodał, że jednym z punktów tej notatki, którą podpisano wspólnie jest wniosek radnego J. Zemły w imieniu kilku mieszkańców, aby ta kapliczka była w miejscu niezbyt

oddalonym od pierwotnej lokalizacji. Przypomnił, że od 2-3 lat kiedy temat by dyskutowany i stawiany na forum Rady Dzielnicy podstawowym problemem było zagrożenie w ruchu drogowym tj. wyjazd z ul. Hożej w ul. Paderewskiego ze względu na posadowienie kapliczki praktycznie w pasie drogowym i brak widoczności w lewo przy wjeździe od strony Pszowa. Powiedział, że nie chciałby by pouczany, że nic nie zrobiono, dlatego też krótko przypomni, co zostało w tej sprawie zrobione, a mianowicie grunt, by gruntem prywatnym, położonym w obrębie pasa drogowego drogi powiatowej i dla dobra mieszkańców Prezydent Miasta podj rozmowy z wcicielem i doprowadzono do aktu notarialnego, w którym w drodze darowizny miasto nabyło ten grunt wraz z obiektem. Dodał, że wszelkie uzgodnienia z Konserwatorem są wykonywane w odpowiednich terminach po zleceniu projektu budowlanego i tego typu uzgodnienia wykonywane w imieniu Miasta przez projektanta są dla niego wizce. Poprosił, aby wybaczy, ale jeżeli w tej chwili pan radny wyręczy Wydział IAG w procesie uzgodnień z Konserwatorem, to takie uzgodnienia dla niego wizce nie bd. W związku z powyższym nie chciałby, aby radny przejmowa prowadzenie zadania inwestycyjnego. Poinformował, że nastąpiła rozbieno zda co do bezpieczeństwa i możliwości zachowania odpowiednich przepisów lokalizacji obiektu budowlanego, jakim jest kapliczka w relacji do granic sąsiednich działek, do drogi miejskiej i powiatowej i podczas przekazaniu radnemu kopii mapy radny zobowiz si zaproponowa lokalizacj spełniającą wymogi przepisów odpowiednio prawa budowlanego, prawa o ruchu drogowym. Dodał, że na taką wersj od pana radnego oczekuje i jeżeli taka wersja zgodna z przepisami umieszczenia tej kapliczki zostanie zaproponowana, na pewno będzie analizowana.

Radny J. Zemło powiedział, że uważa, iż obydwie strony powinny trzymac si ściśle tych zapisów. Jeżeli urzędnicy dysponuj odpowiednią wiedz, odpowiednimi dokumentami i niezbędnym czasem to należy spotka się w terenie i uzgodni to co trzeba i zacz realizowa. Na dzień dzisiejszy jest mapa i Konserwator Zabytków jest za tym, aby poprawi bezpieczeństwo, a kapliczka w dalszym ciągu stoi narożem w jezdni. W związku z powyższym jest zmiana ustawy o zabytkach i najwyższy czas, aby wszystkie strony zapoznały się ze wszystkimi dokumentami, spotkały się i podyskutoway. Na t chwil nikt z Rady Dzielnicy nie jest na bieżąco informowany. Nadmieni, że jako radny i jeden z mieszkańców by na zebraniu z mieszkacmi i Prezydentem Miasta, kiedy to Prezydent Miasta powiedział, że zajmie się t spraw i on w tej chwili na nic innego nie oczekuje, jak na realizację zadania. Powiedział, że oczekuje się, aby Miasto pełniące wiodącą rolę, będzie t swoją rolę pełniło i korzystało z pomocy mieszkańców w tej sprawie, a nie chce owijania w bawen i przekrzykiwania się, czy udowadniania sobie, że gdzie kts o 5 minut si pomyli.

PZD Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz powiedział, że Dzielnica Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka, jak i Dzielnica Jedłownik Osiedle nie doszukaj się w przedstawionych zadaniach inwestycyjnych zadnego zadania będącego do realizacji na terenie tych dzielnic w roku 2012. Dodał, że tak samo było w 2011 roku. Zapytał, kiedy odbędzie się spotkanie z Przewodniczącymi Zarządów Dzielnic, jak i Rad Dzielnic w sprawie kryterium podziału srodkw przez Rady Dzielnic, ponieważ w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie Rady Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka, na którym zaplanowano podział srodkw finansowych. W związku z tym zapytał, czy to spotkanie Rada Dzielnicy ma przesunc w czasie, czy też w tej chwili kts udzieli mu odpowiedzi, na jakie zadania te srodki mają zosta przeznaczone?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jak co roku chce, aby te zasady były jasne i czytelne, dlatego też takie spotkanie jest planowane. Dodał, że jeszcze nie rozmawia w sprawie terminu tego spotkania z Prezydentem Miasta. Zauważył, że termin zostanie ustalony i Państwo Przewodniczący Rad Dzielnic i Zarządów Dzielnic zostaną poinformowani.

PZD Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zapytał, czy należy się wstrzymać i przenieść spotkanie Rady Dzielnicy?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie przewiduje się większych zmian zasad, które przez cały czas były stosowane, ale uważa, iż dobrze porozmawiać, bo być może Wydział IAG przedstawi jakieś propozycje. Dodał, że nie chce, aby była taka sytuacja, że zostaną uchwały rad Dzielnicy przygotowane i przyjęte, skierowane do Wydziału IAG, a okaże się, że tu nie można i tu też nie można. Nadmienił, że spotkanie na pewno odbędzie się w miesiącu lutym br.

PZD Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że na budowę nowej drogi dojazdowej do kościoła na os. 1 Maja - zgodnie z umową - Rada Dzielnicy miała przeznaczyć 3 razy po 50 tys. zł, a resztę miało dołożyć miasto. Dodał, że Rada Dzielnicy w roku 2010 przeznaczyła kwotę w wysokości 50 tys. zł w roku 2011 również, a w wykazie te środki nie zostały ujęte, a zostało w sumie tylko te 50 tys. zł, które miasto powinno dołożyć. Poprosił, aby mu tę sprawę wyjaśnić.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że tak było i Rada Dzielnicy środki finansowe na realizację tej inwestycji przeznaczyła, ale zostały już one skonsumowane na etapie I. Dodała, że środki, które tam widnieją są przewidziane na etap II. Poprosiła, aby nie mieszać tych dwóch etapów. Nadmieniła, że to etap II jest jakby nową inwestycją. Poinformowała, że etap I został wykonany i rozliczony w roku ubiegłym.

PZD Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że posiada rozliczenie od pani M. Szmuk na początek miesiąca grudnia 2011r., gdzie zapisano, iż 100 tys. zł zostaje, dlatego nie wie, dlaczego pani Naczelnik Wydziału IAG mówi, że środki zostały rozliczone.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że rok budżetowy zamyka się z ostatnim dniem miesiąca grudnia. Dodała, że zostanie to przedstawione w rozliczeniu, które PZD otrzyma.

PZD Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że Rada Dzielnicy miała konkretnie na tą drogę przeznaczone 100 tys. zł i tak to powinno zostać zapisane.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że tak nie mogło być, jeżeli I etap tego zadania został już zrealizowany.

PZD Wilchwy pan J. Porochoński odpowiedział, że na żaden etap, żadne środki finansowe Rada Dzielnicy nie przeznaczała.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz zapytała w związku z wypowiedzią Przewodniczącego ZD, na co te środki finansowe Rada Dzielnicy przeznaczyła?

PZD Wilchwy pan J. Porochoński powiedział, że to była droga boczna, a to jest inna droga dojazdowa.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że żadnych środków nie zabrała. Zauważyła, że należy wziąć pod uwagę, że wszystkie zmiany budżetowe są uchwalane na sesjach Rady Miejskiej i na pewno pan Przewodniczący ZD zauważyłby, kiedy te środki finansowe zostałyby zabrane i przeznaczone na realizację innego zadania.

PZD Wilchwy pan J. Porochoński odpowiedział, że nie wie, ale uważa, iż te 100 tys. zł powinno tutaj być ujęte.

Radny M. Balcer zapytał, czy kwota w wysokości 100 tys. zł jest już ostateczną jeżeli chodzi o zadanie dotyczące wykupu gruntów, regulacji stanów prawnych dróg, parkingów oraz czy prowadzono rozmowy z Prezydentem Miasta w sprawie ul. Batalionów Chłopskich? Nadmienił, że przez 7 lat w interpelacjach skierowanych przez niego do Prezydenta Miasta prosi, aby ująć w budżecie Miasta realizację ww. ulicy.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że jeżeli chodzi o pozycję związaną z wykupem gruntów dot. regulacji stanów prawnych dróg i parkingów, jest to kwota, którą co roku uchwała Rada Miejska. Kwota ta stanowi zabezpieczenie finansowe dla nabywanych terenów przez miasto, co pomaga w porządkowaniu sytuacji prawnej dróg, jak i również innych drobnych spraw, które są ważne dla miasta, a najczęściej powiązane bezpośrednio z pasem drogowym. Zauważyła, że to nie jest żadna rezerwa. Poinformowała, że w tej kwocie ujęto 30 tys. zł z dzielnicy Jedłownik-Turyczka-Karkoszka na wykup gruntów na cele potrzebne dzielnicy. Odnośnie tematu ul. Batalionów Chłopskich nie ma tego w pozycji budżetowej, ponieważ środki budżetowe miasta są jakie są i w tabeli są ujęte głównie zadania niezbędne i kontynuowane.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad 4.

Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2012 rok Nr XVI/139/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Komisja Budżetu wydała pozytywną opinię do ww. projektu uchwały. Zapytał, czy są pytania?

Radny M. Balcer powiedział, że na spotkaniu Prezydenta Miasta z mieszkańcami mówiono, iż ostateczny termin w sprawie Drogi Głównej Południowej będzie na miesiąc luty.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że takowe jest potwierdzenie z Wojewódzkiego Inspektoratu, ale czy ten termin zostanie przez Wojewódzki Inspektorat dotrzymany tego nie wiadomo. Zauważyła, że takich terminów wyznaczonych już było kilka.

Więcej pytań nie było.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że uchwała ma nowy układ, który jest dostosowany do uchwalonego budżetu Miasta. Dodał, że uważa, iż jest on bardziej przejrzysty niż dotychczasowy układ uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej (...).

Uchwała Nr XVII/147/12 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2012 rok Nr XVI/139/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku została podjęta (ilość głosów: za- 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 2 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2012 – 2024. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że w związku z uchwaleniem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej w ślad za tą uchwałą musi iść ww. uchwała. Dodał, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Uchwała Nr XVII/148/12 w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2012 – 2024 została podjęta (ilość głosów: za- 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 3 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- c) w sprawie zmiany uchwały Nr VII/59/11 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że 28 kwietnia 2011 roku Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu na kwotę 19 mln zł w 8 seriach z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta na 2012 rok oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych. Dodał, że w poprzednim roku nie wykorzystano 8 serii, a tylko 5 serii na kwotę 12 mln zł, dlatego też zostały jeszcze 3 serie na kwotę 7 mln zł. W związku z powyższym przedkłada się ww. uchwałę o emisji tych 3 serii obligacji na kwotę 7 mln zł na cel związany z sfinansowaniem planowanego deficytu budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego w latach 2011-2012 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz emisji papierów wartościowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że pozytywną opinię do projektu uchwały w tej sprawie wydała Komisja Gospodarki (...), Komisja Budżetu oraz Komisja Strategii (...). Zapytał, czy są uwagi do przedmiotowej uchwały?

Uwag nie było.

Uchwała XVII/149/12 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/59/11 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta (ilość głosów: za- 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 4 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- d) w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2012 roku. *Zreferowała pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji.*

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do przedmiotowej uchwały.

Uwag nie było.

Uchwała Nr XVII/150/12 w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2012 roku została podjęta (ilość głosów: za- 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nie oddał głosu - R. Zalewski).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 5 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

e) w sprawie zmiany uchwały dotyczącej:

1. przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Wodzisław Śląski dotyczących zmiany granic,
2. ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia tych konsultacji.

Zreferowała pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wszystkie Komisje do projektu uchwały w tej sprawie wydały pozytywną opinię. Zapytał, czy są pytania?

Radny M. Balcer zapytał, co na dzień dzisiejszy zostało zrobione, aby mieszkańcy ul. Grodzisko nie odłączali się od Wodzisławia Śl.? Dodał, że jest służącym dla Miasta, dla podatnika i będzie prosić, błagać Miasto, aby poczyniło starania, aby mieszkańcy ww. ulicy nie odłączali się od Wodzisławia Śl.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że wszyscy tutaj obecni na sali zgadzają się co do tego, iż w ramach wykonywania mandatu z wyborów powszechnych zarówno mandatu radnego, jak i Prezydenta Miasta czyni się wszystko, aby działać na rzecz wspólnoty lokalnej i czynić wszystko, aby tą wspólnotę cementować, a nie dzielić. Dodał, że Miasto Wodzisław Śl. podjęło się zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy drogi do działek na Grodzisku i można ubolewać - ale nie jest Św. Mikołajem i procedur nie przeskoczy – że w polskim prawie, jeżeli zamierza się budować drogę to należy być właścicielem gruntów, na których ta droga ma zostać zlokalizowana, którą należy budować zgodnie z przepisami. W związku z powyższym Miasto Wodzisław Śl. - aby droga miała wjazd i wyjazd zdecydowano dokupić grunt, którego właścicielem były Lasy Państwowe. Zauważył, że te negocjacje trwały prawie 24 miesiące, a na komisjach w ostatnim miesiącu radni zaakceptowali możliwość zakupienia przez Miasto tej działki. Dodał, że od podpisania aktu notarialnego Miasto będzie właścicielem wszystkich gruntów niezbędnych do tego, aby uruchomić procedurę projektowania tej drogi, a w konsekwencji jej budowę. Zauważył, że do momentu, kiedy miasto nie było właścicielem nikt nie podpisałby się pod wydatkowaniem środków finansowych na działania nie na swoim gruncie. Poinformował, że tak jak już mówił na spotkaniu z mieszkańcami na odpowiedź jednego z mieszkańców, Miasto nie powinno podjąć się uruchomienia dalszej części zadania inwestycyjnego np. w procedurze Zaprojektuj i Wybuduj, ponieważ toczy się postępowanie odnośnie zmian granic administracyjnych Miasta, chyba że pan radny zamierza tłumaczyć się przed innymi organami z tego, że są środki finansowe wydatkowane w momencie, kiedy nie jest przesądzone, czy dana część miasta będzie, czy nie w granicach administracyjnych. W związku z powyższym nie zamierza się podpisywać pod wydatkowaniem środków w momencie, kiedy taka procedura się toczy. Nadmieniał, że przekazano mu również, iż nie jest dobre podczas rozmowy z mieszkańcami opowiadanie rzeczy nie do końca sprawdzonych – może niezgodnych do końca ze swoją wiedzą, bo może należałoby wysłuchać tego, co mówią chociażby pracownicy urzędu niezależnie, czy się z tym zgadzamy, czy też nie,

iz procedury trwają, więc do ich zakończenia do żadnych prac przystąpić nie można. Powiedział, że pojawiły się głosy z gminy Marklowice, iż należy nacisnąć na Urząd i będzie szybciej, a nie będzie szybciej, bo Urząd św. Mikołajem nie jest i pewne procedury muszą się zakończyć i Miasto musi posiadać własność gruntu. Nadmienił, że uchwała, która dzisiaj jest procedowana dotyczy konsultacji i czy pan radny M. Balcer się z nią zgadza, czy nie, zobrazuje swoje słowo w trakcie głosowania.

PZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska powiedziała, że w tytule przedmiotowej uchwały jest błąd, a mianowicie (...) z dnia 25 stycznia 2011 r., a powinno być 2012.

Uchwała Nr XVII/151/12 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej:

- 1. przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Wodzisław Śląski dotyczących zmiany granic,**
- 2. ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia tych konsultacji**
została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0; nie oddał głosu A. Króliczek)

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 6 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił piętnastominutową przerwę (od godz. 10,25 do godz. 10,40).

Po przerwie wznowiono obrady.

- f) w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego pn. Kompleksowa rehabilitacja i terapia dzieci niepełnosprawnych z terenu miasta Wodzisławia Śląskiego. *Zreferowała pani Joanna Stolarska Kierownik Biura Kultury, Sportu i Zdrowia.*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że projekt uchwały w tej sprawie był omawiany na Komisji Zdrowia (...) i Komisji Strategii (...) oraz Komisji Oświaty(...), które wydały pozytywną opinię. Zapytał, czy są pytania?

Radny R. Zalewski powiedział, że nie będzie to pytanie, a w zasadzie informacja na temat dyskusji, jaka wywiązała się na komisji Strategii(...) w tej sprawie. Nadmienił, że ta rehabilitacja dotyczy nie tylko Wodzisławia Śl. ale i innych gmin, a ochroną zdrowia, czyli szpitalami zajmuje się powiat i uważa, iż należy się zastanowić, czy jeżeli chodzi o WORiT, to nie powinno się dążyć do tego, aby powiat te świadczenia rehabilitacyjne w jakiś sposób koordynował i finansował. Dodał, że wiadomo, iż szpitale są dofinansowywane z NFZ. Nadmienił, że podobna sytuacja jest w tym przypadku i dofinansowanie jest również z NFZ. Zauważył, że na tejsze komisji Prezydent Miasta poinformował, iż w tej chwili z uwagi na trudności Powiatu, jeżeli chodzi o szpital, nie jest czas, aby taką dyskusję prowadzić, ale w jakiejś przyszłości - którą można ogarnąć wzrokiem – można się nad tym zastanowić.

Więcej pytań nie było.

Uchwała Nr XVII/152/12 w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego pn. Kompleksowa rehabilitacja i terapia dzieci niepełnosprawnych z terenu miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0; nie oddał głosu: A. Króliczek, J. Grabowiecki, M. Balcer).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 7 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- g) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim i Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim. *Zreferowała pani Grażyna Pietyra Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2012 roku w sprawie skargi Pana R. Drózdza z dnia 17 listopada 2011 roku na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim i Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim każdy z radnych otrzymał w materiałach, w związku z tym nie będzie go przedstawiać. Dodała, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą i całością dokumentów stwierdza, iż skargę należy uznać w całości za bezzasadną.

Uchwała Nr XVII/152/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim i Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za- 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2; nie oddał głosu: A. Króliczek, J. Grabowiecki).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 8 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 5.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z przeprowadzonej kontroli wykonania zaleceń Komisji Rewizyjnej za rok 2011. *(Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 14 do protokołu).*

Ad 6.

Sprawozdania z prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2011 roku (Komisja Rewizyjna za okres od XII 2010 r. do XII 2011 r.). *(Sprawozdania z prac Komisji Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 6 do protokołu).*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do sprawozdań z prac Komisji?

Uwag nie było.

Ad 7.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 21 grudnia 2011 roku został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za- 19, przeciw – 0, wstrzymujących – 0; nie oddał głosu A. Króliczek, J. Grabowiecki).

Wydruk z głosowania nr 9, stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 8.

Wolne głosy i wnioski.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytanie radnego R. Zalewskiego odnośnie odpowiedzi na interpelację w sprawie podzielników ciepła powiedział, że odpowiedź na przedmiotową interpelację jest w Referacie Biura Rady Miejskiej, nie mniej jednak radny powinien ją otrzymać drogą listową. Nadmienił, że data na niej widniejąca jest datą złożenia przez niego podpisu. Dodał, że rozumie, iż radny nie otrzymał odpowiedzi drogą listową, za co bardzo przeprasza w imieniu jednostki, która tę odpowiedź radnemu miała przesłać. Zauważył, że poinstruuje dyrektora jednostki w tej sprawie. W odpowiedzi na pytanie radnej T. Rybki w sprawie nieodpłatnego przejęcia działki przez Miasto od Skarbu Państwa w okolicy Radlina poinformował, że działka jest położona w Radlinie II przy ul. Głoczyńskiej - w sąsiedztwie terenów Miasta - która może stanowić drogę dojazdową, tak aby skomunikować tereny miejskie w przyszłości. Zauważył, że bez tej komunikacji Miasto nie jest w stanie sprzedać tych terenów w drodze przetargowej, a jedynie sąsiednim właścicielom.

II Z-ca PM pan E. Ogrodnik w odpowiedzi na pytanie radnego I. Skupnia w sprawie wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli powiedział, że za 2009 rok w styczniu 2010 roku kwota wynosiła 30 228,86 zł, a za 2010 wypłacona w styczniu 2011 roku kwota wynosiła 427 977,72 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień zapytał, skąd tak duży wzrost w tym roku?

II Z-ca Pm pan E. Ogrodnik powiedział, że w dzisiejszej Gazecie Prawnej ukazał się artykuł, informujący o tym, iż do końca stycznia 80% samorządów wypłaci nauczycielom specjalne wyrównanie tzw. 14-stki i co nie którzy nauczyciele otrzymają po 3 tys. zł takiego wyrównania. Poinformował, że Karta Nauczyciela gwarantuje wyrównanie dochodów nauczycieli pomiędzy tym co dostają w skali roku w rozliczeniu miesięcznym, a tym co powinni otrzymać. Karta Nauczyciela gwarantuje ten dochód minimalny, który nauczyciel musi otrzymać, a jeżeli go nie otrzyma gmina musi wyrównać do tej pensji. Nadmienił, że w przypadku urlopu na poratowanie zdrowia – w naszej gminie jest ich 18 – jest to minimalna płaca, którą nauczyciel otrzymuje, a biorąc pod uwagę, że te 18 osób nie wypracuje tej kwoty, bo nie ma szans, gdyż nie ma nadgodzin, dodatków, a automatycznie trzeba tym osobom wyrównać co miesiąc do kwoty, którą powinien otrzymać zgodnie z Kartą Nauczyciela. Metod zniwelowania tych kwot jest kilka, a mianowicie mieliśmy nadzieję, że Ministerstwo przemysłu i wprowadzi taką zasadę, iż art. 30 zgodnie z innymi zawodami i innymi płacami w innych resortach zostanie zlikwidowany. Nadmienił, że takie kiedyś były zapowiedzi, co jednak się nie stało. Prawdopodobnie uzgodnienia między związkami, Ministerstwem i samorządami spowodowały, że art. 30 został zachowany. Nie wierzy w to, aby samorzady chciały, by art. 30 istniał. Przymierzając się do działania w 2012 roku i zakładając, że artykułu nie trzeba będzie wypłacać, był ogromny problem, aby przekazać w roku budżetowym dodatkowe kwoty w wysokości 600-700 tys., aby to w jakiejś postaci wypłacić. Nadmienił, że obietnica zmiany w tym zakresie Karty Nauczyciela dla Miasta, jak i innych gmin była światłem w tunelu. Poinformował, iż spróbuje z Prezydentem Miasta to przeanalizować i wypłacić wyrównanie w czasie roku tym nauczycielom, którzy naprawę na to zasługują. Zauważył, że wypłacenie tego wyrównania - art., 30- w styczniu jest niezależne od tego, ile kto włożył pracy, czy pracował, czy nie pracował, gdyż jemu się to po prostu należy. Jeżeli te pieniądze zostaną wypłacone w nagrodach, dodatkach będzie to motywacja dla tych najlepszych. Mówiący powiedział, że dopiero w październiku otrzymano informację, iż te wyrównania trzeba wypłacić. Natomiast od miesiąca września właściwie zaczyna pojawiać się kolor czerwony w miesięcznych rozliczeniach, czyli nadpłaty pensji nie zrealizowanych. Nadmienił, iż wnioskowano, aby tą wypłatę styczniową wliczyć do dochodów nauczyciela, bo wliczając

14-stkę zmniejszyłoby to skutki w roku przyszłym, jeśli chodzi o wypłacenia tego wyrównania. Poinformował, że stanowisko Ministerstwa jest jasne, nie można tego zrobić, ponieważ nie jest to dochód, a dodatek - wyrównanie za niskie pensje.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że II Z-ca PM pan E. Ogrodnik przedstawił sprawę w ujęciu przepisów oświatowych, natomiast on chciałby przy tej okazji naświetlić tą sprawę od strony budżetu Miasta. W budżecie Miasta projektowanym na 2012 rok nie mogła i nie była przewidziana w całości ta kwota. Projektując budżet na rok 2012 zakładano wzorem roku ubiegłego, że kwota ta wyniesie ok. 450 tys. zł plus odpowiedni ZUS. Ponieważ kwota ta jest dwukrotnie wyższa w związku z powyższym w projekcie budżetu w dziale oświata brakuje na wypłacenie – w skali roku – kwoty w wysokości 500-600 tys. zł. Na sesji w miesiącu grudniu podczas uchwalania budżetu Miasta mówiono o pewnych zagrożeniach i nowelizacja ustawy o pieczy zastępczej nie została znowelizowana z myślą samorządów gminnych. W związku z powyższym samorząd w myśl znowelizowanej ustawy, także będzie musiał ponieść te koszty - o wysokości poinformuje komisje w miesiącu przyszłym - ok. min. 200 tys. zł w tym roku. Koszty wprowadzenia od miesiąca lutego br. 2% podwyżki składki rentowej w sakli całego miasta tj. niedobór budżetu w wysokości ok. 1 mln zł. Powyższy budżet uchwalony miesiąc wcześniej stał się budżetem nierealnym w kwestii dochodów bieżących do wydatków bieżących. Powiedział, że mówi o tym dlatego, ponieważ jako Prezydent Miasta będzie zobowiązany do przedstawienia propozycji działań w tym zakresie. Nie da się zmienić tendencji rosnącej, jeżeli chodzi o wypłatę art. 30a, bo można się oszukiwać, mówiąc o tym, że zrealizuje się te zajęcia w roku 2011, czy 2012, ale oprócz tego szuka się 600 tys. zł; i należy znaleźć kolejne 600,700,800, czy 900 tys. zł. Każdy tego słuchając może zadać pytanie: skąd Prezydent Miasta ma zamiar te środki wskazać? Nie wie skąd te środki wskaże, więc nie należy się oszukiwać, iż nagle znajdzie się nie wiadomo ile pieniędzy i zrealizuje nie wiadomo ile zadań. Poinformował, że mówi o tym specjalnie, bo niejednokrotnie w ciągu roku minionego padały pytania, co się stanie w przypadku wspólnej decyzji podjętej w miesiącu lutym ubiegłego roku, a stanie się to, co się dzieje i należy mieć pełną świadomość, że bez racjonalizacji sieci szkół, o której w tym momencie nie ma mowy, bowiem nie dysponujemy odpowiednio dużymi Radami Pedagogicznymi, gdzie jest się w stanie przydzielać dodatkowe zajęcia. W większości szkół są to szkoły, które można określić jako szkoły małe, a już nie wspominać o systemie opieki przedszkolnej. Jeżeli chodzi o różnicę tych środków będzie proponować, aby zostały zabezpieczone w ramach wolnych środków z roku 2011. Nadmienił, że na Komisji Budżetu Skarbnik Miasta informował o bardzo wstępnym rozliczeniu roku 2011, który zakończył się większą nadwyżką budżetową niż tą, którą planowano, gdyż podczas uchwalania budżetu na rok 2011 planowano nadwyżkę w kwocie 1,5 mln zł – niektórzy uważali to za nierealne – a zakończyło się wynikiem plus 3 mln zł - jeżeli chodzi o dochody bieżące do wydatków. Dodał, że nie wyemitowano odpowiedniej ilości obligacji, a więc nie zwiększyło się zadłużenie Miasta, a wręcz przeciwnie zostało obniżone, co jest tendencją pozytywną. Poinformował, że było to możliwe dzięki cięciom, podejmowaniu trudnych decyzji osobowych, ale w pewnym momencie samorząd dochodzi do muru, kiedy nie jest już w stanie ograniczać wydatków bieżących w pewnych kategoriach, bo przecież wiele zadań musi realizować, a nie tylko jedną grupę zadań. Zauważył, że zgodnie z dzisiejszą decyzją, iż z uchwały budżetowej zaangażowano ok. 100 tys. wolnych środków w zadania kontynuowane przewiduje się, iż do dyspozycji może być około 1 mln zł. Natomiast jeżeli zacznie się doliczać wszystkie kwoty, o których mówił na wstępie, to zapomni się, że jest coś takiego jak wolne środki do dyspozycji, a mianowicie art. 30a zgodnie z obowiązującymi przepisami, ustawa o pieczy zastępczej oraz skutki związane z 2% podniesieniem składki rentowej dla pracodawcy. Mówiący powiedział, że są rzeczy, z których można i prawdopodobnie zrezygnować trzeba będzie w ciągu roku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień powiedział, że to pytanie zadał bez złych intencji i też nie chciał poddawać wątpliwości zasadności wypłacenia, czy nie wypłacania tych środków, gdyż nic nie jest złego, że jakaś grupa korzysta z przynależnych jej praw i przywilejów. Dodał, że w jego opinii, jakby cała ta sprawa, sprzeczne informacje, chaos w tej materii świadczy o takiej nieodpowiedzialności, możliwości podjęcia skrajnych decyzji ze strony struktur Ministerstwa Oświaty. Nadmienił, że to jest jakby kolejny przykład pokazujący, że za błędy czynników rządowych płacą samorządy i ta odpowiedzialność szukania tych pieniędzy spoczywa przede wszystkim na nich.

Radny J. Zemło powiedział, że wczoraj na zebraniu z mieszkańcami dzielnicy Stare Miasto miała miejsce ostra wymiana zdań i gorąca dyskusja pomiędzy jedną osobą będącą radną a mieszkańcem, gdzie zarzucono radnym kłamstwo. Dodał, że chodziło o to, iż powołując się na Naczelnika Wydziału IAG panią J. Szymecką-Pysz stwierdzono, że mieszkańcy zamieszkujący przy zalewisku Sakandrzkok otrzymali odszkodowanie z tego tytułu. W związku z powyższym powiedział, że chciałby poznać tego typu dokumenty. Zauważył, że po zebraniu rozmawiał z mieszkanką, która jest gorąco oburzona i poinformowała go, że za szkody górnicze to kiedyś kopalnia może nie wypłacała, ale ankrowała budynki, a jak to w ogóle ma się to do zalewania budynków? Na sali było powiedziane publicznie: pani kłamie. W związku z tym chciałby wiedzieć jakimi dokumentami, jaką wiedzą Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz dysponuje twierdząc, że Ci mieszkańcy dostali wypłacone pieniądze. Dodał, że jakby tak było, to też nie byłoby tego tematu i dyskusji. Poprosił, aby pani J. Szymecka-Pysz przedstawiła dokumenty w tej sprawie, bo już nikt nie wie jaka jest prawda. Z kolei w sprawie kapliczki przy ul. Hożej uważa, iż należy usiąść w gronie zainteresowanych radnych, pracowników Urzędu Miasta, a nawet pod przewodnictwem I Z-cy PM pana D. Szymczaka, aby wymienić informacje i zastanowić się z czym zwracać się do konserwatora. Dodał, że kiedy tak pobieżnie zobaczył projekt to kapliczka jest posadowiona 10 m dalej naprzeciw okien nowo budującego się domu i uważa, że ten właściciel w tym miejscu sobie nie pozwoli aby miał 3 m od okien posadowioną kapliczkę, która będzie mu zasłaniać widok, aczkolwiek sama kapliczka by nie szpeciła. W związku z powyższym poinformował, że można by to wszystko ustalić na wizji lokalnej, po której przekaże mieszkańcom informacje i wtedy nie będzie dochodzić do takich polemik. Nadmienił, że jeśli każdy będzie działać na własną rękę, to na pewno dojdzie do czegoś, ale jak będzie się działać wspólnie w tym kierunku, to wszyscy wzajemnie na tym zyskają.

Prezydent Miasta pan M. Kieca odpowiadając na pytania radnego J. Zemło powiedział, że w pierwszej części odpowiedzi udzieli pani J. Szymecka-Pysz, natomiast jeżeli chodzi o drugą część to nie będzie tutaj przedłużać, ponieważ coś sobie obiecano, a polemika była prowadzona przy zadaniach inwestycyjnych. Dodał, że zgadza się, iż zadanie należy zrobić w jak najszybszym możliwym czasie. Nadmienił, że wniosek o zwołanie takiej wizji został przyjęty i wizja zostanie zwołana.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że niestety nie usłyszała wszystkiego co mówił radny J. Zemło, ale chyba była mowa o jakiś plotkach krążących o wypłacie odszkodowań z tytułu szkód górniczych za budynki przy zalewisku Sakandrzkok, tak?

Radna I. Kalinowska powiedziała, że to ona wczoraj na spotkaniu z mieszkańcami mówiła, iż z opinii sąsiadów tej pani - która wczoraj była na spotkaniu – oraz na spotkaniu mieszkańców zamieszkałych przy zalewisku Sakandrzkok w Urzędzie Miasta usłyszała od pani Naczelnik Wydziału IAG, że Ci ludzie zostali wypłacony przez Kopalnię i teoretycznie tych domów tam być nie powinno. Dodała, że wczoraj pewien pan na jej zarzut, iż pieniądze otrzymali w pewnym momencie powiedział: „tak, ale powinni wypłacić dalej”. W związku z powyższym nadmieniła,

że to nie jest tak, że oni niczego nigdy nie dostali.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że rzeczywiście tutaj powiedziała coś takiego na zasadzie informacji obiegowej, gdyż do niej również to w taki sposób doszło i też wczoraj na tym spotkaniu ktoś potwierdził, że takie decyzje wydawał Urząd Okręgowy, Urząd Górniczy, czy Kopalnia - Wydział Szkód Górniczych. Dodała, że nie wie, czy były wydawane decyzje rozbiórkowe, gdyż wtedy jeszcze nie istniały Starostwa Powiatowe, a były terenowe urzędy, ale nie wie czy one takowe decyzje wydawały. Poinformowała, że jeżeli taka decyzja odszkodowawcza była wypłacona, ale i tak nie można jej w żaden sposób zrealizować, ani wymusić, a przypuszcza, że jeszcze przedawnienie wystąpiło, także nie wie, czy w ogóle warto tym tematem się zajmować.

Radny J. Zemło powiedział, że za dużo ma lat, aby powiedzieć, iż jest zszokowany, ale tak właśnie rodzą się plotki. Nikt nie kwestionuje, że kopalnia wypłaciła za szkody górnicze, ale czy to ma się jakoś do zalewiska Sakandrzkok, to nie wie. Zapytał, jak można porównać zalewanie budynku z ankrowaniem, czy z wypłacaniem odszkodowań za szkody górnicze i jak w ogóle można coś mówić, jeżeli nie ma się pełnej wiedzy na temat? Poinformował, że był przekonany, iż ktoś ma na to dokument, a przecież dzisiaj na spokojnie wystarczy sprawdzić, kiedy jaki rejon eksploatacji szkód górniczych jest określony w Wydziale OŚiGK tut. Urzędu Miasta oraz Wydziale OŚ Starostwa Powiatowego. Poinformował, że w tamtym czasie kopalnia pompowała i problemu zalewiska nie było. Natomiast po likwidacji kopalni zaprzestano pompować i wtedy ten problem się pojawił. Mówiący powiedział, że chciałby, aby przynajmniej z Urzędu Miasta wychodziły pełne i wiarygodne informacje oraz aby Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz stojąc tutaj nie mówiła: „no ja słyszałam i powtórzyłam, ale nie wiem”. Dodał, że Naczelnik Wydziału IAG powinna powiedzieć: „są dokumenty, przygotuję i je przedstawię” i wtedy też będzie czarno na białym, natomiast w innym przypadku rodzi się plotka. Zauważył, iż jest zażenowany.

Radna I. Kalinowska powiedziała, że w ogóle się nie dziwi, iż Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz tych dokumentów nie posiada, bo to nie było w gestii Urzędu Miasta, a Kopalni i mieszkańców okolicy zalewiska Sakandrzkok. W związku z powyższym powiedziała, że w takim układzie to może radni zajmą się tą sprawą, sprawdzą w jaki sposób mieszkańcy dostali pieniądze, z jakiego tytułu i od kogo i wtedy też będzie wiadome, czy rzeczywiście ich ubolewanie nad zalаныmi piwnicami, nad grzybami, nad mchami rosnącymi na ich domach są zasadne, czy też nie. Zauważyła, że być może okaże się, iż dostali tylko odszkodowanie za szkody górnicze, a może rzeczywiście powinni te domy rozebrać i w ogóle tam już nie mieszkać.

Radny J. Zemło odpowiedział, że jest za propozycją radnej.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że jeżeli następuje upad terenu w wyniku działania zakładu górniczego to zmieniają się stosunki wodne w gruncie, w związku z tym nastąpiło zalewanie tego terenu i między innymi powstały szkody w materii budowlanej obiektu, doszła penetracja wody i stąd się urodziła decyzja kopalni o konieczności pompowania tej wody - bo gdyby jej nie było to by jej nie pompowano. Dodała, że są to naczynia połączone i nie da się zlikwidować problemu nie odpompowując wody lub jej nie wyprowadzając w tereny niższe.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień powiedział, że uważa, iż temat zalewiska Sakandrzkok na dzień dzisiejszy jest zakończony. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos?

Radny R. Zalewski powiedział, że jak zapewne większość z Państwa wie, iż jako jeden z radnych jest inicjatorem wprowadzenia pewnych zmian, jeśli chodzi o mieszkania komunalne. Dodał, że zdecydowano, aby poznać opinię mieszkańców w tej sprawie i zebrać podpisy. Nadmienił, że pierwszy pomysł był taki, aby ta bonifikata wynosiła 60%, jednak większość społeczeństwa jest za tym, aby były one większe. Poinformował, że w Rybniku podstawowa bonifikata wynosi 70% i tak średnio są to 80-90%. Miasto Rybnik ma inną politykę mieszkaniową, jeśli chodzi o mieszkania komunalne i oczywiście Wodzisław takiej nie musi mieć, ale wydaje się, że jest to dobre odniesienie. Nadmienił, że zasoby mieszkaniowe, które są w dzielnicy Nowe Miasto i podobnie na Jedłowniku Osiedle są zasobami komunalnymi, które kiedyś zostały wybudowane przez Kopalnię, albo duże Zakłady Pracy. Przykład to również Osiedle Wilchwy, gdzie zasoby zostały wybudowane przez Kopalnię i przekazane spółdzielni, aby ludzie mogli wykupić za przysłowiową 1 zł. Powiedział, że widać tutaj od razu jakiś element niesprawiedliwości, bo dlaczego na osiedlu Wilchwy osoby miały możliwość i wykupiły mieszkania bardzo tanio, a na Nowym Mieście takiej możliwości jeszcze nie było. Mówiący powiedział, że Wspólnoty Mieszkaniowe działające w Wodzisławiu Śl. działają bardzo dobrze i też bardzo dobrze zarządzają tymi zasobami, gdyż okazało się, iż pewne rzeczy jak np. woda w piwnicy, klatki nie pomalowane, okna nie wymienione nie mogło być zrealizowane kiedy tym zarządzało miasto, ale kiedy Wspólnoty przejęły zarządzanie, to okazało się, iż jednak można. Zauważył, że są opinie wręcz takie, iż w miejscowościach gdzie dosyć sporo bądź w większości mieszkania komunalne zostały sprzedane najemcom, miasta po prostu pięknieją. Dodał, że należy spojrzeć wokół i nie jest celowe utrzymywanie tak dużej substancji mieszkań komunalnych, bo tak naprawdę celem powinno być to, aby mieszkały tam osoby biedne, ubogie oraz to, aby te mieszkania nie były dziedziczne, a zależały od dochodów. Poinformował, że we Wspólnocie Mieszkaniowej spotkał Pana, który też działał we Wspólnocie Mieszkaniowej, ale w Bełchatowie, z którego przyjechał 3 lata temu do Wodzisławia Śl. i tam mieszkania zostały już dużo wcześniej sprzedane i teraz miasto Bełchatów bardzo ładnie wygląda i również uważa, iż jedynym sensownym rozwiązaniem jest to, aby Wspólnoty Mieszkaniowe przejęły zarządzanie tymi budynkami. Mówiący powiedział, że w Rydułtowach sesje będą odbywać się o godzinie 14 i m.in. jeden z celów jest taki, aby więcej mieszkańców mogło uczestniczyć w tych obradach. Dodał, że uważa, iż jest to korzystne chociażby z tego względu, iż część osób tutaj w godzinach porannych ma swoje obowiązki i godziny popołudniowe byłyby dobrym rozwiązaniem. Zauważył, że jest nowy rok, także powinno się podjąć dyskusję w tej sprawie i zastanowić się, czy godziny popołudniowe sesji nie zostałyby pozytywnie odebrane przez społeczność wodzisławską. Poinformował, że w temacie diet MZWiK i MZK wydaje mu się, iż troszeczkę chyba wypowiedź Prezydenta Miasta była bardziej ze strony takiej formalnej, prawnej, natomiast z wypowiedzi, które m.in. ukazały się w publikacji tego artykułu na portalu Nowiny Wodzisławskie, to jak ta kwestia wygląda, jeżeli chodzi o zasady etyczne. Zapytał, czy nie powinno się bardziej uważać, jeżeli chodzi o dochody osób z tzw. świecznika, czyli w przypadku Prezydentów, kiedy w kraju, w którym żyjemy ludzie zarabiają po 1000 zł, a emerytury wynoszą nawet mniej niż 1000 zł. Zauważył, że płace, które Prezydenci otrzymują są jednymi z najwyższych. Dodał, że wiadomo, iż diety są jakimś dodatkowym dochodem, ale jest to wysoka kwota, która dla ludzi jest szokująca. W związku z powyższym powiedział, że należy się nad tym zastanowić, gdyż wiadomo, iż Miasto ze swojego budżetu przeznaczają środki za równo do MZK i MZWiK. Nadmienił, że nie mówi, iż diety należy wstrzymać od teraz, ale jeżeli faktycznie to jest czas, kiedy w swoim czasie pracy jakby poświęca się czas na realizację zadań z MZK czy MZWiK i tutaj to na pewno jest pole do dyskusji, wobec, którego nie można przejść obojętnie. Dodał, że należy do tego tematu podejść w sposób bardziej szczegółowy i porozmawiać. Nadmienił, że nie jest zwolennikiem rozwiązania takiego, czy innego, gdyż temat wymaga dyskusji, która jest tutaj wskazana.

Prezydent Miasta pan M. Kieca odniósłszy się do ostatniego punktu wypowiedzi radnego

R. Zalewskiego podziękował za ponowne poruszenie tego tematu, gdyż jego wypowiedź na początku sesji miała charakter informacji prawnej jako do Rady Miejskiej, która zadaje pytania z zakresu działalności MZWiK i dlatego też wyłącznie taki charakter mogła mieć. Dodał, że uchwała odnośnie diet wypłacanych zarówno radnym, członkom Zgromadzenia - gminy tworzące MZWiK w tym przypadku mają swoje Zgromadzenie i każda Rada ma swoich reprezentantów i w tym reprezentanta z gremium Prezydentów wybranego przez Radę - jest głosowana przez Radę i w ramach działań w Zgromadzeniu z Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. są 3 osoby i Prezydent Miasta. Nadmienił, że te osoby w Zgromadzeniu reprezentują interes miasta Wodzisław Śląski i mają obowiązek działać np. lobbując za umieszczeniem odpowiednich zadań inwestycyjnych, zgłaszając wątpliwości mieszkańców odnośnie taryf. W ramach tych działań Prezydent Miasta nie otrzymuje żadnej diety z tytułu reprezentowania miasta w Związku. W związku z powyższym nieuprawnione jest twierdzenie, że Prezydent Miasta realizuje tam te same zadania, które realizowałby, gdyby Miasto w Związku nie było. Tutaj tak samo urzędnicy przygotowują materiały, które na Zgromadzeniach przedstawia i występuje jako przedstawiciel miasta Wodzisławia Śl. i za to nie pobiera ani złamanej złotówki. Zgromadzenie Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji, jak każdego Związku musi mieć władzę wykonawczą - i tu obowiązuje Statut i wybiera się nie z klucza wójtów, burmistrzów, prezydentów, bo wtedy Pana zastrzeżenia byłyby jak najbardziej słuszne, tylko to Zgromadzenie, każdy ma po jednym głosie i decyduje, kogo chce widzieć na swoich przedstawicieli w Zarządzie – które w roku 2007 podjęło decyzje o wyborze takiego, a nie innego składu Zarządu i w ramach konstytuowania się Zarządu zaproponowano mu pełnienie funkcji Przewodniczącego. Różnica między tymi ciałami jest taka, że jako Przewodniczący Zarządu MZWiK odpowiada za wszelkie działania odnośnie sieci wodociągowej począwszy od zatwierdzania taryf, badanie koncepcji udzielonych przedsiębiorcom, politykę rozwojową poprzez przejmowanie majątku, jeżeli chodzi o kanalizację poprzez inspirowanie do tworzenia sieci kanalizacyjnej na terenie 7 gmin członków Związku. Powiedział, że jako Mieczysław Kieca Przewodniczący Zarządu MZWiK nie odpowiada w Zarządzie za Miasto Wodzisław Śl. tylko jako Przewodniczący odpowiada za politykę na rzecz 7 gmin. Powiedział, że obejmując stanowisko Prezydenta Miasta, Prezydent Miasta Wodzisławia Śl. nie odpowiada z Urzędu za wodociągi w Radlinie, w Rydułtowach, Gorzycach, Markłowicach, Godowie i Mszanie to nie jest zakres obowiązków Prezydenta Miasta. To co wykonuje w ramach działań Przewodniczącego MZWiK, jest działaniem wykraczającym daleko ponad obowiązki, których podjął się w wyniku bezpośrednich wyborów w roku 2006 i w roku 2010, za które wypłacane jest coś, co można nazwać wynagrodzeniem, a faktycznie nazywa się dietą. I co więcej wypłacane jest prawnie, bo uchwała z roku 2000 - a więc mająca lat 12 – nadal obowiązuje i będzie obowiązywać nie do momentu jej zaskarżenia, tylko do momentu decyzji sądu, bo na szczęście w Polsce żadne prawo nie działa wstecz. Nadmienił, że w momencie kiedy Sąd pierwszej instancji podjąłby decyzję - obojętnie czy dotyczyłaby radnych Zgromadzenia, czy radnych i członków Zarządu, czy tylko członków Zarządu - iż jest to działanie z naruszeniem prawa - przecież prawo się też może zmienić przez 12 lat, a w naszym kraju to się zmienia czasami co pół roku - i gdyby od tego momentu były wypłacane jakiegokolwiek świadczenia, wtedy byłyby wypłacane z naruszeniem prawnym. Poinformował, że przyjął zasadę w stosunku do swoich podwładnych, iż rozlicza ich zakres zadań w ramach wynagrodzenia pobieranego - i będzie wymagał tej pracy - ale jeżeli wykonuje się pracę poza zakresem podstawowej umowy, to ma prawo podnieść wynagrodzenie za to, bo robić tego nie musi i w tym celu w Urzędzie Miasta stosuje się dodatki specjalne na czas wykonywania dodatkowych zadań nie związanych obecnie z funkcjonującą umową. Powiedział, że jako Przewodniczący Zarządu MZWiK może się odnieść do zakresu obowiązków i odpowiada za działalność na setki milionów zł, w tym za bieżącą działalność spółki na terenie 7 gmin, a nie tylko na terenie gminy Wodzisław Śl., a więc jest to zakres dużo szerszy niż ten, którego podjął się w wyniku wyboru na Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień powiedział, że uważa, iż dyskusja w tej sprawie nie ma sensu, a gdy zmieni się sytuacja prawna, to wtedy do tego tematu można wrócić. Natomiast teza o tym, że można tę kwestię traktować w jakichś kategoriach etycznych jest jego zdaniem fałszywa i ma nadzieję, że pan Prezydent Miasta to w swojej wypowiedzi udowodni.

Radna M. Żebrak odniósłszy się do wypowiedzi radnego R. Zalewskiego w kwestii etyki powiedziała, że jeżeli radny występuje z jakąś propozycją sprzedaży, to należy dowiedzieć się wszystkiego od początku do końca. Dodała, że jest właścicielem mieszkania we Wspólnocie Mieszkaniowej i nie jest prawdą, że sprzedawała mieszkania spółdzielnia. Zauważyła, że jest to teren pokopalniany, ale właścicielem była nadal Kompania Węglowa i Kompania Węglowa określała sprzedaż mieszkań. Poinformowała, że jeżeli Zarząd Kompanii ustalił, iż mieszkanie ma kupić za 10%, to musiała się do tego ustosunkować. Powiedziała, że nie kupiła mieszkania za 1 zł – jak radny mówi – a za 2 000 zł, a ze Spółdzielni płacili 1 zł. Dodała, że oprócz tego jeszcze musiała zapłacić notariusza. Zauważyła, że w momencie wykupu pierwszego mieszkania do dwóch lat musi powstać Wspólnota Mieszkaniowa. Nadmieniła, że Kompanie Węglowe nie oddają Spółdzielni Mieszkaniowej mieszkań, a jedynie biorą to w Zarząd, także jeżeli chce radny występować z jakąś propozycją, to poprosiła, aby dokładniej rozeznaczyć sprawę. Regulamin sprzedaży mieszkań ustala Kompania Węglowa, tak jak Rada Miejska ustala sprzedaż mieszkań komunalnych.

Radny R. Zalewski odniósłszy się do wypowiedzi radnej M. Żebrak powiedział, że cieszy się, iż radna potwierdziła zakup mieszkania za niewielką sumę pieniędzy, dlatego też tutaj już nie będzie dyskutować, czy sprzedawała to Kompania Węglowa, czy Spółdzielnia Mieszkaniowa. Zauważył, że dla niego najistotniejsze jest to, że mieszkańcy osiedla Wilchwy mogli kupić mieszkania tanio i wydaje mu się, iż w mieście też mogłoby tak być, co byłoby korzyścią dla Miasta i mieszkańców. Odniósłszy się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego RM pana I. Skupnia odnośnie etyki powiedział, że obserwując tę politykę samorządową zauważa, iż trzeba tutaj być bardzo ostrożnym, ale też nie jest łatwo przekonać ludzi – działając w ich imieniu - że politycy lokalni działają w ich imieniu, dlatego też trzeba bardzo delikatnie podchodzić do tego tematu i dyskutować, pełniąc w pewnym sensie rolę takiej edukacji dla mieszkańców. Stwierdził, że większość mieszkańców Radę Miejską traktuje jako zamknięte gremium, zawsze Ci sami zostaną wybrani i że mieszkańcy nie mają żadnego wpływu na działania w mieście. W związku z tym uważa, iż w tym zakresie również należy działać pojejmować.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień powiedział, że tutaj się zgodzi z radnym i uważa, iż wypowiedź Prezydenta Miasta w tej sprawie spełniła również tutaj taką rolę edukacyjną. Stwierdził, iż zasadniczym pytaniem tutaj jest, czy za dodatkową pracę każdy obywatel, bez względu na to jakie stanowisko zajmuje, ma prawo pobierać dodatkowe wynagrodzenie? Nadmienił, że to jest istota całego problemu.

I Z-ca PM pan D. Szymczak powiedział, że jako członek Zarządu MZK odniesie się do kwestii diety. Sytuacja, struktura w MZK jest podobna jak w MZWiK, jest gremium, zgromadzenie gdzie są reprezentowane wszystkie gminy, których obecnie jest 12, nie tylko z terenu powiatu wodzisławskiego, ale również Jastrzębie Zdrój, Żory, Czerwionka-Leszczyny, Pawłowice i Suszec. Zgromadzenie wyłania Zarząd, który jest organem wykonawczym dla MZK. MZK przejmuje wszystkie zadania własne gmin członkowskich w zakresie organizacji komunikacji zbiorowej, natomiast zarząd podobnie jak MZWiK posiada zadania wykraczające poza zakres zadań własnych gminy, które reprezentuje na forum zgromadzenia i forum zarządu. Zarząd jako organizator komunikacji zbiorowej ponosi organizacyjną i finansową odpowiedzialność za organizację komunikacji, m.in. organizację przetargów i ich rozstrzygnięcia, cały proces kontroli

funkcjonowania tej komunikacji miejskiej oraz prawidłowości funkcjonowania umów z przewoźnikami. Zauważył, że tutaj są różne organy kontrolne, w tej chwili mówi się o Nadzorze Prawnym Wojewody, ale również MZK jak każda gmina podlega kontroli takich organów jak RIO, NIK. Powiedział, że kontrola RIO przeprowadzona kilka lat temu wskazała, iż przynajmniej jeden z członków Zarządu MZK musi być stałym, etatowym członkiem Zarządu, bo była sytuacja, kiedy funkcjonował Zarząd na zasadzie członków wynagrodzonych na bazie diety, gdzie RIO stwierdziło, iż dla stabilności i prawidłowości przynajmniej jeden z członków powinien być członkiem etatowym i od tego momentu pan B. Lanuszny jako Dyrektor Biura MZK jest zatrudniony na bazie wynagrodzenia z umowy o pracę. Także te zalecenia są bardzo różne. Nie mamy informacji, aby Wojewoda zaskarżył uchwałę z 2001 roku dot. wypłaty diet, zarówno członkom Zgromadzenia, jak i członkom Zarządu MZK. Odniosłszy się do kwestii ankietyzacji przy sprzedaży mieszkań komunalnych, podkreślił aby tutaj tego fałszywie nie rozumieć, ale ankietyzacja, czy zasięgnięcia opinii mieszkańców nie jest dla niego zaskoczeniem, a wskaże to, iż ta bonifikata powinna sięgać 90-100%, co również dla niego nie będzie zaskoczeniem. Każdy kto ma interes prawny, bądź faktyczny będzie dążył do tego, aby w jakiś sposób ten interes przełożyć. Nadmienił, że należy być świadomym, iż to w tej chwili jest przedmiotem opinii zainteresowanych mieszkańców. Jeżeli taki projekt wpłynie to ze strony radnych będzie ocena, czy z interesu ekonomicznego mieszkańców, jak i miasta gdyż w formie sprzedaży te przychody się pojawiają i będzie trudno przekonać, iż zwiększenie stawki bonifikaty na korzyść mieszkańców będzie korzystne dla miasta. Dodał, że te przychody na pewno spadną i Państwo radni oceniają, czy jest to zasadne z punktu widzenia polityki społecznej, polityki gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w zakresie lokali komunalnych. Zauważył, że ten zasób lokali komunalnych i bezpieczeństwo gospodarowania tym zasobem w celu zabezpieczenia mieszkania komunalnego dla osób uprawnionych, potrzebujących i spełniających odpowiednie kryteria cały czas będzie Miasto obowiązywać. Nadmienił, że kwestię sprzedaży mieszkań za przysłowiową 1 zł przez spółdzielnie mieszkaniowe potraktowały to rozwiązanie ustawowe, jako wkraczające w sposób bezprawny w gospodarowanie majątkiem spółdzielni, czy spółdzielców, gdyż spółdzielnia jest jedynie reprezentantem, który organizuje spółdzielców. Dodał, że ta ustawa ostatecznie została przez Trybunał Konstytucyjny uznana za niekonstytucyjną. W międzyczasie pewnym konsensusem Trybunał Konstytucyjny uznał, że przez okres przejściowy te transakcje, gdzie zostały podpisane już akty notarialne uznano za ważne i wiążące i w sensie prawnym do tego się już nie wraca. Natomiast nie jest to żadna dobra analogia, ponieważ tutaj był przykład złego prawodawstwa, co wyraźnie stwierdził Trybunał Konstytucyjny. Mówiwszy odniósłszy się do kwestii Wspólnot Mieszkaniowych, podkreślił, iż dbałość wszystkich mieszkańców - którzy są właścicielami lokalu - zarówno o własny lokal jak i o część wspólną nieruchomości jest lepsza chociażby z punktu widzenia występującego wandalizmu, zanieczyszczenia, zaśmiecania terenów, niż w przypadku gdy są to mieszkania komunalne. Funkcja społeczna mieszkań komunalnych na tych zasadach na jakich one są przydzielane, są to bardzo często rodziny mające problemy materialne i też w wielu przypadkach ma się do czynienia z zaległościami oraz to, iż poziom płatności czynszów jest bardzo niski, niższy niż w lokalach w zasobach spółdzielni mieszkaniowej i właśnie ta przyczyna kwalifikuje takie rodziny do lokalu komunalnego - które spełniają kryterium dochodowe - czyli w domyśle nie stać ich na własne mieszkanie. W związku z tym pytanie o możliwość zakupu własnego mieszkania z pewnym wkładem własnym, no to też zostaje dla niego otwarte.

Radny R. Zalewski powiedział, że Radlin zamieszkuje 20 tys. mieszkańców i jest 200 mieszkań komunalnych, gdzie nie ma żadnej kolejki i teoretycznie w Wodzisławiu Śl. przy 500 mieszkaniach komunalnych kolejki też mogłoby nie być. Zauważył, że w tej chwili w Rybniku podnoszą czynsz, a związane jest to właśnie z dostrzeżoną funkcją społeczną, a mianowicie wiele osób, które mieszkają w mieszkaniach komunalnych w Wodzisławiu Śl. są osobami mającymi, a mieszkańcami dziedzicznymi. Nadmienił, że w Rybniku, kiedy czynsz dosyć mocno rośnie

i osoby, które mają niskie dochody mogą mieć zniżki, natomiast osoby, których dochody są wysokie, takich zniżek nie mają.

II Z-ca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że wnioski o mieszkanie składa się w Wydziale Spraw Obywatelskich. Dodał, że przyjmuje strony w tej sprawie i wiele osób, które przychodzą z prośbą o przydzielenie mieszkania są m.in. z Radlina. Dodał, że kiedy będzie dyskusja na temat zasadności polityki mieszkaniowej na pewno zabierze głos w oparciu o stanowisko Wydziału SO i będzie przeciwny masowej sprzedaży mieszkań, ponieważ wydaje się, iż należy zapewnić mieszkania ludziom młodym, a także należy również pamiętać, iż mieszkanie jest niekiedy potrzebne z różnych innych powodów jak np. rozwód, czy przemoc w rodzinie. Zauważył, że jeżeli Miasto pozbędzie się zasobów, to wtedy nie będzie żadnego ruchu. Nadmienił, że Komisja Mieszkaniowa realizuje tylko te wnioski, które spełniają warunki. Powiedział, że kiedy uchwała w tej sprawie zostanie już złożona przedstawi swoje stanowisko w tej sprawie.

PZD Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że jeżeli mieszkania Miasto będzie sprzedawać w cenach takich jak proponuje radny R. Zalewski to będą miały miejsce sytuacje jak obecnie, a mianowicie, w niektórych budynkach mieszkanie zostaje wykupione i traktuje się je jako inwestycję na przyszłość dla dzieci, które oczywiście stoi puste i tak jest np. przy ul. Harcerskiej. Dodał, że z pustymi mieszkaniami mają problemy mieszkańcy sąsiednich mieszkań, gdyż w okresie zimy muszą dogrzewać swoje, ponieważ tamte są nieogrzewane.

Radny M. Balcer powiedział, że w poprzednim roku złożył interpelację w sprawie kanalizacji na ul. Grodzisko oraz 7-8 interpelacji w sprawie wykonania asfaltu na ul. B. Chłopskich, natomiast w żadnym przypadku nic nie zostało zrobione, w związku z tym poprosił o realizację przedmiotowych zadań.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że radni, Prezydenci Miasta obecni na sali nie przyszli sobie tutaj porozmawiać, ale dlatego, że wybrali ich wyborcy w akcie demokratycznym po to, aby reprezentować ich interesy i interesy Miasta. W związku z powyższym wymaga się od nich, aby dyskusja w miarę możliwości była jak najbardziej merytoryczna mimo emocji, które niejednokrotnie nimi targają. Poprosił o merytoryczną dyskusję, gdyż wszyscy wiedzą, jak przedstawiają się środki finansowe w uchwale budżetowej miasta i jeżeli zostanie podjęte zobowiązanie do jakiejś gałęzi życia Miasta, to na inne gałęzie życia po prostu środków już nie będzie.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad 9.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek 17. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 12.00.

Protokołowała:

Weronika Kochan – Wydział OR.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Jan Grabowiecki