

**Protokół Nr OR.IV.0052-4/11**  
**z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się**  
**w dniu 28 stycznia 2011 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.**

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Ustawowy skład Rady - 21

Obecni – 21

**Ad 1.**

Otwarcia IV sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jan Grabowiecki, który przywitał wszystkich zgromadzonych w sali obrad. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Mówiący zapytał, czy do porządku obrad ktoś ma jakieś uwagi.

Radny R. Zalewski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad sesji tematu dotyczącego informacji na temat racjonalizacji oświaty, gdyż zasadnym jest aby radni znali dane ekonomiczne, demograficzne, przyczyny takiej propozycji, aby przez najbliższe dni radni mogli zastanowić się posiadając pełne informację jaką decyzję podejmą w tej sprawie.

Radny A. Króliczek stwierdził, że nie chciałby polemizować w tym temacie z radnym Zalewskim, gdyż sam jest ciekawy co wypracował zespół powołany przez Prezydenta Miasta. Zauważył, że nie konieczne należy wprowadzać ten temat jako osobny punkt do porządku obrad sesji. Powiedział, że chciałby jedynie usłyszeć brzmienie projektu uchwały dotyczącego racjonalizacji sieci szkół, bo za pewne taki powstał.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że do niego w dniu 20.01.2011r. wpłynął wniosek radnego R. Zalewskiego i M. Ganity o umieszczenie w porządku obrad sesji informacji na temat racjonalizacji miejskiej oświaty. Stwierdził, że w dniu 12.01.2011r. uzgodnił program posiedzenia sesji Rady Miejskiej i nie miał już możliwości ujęcia tego punktu w porządku. Powiedział, że w dniu 27.01.2011r. wpłynął do niego jako Przewodniczącego Rady Miejskiej projekt uchwały wraz z załącznikami w tej sprawie. Nadmienił, że na koniec obecnej sesji zostanie radnym rozdany porządek obrad wraz z materiałami sesji, którą mówiący zwołuje na dzień 9.02.2011r. godz. 9<sup>00</sup> w trakcie której będzie omawiany tylko jeden punkt dotyczący racjonalizacji wodzisławskiej oświaty. Nadmienił, że przed tą sesją zostaną zwołane wspólne posiedzenia komisji Rady Miejskiej podczas których omawiany będzie tylko i wyłącznie ten jeden temat. W związku z powyższym radnym po zakończeniu tej sesji zostaną rozdane materiały, aby mogli w tym temacie dyskutować. Stwierdził, że wygłaszanie informacji przez Prezydenta Miasta na obecnej sesji, gdy radni nie posiadają jeszcze materiałów według mówiącego nie ma sensu, tym bardziej, że po przedstawieniu informacji nie ma dyskusji, gdyż Rada przyjęła taką zasadę. Stwierdził, że w związku z faktem, iż temu tematowi zostanie poświęcona odrębna sesja nie chciałby wprowadzać tego punktu do porządku obecnej sesji.

Radny R. Zalewski stwierdził, że chodziło mu o to, iż w dniu 9.02.2011r. odbędzie się w tym temacie sesja, a radni już w tym dniu będą musieli głosować, na posiedzeniach komisji poprzedzających tą sesję, również radni będą musieli głosować. Powiedział, że każdy radny chciałby znać dane ekonomiczne, demograficzne, czyli przeprowadzoną analizę na podstawie której

Prezydent Miasta przedstawił taką propozycję racjonalizacji wodzisławskiej oświaty. W związku z powyższym dobrze byłoby, aby takie informacje do radnych już dziś dotarły.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że to co powiedział wcześniej wychodzi naprzeciw oczekiwaniom radnym. Nadmienił, że jeżeli termin sesji 9.02.2011r. zostanie przez radnych zaakceptowany, pracownicy Biura Rady Miejskiej na koniec tej sesji rozdają materiały w tym temacie.

Radny A. Króliczek powiedział, że do końca nie zgadza się z radnym R. Zalewskim, ale i wypowiedzią Przewodniczącego Rady Miejskiej. Stwierdził, że zasadnym byłoby, aby przynajmniej w punkcie „Wolne głosy i wnioski” ten projekt uchwały został odczytany.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że odczyta projekt uchwały w punkcie „wolne głosy i wnioski”. Następnie zapytał radnego R. Zalewskiego, czy podtrzymuje swój wniosek?

Radny R. Zalewski odpowiedział, że tak, gdyż już czytał ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i nie znalazł tam informacji, o których chciałby się dowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił wniosek przeciwny do wniosku radnego R. Zalewskiego, a mianowicie, aby do porządku obrad obecnej sesji nie wprowadzać dodatkowego punktu na temat racjonalizacji wodzisławskiej oświaty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Zalewskiego, aby do porządku obrad wprowadzić punkt na temat racjonalizacji wodzisławskiej oświaty.

Rada Miejska nie przychyliła się do wniosku radnego R. Zalewskiego (ilość głosów: za – 8, przeciw – 10, wstrzymujących się – 2, nieobecny na sali – M. Ganita).

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 20, nieobecni na sali – M. Ganita).

## **Ad. 2**

Informacja Prezydenta Miasta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 27 grudnia 2010 roku do 24 stycznia 2011 roku; informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- Prezydent uczestniczył w spotkaniach z:
  - przedstawicielami klubu MKS Odra Wodzisław w sprawach organizacyjnych;
  - przedstawicielami Zarządu Powiatu Wodzisławskiego w sprawach bieżących;
  - Dyrektorami Wodzisławskich Placówek Oświatowych w sprawie reorganizacji sieci szkół;
  - przedstawicielami Rad i Zarządów Dzielnic w sprawie zadań inwestycyjnych na 2011 r.;
  - Jubilatami obchodzącymi złote gody;
  - panem Tomaszem Belta - Prezesem Klubu Sportowego w Zawadzie w sprawach organizacyjnych;
  - panem Miłozem Omastka - Prezesem Regionalnego Centrum Biznesu;
  - przedstawicielami PKP w sprawie budynku dworca kolejowego – poinformował, że Kolej w miesiącu listopadzie utworzyła kolejną spółkę, w związku z powyższym zarządzanie obiektem dworca na terenie Wodzisławia nie należy już do spółki PKP

- nieruchomości oddział w Katowicach, tylko do spółki Dworce Kolejowe PKP i dworzec kolejowy został wydzielony. Nadmieniał, że prowadzone są rozmowy co do przejęcia przez miasto Wodzisław Śl. budynku dworca bez całej infrastruktury dookoła;
- panem Zbigniewem Kobylińskim - Prezesem Klubu Sportowego Olimpia w sprawach organizacyjnych;
  - mieszkańcami dzielnicy Nowe Miasto;
  - przedstawicielami firmy Siemens w sprawie audytu energetycznego;
  - Dyrektorami Wodzisławskich Placówek Oświatowych, z przedstawicielami Związków Zawodowych ZNP oraz NSZZ Solidarność w sprawie racjonalizacji sieci szkół:
    - Prezydent Miasta spotkał się z dyrektorami Wodzisławskich placówek oświatowych w tej sprawie oraz przedstawicielami związków zawodowych w dniu 27.01.2011r.;
    - II Zastępca Prezydenta Miasta w dniu 29 grudnia 2010r. w SP nr 8 spotkał się z rodzicami i nauczycielami, 30 grudnia 2010r. miało się odbyć spotkanie w SP 28, które zostało przesunięte na 4 stycznia 2011r., które w konsekwencji zostało odwołane, a taką informację otrzymał pan E. Ogrodnik II Z-ca Prezydenta Miasta, 3 stycznia 2011r. odbyło się spotkanie w SP nr 4, które było prowadzone przez II Zastępcę Prezydenta Miasta, 13 stycznia 2011r. odbyło się spotkanie z rodzicami SP nr 21;
    - 18 stycznia 2011r. odbyło się w Urzędzie Miasta spotkanie w którym udział wzięli radni Rady Miejskiej;
  - Prezydent brał udział w:
    - Zgromadzeniu Ogólnym MZWik;
    - posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala w Wodzisławiu Śl.;
    - uroczystym wręczeniu Potwierdzenia Instytucji Pośredniczącej w sprawie przyznania dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, oś priorytetowa I, gospodarka wodno - ściekowa , działanie 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracji powyżej 15 tys. RLM na realizację projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim”;
    - uroczystym otwarciu hali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 2;
    - gali wręczenia Laurów Umiejętności i Kompetencji w Zabrze;
    - Jubileuszu 45-lecia PWiK;
    - posiedzeniu Zarządu PWiK;
    - zebraniu sprawozdawczym Fundacji Wspólnota Ludzi Dobrej Woli;
    - posiedzeniu Rady Przedsiębiorczości.
  - **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 28.12.2010r. a 27.01.2011r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad 3.**

Pytania do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny J. Zemło stwierdził, że na poprzedniej sesji złożył zapytania na temat realizacji inwestycji pn. budowa parkingu w Zawadzie oraz jakie inwestycje były zrealizowane w dzielnicy Zawada w ciągu ostatnich 4 lat, jednakże nie otrzymał żadnej pisemnej odpowiedzi. W związku z powyższym poprosił, aby odpowiedzi na zadane zapytania były udzielane w terminach przewidzianych w statucie. Zauważył, że już w miesiącu grudniu 2010r. na złożone przez niego

zapytanie na sesji otrzymał odpowiedź z opóźnieniem. Mówiący poprosił o dostarczenie odpowiedzi na zapytania jakie złożył na poprzedniej sesji w jak najszybszym terminie.

Radny A. Króliczek zapytał, czy Prezydent Miasta mógłby w punkcie „odpowiedzi na pytania zadane w pkt. 3” przedstawić projekt uchwały dotyczący reorganizacji sieci placówek oświatowych, tym bardziej, że jest jej autorem. Stwierdził, że Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował bardzo dobry plan zajęcia się tym tematem począwszy już od środy tj. 2.02.2011r. będą odbywać się posiedzenia komisji, a następnie w dniu 9.02.2011r. odbędzie się sesja Rady Miejskiej. Mówiący zapytał, w jaki sposób zamierza powiadomić się mieszkańców, czy to w formie organizowanych spotkań, czy pisemnie o tych działaniach. Stwierdził, że wiadomo, iż tym tematem jest zainteresowanych wiele środowisk, jak i sam mówiący, gdyż w tym projekcie uchwały mowa jest o dwóch szkołach i dwóch przedszkolach znajdujących się w jego okręgu wyborczym. Nadmienił, że tym tematem jest również zainteresowana dzielnica Radlin II.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że w związku ze złożoną przez niego deklaracją na posiedzeniu Komisji Oświaty(...) wszystkie placówki oświatowe wymienione w projekcie uchwały dostarczonym przez Prezydenta Miasta zostaną poinformowane o terminie posiedzenia Komisji Oświaty(...).

Radna T. Rybka stwierdziła, że zapewne projekt uchwały i wnioski dotyczące racjonalizacji sieci szkół zostały podparte odpowiednimi wyliczeniami finansowymi. W związku z powyższym poprosiła, aby radni te wyliczenia również otrzymali w formie pisemnej i mogli się przygotować odpowiednio do tego tematu i odpowiedzialnie zagłosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy oprócz tych materiałów, które są dołączone do projektu uchwały, jeszcze jakieś inne dokumenty mają być dołączone? Stwierdził, że materiały w tym temacie są kserowane i dziś zostaną radnym rozdane. Powiedział, że nie chciał, aby materiały były rozdawane radnym na komisjach, a później kolejny raz na sesji, dlatego zdecydował o przekazaniu już dzisiaj kompletów materiałów wraz z zaproszeniem na sesję Rady Miejskiej, które będą na koniec sesji rozdawane.

Radna T. Rybka stwierdziła, że jest to sprawa edukacji tego Miasta i jest ona bardzo ważna, dlatego nie trzeba na papierze oszczędzać.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że materiały w tym temacie otrzyma pani radna na koniec sesji, gdy się z nimi zapozna i będzie potrzebowała jeszcze dodatkowych informacji, wtedy zwróci się do Prezydenta Miasta

Radna T. Rybka stwierdziła, że jeżeli radni posiadają adresy mailowe, to te materiały mogą otrzymać na maila.

Radna M. Żebrak zgodziła się z wypowiedzią radnego A. Króliczka. Stwierdziła, że wszystkie informacje jakie posiada na chwilę obecną na temat racjonalizacji oświaty, są to informacje z mediów. Powiedziała, że według niej najpierw radnym należało przekazać materiały do analizy, a dopiero później przekazać takie informacje do prasy. Zauważyła, że na pytania jakie rodzicie do niej kierują po pojawiających się informacjach prasowych, nie potrafi na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że rozmawiał z Kierownikiem Biura Rady Miejskiej i treść uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej. Nadmienił, że nie znajduje się tam jedynie dodatkowa informacja, gdyż jeszcze nie została dostarczona

w wersji elektronicznej do Biura Rady Miejskiej.

Radny R. Zalewski stwierdził, że już się zapoznał z projektem tej uchwały na BIP-ie Urzędu Miasta, gdyż już wczoraj została tam umieszczona. Powiedział, że nie znajdują się tam dane o które sam prosi, jak i o które prosiła radna T. Rybka. Zauważył, że nie ma tam danych szczegółowych i dlatego pytanie radnej T. Rybki wydaje się zasadne. Następnie zapytał, czy to jest jakaś nowa forma, przyjęta zasada, że bardzo ważne, istotne informacje najpierw będą ujawniane na konferencjach prasowych, a później dopiero będą o tym dowiadywać się radni, dlaczego radni tak ważnych informacji dowiadują się z mediów? Stwierdził, że to nie ważne, czy ktoś jest radnym koalicyjnym, czy nie, czy proponowane zmiany są do zaakceptowania, czy nie, ale taka informacja najpierw powinna trafić do radnych, a później ewentualnie do mediów. Następnie zapytał, jak wytłumaczyć rodzicom dzieci, gdzie zamykane mają być szkoły, przedszkola, że zatrudnia się w Urzędzie Miasta nowych pracowników? Stwierdził, że jeżeli prowadzi się cięcia to powinno być to robione wszędzie, bo nie ma pieniędzy. Zauważył, że dochodzi do sytuacji, że szkoły, przedszkola można zamykać, natomiast do urzędu można zatrudniać nowych pracowników.

Przewodnicząca ZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska poprosiła, aby materiały również otrzymali Przewodniczący Zarządów Dzielnic.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że również zostaną im przekazane.

Radny M. Balcer poprosił Prezydenta Miasta o zajęcie się tematem drogi na Grodzisku oraz zalewaniem ul. Piaskowej. Zauważył, że już prosił Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby zaprosił na sesję odpowiednie osoby.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że radny M. Balcer otrzymał odpowiedź na złożoną przez siebie interpelację. Powiedział, że rozmawiał już w tym temacie z osobą zajmującą się kwestiami energetyki z ramienia Urzędu i podobno wyjaśniła już radnemu wszystkie kwestie. Natomiast w kwestiach wodociągowych trzeba będzie rozmawiać z przedstawicielami PWiK. Dodał, że z uwagi na fakt, iż rozpoczęła się budowa kanalizacji w ramach Funduszu Spójności będzie okazja do tego, aby ten temat został przedstawiony radnym.

Przewodniczący ZD E. Porwolik w związku z planowanymi wyłączeniami świateł na poszczególnych ulicach zapytał, czy projektanci, którzy projektują oświetlenie na ul. Kolejowej przewidują możliwość częściowego wyłączenia świateł. Stwierdził, że na ostatnim spotkaniu z przedstawicielami dzielnic mowa była o zadaniach inwestycyjnych. W związku z powyższym zapytał, czy modernizację ulic, modernizację chodników można podciągnąć pod inwestycje?

Więcej pytań nie było.

#### **Ad 4.**

Podjęcie uchwał.

- a) Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2011 rok. Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pozytywną opinię do projektu uchwały wydała Komisja Budżetu.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że uchwała zawiera zmiany polegające przede wszystkim na zwiększeniu dochodów i wydatków o kwoty, które były planowane w roku ubiegłym. Nadmieniał, że dotyczy to przede wszystkim inwestycji, tym bardziej, że na tej sesji ma zostać podjęta uchwała dotycząca zadań inwestycyjnych, dlatego takie zmiany są uzasadnione. Stwierdził, że jedyna pozycja, która nie jest związana z inwestycjami to zwiększenie wydatków o kwotę 658.460 zł na energię publiczną, co wiązało się ze zwiększeniem przychodów z zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr IV/24/11** w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2011 rok została podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, nieobecni na sali- Z. Wistuba, A. Króliczek, M. Ganita , J. Zemło)

- b) Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2011-2014. Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że zmiana tej uchwały będzie zawsze następstwem zmian uchwały budżetowej. W związku z powyższym zamiany zwarte w zmianach budżetowych mają odzwierciedlenie w prognozie finansowej.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr IV/25/11** w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2011-2014 (ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się - 1, nieobecni na sali - Z. Wistuba, A. Króliczek, M. Ganita , J. Zemło)

- c) Uchwała w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2011 roku. Zreferował pan D. Szymczak I Zastępca Prezydenta Miasta.

I Z-ca PM pan D. Szymczak wniósł autopoprawki, które były przedstawiane na wszystkich komisjach dotyczące pozycji 2. - budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego, polegające na zwiększeniu kwoty planowanych nakładów o ok. 35 tys. zł w związku z zachowaniem pierwotnej kwoty dofinansowania jakie Miasto otrzymało z lokalnego programu przebudowy dróg lokalnych tj. schetynówek, czyli zmiana kwoty 4.092.573 zł na kwotę 4.127.998 zł. W związku z powyższym analogicznie zmieni się kwota w rubryce „razem”, jak i ogólne kwoty ulegną zmianie i w rubryce „razem budżet miasta” z kwoty 19.871.925 zł na kwotę 19.907.350 zł oraz w rubryce „razem” z kwoty 34.111.073 zł na kwotę 34.146.498 zł. Stwierdził, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej uzyskując opinie pozytywne wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Podsumowując stwierdził, że jest 13 zadań w wykazie z tego 6 pozycji stanowi największe projekty, które są kontynuowane. Powiedział, że kolejne 3 projekty dotyczą zakończonych zadań, bądź przeniesień płatności, bądź zakończenia realizacji projektów dwuletnich; 2 zadania dotyczą wykonania dokumentacji projektowej; jedno zadanie pochodne wyłączone z realizowanego już zadania oraz jedna pozycja dotycząca wykupu nieruchomości. Następnie przeszedł do omawiania zadań:

1. Projekt Drogi Głównej Południowej na terenie Wodzisławia Śl., Mszany i gmin sąsiednich – etap I – wykonanie dokumentacji środowiskowej i geologicznej w całości jest to finansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Poinformował, że na przełomie lutego/marca będą prowadzone konsultacje społeczne związane z decyzją środowiskową;

2. budowa kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego – zadanie kontynuowane, realizowane w cyklu 3 letnim, budowa kanalizacji sanitarnej, budowa kanalizacji deszczowej przebudowa drogi i oświetlenia które na tym odcinku nie istniało. Nadmienił, że na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) padło pytanie dotyczące pozyskanego dofinansowania. Zauważył, że dofinansowanie pozyskano na łączną kwotę 2.312.000 zł z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych oraz złożono wnioski na kolejny rok na kwotę w wysokości 3.247.000 zł.
3. Wykonanie drogi bocznej ul. Jastrzębskiej obok restauracji Cyganek (utwardzenie +dywanik asfaltowy) – kontynuacja zadania z roku poprzedniego;
4. Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu zachodniego Wodzisław Śl. etap I – największe wydatkowanie środków nastąpi w tym roku, gdyż wyniesie łączne ze środków unijnych, jak i budżetu miasta 25,5 mln zł ;
5. Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu zachodniego Wodzisław Śl. etap II;
6. Nabycie gruntów od osób fizycznych i prawnych – zadanie co roku pojawia się w budżecie, płatności te mogą nastąpić w I kwartale 2011 roku, obecna kwota jest zabezpieczona na wykup nieruchomości pod ul. Wysoką w Dzielnicy Radlin II;
7. Likwidacja azbestu i termomodernizacja ZS Nr 3 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Mieszka 10 – kontynuacja z lat poprzednich, będzie zakończone w roku bieżącym;
8. Przebudowa zewnętrznych schodów ewakuacyjnych przy segmencie nr 1 budynku ZS Nr 3 w Wodzisławiu Śl. - zadanie to zostało wydzielone z zadania wcześniejszego, ze względu na konieczność przebudowy schodów ewakuacyjnych i konieczność przygotowania odrębnej dokumentacji projektowej gdyż schody uległy awarii i istnieje konieczność ich naprawy, dlatego następuje odrębna realizacja tego zadania;
9. Rozbudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 3 wraz z zagospodarowaniem terenu szkolnego w Wodzisławiu Śl. dzielnicy Radlin II – zadanie realizowane od 2 lat;
10. Budowa pełnowymiarowe sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 2 przy ul. 26 Marca – zadanie zakończone w 2010r., jednak dopiero w tym roku wpłynęły środki z Ministerstwa Sportu, konieczne było ich umieszczenie w tym budżecie;
11. Wykonanie doświetlenia ul. Dolinnej (projekt) – jest to zadanie projektowe, sfinansowane ze środków Rady Dzielnicy;
12. Remont nawierzchni drogi dojazdowej i oświetlenia do nowobudowanego kościoła na os. 1 Maja na Wilchwach – podpisano już umowę, zadanie finansowane w kwocie 50 tys. zł ze środków Rady Dzielnicy Wilchwy oraz w kwocie 55 tys. zł ze środków Wydziału Inwestycji, jak i dodatkowe środki w kwocie 7 tys. zł z budżetu miasta;
13. Instalacja składnego lodowiska sezonowego pn. „Biały Orlik” w Wodzisławiu Śl. przy ZS Nr 3 – zadanie zostało praktycznie zakończone.

Stwierdził, że ta uchwała jest prawdopodobnie pierwszą z dwóch uchwał, którą Prezydent Miasta będzie proponował w tym roku. Powiedział, że zadania, które są proponowane w tej uchwale są związane z zaciągniętymi zobowiązaniami, wieloletnim planem finansowym, bądź z realizowanymi już umowami. Nadmienił, że wprowadzenie kolejnych zadań będzie możliwe dopiero po analizie wykonania budżetu 2010 roku, dlatego istnieje możliwość wprowadzenia kolejnej propozycji uchwały inwestycyjnej jeszcze w I kwartale 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne do projektu uchwały.

Radny J. Zemło powiedział, że jeżeli chodzi o zadanie 1. dotyczące projektu Drogi Głównej Południowej, to nie rozumie dlaczego jest wpisane do zadań inwestycyjnych Miasta skoro to nie jest nasze zadanie. Zapytał, dlaczego to zadanie zostało ujęte w tym wykazie? Poprosił o przygotowanie informacji dotyczącej zadania 2. - budowy kanalizacji ul. Michalskiego, gdzie

kwota na to zadanie wynosi ponad 4 mln zł na 200 m drogę, w zakresie pierwotnej kwoty osiągniętej w postępowaniu przetargowym, jak i kwot zwiększających tę ogólną kwotę. Powiedział, że przyczyną kłopotów finansowych Miasta jest zadanie dotyczące udrożnienia ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego, która to droga po wybudowaniu nie będzie należała do miasta i obecnie ponoszone są tego konsekwencje. Stwierdził, że na spotkaniu z mieszkańcami w Dzielnicy Zawada obecny był I Z-ca PM pan D. Szymczak, który powiedział, że budowa parkingu w Zawadzie przy ul. Paderewskiego jest możliwa. Dodał, że jeszcze jeden radny był obecny na tym spotkaniu i również słyszał, że realizacja tego zadania będzie możliwa w przypadku gdy radni będą wnioskować o to. Zauważył, że na Komisji Gospodarki Komunalnej(...), która odbyła się po spotkaniu w dzielnicy mówiący przypomniał panu D. Szymczakowi o tym, jednak mówiący usłyszał dziwną odpowiedź, a mianowicie, że ta inwestycja nie jest wcale taka pewna.. Zauważył, że Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, iż mieszkańcy będą musieli zdecydować, czy ma być realizowany parking czy kapliczka. Powiedział, że trzeba być konsekwentnym w swoich wypowiedziach. Stwierdził, że stosowny wniosek złożył na komisjach, jednak nie widzi w uchwale zmiany. Mówiący zapytał, czy jest możliwość budowy tego parkingu oraz jakie dotychczas Miasto podjęło działania, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców w tym rejonie?

Radny R. Zalewski stwierdził, że przedstawione zadania, są zadaniami kontynuowanymi. Powiedział, że w tej chwili wszyscy to na pewno zauważają, iż dużym problemem w Wodzisławiu Śl. są miejsca pracy, a ogólniej rzecz biorąc gospodarka. Stwierdził, że należy pomyśleć o rozwoju Wodzisławia Śl. idąc w kierunku realizacji zadań dotyczących stref ekonomicznych, a w szczególności rozbudowy infrastruktury. Zauważył, że rozbudowa oświaty, bez zadań dotyczących infrastruktury, nie pomoże Miastu. Dodał, że być może na rozwój infrastruktury w strefach ekonomicznych są środki unijne. Zauważył, że w Rydułtowach kolejne 2 firmy inwestują w strefie gospodarczej. W związku z powyższym należy zastanowić się nad tym tematem, aby Wodzisław nie był w tej materii na szarym końcu.

Radny A. Króliczek stwierdził, że już przez drugiego radnego podnoszona jest kwestia Drogi Zbiorczej, jednak mówiący nie zgadza się z tymi wypowiedziami, gdyż każda droga jest potrzebna dla rozwoju Miasta. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z faktu, iż budowa takiej drogi wiąże się z wysokimi kosztami, jednak nie należy tego tak bardzo krytykować, tym bardziej, iż w ubiegłej kadencji prawie wszyscy za tym głosowali. Dodał, że wydawało się na tamten czas, że jest to bardzo potrzebne zadanie. Stwierdził, że należy to zadanie realizować, tym bardziej, że pozyskano na to środki pomocowe i jeżeli w dalszym ciągu Miasto będzie się starać jeszcze jakieś środki z zewnątrz na tą inwestycję może pozyskać.

Radny M. Balcer stwierdził, że jeżeli chodzi o budowę Drogi Głównej Południowej, to zrozumiał, iż realizacja tego zadanie zostanie rozpoczęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał:

- na kiedy przewidywany jest termin zakończenia realizacji zadania 2 ?
- kiedy zamierza rozpocząć się remont schodów w ZS nr 3, czy w trakcie roku szkolnego, czy w sezonie letnim?
- na co została zabezpieczona kwota dotycząca „Białego Orlika” przy ZS nr 3 skoro zostało to zadanie zrealizowane?
- czy zdanie dotyczące budowy pełnowymiarowej sali gimnastycznej przy G2 zostało zakończone i czy na to zadanie więcej środków finansowych nie będzie wydatkowanych?

I Z-ca PM pan D. Szymczak odpowiadając na pytania:



- radnego J. Zemło – stwierdził, że obecnie należy powiedzieć od początku o pewnych inwestycjach drogowych jak one wyglądały w roku 2006, jakie były możliwości ich realizacji i jak wygląda finansowanie inwestycji drogowych w roku 2011. Powiedział, że jeżeli chodzi o Drogę Główną Południową i propozycję radnego J. Zemło, aby nie było to zadanie własne Miasta, to można tą sprawę pozostawić, tak jak to było do roku 2006. Stwierdził, że budowa Drogi Głównej Południowej jest zadaniem własnym Marszałka Województwa Śląskiego, gdyż docelowo będzie to droga wojewódzka, dzięki niej będzie możliwość połączenia Miasta z autostradą. Zauważył, że na to zadanie nie ma przewidzianych środków unijnych, a próby zabezpieczenia środków na jej realizację w województwie do roku 2006 zakończyły się fiaskiem. Nadmienił, że ta droga nie znajdzie się na pewno w budżecie Miasta, gdyż będzie to droga wojewódzka. Powiedział, że wstępny kosztorys budowy odcinka do węzła autostrady A1 w Mszanie do połączenia w Kornowacu, a więc obejścia Mszany, Godowa, Wodzisławia i Pszowa to koszt ponad 300 mln zł i nikt realnie nie mówi, że będzie to zadanie wprowadzone jako zadanie inwestycyjne Miasta. Poinformował, że faza przygotowania dokumentacji jest prowadzona przez Miasto jako zadanie powierzone przez Marszałka Województwa Śląskiego – Miastu Wodzisław Śl. Zauważył, że zaletą prowadzenia takiego zadania przez Miasto jest: bezpośrednia praca z firmą projektową, kontrola nad terminami realizacji, kontrolowanie płatności za usługę. Nadmienił, że po raz pierwszy w historii takie zadanie jest pod kontrolą Miasta. Dodał, że w momencie przygotowania dokumentacji środowiskowej nastąpi pozyskiwanie z gmin pieniędzy na realizację projektu budowlanego. Powiedział, że jeżeli chodzi o Drogę Zbiorczą, to należy wiedzieć, iż ta droga jest budowana jako droga gminna, więc mówiący nie wie skąd radny J. Zemło posiada informację, że ma się ona stać drogą wojewódzką. Dodał, że zarówno kategoria tej drogi, jak i zarządcy mówią, że jest to droga zaliczana do kategorii dróg gminnych, a więc ma być drogą miejską. W związku z powyższym po wykonaniu z wyłączeniem skrzyżowania z drogą wojewódzką i krajową będzie stanowić własność, bądź będzie w zarządzie Miasta. Stwierdził, że jeżeli chodzi o strukturę finansowania, to faktycznie zaangażowanie Miasta jest bardzo duże patrząc na budżet ostatnich 3 lat, nie da się tego nie zauważyć. Jednakże była to jedyna możliwość i szansa pozyskania kwoty 23 mln zł ze środków unijnych na budowę tej drogi. Dodał, że łącznie zaangażowanie finansowe Miasta wynosi 39.600.000 zł na etap I – czyli przebudowa mostów na ul. Matuszczyka, budowa odcinka do ronda przy Tesco i dalej do ronda na ul. Rybnickiej oraz do skrzyżowania ulic Matuszczyka-Łużycka łącznie z tym skrzyżowaniem. Powiedział, że radni poprzedniej kadencji, a radny J. Zemło nie był wtedy radnym i dlatego nie posiada tak dokładnych informacji, wiedzą, że rondo w ul. Rybnickiej dzięki porozumieniu Prezydenta Miasta z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad zostało przejęte jako zadanie prowadzone przez GDDKiA. Zauważył, że budowa tego ronda wiąże się z dużym nakładem finansowym bo opiewa na kwotę 15 mln zł, co jest związane z przebudową przede wszystkim głównego kolektora wodociągowego zasilającego Wodzisław Śl. i tutaj jedynie Miasto świadczy pomoc, a udział finansowy Miasta w realizacji tej budowy wynosi 3.700.000 zł. Reasumując budowa Drogi Zbiorczej na odcinkach już realizowanych, miasto Wodzisław Śl. kosztuje łącznie ok. 43 mln zł w tym 23 mln zł środków unijnych. Stwierdził, że kolejne pytanie, nie traktuje jako pytanie tylko jako zarzut w kierunku jego osoby, a dotyczy jakiejś niekonsekwencji ze strony mówiącego w prezentowaniu informacji na spotkaniu z mieszkańcami, a mówiąc dokładniej na posiedzeniu Rady Dzielnicy z udziałem Mieszkańców oraz na Komisji Gospodarki Komunalnej(...). Powiedział, że jeżeli chodzi o jego wypowiedź na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) to można sięgnąć do protokołu. Zauważył, że zgodność jest co do zasadności zgłaszanej potrzeby inwestycyjnej, natomiast na Radzie Dzielnicy mówiący powiedział, że jeżeli nie będzie przeszkód formalno-prawnych, a ma na myśli,

to że Miasto na razie, nie tylko nie dysponuje, nie jest właścicielem żadnej z dwóch proponowanych lokalizacji. Stwierdził, że jeżeli będzie taka perspektywa to Miasto może podjąć się przygotowania dokumentacji. Dodał, że na Radzie Dzielnicy zaproponował, patrząc na realia budżetowe, że ewentualnie takie zadanie może być realizowane jako zadanie 3 letnie tj. w roku bieżącym wykup nieruchomości, w roku 2012 przygotowanie dokumentacji, a ewentualna realizacja w roku 2013 bądź w roku 2012 z przeniesieniem części płatności na rok 2013. Stwierdził, że powyższą informację przedstawił na Radzie Dzielnic, gdyż radny J. Zemło o to go bezpośrednio pytał. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej(...) zwrócił uwagę pozostałym członkom Komisji, że priorytetowym problemem, który był zgłaszany przez Radę Dzielnicy przez ostatnie 2 lata była kwestia przeniesienia kapliczki ze skrzyżowania ulic Paderewskiego- Hożej. Powiedział, że wspólnie z pracownikami Urzędu Miasta udało się doprowadzić do tego, iż właściciel dokonał darowizny terenu wraz z obiektem kapliczki na rzecz Miasta, a ta transakcja nie kosztowała nic poza kosztami pokrycia aktu notarialnego. Zauważył, że w przypadku dużych projektów budowlanych w dzielnicach, a trzy takie projekty zrealizowano w ostatnich 4 latach, każdorazowo rady dzielnic były zaangażowane finansowo w takie zadanie. W związku z powyższym i w tym przypadku oczekuje się zaangażowania Rady Dzielnicy Zawada i dlatego też o tym mówił na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej(...). Powiedział, że Rada Dzielnicy Zawada optuje za dwoma zadaniami, jednak realia budżetowe pokazują, że być może trzeba będzie wybrać. Stwierdził, że przygotowanie dokumentacji, a nawet przygotowanie własności terenu pod parking może się przedłużyć, gdyż są różne wersje, a prowadzone rozmowy Wydziału Inwestycji Miejskich z właścicielem terenu na razie nie wskazują nawet na chęć sprzedaży tego terenu. Dodał, że przy tak dużym terenie nie ma mowy o dokonaniu darowizny przez osobę fizyczną, jednak istnieje możliwość porozumienia się co do poziomu ewentualnej ceny. Stwierdził, że nie zależnie od tego Miasto podjęło kroki mające na celu umożliwienie realizacji tego zadania poprzez zmianę zapisów w planie miejscowym, tak aby w przyszłości nie było blokady planistycznej. Stwierdził, że należy pamiętać o tym, iż na sesji budżetowej został uchwalony poziom wydatków inwestycyjnych. Zauważył, że na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) radny J. Zemło nie zwracał się z wnioskiem ale z prośbą do Prezydenta Miasta o wprowadzenie tego zadania inwestycyjnego. W związku z powyższym Miasto obecnie nie dysponuje terenem, a nawet nie ma jeszcze takiej perspektywy, dlatego też nie ma możliwości wprowadzenia takiego zadania inwestycyjnego.

- radnego R. Zalewskiego - stwierdził, że również na komisjach radny zgłaszał tą uwagę. Powiedział, że kolejny okres związany jest z udostępnieniem terenów inwestycyjnych na terenie Miasta. Zauważył, że w okresie ostatnich lat zostały udostępnione tereny inwestycyjne w wyniku inwestycji prowadzonych przez Miasto oraz w wyniku inwestycji, które rozpoczął Powiat Wodzisławski w porozumieniu z Miastem. Nadmienił, że powiat rozpoczął budowę drogi, która jest nie zbędna patrząc na układ komunikacyjny Miasta, ponieważ ta droga komunikuje nas z węzłem w Świerklanach, jak również bezpośrednio ale również pośrednio udrażnia jedyny wiadukt, który mamy nad torami. Powiedział, że obecnie będzie możliwość skomunikowania bezpośrednio z węzłem autostrady w Świerklanach, jak i pośrednio przez ul. Łużycką z przepięciem na ul. Jastrzębską w kierunku węzła w Mszanie. W związku z powyższym był to podstawowy projekt drogowy czy inwestycyjny Miasta, a patrząc na doświadczenia innych sąsiednich miast wiadomo, że mniejsze rozwiązania drogowe nie udrażniają miasta. Powiedział, że analizy natężenia ruchu w związku z budową autostrady w perspektywie 15 i 30 lat, bo takie prognozy są prowadzone, wyraźnie wskazują, że natężenie ruchu, które wyniknie z obsługi autostrady nie mogłoby przebiegać praktycznie przez istniejący wiadukt na ul. Jastrzębskiej,

który jest najbardziej obciążonym wiaduktem w województwie śląskim.

- radnego M. Balcera – powiedział, że jeżeli chodzi o Drogę Główną Południową, to będą prowadzone konsultacje społeczne związane z decyzją środowiskową. Zauważył, że nie stanowi to jeszcze o kwestii rozgraniczeń własnościowych, gdyż decyzja środowiskowa dotyczy wybrania jednego z trzech wariantów przebiegu tej drogi.
- radnego J. Grabowieckiego – powiedział, że jeżeli chodzi o zakończenie inwestycji na ul. Michalskiego, to najprawdopodobniej będzie to przełom września/października. Stwierdził, że jeżeli chodzi o remont schodów ewakuacyjnych w ZS3, to są to schody mieszczące się po prawej stronie wjazdu do budynku szkolnego, tam również znajduje się część gospodarcza, trzepak, śmietnik. Zauważył, że te schody tak naprawdę nie służą obsłudze, gdyż temu służy główne wejście. Jednakże pod względem formalnym musi ona zostać dopasowana do wymagań związanych z bezpieczeństwem pożarowym. Stwierdził, że prace tam prowadzone nie powinny kolidować z nauką. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię zdejmowania azbestu, to tak jak w roku ubiegłym nastąpi to w okresie wakacyjnym, na kiedy to zaplanowano harmonogram prowadzenia prac. Powiedział, że jeżeli chodzi o Białego Orlika to kwota obecnie zabezpieczona tj. 30.326 zł jest związana z zabezpieczeniem ewentualnych kwot na wykonanie nowego przyłącza energetycznego, gdyż producent wyspecjalizował zbyt małą moc do obsługi lodowiska i w trakcie montażu okazało się, gdy nasz inspektor nadzoru elektrycznego to sprawdzał okazało się, że są zbyt małe moce. W związku z powyższym ta kwota będzie przeznaczona na rozliczenie kosztów przyłącza i nadzoru.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy na tym zakończone zostanie finansowane zadania inwestycyjnego dot. Białego Orlika ?

I Z-ca PM pan D. Szymczak odpowiedział, że tak.

Radny J. Zemło stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące budowy kanalizacji wraz z przebudową ul. Michalskiego w którym chodziło mu o podanie kwoty uzyskanej w przetargu i obecnie jaki jest już koszt tej inwestycji. Zauważył, że jest to kilkumetrowy odcinek, który kosztuje ponad 4 mln zł. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Drogę Główną Południową to czas pokaże jak ta koordynacja będzie wyglądała, a wszyscy się zgodzą z tym, że będzie ona miała status drogi wojewódzkiej, a może krajowej. Powiedział, że jeżeli chodzi o Drogę Zbiorczą, to odsyła do ustawy o drogach publicznych, gdzie jednoznacznie jest określone kto będzie właścicielem odcinka, gdyż jest to droga łącząca Żory-Świerklany-Racibórz, a odcinek w Wodzisławiu Śl. również zostanie w to włączony. Stwierdził, że czas pokaże, czy te środki są wydatkowe słuszne czy niesłuszne, Rada Miejska podjęła taką decyzję jak powiedział radny A. Króliczek i uznano ją jako słuszną. Nadmienił, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi tylko zwrócił uwagę, iż ta inwestycja kosztuje miasto Wodzisław Śl. grube miliony. Powiedział, że jako radny zadaje pytanie i chciałby uzyskać na nie odpowiedź. Następnie zapytał, jakie są prowadzone rozmowy przez Wydział Inwestycji Miejskich jeżeli chodzi o parking w Dzielnicy Zawada i na jakim etapie one są? Stwierdził, że na pierwszej sesji grzecznie poprosił Pana Prezydenta o to, aby informować go o takich rozmowach, gdyż pochodzi z tej dzielnicy i zarówno mieszkańców jak i mówiącego interesują takie sprawy. Zauważył, że są pewne rozbieżności i trudności jeżeli chodzi o nabycie gruntu od pani Przygoda, a jeżeli chodzi o grunty będące własnością pana Muchy, to w Nowinach znalazło się ogłoszenie o chęci jego sprzedaży przez właściciela. Stwierdził, że Pan Prezydent zarówno na zebraniu z mieszkańcami jak i dziś powiedział, że doprowadzono do przejęcia nieodpłatnie gruntu pod kapliczkę, a przecież pan Morcinek od samego początku chciał przekazać ten teren za darmo.

I Z-ca PM pan D. Szymczak podziękował przedmówcy, że przynajmniej zgodził się co do tego, iż Droga Główna Południowa będzie drogą wojewódzką o czym sam wspominał w swojej poprzedniej wypowiedzi. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie związane z ul. Michalskiego, to kwota przetargowa z tego co pamięta wynosiła 13.400.000 zł bądź 13.600.000 zł, a zadanie to miało być realizowane jako zadanie 3 letnie. Powiedział, że jeżeli chodzi o ewentualne zwiększenia na tej inwestycji, to oczywiście odpowiedź zostanie radnemu J. Zemło udzielona, jednak nie chciałby tego robić tutaj, gdyż nie pamięta kwot jakie wyniknęły w związku z nośnością gruntów, przeprojektowaniem pierwotnej dokumentacji projektowej, dlatego zaprosił radnego do swojego biura, gdzie zapozna się z dokumentacją kosztorysową, przetargową. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie dróg wojewódzkich, gminnych, miejskich jeżeli chodzi o Drogę Zbiorczą, to nie chciałby w tym temacie podejmować dyskusji. Zauważył, że jest to droga gminna, gdyż praktycznie nawet obecnie Marszałek Województwa Śląskiego na nowo budowanym odcinku, który nie jest drogą wojewódzką nie miałby możliwości udzielenia jakiegokolwiek dofinansowania. Dodał, że jeżeli chodzi o ewentualne przekazanie tej drogi w przyszłości Marszałkowi, to należy pamiętać o tym, iż inwestycja ta otrzymała dofinansowanie ze środków unijnych, a umowa jako instytucją zarządzającą została podpisana z Marszałkiem Województwa Śląskiego i ta umowa przewiduje utrzymanie trwałości rezultatów projektu przez okres 5 lat. W związku z powyższym nie będzie możliwości zmiany kategoryzacji dróg przez przynajmniej 5 lat.

Nikt więcej nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniesionej autopoprawki.

Rada Miejska wyraziła zgodę na wprowadzenie autopoprawki (ilość głosów: za 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 5).

**Uchwała Nr IV/26/11** w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2011 roku została podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 5).

- d) Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego, którego granicę opracowania przedstawiono na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. Zreferował pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta jest możliwe i wskazane w związku z zakończeniem opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta. Nadmienił, że studium uwarunkowań obecnie jest przed wyłożeniem do publicznego wglądu. Dodał, że to wyłożenie rozpocznie się w połowie lutego 2011r. i będzie trwało przez miesiąc, a później przez 21 dni będzie istniała możliwość składania uwag. W związku z powyższym z końcem marca, początkiem kwietnia bieżącego roku całość opracowania zostanie zakończona już z ustosunkowaniem się do ewentualnych uwag, które mogą w tym okresie jeszcze wpłynąć, czyli na kwietniowej sesji powinna być przedłożona stosowna uchwała. Poinformował, że pierwsze studium powstało i było uchwalane w roku 1999, gdyż tak nakazywała ówczesna ustawa o planowaniu. Powiedział, że ustawa o planowaniu umożliwia, a wręcz sugeruje sporządzenie planu w całości, w którym dokonuje się ujednoczenia 40 planów miejscowych. Nadmienił, że trudno funkcjonować przy tak dużej ilości planów, tym bardziej, że się nakładają na siebie wielokrotnie. Nadmienił, że również istotne jest to, że to opracowanie jest tańsze, gdyż wykorzystane zostaną już opracowane plany. Powiedział, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie: Komisji Strategii(...)

oraz Komisji Ochrony Środowiska(...). Stwierdził, że na Komisji Strategii(...) rozgorzała dyskusja na temat zahamowań, które mogą wynikać w okresie prowadzenia prac nad planem miejscowym, a w szczególności ewentualnych podziałów nieruchomości i gruntów. Powiedział, że po wnikliwym sprawdzeniu, że termin 6 miesięcy wstrzymywania wydawania podziałów dotyczy tylko terenów poza obowiązującymi obecnie planami. Zauważył, że na bazie posiadanego doświadczenia w opracowywaniu planów miejscowych może powiedzieć, iż większość podziałów i tak udaje się dokonać, a poza planem można, m.in. wydzierżawić budynek z pozostawieniem reszty nieruchomości jako działki do zabudowy. Stwierdził, że ten około roczny okres opracowywania będzie owocował podjęciem stosownej uchwały i nie będzie żadnych zahamowań.

Radny M. Balcer powiedział, że już wcześniej o tym mówił, aby dokonać zmiany w planie jeżeli chodzi o tereny na ul. Jastrzębskiej znajdujące się za boiskiem.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że jeżeli będzie sporządzony plan miejscowy, to wszystkie takie przypadki będą w tym planie ujęte, jednak obecnie wszystko zależy od działania właścicieli nieruchomości, czy radnych, aby wszystkie takie rzeczy zostały zgłoszone. Dodał, że zgłaszanie wniosków do tego planu najprawdopodobniej potrwa do połowy tego roku. Poinformował, że obecnie Wydział obrabia ok. 200 wniosków indywidualnych, które w przeważającej części są wnioskami o zmianach w planach. Dodał, że należy pamiętać o tym, że plany zagospodarowania muszą być zgodne ze studium uwarunkowań.

**Uchwała Nr IV/27/11** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego, którego granicę opracowania przedstawiono na załączniku graficznym do niniejszej uchwały została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – B. Capek, M. Ganita).

- e) Uchwała w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym w Jastrzębiu Zdroju. Zreferował pan W. Mitko Sekretarz Miasta.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że w związku z upływem kadencji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na lata 2006–2010 oraz na podstawie § 11 statutu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju zachodzi konieczność wyznaczenia nowego przedstawiciela reprezentującego Miasto Wodzisław Śląski na zgromadzeniu. Stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wyznaczenie dodatkowego przedstawiciela należy do kompetencji rady gminy. Poinformował, że Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego wnosi o powierzenie reprezentowania Miasta I Zastępcy Prezydenta Miasta Panu Dariuszowi Szymczakowi – dotychczasowemu reprezentantowi Miasta w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju.

**Uchwała Nr IV/28/11** w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym w Jastrzębiu Zdroju została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – B. Capek, M. Ganita). Za wyznaczeniem radnego Rafała Południka na dodatkowego przedstawiciela Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym w Jastrzębiu Zdroju głosowało: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3, nieobecni na sali – B. Capek, M. Ganita.

- f) Uchwała w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim. Zreferował pan W. Mitko Sekretarz Miasta.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że w związku z upływem kadencji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na lata 2006 – 2010 oraz na podstawie § 8 ust. 4 statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim zachodzi konieczność wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli reprezentujących Miasto Wodzisław Śląski na Zgromadzeniu. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wyznaczenie dodatkowego przedstawiciela należy do kompetencji rady gminy. Poinformował, że na dodatkowych przedstawicieli Miasta w MZWiK proponuje się wyznaczyć radnych: A. Króliczka, R. Szamatowicza, J. Wyleżycha. Dodał, że projekt uchwały wraz z zaproponowanymi kandydaturami uzyskała pozytywne opinie: Komisji Gospodarki Komunalnej(...) oraz Komisji Prawa(...).

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Prezydent Miasta z mocy ustawy jest przedstawicielem Miasta w MZWiK. Natomiast Rada Miejska obecnie będzie wybierała tylko dodatkowych przedstawicieli do MZWiK. Stwierdził, że jeżeli chodzi o podane propozycje, to radny R. Szamatowicz został wybrany ze względu na fakt, iż jest Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej(...), radny A. Króliczek był przedstawicielem w poprzedniej kadencji i można to uznać za ciągłość, radny J. Wylezych był kiedyś Przewodniczącym Zarządu MZWiK, a obecnie jest Przewodniczącym Zgromadzenia MZWiK, a więc trudno, aby Rada nie wybrała Przewodniczącego Zgromadzenia. Dodał, że można jeszcze zgłaszać inne kandydatury.

Radny J. Zemło zgłosił kandydaturę radnego M. Balcera, który jest wieloletnim radnym, który chce pracować i deklaruje swoje zaangażowanie.

Przewodnicząca ZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zwróciła uwagę na fakt, iż w §1 uchwały jest zapis „wyznacza się na radnych” a raczej powinno być „wyznacza się radnych”.

Radna T. Rybka stwierdziła, że wcześniejsza uchwała została przegłosowana, jednak poprosiła o uzasadnienie dlaczego radny R. Południk został zaproponowany na reprezentanta Miasta w MZK.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radny R. Południk został zaproponowany na reprezentanta MZK dlatego, że zajmował się wcześniej tymi tematami, zna dokładnie MZK. Nadmieniał, że w konsultacjach z I Zastępcą Prezydenta Miasta, zaproponował on również radnego R. Południka z którym będzie współpracował na Walnych Zgromadzeniach MZK. Stwierdził, że zasadne jest, aby osoba delegowana przez Prezydenta Miasta potrafiła dogadać się z delegatem Rady Miejskiej. Następnie zapytał radnych czy wyrażają zgodę na prace w MZWiK?

Radny A. Króliczek powiedział, że ma dylemat, gdyż radny M. Balcer jest doświadczonym radnym. Jednakże należy pamiętać o tym, że rusza budowa kanalizacji w ramach Funduszu Spójności, która w całości obejmie dzielnicę Radlin II, dlatego jego obecność w Związku byłaby uzasadniona, a dzięki temu miałby jakiś wpływ na to co się będzie działo przy budowie kanalizacji.

Radny J. Wylezych wyraził zgodę.

Radny R. Szamatowicz wyraził zgodę.

Radny M. Balcer powiedział, że co ma być to będzie. Stwierdził, że należy pamiętać, że chodzi o dzielnicę w której na ul. Mszańskiej podłączono do rurociągu 5 budynków, nie została objęta budową kanalizacji. Mówiący zapytał, czy istnieje możliwość wydelegowania 4 przedstawicieli?

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że Statut MZWiK określa ilość przedstawicieli Miasta i nie może być 4 przedstawicieli. Stwierdził, że zawsze powtarzał, iż Miasto jeżeli chodzi o ten Związek powinno mieć większą reprezentację.

Radny M. Balcer poprosił, aby zrobić coś dla Dzielnicy Wilchwy, gdyż należy pamiętać, że w głównej mierze liczy się podatek.

Radny R. Zalewski stwierdził, że nie wie, czy w tej sytuacji warto głosować skoro wiadomo, że koalicja ma większość, a radny M. Balcer przegra w głosowaniu. Powiedział, że może spróbuje się do tego w inny sposób podejść i jest szansa na osiągnięcie jakiegoś kompromisu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zgadza się z tym, aby rozmawiać jak najdłużej. Stwierdził, że jeżeli mowa jest o tym, iż Walne Zgromadzenie MZWiK decyduje o jakichkolwiek rurach w jakiejkolwiek dzielnicy, to najpierw należy zapoznać się z ustawą i statutem MZWiK, jakie są jego zadania. Zauważył, że MZWiK w ogóle takimi rzeczami się nie zajmuje, od tego jest PWiK, który w imieniu 4 gmin będzie realizował Fundusz Spójności, który opiewa na kwotę prawie 200 mln zł. Stwierdził, że Fundusz Spójności w naszym Mieście dotyczy w sumie tylko jednej dzielnicy Radlin II, a co powiedzą mieszkańcy tej dzielnicy, gdy przyjdzie do rozliczenia Funduszu Spójności, a przedstawiciela tej dzielnicy w MZWiK nie będzie, co wtedy powie się tym mieszkańcom. Powiedział, że należy patrzeć realnie, gdyż tam będą podejmowane decyzje, a należy pamiętać, iż Miasto przekazało realizację inwestycji dokonując poręczeń do PWiK. W związku z powyższym, kto ma pilnować realizacji tej inwestycji, jak nie przedstawiciele, gdzie ta kanalizacja będzie realizowana. Stwierdził, że radny J. Wyleżych, który był szefem MZWiK przez paręnaście lat zna sprawę, zna osoby, a przecież udział w MZWiK nie polega na przyjściu i przegłosowaniu. Zauważył, że swoją elokwencją, rozmową i znajomością rzeczy przekonać innych do tego, aby oddali swój głos w naszej sprawie. Zauważył, że w MZWiK każda gmina ma swój partykularny interes i jeżeli innych przedstawicieli nie będą mogli przekonać nasi przedstawiciele, to kto to robi, a krzykami, atakowaniem pozostałych gmin nic się nie zwojuje. Dodał, że już kiedyś była taka sytuacja, że pozostałe gminy skrzyknęły się przeciwko nam i obojętnie jaki wniosek został zgłoszony przez naszych przedstawicieli nic nie udało się zrobić, dlatego nie należy wracać do tych czasów. Stwierdził, że nikt nie ustawia głosowań, każdy głosuje w zgodzie z własnym sumieniem.

Radny R. Zalewski stwierdził, że radny M. Balcer jest z dzielnicy Wilchwy, która to dzielnica jest przed budową kanalizacji. Powiedział, że zaczyna się zastanawiać, czy teraz jest mowa o Funduszu Spójności, czy o MZWiK.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że radny R. Zalewski ma przecież budżet Miasta i tam nie ma środków zabezpieczonych na budowę kanalizacji na Wilchwach.

Radny R. Zalewski zapytał, czy obecnie jest mowa o osobach, które będą brać udział w Funduszu Spójności czy MZWiK?

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, co radny R. Zalewski chce zmieniać, skoro plan remontów obowiązuje przez 3 lata, a zatwierdzany był w ubiegłym roku?

Radny R. Zalewski stwierdził, że nic nie chce zmieniać. Powiedział, że chciałby, aby przedstawicielami Miasta w MZWiK były nie tylko osoby pochodzące z dzielnic gdzie ma być budowana kanalizacja, ale i takie gdzie tej kanalizacji jeszcze nie będzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jest za tym, aby kanalizację na Wilchwach budować jak najszybciej.

Radny R. Zalewski zgłosił wniosek formalny, o ogłoszenie przerwy w obradach, aby ostudzić panujące obecnie emocje, a następnie wrócić do prowadzenia obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dwudziestominutową przerwę (od godz. 10,40 do 11,00)

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad zgłoszonymi kandydaturami radnych:

- M. Balcer – za - 5, przeciw – 11, wstrzymujących – 3 (nieobecni na sali – M. Balcer, G. Pietyra),
- A. Króliczek – za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących – 0 (nieobecni na sali – M. Balcer, G. Pietyra),
- R. Szamatowicz – za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących – 3 (nieobecni na sali – M. Balcer, G. Pietyra),
- J. Wyleżych – za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących - 0 (nieobecni na sali – M. Balcer, G. Pietyra),

W związku z powyższym głosowaniem na przedstawicieli w MZWiK zostali wybrani:

- A. Króliczek,
- R. Szamatowicz,
- J. Wyleżych.

**Uchwała Nr IV/29/11** w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących – 3, nieobecni na sali – M. Balcer, G. Pietyra).

- g) Uchwała w sprawie uchylecia uchwały nr XIV/153/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 października 2007r. w sprawie wyboru delegata do Międzygminnego Związku telekomunikacyjnego z siedzibą w Rybniku. Zreferował pan W. Mitko Sekretarz Miasta.

Sekretarz Miasta pan W. Mitko powiedział, że w związku z wykreśleniem w dniu 07.03.2008 r. Międzygminnego Związku Telekomunikacyjnego z siedzibą w Rybniku z rejestru związków oraz upływem kadencji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na lata 2006 – 2010 konieczne jest uchylene przedmiotowej uchwały w sprawie wyboru delegata do tego Związku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przedstawicielem w tym Związku był radny poprzedniej kadencji pan E. Szczygieł.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr IV/30/11** w sprawie uchylecia uchwały nr XIV/153/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 października 2007r. w sprawie wyboru delegata do Międzygminnego Związku telekomunikacyjnego z siedzibą w Rybniku została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – M. Balcer).



- h) Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Miasta Wodzisławia Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2011 roku. Zreferowała pan J. Stolarska Kierownik Referatu Kultury, Sportu i Zdrowia.

Kierownik Referatu KSiZ pani J. Stolarska powiedziała, że zgodnie z ustawą z dnia 24.04.2003r. o pożytku publicznym i wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek uchwalania corocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Stwierdziła, że Program został wypracowany na zorganizowanym spotkaniu z organizacjami pozarządowymi, został ponadto poddany konsultacjom zgodnie z uchwałą z dnia 28.10.2010r., dodatkowo umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta, na stronie BIP-u Urzędu Miasta oraz wywieszony na tablicy ogłoszeń. Poinformowała, że w wyniku przeprowadzonych konsultacji, Fundacja Mniejszości Niemieckiej Województwa Śląskiego wniosła swoje uwagi, prosząc w nich o uwzględnienie ich działalności zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie będącym podstawą ujęcia tejże Fundacji w Programie. W związku z powyższym do Programu w §6 ust. 1, pkt. 3 lit. f) wprowadzono zapis: „poszerzenie wiedzy na temat mniejszości narodowych w naszym regionie.” oraz w § 6, ust. 2, pkt. 3, lit. f) wprowadzono zapis: „upowszechnienie kultury mniejszości narodowych zamieszkujących nasz region wśród mieszkańców Wodzisławia Śląskiego.” Następnie mówiąca poprosiła o uwzględnienie trzech autopoprawek:

- § 6, pkt.1, ust. 2 – w związku ze zmianą aktów prawnych nadaje się nowe brzmienie: „Kultury fizycznej”;
- § 6, pkt. 2, ust. 2 - w związku ze zmianą aktów prawnych nadaje się nowe brzmienie: „w zakresie Kultury fizycznej”;
- § 7, ust.1 – nadaje się brzmienie : „Niniejszy program realizowany będzie w okresie od dnia wejścia w życie uchwały do 31 grudnia 2011r.”;
- § 11 - dodaje się zapis: „Konsultacje przeprowadzono w terminie od 27 grudnia 2010 roku do 10 stycznia 2011 roku.” .

Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania wniesionych autopoprawek:

- § 6, pkt.1, ust. 2 – otrzymuje brzmienie: „Kultury fizycznej” : za-20, nieobecny na sali – J. Wyleżych;
- § 6, pkt.2, ust. 2 - otrzymuje brzmienie: „w zakresie Kultury fizycznej” : za-20, nieobecny na sali - J. Wyleżych;
- § 7, ust.1 – nadaje się brzmienie : „Niniejszy program realizowany będzie w okresie od dnia wejścia w życie uchwały do 31 grudnia 2011r.” : za-20, nieobecny na sali - J. Wyleżych;
- § 11 - dodaje się zapis: „Konsultacje przeprowadzono w terminie od 27 grudnia 2010 roku do 10 stycznia 2011 roku.” : za-20, nieobecny na sali - J. Wyleżych;

**Uchwała Nr IV/31/11** w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Miasta Wodzisławia Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2011 roku została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – J. Wyleżych).

- i) Uchwała w sprawie zmiany „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Wodzisławiu Śląskim na lata 2010-2013”. Zreferowała pani A. Łasocha Dyrektor MOPS.

Dyrektor MOPS pani A. Łasocha powiedziała, że w związku z faktem, iż w Programie, który Rada Miejska przyjęła we wrześniu 2010r. nastąpiła omyłka pisarska w Celu strategicznym 6 Prowadzenie skutecznych działań chroniących ofiary przemocy – w miejscu dotyczącym ochrony ofiar przemocy realizowanej przez placówki opiekuńczo-wychowawcze został umieszczony zapis, iż takie placówki mogą prowadzić hotele. Jednakże zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym placówek opiekuńczo-wychowawczych mogą one prowadzić hostele i dlatego konieczna jest zmiana zapisu.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała Nr IV/32/11** w sprawie zmiany „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Wodzisławiu Śląskim na lata 2010-2013” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- j) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim. Zreferowała pani G. Pietyra Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra odczytała stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2011 roku w sprawie skargi Pana J. Stępień na działalność Dyrektora ZGMiR następującej treści:

„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą z dnia 29.11.2010r. oraz całością dokumentów przyjęła stanowisko zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną.

Uzasadnienie:

1. w dniach zgłaszanych przez stronę z prośbą o usunięcie awarii, były one usuwane co potwierdza pismo Dyrektora ZGMiR pana G. Syski,
2. po zakończeniu okresu grzewczego 2010/2011 ma zostać przeprowadzona modernizacja starej instalacji c.o., co pozwoli na uniknięcie podobnych sytuacji w przyszłości.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia Komisja Rewizyjna stwierdza jak we wstępie.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan I. Skupień zapytał, czy ktoś ma pytania do referującej? Nikt takowych nie miał.

**Uchwała Nr IV/33/11** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących – 1).

#### **Ad 5.**

Przyjęcie planów pracy Komisji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na okres luty - czerwiec 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma uwagi do poszczególnych planów pracy Komisji?

Nikt takowych nie miał.

W związku z powyższym plany prac Komisji zostały przyjęte bez uwag.

**Ad 6.**

Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na okres luty - czerwiec 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma uwagi do planu pracy Rady Miejskiej? Nikt takowych nie miał.

W związku z powyższym plany prac Rady Miejskiej został przyjęty bez uwag.

**Ad 7.**

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 28 grudnia 2010 roku został przyjęty (ilość głosów: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących - 4).

**Ad 8.**

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na pytania zadane w punkcie 5 porządku obrad.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że na pytanie radnego A. Króliczka, radnej T. Rybki oraz radnego R. Zalewskiego udzieli jednej odpowiedzi, gdyż dotyczą tego samego zagadnienia. Nadmieniał, że ze względu na fakt, iż Przewodniczący Rady Miejskiej zapowiedział, że w punkcie „Wolne głosy i wnioski” zostanie odczytana treść projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół, dla których Miasto Wodzisław Śląski jest organem prowadzącym, tę część mówiący pominie. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wyliczenia finansowe i cały harmonogram przekazywania materiałów przypomniał, że w miesiącu grudniu 2010r. wszystkie komisje debatowały nad projektem budżetu Miasta Wodzisławia Śl. na rok 2011 oraz nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej wykraczającej poza okres roku 2011 czyli do okresu spłacenia odpowiednich kredytów, pożyczek, poręczeń przez Miasto. Dodał, że ta prognoza jest nowym instrumentem analizy finansowej Miasta zgodnym z nowelizacją ustawy o finansach publicznych, której pewne paragrafy wchodzi w pewnej przestrzeni do realizacji. Mówiący przypomniał, że zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta jest zobowiązany do przedstawienia zrównoważonego budżetu Radzie Miejskiej, która taki budżet przyjmuje, jak również ta równowaga budżetowa musi być przestrzegana przez cały rok. Powiedział, że w związku z powyższym nie ma możliwości kredytowania czy zwiększania deficytu wydatków bieżących Miasta. Stwierdził, że Rada Miejska w dniu 28.12.2010r. przyjęła zrównoważony budżet, a w trakcie procedowania projektu uchwały budżetowej na posiedzeniach Komisji nie wpłynął ani jeden wniosek, który byłby głosowany z jakimkolwiek skutkiem. Dodał, że nawet żaden wniosek czy zapytanie na sesji 28.12.2010r. do proponowanej uchwały budżetowej nie padł. W związku z powyższym mówiący został zobowiązany przez Radę Miejską jako Prezydent Miasta do takiego prowadzenia działań, aby wykonać zrównoważony budżet, w przeciwnym wypadku skutkowałoby to negatywnymi opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej do uchwały budżetowej lub jej zmian. Stwierdził, że w przypadku gdyby RIO w Katowicach wydała negatywne opinie do uchwały budżetowej skutkowałoby to nieudzieleniem kredytów przez banki na prefinansowanie zadań współfinansowanych ze środków unijnych, co w efekcie skutkowałoby oddaniem milionowych dotacji z budżetu miasta wraz z odsetkami. Poinformował, że w przypadku gdyby nie przedstawił odpowiednich propozycji jako Prezydent Miasta skutkowałoby to wprowadzeniem zarządu komisarycznego w Wodzisławiu Śl., który jak radni dobrze wiedzą jest zarówno zarządem komisarycznym w postaci ustanowionego komisarza z kompetencjami Prezydenta Miasta, ale również wtedy odebrane zostałyby kompetencje Radzie Miejskiej, a więc stałby się jednoosobowym dyktatorem. Powiedział, że zobligowany przyjętym budżetem został zmuszony poddać wiele obszarów Miasta Wodzisławia Śl. konkretnej analizie. W związku z faktem, iż część decyzji nie zależy od Prezydenta Miasta, a wyłącznie od woli Rady Miejskiej dlatego zgłosił taki

projekt uchwały. Nadmienił, że konieczne jest, aby decyzje czy debaty nad tymi rozwiązaniami były podjęte w tym roku, dlatego polecił II Z-cy PM panu E. Ogrodnikowi przyspieszenie prac nad prowadzoną analizą, tak aby radnym przedstawić pewien projekt. Zauważył, że właśnie od woli radnych i podjętych decyzji będą zależeć dalsze kierunki działań Miasta we wszystkich obszarach. Stwierdził, że oczekuje, iż Rada Miejska da mu jako Prezydentowi Miasta jasny i czytelny sygnał na jakie działania i na jakie obszary w Mieście w związku z sytuacją finansową będzie się stawiać, i które dla radnych są najważniejsze zarówno od strony aspektów społecznych, inwestycyjnych jak i ekonomicznych. Zauważył, że na chwilę obecną przedłużanie debaty w nieskończoność powoduje, że mamy związane ręce, a nie może się stać tak, że po połowie roku zastaniemy sytuację, iż wydatki przewyższają dochody i wtedy będzie za późno na jakiegokolwiek rozmowy w temacie budżetu. Stwierdził, że w dniu 26.01.2011r. na naradzie Prezydenta Miasta, II Z-ca PM pan E. Ogrodnik wraz z Naczelnikiem Wydziału Edukacji panem R. Ciesielskim przedstawili projekt uchwały dotyczący zamiaru racjonalizacji sieci szkół w Wodzisławiu Śl. Dodał, że taki projekt uchwały wraz z wyliczeniami i materiałami po dyskusji został przyjęty, a następnie telefonicznie skonsultowano zapisy projektu uchwały od strony zapisów prawnych z Kuratorium Oświaty delegaturą w Rybniku oraz wstępnie z Nadzorem Prawnym Wojewody Śląskiego. W związku z powyższym projekt uchwały skonsultowany i podpisany przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta zgodnie z posiadanymi kompetencjami został skierowany dnia następnego tj. 27.01.2011r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Stwierdził, że wiedząc, iż ten projekt uchwały będzie skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 27.01.2011r o godz. 7.30 spotkał się z dyrektorami placówek, które zostały wymienione w projekcie uchwały, aby im jako gospodarzom lokalnych środowisk wyjaśnić co znajduje się w projekcie, jaki jest wstępny tryb postępowania dalszych prac, konsultacji, jakie może to rodzić skutki, a może rodzić różne. Następnie po tym spotkaniu poinformował o tych krokach media, gdyż projekt uchwały złożony do Biura Rady Miejskiej jest projektem, o którym zgodnie z trybem pracy można poinformować media, które także były zainteresowane tym tematem. Stwierdził, że skierowanie informacji do mediów było zasadne, gdyż już niejednokrotnie mówił, że gdy będzie przygotowany jakiegokolwiek projekt, to mieszkańcy będą o nim wiedzieć i będą mieli możliwość uczestniczenia w posiedzeniach komisji, które nad tym projektem będą debatować. W związku z powyższym odpowiednio wcześniej mieszkańcy musieli wiedzieć, że taki projekt znalazł się, a informacja o terminach komisji i sesji Rady Miejskiej w tym temacie będzie możliwa już do opublikowania. Powiedział, że następnie informacje o złożonym projekcie zostały przekazane działającym na terenie Miasta Związkom Zawodowym. Stwierdził, że wcześniej także nie którzy radni w rozmowach z mediami czy w pisanych interpelacjach składanych do Prezydenta Miasta, wnioskach czy zapytaniach twierdzili, że są inne projekty w których proponuje się likwidacje 7 przedszkoli z wyliczeniem dzieci itd. W związku z powyższym postanowiono zakończyć dyskusje na ten temat. Dodał, że to radni podejmą decyzję w tym temacie, co więcej mówiący ma wrażenie, że radni już tą decyzję podjęli, tym bardziej, że na portalu „tu-Wodzisław.pl” pojawił się artykuł w którym można przeczytać, iż przedstawiciele rodziców mają po swojej stronie też radnych, a w sprawie będzie głosować 9 radnych w tym R. Zalewski, M. Żebrak, Z. Wistuba by projekt uchwały na zwołanej na 9 lutego 2011r. sesji oświatowej został odrzucony. Stwierdził, że dziwi się taką deklaracją tym bardziej, że było to przed złożeniem projektu uchwały w tym temacie. Powiedział, że to radni podejmą decyzję i od 10 lutego br. mówiący będzie mógł dalej pracować nad dalszą racjonalizacją wydatków. Stwierdził, że nawiązując do drugiego pytania radnego R. Zalewskiego kwestie prowadzenia innych oszczędności, to już na sesji budżetowej mówił o racjonalizacji wydatków i dlatego budżet wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta został obciążony do poziomu 90% wydatków bieżących na dzień 30.06.2010r. W związku z powyższym dyrektorzy większości placówek miejskich już rozpoczęli często bolesne cięcia dotyczące także ich pracowników o czy także głośno było w mediach. Zauważył, że zazwyczaj zaczyna się od siebie, administracja także postanowiła oddać do budżetu miasta część środków bieżących.

Poinformował, że w miesiącu lutym 2011r. podpisze zarządzenie dot. reorganizacji Urzędu Miasta i będzie to I etap reorganizacji w wyniku którego zostaną dokonane następujące zmiany: zakres zadań Biura Spraw Społecznych, zakres zadań Wydziału Spraw Obywatelskich dot. dodatków mieszkaniowych oraz zakres zadań Wydziału Edukacji dot. stypendiów zostaną przeniesione do MOPS-u; zakresy zadań Biura Kontroli Wewnętrznej i Audytu Wewnętrznego zostaną połączone i zostanie utworzona jedna komórka; Wydział Strategii Rozwoju Miasta ulegnie likwidacji a z 3 referatów pozostaną 2 biura; Wydział Architektury i Urbanistyki, Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydział Inwestycji Miejskich ulegną rozwiązaniu, a w ich miejsce powstanie jeden wydział ze spójnymi, jasnymi kompetencjami o nazwie najprawdopodobniej Wydział Infrastruktury. W związku z tymi zapowiedziami w miesiącu lutym odpowiednio nowo wybrani naczelnicy, kierownicy biur i jednostek będą mieli miesiąc czasu na opracowanie regulaminów wewnętrznych, w wyniku których opracowań zostaną ograniczone etaty w danych biurach. Stwierdził, że docelowo w perspektywie 2 lat, więc dwóch budżetów ulegnie ograniczenie w zatrudnieniu w administracji Miasta Wodzisławia Śl. od kilkunastu do 20%, co będzie skutkowało w odpowiednich momentach zwróceniem do budżetu miasta kwoty ok. 1 mln zł w cyklu 2 letnim, także zaczynamy od siebie. Nadmieniał, że jest to I etap reorganizacji, a II etap będzie zlecony do wykonania zewnętrznej firmie na przełomie II/III kwartału 2011r., której celem będzie dokonanie kompleksowego audytu, mierzenia terminowości, obłożenia pracą i mierzenia pracochłonności w związku z faktem, iż właśnie na przełomie II/III kwartału tego roku będzie wdrażany System Informacji Przestrzennej, który ma pomóc w usprawnieniu administracji i odciążeniu jej pracochłonność. Stwierdził, że dla niego jako pracodawcy są to bardzo trudne decyzje, a w ciągu ostatnich 20 dni musiał przeprowadzić wiele rozmów z pracownikami, którzy od wielu lat pracują dla tego Miasta, mają rodziny, dzieci, a ta praca jest dla nich ważna, gdyż jest związana z ich utrzymaniem. Powiedział, że jest wiele działań podejmowanych, a nie tylko koncentruje się na jednej dziedzinie Miasta. Stwierdził, że za nim skierował do Rady Miejskiej najtrudniejszy w życiu mówiącego projekt, który będzie musiał przedstawić, spotkał się z działem finansowym i zastanawiano się, czy oprócz wskaźników demograficznych z którymi zapewne będzie się polemizować w miesiącu lutym br., czy jesteśmy w stanie przedstawić plan racjonalizacji wydatków, które dokona mówiący sam w ramach kompetencji, jednak nie jest w stanie, gdyż wydatki w większości jednostek zostały już obciążone do krytycznego poziomu. Zauważył, że w tym przypadku to radni zdecydują co z oświatą, natomiast w przypadku gdyby nie zyskało to aprobaty, to mówiący będzie się zwracał do radnych o podjęcie decyzji co do funkcjonowania naszych jednostek, które może przyjdzie nam rozwiązywać i likwidować. Powiedział, że radny R. Zalewski zapytał go również, dlaczego w tak trudnych czasach następuje zatrudnienie w Urzędzie na danym stanowisku. Stwierdził, że mówił już o tym w listopadzie 2010r., że przy kilkunastogodzinnej pracy Prezydenta w przypadku gdyby chciano uruchomić dwuzmianowy sekretariat lub wypłacać sekretarkom środki finansowe za przepracowane nadgodziny, to koszty byłyby znacznie wyższe. W związku z powyższym zdecydował że asystent zostanie powołany w innym trybie niż miało to miejsce do tej pory, aby koszty były jeszcze niższe. Dodał, że w myśl art. 17, ust. 2 ustawy znowelizowanej o pracownikach samorządowych, asystent powołany według tej ustawy nie jest pracownikiem urzędu w ścisłym rozumieniu prawa, a jego praca cechuje się przede wszystkim nieterminowością, a więc nie obowiązują go wszystkie zapisy kodeksu pracy. Zauważył, że nie jest pracownikiem, który awansuje w postaci awansu wewnętrznego i dlatego też taka osoba została powołana, tym bardziej, że jest to prawo mówiącego jako pracodawcy i skorzystał z takiej możliwości.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na pytanie:

- radnego J. Zemło w sprawie złożonych zapytań na ostatniej sesji odnośnie realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa parkingu w Zawadzie” oraz realizowanych inwestycji w dzielnicy Zawada w ciągu ostatnich 4 lat powiedział, że odpowiedź jest przygotowywana

- i po sesji Rady Miejskiej zostanie radnemu dostarczona.
- radnego M. Balcera w sprawie zalewania ul. Piaskowej powiedział, że niniejszy problem ciągnie się od wielu lat. Dodał, że obecna sytuacja prawna przedstawia się w ten sposób, że miasto jest właścicielem gruntu pod tym zalewiskiem, które powstało w wyniku zaprzestania utrzymywania i odpompowywania wody przez Kopalnię. Zauważył, że w poprzednich latach nie udało się miastu doprowadzić do tego, aby następcy prawni Kopalni uregulowali stosunki wodne. Nadmienił, że miasto podjęło się wypracowania projektu budowlanego na odwodnienie tego zalewiska i taki projekt też został wykonany. W roku 2010 miasto dysponowało już projektem budowlanym z wariantem najtańszym. Powiedział, że w 2006 roku została opracowana kilku wariantowa koncepcja rozwiązania tego problemu i pomimo wyboru wariantu najtańszego, a więc przewiertu torowiskiem pod nasypem i odprowadzenie wody już do potoku Sakandrzyk. Koszt na poziomie kosztorysu inwestorskiego z poprzedniego roku to 4 mln 400 tys. zł netto, a na uruchomienie potrzebne jest ok. 2 mln 600 tys. zł. Zauważył, że patrząc na obciążenie budżetu miasto takimi środkami nie dysponuje. Podkreślił, że bieżące utrzymywanie jest prowadzone przez Służby Komunalne Miasta w ramach współpracy z Powiatową Państwową Strażą Pożarną w Wodzisławiu Śl. Dodał, że dla porównania pompa, którą dysponują Służby Komunalne Miasta pompuje 150 l/min, natomiast pompa w posiadaniu PPSP potrafi być od 8-10-krotnie wydajniejsza. Nadmienił, że współpraca dobrze się układa. Dodał, że miasto finansuje koszt paliwa powstający przy realizacji tego odpompowywania. Mówiący powiedział, że ze względu na budżet w tej chwili nie ma szybkiej możliwości realizacji tego projektu inwestycyjnego, natomiast dokumentacja wraz z kosztorysem inwestorskim jest już gotowa. Zauważył, że jeżeli byłaby gotowość współpracy z powiatem - jak wspomniał radny - Prezydent Miasta może wystąpić do Starosty z prośbą o rozważenia możliwości ewentualnej partycypacji w tej inwestycji, gdyż następuje tutaj zalewanie drogi powiatowej.
  - Przewodniczącego Zarządu Dzielnic Stare Miasto pana E. Porwolik w sprawie oświetlenia ul. Kolejowej powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć jak wygląda niniejszy projekt, ponieważ nie mógł dokładnie do niego spojrzeć, ale z tego co pamięta dokumentacja została opracowana na zlecenie ok. 1,5 roku temu. Dodał, że takich wymagań o których mówił Przewodniczący Rady Zarządu w samej specyfikacji do projektu nie było, natomiast uważa, iż istnieje możliwość na etapie przedmiarów lub określenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadzenie częściowego wyłączenia światła. Nadmienił, że trzeba założyć, iż miasto w najbliższej perspektywie zarówno jeśli chodzi o projekty oświetleniowe samego miasta jak i Rad Dzielnic musi być bardzo ostrożne i do realizacji mogą być kierowane jedynie projekty oszczędnościowe, a także możliwe są wyłączenia. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące kwestii czy modernizacja jest inwestycją powiedział, że na spotkaniu Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej z Przedstawicielami Rad Dzielnic w miarę szczegółowo informacja w tym zakresie została przekazana. Dodał, że zostało ustalone, że jeżeli Rady Dzielnic będą miały szczegółowe propozycje, czy pytania w tym zakresie to Wydział Inwestycji Miejskich służy odpowiednimi konsultacjami. Nadmienił, że modernizacja jest inwestycją, aczkolwiek zależy to od tego, czy następuje ulepszenie środka trwałego, czy prosta wymiana materiału, bo jeśli byłaby to prosta wymiana materiału wtedy nie będzie to projekt inwestycyjny. Zauważył, że konsultacje ze strony Wydziału Inwestycji Miejskich będą na bieżąco prowadzone, gdyż mogą to być czasami drobne korekty w projekcie remontowym, powodując już powstanie projektu inwestycyjnego, w związku z tym poprosił o bezpośredni kontakt w tej sprawie z jego osobą, bądź Wydziałem Inwestycji Miejskich.

Radny R. Zalewski w nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta Miasta w kwestii oświaty powiedział że nie przemawia do niego to, iż media w pierwszej kolejności powinny być informowane, a na końcu radni. Dodał, że uważa inaczej. Wróciwszy do tematu racjonalizacji oświaty, powiedział, że ten temat przewijał się już wielokrotnie, a raport oświatowy był jedynym dostępnym źródłem danych dla radnych. Zauważył, że teraz nie rozumie, dlaczego Prezydent Miasta mówi, że nic wcześniej się nie działo, jeśli zespół powołany w tej sprawie pracował 2 lata. Dodał, że w tym zespole pracowali radni, były pewne ustalenia, a nagle okazuje się, że te ustalenia nie będą brane pod uwagę. Powiedział, że nie jest przeciwko jakimkolwiek zmianom, tylko jest przeciwko temu chaosowi który zapanował. Zauważył, że jego zdaniem tutaj Urząd Miasta nie powinien prowadzić takiej polityki informacyjnej. Jeżeli chodzi o sprawę zatrudnienia nowego Asystenta Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli są takie ostre cięcia w budżecie, a przy tym zamyka się przedszkola i szkoły to jego zdaniem nie należy zatrudniać nowych osób. Dodał, że jeżeli takowe stanowisko ma pozostać, można tego przecież dokonać w drodze naboru wewnętrznego, a nie zatrudniać nową osobę obciążając przy tym budżet miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jeżeli chodzi o sprawę oświaty dyskusja zostanie przeniesiona na merytoryczne komisje, w związku z powyższym nie będzie więcej w tym temacie polemizować. Jeżeli chodzi o stanowisko Asystenta Prezydenta Miasta powiedział, że żadne nowe stanowisko nie zostało utworzone. Dodał, że poprzedni Asystent został awansowany w ramach awansu wewnętrznego, natomiast stanowisko nowego Asystenta Prezydenta powołano w myśl nowych przepisów. Poprosił, aby radny R. Zalewski pozostawił tę decyzję jemu, jako szefowi urzędu, który kieruje i dobiera sobie współpracowników.

Radny R. Zalewski zauważył, że chodzi tutaj o nowego pracownika w urzędzie. Dodał, że według niego został utworzony nowy etat.

Radna M. Żebrak powiedziała, że tutaj nie chodzi o to, czy radni są za likwidacją, czy nie, ale Prezydent Miasta zacytował tylko pewną część wypowiedzi wyrwanej z kontekstu. Dodała, że na spotkaniu w Szkole Podstawowej nr 8 padły zupełnie inne pytania. Stwierdziła, że nie powinno się w taki sposób pracować, nie powinno się wypowiadać w mediach przed ogłoszenie raportu i cytować części wypowiedzi jak zrobił to Prezydent Miasta. Zauważyła, że radny w zasadzie nie może nic powiedzieć, bo Prezydent Miasta nie zacytował całości tylko pewną część wypowiedzi wyrwaną z kontekstu.

Radna T. Rybka powiedziała, że już od wczorajszego południa w internecie ukazywały się wiadomości z konferencji prasowej, która odbyła się w tym dniu o godz. 7,30. Dodała, że w przeciwieństwie do Przewodniczącego Rady Miejskiej znalazła czas, aby zapoznać się w sprawie, a jeśli chodzi o sprawy oświatowe są one dla niej bardzo ważne i na bieżąco śledzi informacje na ten temat. Nadmieniła, że znając niniejsze informacje, które Prezydent Miasta przekazał na konferencji prasowej mogła się do nich ustosunkować jeszcze przed spotkaniem Rady Dzielnic. Jeżeli chodzi o program naprawczy, zapytała co ze Strażą Miejską, ponieważ nie padły tutaj żadne plany reorganizacji. Dodała, że wiadomo z prasy, iż gmina Mszana zrezygnowała z usług wodzisławskiej Straży Miejskiej na swoim terenie. W związku z powyższym zapytała, czy w tej strukturze również będą jakieś zmiany? Mówiąca powiedziała, że audyt, o którym wspomniał Prezydent Miasta został już przeprowadzony w Służbach Komunalnych Miasta i kosztował ok. 40 tys. zł w związku z tym zapytała, czy w taki sposób się oszczędza? Zapytała, czy służby finansowe Urzędu Miasta nie mogą przeprowadzić takiej analizy, gdyż są to osoby kompetentne i przygotowane merytorycznie? Poprosiła aby wziąć pod uwagę jej sugestie, ale Prezydent Miasta jako organ wykonawczy robi co uważa za słuszne.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że nie mówił o audycie finansowym, tylko organizacyjnym, który dotyczy mierzenia pracochłonności, a tego nie przeprowadzą żadne służby finansowe miasta. Dodał, że poza tym tego typu audyt, jest na tyle trudny, że pracownik Urzędu Miasta na pewno nie zrobi tego w pełni obiektywnie. Mówiący powiedział, że jeżeli chodzi o Straż Miejską jak i inne jednostki one mają swój budżet, który zgodnie z wytycznymi z 31 czerwca 2010 roku po stronie wydatków jest niższy o 10%. Zauważył, że nie jest władny i nie ma czasu, aby każdemu kierownikowi, dyrektorowi, czy też Komendantowi Straży Miejskiej mówić jakie zmiany mają dokonać, aby zmieścić się w budżecie niższym, który został im przypisany. Dodał, że jeżeli Komendant Straży Miejskiej wie, iż odchodzą inne gminy, też wie, że musi zmieścić się w niższym budżecie. Zauważył, że wszyscy wiedzą, iż zwiększenia dla budżetów nie będzie, wyjątek może być jedynie wtedy, kiedy pojawi się kryzysowa sytuacja i tak w związku z podwyżką prądu w kraju w dniu dzisiejszym Rada Miejska przyjęła zmianę do uchwały budżetowej w wysokości powyżej 0,5 mln zł z przeznaczeniem na opłatę za energię elektryczną.

Radna T. Rybka zapytała, czy jest możliwe aby poznać strukturę Straży Miejskiej i czy w ramach oszczędności nie można włączyć tej jednostki pod Urząd Miasta, tak aby sprawy kadrowe, księgowe realizował tutaj Urząd Miasta?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że na początku jego poprzedniej kadencji Straż Miejska była komórką w Urzędzie Miasta. Zauważył, że wtedy też zastał druzgocący audyt finansowy związany z ustawą o finansach publicznych, a mianowicie chodzi o nakładanie kar i mandatów, który jasno mówi, że tego typu działalność musi być wydzielona do jednostki zewnętrznej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Rada Miejska kontroluje wykonanie budżetu i rozumie ostrożność Prezydenta Miasta. Dodał, że należy dokładnie zapoznać się z budżetem od początku do końca. Nadmieniał, że zmiany są w wielu innych komórkach. Nadmieniał, że w miesiącu grudniu podczas podejmowania uchwały w sprawie uchwały budżetowej zwrócił uwagę na parę pozycji, którymi nikt się nie martwi, a martwi się o jakieś inne drobne pozycje. Powiedział, że nie chce w tej chwili wymieniać komórek, bo wywoła kolejny ruch i panikę, także poprosił aby zapoznać się z budżetem miasta. Poinformował, że w tej sprawie z Prezydentem Miasta rozmawiał wiele godzin i mówili sobie wprost, że budżet jest trudny. Obiecał Prezydentowi Miasta, że jeżeli będzie komukolwiek z jakichkolwiek jednostek, czy wydziałów obiecywać jakiegokolwiek środki finansowe, wtedy zrobi wielką publiczną awanturę, gdyż budżet Miasta radni uchwalili po to, aby Prezydent Miasta go przestrzegał i realizował. Zauważył, że Rada Miejska budżet przyjęła, tym samym wyznaczając Prezydentowi Miasta zadania i oczekując, że podała tym zadaniom i je wykona. Mówiący poinformował, że jeżeli nie dokona się tego w tym roku, będzie to skutkowało w roku przyszłym. Po konferencji prasowej odebrał 5 telefonów, na które nie potrafił udzielić odpowiedzi, gdyż nie posiadał danych, którymi w tej chwili dysponuje. Dodał, że teraz należy poważnie temat przedyskutować i jeżeli będą inne propozycje to należy je uwzględnić, gdyż nie jest to dokument zamknięty.

#### **Ad 9.**

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Balcer poprosił, aby w miarę możliwości zorganizować w Parku Miejskim teledysk, który pozwoli mieszkańcom miasta Wodzisławia Śl. brać udział w uroczystościach beatyfikacji Jana Pawła II. Poprosił, aby łączone posiedzenia Komisji w sprawie oświaty były nagrywane.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż zwołuje sesję Rady Miejskiej na dzień 09 lutego br. na godz. 9.00.



Radny R. Zalewski zapytał, czy nie można zmienić godziny posiedzenia Rady Miejskiej? Zauważył, że należy wyjść na przeciw rodzicom i mieszkańcom Wodzisławia Śl. i przesunąć godzinę posiedzenia na późniejszą, ponieważ posiedzenia Rady Miejskiej nie są żadną tajemnicą.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na dzień 09 lutego br. na godz. 9.00 zwołuje sesję Rady Miejskiej tj. środa i poprosił, aby wszyscy radni na posiedzeniu byli obecni. Dodał, że w związku z tym, iż ten termin nie jest odległy, proponuje zwołać posiedzenia łączonych komisji Rady Miejskiej:

- Komisji Oświaty (...) i Komisji Budżetu na dzień 02 lutego br. na godz. 12, wyznaczając na prowadzącego radnego J. Wyleżycha Przewodniczącego Komisji Budżetu,
- Komisji Strategii (...), Komisji Prawa(...) i Komisji Gospodarki (...) na dzień 03 lutego na godz. 9, wyznaczając na prowadzącego radnego R. Szamatowicza Przewodniczącego Komisji Gospodarki (...),
- Komisji Ochrony (...), Komisji Zdrowia (...) i Komisji Rewizyjnej na dzień 07 lutego br. na godz. 13, wyznaczając na prowadzącą radną B. Capek Przewodniczącą Komisji Zdrowia (...).

Dodał, że posiedzenia łączonych komisji odbędą się w sali nr 23 tut. Urzędu Miasta. Zauważył, że materiały, które zostały radnym dostarczone to wszystkie materiały, które w tej sprawie posiada. Nadmieniał, że Referat Biura Rady Miejskiej niniejsze materiały posiada na nośniku elektronicznym, tak więc jeśli radni chcą jest możliwość wysłania ich e-mailem, a także zostaną one opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Poinformował, że wpłynęło pismo informujące o powołaniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w skład którego weszli: radny Janusz Wyleżyk przewodniczący Klubu, radna Bożena Capek członek Klubu oraz radny Rafał Połednik członek klubu. Powiedział, że Klub Radnych ma obowiązek uczestnictwa w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, ale jeden z przedstawicieli jest w składzie Komisji Rewizyjnej wobec tego nic się nie zmienia. Mówiący poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej podjęty w dniu 18 stycznia 2011 roku dotyczący prośby o poszerzenie składu komisji. Dodał, że Komisja Rewizyjna, gdzie jest 5 członków i okazuje się, iż nie jest w stanie przeprowadzić w normalnym terminie wszystkich kontroli z uwagi na szczupłość zespołu. W związku z powyższym apeluje do radnych o dopisanie się do Komisji Rewizyjnej, ponieważ w przeciwnym razie plan pracy Komisji Rewizyjnej trzeba będzie zweryfikować. Przypomniał, że ustawa o samorządzie terytorialnym przynajmniej od 5 lat mówi, że Rada Miejska sprawuje kontrolę nad realizacją budżetu w związku z tym powiedział, że jeżeli nie będzie innego wyjścia zastanawia się, aby prowadzenie kontroli wydatków przerwano na pozostałe komisje Rady Miejskiej. Podziękował Prezesowi Straży Pożarnej w Jedłowniku panu Z. Rączką za przesłane podziękowania dla Rady Miejskiej od kończącego kadencję Zarządu Straży Pożarnej dla Rady Miejskiej.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak w odpowiedzi na zadane pytanie na sesji w miesiącu grudniu przez radnego M. Ganitę w sprawie losu wniosku złożonego przez radnego poprzedniej kadencji H Kubicę dotyczącego zabezpieczenia środków na boczną ulicę Długą powiedział, że wniosek radnego H. Kubicy z dnia 24.06.2010r dotyczył wykonania ciągu pieszo-jezdnego bocznej ul. Długiej w rejonie posesji 17-19. Dodał, że w odpowiedzi, która została udzielona poinformowano, że zostanie to uwzględnione w planach projektu budżetu na rok 2011, natomiast wniosek nie został wprowadzony do niniejszego planu ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości. Zauważył, że kiedy ta nieruchomość zostałaby przejęta obecny plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwoliłby na dokonanie wymaganych podziałów geodezyjnych, dlatego istnieje konieczność zmiany planu, co właśnie koresponduje z podjętą wcześniej uchwałą przez radnych w sprawie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego na terenie całego miasta. Zaapelował do wszystkich radnych i Rad Dzielnic o przegląd zamierzeń

inwestycyjnych z poprzednich lat, tak aby na etapie opracowania tego planu wyjaśnić wszystkie konflikty, rozbieżności niezależnie od tego, czy dana inwestycja ma być realizowana za 2-3 lata, ale żeby nie było już konieczności zmiany tego planu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że prezydium zaprasza wszystkie Rady Dzielnic na posiedzenia łączonych Komisji, gdyż mają one według Statutu możliwość pełnego uczestnictwa. Dodał, że mogą to być całe Rady Dzielnic, bądź przedstawiciele Rad Dzielnic. Zauważył, że w ramach tych komisji Rady Dzielnic mogą wyrażać swoje opinie. W związku z powyższym poprosił o uczestnictwo w tych posiedzeniach, aby później nie pojawiła się informacja, że w istotnych sprawach z Radami Dzielnic nie prowadzi się konsultacji. Nadmienił, że Przewodniczący Zarządów również otrzymali niniejsze materiały. Poinformował, że wpłynęły pisma przeciw zmianom jakie proponuje się w reorganizacji oświaty, które postanowił skierować na posiedzenia łączonych komisji. Zauważył, że jednym z pism jest protest przeciwko likwidacji przedszkola, które nie jest likwidowane. Nadmienił, że niniejsze pisma są dostępne w Referacie Biura Rady Miejskiej, także jest możliwość wcześniejszego zapoznania się z nimi.

Radny J. Zemło powiedział, że ma nadzieję, iż urzędnicy temat budowy parkingu w Zawadzie przy ul. Paderwskiego naprzeciw Kościoła "sami od siebie ruszą, wiedząc, że jest to sprawa istotna i ważna". Dodał, że nie jego winą jest, iż na 4 lata zapomniano o Dzielnicy Zawada. Nadmienił, że teraz jego rzeczą jest przypominać o tej sprawie i rozpocząć jej realizację. Poprosił, aby się na niego nie obrażać, gdyż stara się w sposób może nieprecyzyjny, ale wyraźny mówić, że ta sprawa ma niesamowity wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców. Zauważył, że jest możliwość nabycia terenu, gdyż państwo Mucha nawet przez firmy developerskie chcą sprzedać teren, natomiast jeśli chodzi o teren pani Przygoda można tę panią zaprosić do rozmów. Poprosił o rozważenie niniejszej sprawy, gdyż jeśli jest możliwość zmiany w budżecie, a widać, że zakup gruntu jest 8 500 tys. zł, dlatego też na komisji prosił o uwzględnienie tego zadania w budżecie. Mówiący powiedział, że nie chciał składać wniosku formalnego, ale chyba będzie musiał go złożyć. Dodał, że na I sesji Rady Miejskiej, na której już informował o tej sprawie otrzymał odpowiedź, iż temat zostanie ruszony przez urzędników, bo taka jest ich rola. Uważa, że kwestii możliwości dogadania się w sprawie nabycia gruntu nie powinien inicjować radny, czy Rada Dzielnic, tylko urzędnicy. Zauważył, że radni i Rada Dzielnic mogą służyć pomocą. Nadmienił, że kiedyś już deklarował swoją pomoc i deklaruje ją także dziś, ale na dzień dzisiejszy nie został nigdzie poproszony. Pytając I Zastępcę Prezydenta Miasta pan D. Szymczaka, czy były już prowadzone rozmowy w tej sprawie usłyszał, iż Wydział IM rozmowy prowadzi. Zauważył, że Wydział Inwestycji Miejskich I Zastępcy PM pana D. Szymczaka okłamuje, bądź pan nie przekazuje mu pełnych informacji, ponieważ jest tablica ogłoszeń o sprzedaży tego terenu. Poinformował, że w miesiącu październiku 2010 roku na spotkaniu powiedział pan, że pani Przygoda terenu nie chce sprzedać, natomiast z tego co mu teraz wiadomo jest sytuacja odwrotna. Zauważył, że nie będzie się wyklócać, chce aby inicjatywa wyszła od urzędników. Mówiący powiedział, że na komisji pan I Zastępca PM pan D. Szymczak pytał, czy temat wcześniej był poruszany, otóż nie, bo dzielnica Zawada ma tyle potrzeb, że każda z nich ma swoją kolejkę, a od 4-5 lat jest temat budowy parkingu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca podziękował za złożoną deklarację radnego odnośnie współpracy i pomocy. Dodał, że słowa o obrażaniu są tutaj bezcelowe, ponieważ radny w żaden sposób go nie obraził. Nadmienił, że podczas spotkań mówił, iż zostały wstrzymane inne procesy inwestycyjne łącznie z wykupami gruntów i przypisanym do tego budżetem do momentu podjęcia decyzji przez Radę Miejską w dniu 09 lutego br. Dodał, że myśli, iż od połowy lutego już do tematu będzie można wrócić.

Radny J. Wyleżych powiedział, że chce tutaj zwrócić się do działaczy pseudo, czy też osób, które bardzo intensywnie politycznie zaangażowany się w działania na rzecz wodzisławskiej oświaty. Dodał, że oczywiście zdaje sobie sprawę z tego, iż na posiedzeniu łączonych komisji, na jednym z nich będzie przewodniczył, wie że z tym będzie problem. Przypomniał, że sieć szkół była reformowana w 1999 roku, wtedy kiedy też zaczęły się tworzyć gimnazja. Dodał, że chce tutaj przypomnieć iż to nie jest efekt rządzenia pana Krzyżaka, pana Kiecy, czy pana Serwotki, a jest to efekt siatki szkół. Poinformował, że wtedy komisja Oświaty liczyła 15 członków, w której było 7 radnych, a reszta osób była spoza rady. Zauważył, że w większości byli to nauczyciele. Nadmienił, że druga komisja która została specjalnie powołana do celów stworzenia siatki szkół w większości składa się z nauczycieli. Poinformował, że wtedy opozycja nie miała nic do powiedzenia, otrzymano materiały przed sesją i nie było żadnej polemiki przez miesiąc czy dwa, a w tej chwili od samych wyborów każdy tym się pasjonuje, łącznie z działaniami wręcz politycznymi. Zauważył, że już w czasie wyborów rozpoczęła się inwazja na temat raportu o oświacie, który był zwykłym dokumentem i ta wojna była tylko polityczna, natomiast radni dziś muszą do tego racjonalnie podejść. Zapytał tych, którzy w prasie, mediach krytykują to co jeszcze nie zostało ustalone, dlaczego te osoby nie przyjdą i zaproponują cokolwiek, a nie tylko „tupanie nóżkami i mówienie nie bo nie”. Nadmienił, że chce usłyszeć głosy tych, którzy tworzą jakieś nieformalne komitety, struktury rodzicielskie powstające w ramach tej oświaty. Mówiący powiedział, że radni otrzymali materiały w tej sprawie, także do posiedzeń komisji jest czas, aby się z nimi zapoznać i Ci co mają coś do powiedzenia przyjdą i przedstawią jakikolwiek inny sposób niż ten, który przedstawił Prezydent Miasta. Zauważył, że dziś niektóre osoby, które przygotowywały siatkę szkół zapomniały, iż 12 lat temu mówiono, aby nie brać pod uwagę tylko dobra nauczycieli czy dyrektorów, a uwzględnić demografię, ekonomię i sprawy personalne, które są jego zdaniem najważniejsze. 12 lat temu utworzył się okrągły stół, przy którym zasiadło część członków Komisji Oświaty i dyrektorzy szkół i tak te szkoły zostały podzielone, jak każdy z dyrektorów chciał. Nadmienił, że przewodniczącym Komisji Oświaty w tamtych latach była radna T. Rybka, a przewodniczącą komisji właśnie do tej reformy była pani A. Białek. Dodał, że oczekuje na posiedzeniu łączonych komisji w środę, bądź na sesji w dniu 09 lutego stanowiska rodziców, gdyż ich uwagi dla niego jako radnego są bardzo istotne. Stwierdził, że rozumie rodziców, iż chcą mieć jak najbliżej szkołę, o małej liczebności klasy, ale należy też wziąć pod uwagę inne aspekty życia.

Radny R. Zalewski poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej o zmianę mówcy.

Radny J. Wyleżych zapytał, dlaczego?

Radny R. Zalewski powiedział, że z całym szacunkiem dla radnego J. Wyleżycha, ale tak może tutaj mówić każdy, nawet przez godzinę.

Radny J. Wyleżych odpowiedział, że jeżeli będzie chciał to będzie mówić i godzinę. Dodał, że „krew go jasna zalewa” jak Ci którzy ponoszą winę za stworzenie takiej siatki szkół nie biorąc po uwagę demografii dziś wojują politycznie, łącznie z mediami, które zrobiły wokół tego szum nie dając możliwości wypowiedzieć się innym, którzy byli, widzieli i słyszeli co tu się działo.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie dopuszcza więcej żadnego głosu na temat oświaty. Dodał, że przed posiedzeniem sesji był u niego pan J. Świta prosząc o głos w tej sprawie, na co odpowiedział mu, że odbędzie się sesja poświęcona tylko temu tematowi i wtedy też będzie możliwość wypowiedzenia się. Poprosił, aby szanować siebie nawzajem i gości z zewnątrz.

Radna T. Rybka oświadczyła iż nigdy nie była w żadnej partii, w żadnej politycznej aferze nie brała

udziału. Dodała, że jest osobą bezpartyjną od urodzenia i też tak pozostanie. Zauważyła, że to nie jest żadna polityczna rozgrywka, gdyż zawsze na względzie miała dobro dzieci i żadna partia ją nie interesuje i nigdy nie była jej rzecznikiem, ani poplecznikiem. Nadmieniła, że nikt 11 lat temu nie przewidział, że będzie taki niż demograficzny. Wtedy została wypracowana sieć szkół przez te wszystkie organizmy, które miały do tego dostęp, a mianowicie chodzi tutaj o dyrektorów szkół, Naczelnika i całą Komisję Oświaty oraz inne organy, które decydowały o tym aby wybrać w miarę najracjonalniejszą sieć szkół. Powołała się na miasto Rybnik, który miał 13 gimnazjum i dlatego likwiduje je dzisiaj. Dodała, że w Wodzisławiu Śl. chciano utworzyć gimnazjum w Zawadzie i w innych dzielnicach, ale zespół, który opracowywał siatkę na to nie pozwolił. Zauważyła, że wypracowana wtedy siatka szkół wspólnie przez dyrektorów szkół, komisję Oświaty, której była Przewodniczącą i radnych była racjonalna na tamte czasy, na tamte warunki finansowe i na tamtą demografię. Mówiąca powiedziała, że sobie nie pozwoli, aby ktoś ją tak oczerniał, gdyż wtedy to wszystko było jawne, były prowadzone konsultacje, pracowano na liczbach, cyfrach i wtedy naprawdę była to sieć szkół w porównaniu z innymi gminami ościennymi najbardziej racjonalna. Poprosiła, aby radny J. Wyleżych jej nie obrażał, gdyż na tamten czas na tamte warunki nikt nie przewidział kryzysu światowego, finansowego i niżu demograficznego. Zauważyła, że posiada pisma mówiące o likwidacji gimnazjum nr 4 z inicjatywy obecnego II Zastępcy Prezydenta, ale nie chce tego tematu przed prasą roztrząsać. Mówiąca powiedziała, iż nie chciała tego powiedzieć, co dziś powiedziała, ale bardzo ją to zabolowało. Dodała, że była człowiekiem oświaty i nigdy nie liczyła godzin, dni i nie życzy sobie aby ktoś mówił, iż jest poplecznikiem politycznym, ponieważ nigdy nie była, nie jest i nie będzie. Zauważyła, że to jest kuriozalne.

Radny J. Wyleżych zauważył, że powiedział tylko kto przewodniczył Komisji Oświaty w tamtych czasach. Dodał, że wtedy należało przewidzieć demografię, bo ją da się przewidzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

II Zastępca Prezydenta Miasta pan E. Ogrodnik powiedział, że chce uzupełnić informację Prezydenta Miasta w sprawie spotkania z 29 grudnia 2010 roku, a mianowicie spotkanie odbyło się w Zespole Szkół Nr 1, a dotyczyło Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2. Zauważył, że spotkanie odbyło się na terenie neutralnym.

Pan Jarosław Świta Przewodniczący Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 powiedział, że zwrócił się dziś do Przewodniczącego Rady Miejskiej o możliwość zabrania głosu, na co Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, dlatego teraz odniesie się do słów radnego, który wywołał go do odpowiedzi. Dodał, że radny prosił, aby ludzie, których dotyczy sprawa oświaty, którzy według radnego „tupią nóżkami i robią szum medialny” przyszli i przedstawili swoje propozycje. Nadmienił, że rodzice przyszli na Komisję Oświaty(...) gdzie przewodniczącym jest pan Cz. Rychlik, który zapewnił ich, iż na tym posiedzeniu nie jest procedowany żaden temat związany z oświatą. Zauważył, że również w większej ilości osób byli tutaj na dzisiejszej sesji, gdzie również nie mieli możliwości zabrania głosu. Powiedział, że nie tupią nóżkami, a propozycje o które radny występuje mogłyby zostać przez rodziców przygotowane, jeśli do przedwczoraj nie byliby zapewniani przez Prezydenta Miasta, iż żadnej likwidacji nie będzie. Poprosił radnego, aby nie obrażać rodziców, którym zależy na dobru ich dzieci.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprosił pana J. Świtę i wszystkich rodziców za sformułowanie, które tutaj było nie potrzebne. Powiedział, że to nie tak do końca było z radną T. Rybką jak to radny przedstawił, gdyż też wtedy był w Radzie Miejskiej i z tego co pamięta nad tą siecią była pochylona

zgoda. Dodał, że była to wtedy jedna z lepszych sieci szkół na ówczesne czasy. Poprosił, aby nie robić sobie wycieczek personalnych.

Radna I. Kalinowska zapytała, czy miasto przewiduje w jakikolwiek sposób wspomóc organizację pożytku publicznego poprzez rozreklamowanie możliwości przekazania 1% na organizacje pozarządowe naszego miasta?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na merytorycznych komisjach.

Radny R. Zalewski powiedział, że przez ostatnią kadencję mówiono wielokrotnie o przejrzystości głosowania i o tym, aby mieszkańcy brali bardziej aktywny udział w pracach Rady Miejskiej, a mianowicie chodzi mu o imienne głosowanie i późniejsze godziny posiedzeń sesji Rady Miejskiej. Dodał, że często mieszkańcy chcieliby wziąć udział w posiedzeniach Rady Miejskiej, ale poranne godziny to uniemożliwiają. Zauważył, że jeżeli sesje Rady Miejskiej byłyby na godz. 14 wtedy też osoby zainteresowane mogłyby wziąć w nich udział. Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię głosowania imiennego z tego co pamięta Przewodniczący Rady Miejskiej był największym tego orędownikiem. Zauważył, że minął już jakiś czas tej kadencji, a nic się w tym temacie się nie dzieje. Dodał, że 9 lutego br. Rada Miejska ma głosować bardzo ważną uchwałę dotyczącą oświaty, a imiennego głosowania nie wprowadzi się, bo wiadomo, że Statut nie został zmieniony. Nadmienił, że chce złożyć wniosek, aby to głosowanie w dniu 09 lutego br. odbyło się imiennie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dokładnie pamięta ideę, bo sam pisał uchwałę z uzasadnieniem, natomiast jest jeden dylemat, a mianowicie rozmawiał z Prezydentem Miasta i na dzień dzisiejszy w budżecie nie ma środków na zakup sprzętu potrzebnego do imiennego głosowania. Dodał, że jeżeli chciałby wprowadzić swoją ideę musiałby komuś zabrać środki, aby zrealizować to przedsięwzięcie, a to nie jest koszt 2 tys. zł czy 3 tys. zł. Zauważył, że w trybie możliwie pilnym zrobi wszystko, aby głosowanie było imienne i przenieść sesję tak, aby większość mieszkańców miała możliwość przyścia na posiedzenia sesji Rady Miejskiej.

Radny R. Zalewski powiedział, że imienne głosowanie można wprowadzić bez nakładów finansowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że owszem można przeprowadzić głosowanie imienne bez nakładów finansowych, ale na to musi być zgoda radnych. Zauważył, że jeżeli chodzi o termin sesji i godzinę jest konflikt, bo sesja Rady Powiatu odbywa się w czwartki i sesje Rady Miejskiej nie mogą odbywać się w czwartki jak było to w poprzedniej kadencji. Dodał, że są tutaj obecni pracownicy powiatu, którzy muszą uczestniczyć w sesjach Rady Powiatu w związku z pełnionymi funkcjami. Jest także wniosek prasy - która bierze udział w naszych sesjach - z prośbą o przeniesienie posiedzeń sesji Rady Miejskiej na inny dzień, ponieważ większość gazet oddaje się do druku w piątek. Powiedział, że dla niego jako osoby pracującej najdogodniejszym terminem byłaby sobota, bądź w tygodniu w godzinach popołudniowych. Nadmienił, że jeżeli radni złożą wniosek dotyczący terminu i godziny sesji zawsze zostanie on poddany pod głosowanie. Mówiący poinformował, że rozmawiał z Przewodniczącym Rady Powiatu, aby wrócić do terminu sesji Rady Miejskiej w czwartek i Przewodniczący Rady Powiatu jest gotów rozpocząć sesję godzinę później, natomiast Rada Miejska musiałaby rozpocząć sesję godzinę wcześniej.

Radny R. Zalewski zgłosił wniosek nieformalny, aby termin sesji Rady Miejskiej ustalić na ostatnią środę miesiąca na godzinę 14. Dodał, że wtedy można by osiągnąć dwa cele jednocześnie,

a mianowicie, nie byłoby pośpiechu bo jest sesja Rady Powiatu i myśli, że większa ilość mieszkańców brałaby udział w sesjach Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w dniu 09 lutym br. w punkcie „Wolne głosy i wnioski” wróci się do wniosku złożonego przez radnego R. Zalewskiego. W związku z powyższym poprosił radnych, aby zastanowić się w tej sprawie.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

**Ad 10.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek 4. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 12,35.

Protokołowała:

W. Kochan - Wydział OR.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
Jan Grabowiecki