



WOJEWODA ŚLĄSKI

URZĄD MIASTA Wodzisławia Śl.  
Kancelaria Ogólna

Wpł. 2012 -04- 04

Nr 13192/P

Katowice, 29 marca 2012 r.

KAII.431.4.1.2012

Egzemplarz nr 1

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Zakres kontroli</b>	1. Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w 2011 roku. 2. Przygotowanie przez gminy w 2011 roku wyborów ławników do sądów okręgowych i rejonowych na lata 2012-2015
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Miasto Wodzisław Śląski ul. Bogumińska 4 44-300 Wodzisław Śląski
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	1 stycznia 2011 r. - 31 grudnia 2011 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>1</sup>
<b>Termin kontroli</b>	20 lutego 2012 r.- 5 marca 2012 r.
<b>Osoby pełniące funkcję kierownika jednostki w okresie objętym kontrolą<sup>2</sup></b>	nie dotyczy

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.

<sup>2</sup> Wpisać w sytuacji, gdy kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą była osoba inna niż obecny kierownik jednostki.

<b>USTALENIA KONTROLI w zakresie:</b>	
<b><u>Obszar kontroli: Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w 2011 roku.</u></b>	
<b>Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Referat Organizacyjny Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego- prowadzi centralny rejestr skarg i wniosków w Urzędzie Miasta,</li> <li>2. Do zadań wspólnych komórek organizacyjnych Urzędu należy rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków mieszkańców oraz przedkładanie odpowiedzi do podpisu właściwemu przełożonemu,</li> <li>3. Przyjmowanie, rozpatrywanie, załatwianie oraz ewidencjonowanie skarg i wniosków w Urzędzie koordynuje Sekretarz.</li> </ol>
<b>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z badanego obszaru</b>	<p>Pan Wojciech Mitko – Sekretarz Miasta- odpowiedzialny za organizowanie i nadzór nad realizacją skarg i wniosków,</p> <p>Pani Joanna Kamińska – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.</p> <p>Pani Joanna Kulesa – Kierownik Referatu Organizacyjnego Wydziału Organizacyjnego UM Wodzisław Śląski – do 20.11.2011 r.,</p> <p>Pani Barbara Dudzic – Kierownik Referatu Organizacyjnego Wydziału Organizacyjnego UM Wodzisław Śląski – od 21.11.2011 r.</p>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analiza dwudziestu dwóch spraw zarejestrowanych w 2011 r. jako skargi i wnioski, wykazała, że w pięciu przypadkach działania kontrolowanej jednostki, w zakresie: przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania oraz ewidencjonowania skarg i wniosków; były prawidłowe, tj zgodnie z działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>, zwanej dalej Kpa. Kontroli poddano jedenaście spraw zarejestrowanych jako wnioski (100 % spraw) oraz jedenaście spraw zarejestrowanych jako skargi (50 % spraw).</li> <li>2. Daty wpływu zamieszczone na pismach zawierających skargi oraz daty wysłania odpowiedzi odpowiadały datom wpisanym do rejestru.</li> <li>3. Pisma zarejestrowane w Rejestrze Skarg i Wniosków zostały prawidłowo zakwalifikowane jako skargi - zgodnie z przepisami art. 227 Kpa.</li> <li>4. Prezydent Miasta nie wyznaczył godzin przyjęć przez niego obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonym dniu po godzinach pracy, co jest niezgodne z zapisem art. 253 § 2 i § 3 Kpa. <i>Przyczyna: błędna interpretacja przepisu.</i> <i>Skutek: ograniczenie możliwości składania skarg i wniosków przez mieszkańców, bezpośrednio u kierownika jednostki.</i></li> <li>5. Rejestr skarg i wniosków: <ul style="list-style-type: none"> <li>- był niezgodny ze wzorem określonym w załączniku Nr 2 do zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. Nr OR.I.0152-00069/08 z dnia 26 czerwca 2008 roku,</li> <li>- zawierał pisma, którym błędnie nadano symbol kwalifikacyjnych 1511-Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości, pomimo przekazywania ich tylko do Rady Miejskiej – co było niezgodne z <i>Jednolitym rzeczowym wykazem akt</i> stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji zakresu działania archiwów zakładowych<sup>4</sup>,</li> <li>- wpływające skargi zaczęto rejestrować od nr 2, co było niezgodne z zapisem § 20 ust. 6 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków</li> </ul> </li> </ol>

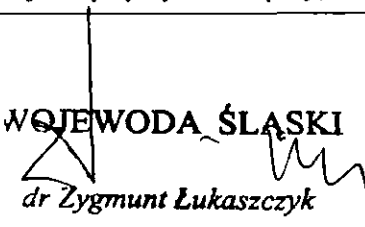
<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67

	<p><i>międzygminnych</i></p> <p><b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelność, brak nadzoru nad procesem rejestracji i kwalifikacji skarg i wniosków.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>nieprawidłowe prowadzenie ewidencji skarg i wniosków utrudniające kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, uniemożliwienie prawidłowego archiwizowania dokumentów.</i></p> <p>6. Na dwadzieścia dwie skontrolowane sprawy, nieprawidłowo zakwalifikowano trzy pisma niebędące wnioskami, czym naruszono dyspozycję art. 241 Kpa,</p> <p><b>Przyczyna:</b> <i>błędna interpretacja treści wniosku.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>nieprawidłowe prowadzenie ewidencji skarg i wniosków utrudniające kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.</i></p> <p>6.W ośmiu na dziewięć skarg objętych kontrolą w 2011 roku stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na 2 skargi nie zostały udzielone odpowiedzi stronie skarżącej, po jednym przypadku - Prezydent Miasta i Rada Miejska, co stanowiło naruszenie art. 237 § 1 Kpa,</li> </ul> <p><b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, brak koordynacji i współpracy pomiędzy wydziałem merytorycznym przygotowującym projekt odpowiedzi na wniosek, a Wydziałem Organizacyjnym odpowiedzialnym za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa skarżącego do informacji o sposobie rozpatrzenia skargi.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dwie skargi na pracowników Urzędu Miejskiego Prezydent Miasta przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej, co było niezgodne z art. 229 ustawy Kpa w związku z art. 33 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>5</sup>,</li> </ul> <p><b>Przyczyna:</b> <i>błędna interpretacja przepisów.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>wydłużenie procesu rozpatrywania skargi pociągające za sobą przekroczenie terminu wynikającego z art. 237 § 1.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w pięciu przypadkach odpowiedzi na skargi wysłano po terminie, w tym: odpowiedź Prezydenta Miasta - 6 dni po terminie, odpowiedzi udzielone przez Radę Miejską wysłano: w jednym przypadku po 4 dniach, w dwóch przypadkach - po 5 dniach i w jednym - po 1 dniu, tj. niezgodnie z art. 237 § 1 Kpa,</li> </ul> <p><b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, błędna interpretacja przepisów.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa skarżącego do terminowej informacji o sposobie rozpatrzenia skargi.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku czterech skarżących Rada Miejska informując stronę o zmianie terminu rozpatrzenia skargi nie wskazała dziennej daty załatwienia sprawy, co było niezgodne z zapisami art. 237 § 4 ustawy Kpa w związku z art. 36 § 1 i art. 57 kpa.</li> </ul> <p><b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, błędna interpretacja przepisów.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa skarżącego do informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku.</i></p> <p>7. Na osiem spraw prawidłowo zakwalifikowanych jako wnioski:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w jednym przypadku do dnia kontroli nie udzielono stronie informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku, czym naruszono przepis art. 237 § 1, w związku z art. 244 § 1 kpa,</li> </ul> <p><b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, brak koordynacji i współpracy pomiędzy wydziałem merytorycznym przygotowującym projekt odpowiedzi na wniosek, a Wydziałem Organizacyjnym odpowiedzialnym za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków.</i></p> <p><b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa skarżącego do informacji o sposobie rozpatrzenia skargi.</i></p>
--	--

<sup>5</sup> t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– w jednym przypadku, wysłana pocztą elektroniczną informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku nie była opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, czym naruszono dyspozycję <i>art.238 w związku z art. 247 Kpa</i>, <b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, brak koordynacji i współpracy pomiędzy wydziałem merytorycznym przygotowującym projekt odpowiedzi na wniosek, a Wydziałem Organizacyjnym odpowiedzialnym za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków.</i> <b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa wnioskującego do informacji udzielonej przez właściwy organ władzy publicznej.</i></li> <li>– w dwóch przypadkach informacje o sposobie rozpatrzenia wniosków zostały podpisane przez nieupoważnione osoby, czym naruszono przepisy <i>art. 223 § 1 Kpa w związku z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 1 pkt.III ppkt. 4 zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr OR.1.0152-19/06 z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego,</i> <b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, brak koordynacji i współpracy pomiędzy wydziałem merytorycznym przygotowującym projekt odpowiedzi na wniosek, a Wydziałem Organizacyjnym odpowiedzialnym za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków.</i> <b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa wnioskującego do informacji udzielonej przez właściwy organ władzy publicznej.</i></li> <li>– w jednym przypadku, informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku została wysłana do strony 52 dni po upływie ustawowego terminu, a strona nie została powiadomiona o przesunięciu terminu rozpatrzenia wniosku, czym naruszono przepisy <i>art.244 § 1 Kpa, w związku z art. 237 § 1 Kpa oraz art. 245 Kpa,</i> <b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy, brak koordynacji i współpracy pomiędzy wydziałem merytorycznym przygotowującym projekt odpowiedzi na wniosek, a Wydziałem Organizacyjnym odpowiedzialnym za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków.</i> <b>Skutek:</b> <i>naruszenie prawa wnioskującego do informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku.</i></li> <li>– w dwóch na trzy wnioski, które rozpatrzone zostały negatywnie, w informacji o sposobie rozpatrzenia wniosków brak było pouczenia o treści <i>art. 239 Kpa</i>, czym naruszono przepis <i>art. 238 § 1</i>, w związku z <i>art. 247 Kpa.</i> <b>Przyczyna:</b> <i>nierzetelne prowadzenie sprawy.</i> <b>Skutek:</b> <i>ograniczenie dostępu do informacji dla wnioskującego o sposobie postępowania w przypadku ponownego złożenia skargi.</i></li> </ul>
<b>Ocena</b>	<i>Działania podejmowane przez Miasto Wodzisław Śląski, w ww. zakresie pod względem legalności i rzetelności oceniam <b>negatywnie.</b></i>
<b>Zalecenia lub wnioski, dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Podjęcie działań mających na celu poprawę współdziałania wydziałów i koordynacji przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania oraz ewidencjonowania skarg i wniosków,</li> <li>– Umożliwienie i zapewnienie pełnej informacji o możliwości przyjmowania w sprawie skarg i wniosków przez kierownika jednostki kontrolowanej po godzinach pracy,</li> <li>– Prowadzenie rejestru skarg i wniosków zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków,</li> <li>– Sporządzanie zawiadomień o sposobie rozpatrzenia skarg i wniosków przez właściwe organy, zgodnie z wymogami i w terminach wynikających z <i>Kpa</i>,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zapewnienie właściwego konstruowania treści zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, w sposób wskazujący rzeczywistość, możliwą do spełnienia datę dzienną załatwienia sprawy, tj. datę wysłania zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi,</li> <li>- Zapewnienie prawidłowej identyfikacji wpływających pism pod względem tego, czy zawierają one znamiona skargi bądź wniosku w rozumieniu Kpa.</li> </ul>
<b><u>Obszar kontroli: Przygotowanie przez gminy w 2011 roku wyborów ławników do sądów okręgowych i rejonowych na lata 2012-2015</u></b>	
<b>Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą</b>	Referat Biura Rady Miejskiej W Wydziale Organizacyjnym UM bierze udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu wyboru ławników oraz organów dzielnic miasta.
<b>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z badanego obszaru</b>	Pani Joanna Kamińska- Naczelnik Wydziału Organizacyjnego UM Wodzisław Śląski Pan Sebastian Dziuba- Kierownik Referatu Biura Rady Miejskiej.
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b>	Przygotowanie przez Miasto Wodzisław Śląski w 2011 roku wyborów ławników do sądów okręgowych i rejonowych na lata 2012-2015 zostało przeprowadzone rzetelnie i zgodnie z przepisami rozdziału dział IV, rozdziału 7 ustawa z dnia 27 lipca 2011r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych <sup>6</sup> oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia <sup>7</sup> .
<b>Ocena</b>	<i>Działania podejmowane przez Miasto Wodzisław Śląski, w ww. zakresie pod względem legalność i rzetelność oceniam <b>pozytywnie</b>.</i>
<b>Zalecenia lub wnioski, dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej</b>	Brak zaleceń i wniosków
<b>Termin realizacji zaleceń:</b> Oczekuję przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.	
<b>DATA I PODPIS WOJEWODY</b>	<b>WOJEWODA ŚLĄSKI</b>  <i>dr Zygmunt Łukaszczyk</i>

<sup>6</sup> tj.: Dz. U. z 2001r. Nr 98, poz. 1070 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 121, poz. 683