

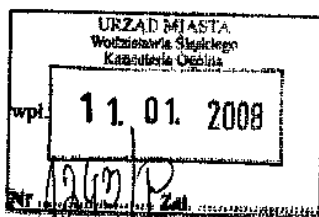


PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, dnia 8 stycznia 2008 r.

Znak: WK-6100/29/4/07

AM p. M. Uciecha



Szanowny Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta
Wodzisław Śląski

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 7 września do dnia 5 listopada 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Wodzisław Śląski za okres od 1 stycznia 2003 r. do 5 listopada 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 9 listopada 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- Ustalenie w okresie od sierpnia do października 2003 r. przez organ podatkowy wysokości zobowiązania podatkowego za 2003 rok dla podatników podatku od nieruchomości z naruszeniem art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Wysokość zobowiązania podatkowego ustalono od 1 stycznia 2003 r., zamiast od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym dokonano zmian w ewidencji gruntów i budynków.
W toku kontroli ustalono, że 1.157 z 3.500 podatników, w stosunku do których dokonano zmiany wysokości zobowiązania podatkowego ze skutkiem od 1 stycznia, wniosło odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w wyniku których zostały wszczęte postępowania podatkowe, skutkujące zmianą wymiaru podatku od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym dokonano zmian w ewidencji gruntów i budynków.

Decyzje w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego za 2003 rok od dnia 1 stycznia 2003 roku podpisał były Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Tadeusz Bednorz – Skarbnik Miasta.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec pozostałych podatników, którzy nie wnieśli odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, celem ustalenia zobowiązania podatkowego w prawidłowej wysokości, mając na uwadze art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie przygotowywania projektów decyzji w sprawie zmiany wymiaru podatku, mając na uwadze postanowienia ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Wydanie w 2004 i 2006 roku decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości przez osobę, która nie posiadała stosownego upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło następujących decyzji:*

- *Nr FB II-3110/1/46/2004 z 16 sierpnia 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości za 2003 r. w kwocie 11.040,30 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 269,50 zł.*
- *Nr FB II-3110/1/84/2004 z 20 października 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości za 2003 r. w kwocie 1.500,40 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 167,40 zł.*
- *Nr FB II-3110/72b/2005 z 23 stycznia 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości za 2005 r. w wysokości 134,30 zł wraz z odsetkami oraz zmieniająca decyzję Nr FB. II-3110/72b/2005 z 10 stycznia 2006 r.*
- *Nr FB II-3110/2/116/2005 z 23 stycznia 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości za 2005 r. w wysokości 71,68 zł wraz z odsetkami oraz zmieniająca decyzję Nr FB. II-3110/2/116/2005 z 10 stycznia 2006 r.*

Powyższe decyzje podpisał p. Jan Zemło – Zastępca Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Upoważnienie do wydawania decyzji umorzeniowych p. Jan Zemło – Zastępca Prezydenta Miasta otrzymał w dniu 10 maja 2006 r. Upoważnienie to zawierało w swoim zakresie wydawanie decyzji umorzeniowych, mimo że zostało wydane na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zamiast na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa.

- Zaniechanie, w 2004 i 2006 roku, pisemnego zawiadomienia podatnika o fakcie niezakończenia sprawy we właściwym terminie podając jego przyczyny oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem tym naruszono art. 140 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe miało miejsce w przypadku postępowań podatkowych w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości osób prawnych i fizycznych, tj.:

- podatnika o numerze karty kontowej 0000022: wniosek o umorzenie zaległości podatkowej wpłynął do Urzędu Miasta 21 maja 2004 r., decyzję Nr FB II-3110/1/46/2004 wystawiono 16 sierpnia 2004 r.
- podatnika o numerze karty kontowej nr 0504130, nr 0501703: wniosek o umorzenie zaległości podatkowej wpłynął do Urzędu Miasta 2 listopada 2005 r., decyzję Nr FB II -3110/2/70/05/2006 wystawiono 7 kwietnia 2006 r.
- podatnika o numerze karty kontowej 0504130: wniosek o umorzenie zaległości podatkowej wpłynął do Urzędu Miasta 4 listopada 2005 r., decyzję Nr FB II -3110/2/7/05/2006 wystawiono 7 kwietnia 2006 r.

Postępowania podatkowe w sprawie wskazanych powyżej umorzeń zaległości podatkowych prowadzone były przez Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Tadeusz Bednorz – Skarbnik Miasta.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego prowadzącymi postępowania podatkowe celem dochowania terminów załatwienia spraw podatkowych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie realizacji wydatków budżetowych:

- Wprowadzenie w Regulaminie postępowania w sprawie o udzielenie dotacji na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta Wodzisław Śląski, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr Or.I.0151-6/2003 z 21 stycznia 2003 r. postanowień sprzecznych z zawartymi w Uchwale Nr XI/133/99 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z 30 września 1999 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Zapis zawarty w § 4 ust.4 w/w uchwały przewidywał, że wniosek o przyznanie dotacji powinien zawierać, m.in. aktualny wypis z rejestru wystawiony nie później niż 3 miesiące od momentu złożenia wniosku. Z załącznika nr 1 do regulaminu postępowania, tj. wzoru wniosku o przyznanie dotacji, wynika, że aktualny wypis z rejestru jest wymagany wyłącznie w przypadku jeżeli „dotyczy stowarzyszeń, które po raz pierwszy ubiegają się o dotacje lub zaszczyt zmiany statutowe”.

Ponadto opisane wyżej postanowienia załącznika nr 1 do regulaminu pozostają w sprzeczności z główną częścią regulaminu, gdzie w § 3 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3 wprowadzono wymóg dołączenia do wniosku dokumentów określających osobowość prawną podmiotu

ubiegającego się o udzielenie dotacji, odpisu z rejestru sądowego, uwierzytelnionego statutu, bez ograniczenia kręgu podmiotów ubiegających się o dotację wyłącznie do tych, którzy składają wniosek po raz pierwszy lub w przypadku zmian statutowych podmiotu.

Zarządzenie wprowadzające regulamin zostało podpisane przez p. Adama Krzyżaka - byłego Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski.

W wyniku tego ubiegający się o udzielenie dotacji na 2004 r. Miejski Klub Sportowy „ODRA” Wodzisław Śląski nie złożył wszystkich wymaganych Uchwałą dokumentów.

Za zadania polegające na przygotowaniu projektu regulaminu odpowiadali byli pracownicy Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej, obecnie Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- Zaniechanie zawarcia w ogłoszeniach o konkursach na zadania publiczne realizowane w 2006 i 2007 roku wszystkich elementów określonych w art. 13 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). W ogłoszeniach nie zawarto informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.

Za zadania związane z przygotowaniem projektów ogłoszeń otwartych konkursów ofert na zadania publiczne Miasta Wodzisławia Śląskiego realizowane w 2006 i 2007 roku odpowiedzialni byli pracownicy Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej, obecnie Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia.

Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Miasta Wodzisławia Śląskiego w roku 2006 zostało wprowadzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr Or.I.0151-2/2006 z 12 stycznia 2006 r.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia w zakresie przygotowania i organizacji otwartych konkursów ofert na zadania publiczne związane z realizacją zadań Miasta Wodzisław Śląski, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie odrzucenia w 2006 r. oferty złożonej przez Ludowy Klub Sportowy „Naprzód 46 Zawada” na realizację zadania publicznego w zakresie kultury i sportu, pomimo że nie zawierała ona sprawozdania finansowego za 2005 rok.

Działaniem tym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. (Dz. U. Nr 264, poz. 2207) w sprawie wzoru oferty realizacji

zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, w myśl których do oferty należało załączyć m.in. sprawozdanie finansowe (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) za ostatni rok.

Oceny złożonej oferty dokonali członkowie Komisji Opiniującej, która została powołana Zarządzeniem Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr Or.I.0151-38/06 z 6 marca 2006 r.

Protokół prac Komisji Opiniującej został zatwierdzony przez p. Adama Krzyżaka – byłego Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność wymienionych osób za powstałą nieprawidłowość.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisław Śląski, odpowiedzialnymi za ocenę ofert składanych przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Nieprawidłowe dokonanie kontroli sprawozdań z rozliczenia dotacji udzielonych dla Miejskiego Klubu Sportowego „Odra” Wodzisław Śląski na podstawie umowy Nr PiDG-II.0717/1/6/06 z 11 kwietnia 2006 r. oraz Klubu Sportowego „Naprzód” Kokoszyce na podstawie umowy Nr PiDG-II.0717/1/18/06 z 28 marca 2006 r. i dopuszczenie do nieprawidłowego rozliczenia w/w dotacji.

Powyższe naruszyło postanowienia art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w myśl którego, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Nieprawidłowe rozliczenie dotacji stwierdzono w przypadku następujących umów dotacji:

- Nr PiDG-II.0717/1/6/06 z 11 kwietnia 2006 r. zawartej z MKS „Odra” Wodzisław Śl. na kwotę 140.000,00 zł, gdzie Klub:
 - w zakresie pozycji „sprzęt sportowy” rozliczył wydatki o 4.541,10 zł wyższe niż przewidziane w kosztorysie będącym integralną częścią umowy,
 - w zakresie pozycji „organizacja obozów sportowych” rozliczył wydatki o 29.951,86 zł wyższe niż przewidziane w kosztorysie,
 - w zakresie pozycji „ubezpieczenia zawodników” rozliczył wydatki o 2.044,00 zł wyższe niż przewidziane w kosztorysie,
 - w zakresie pozycji „napoje chłodzące” rozliczył wydatki o 1.033,23 zł wyższe niż przewidziane w kosztorysie.

Ponadto, Klub rozliczył kwotę 6.932,40 zł związaną z kosztami sędziowania, co nie zostało przewidziane w kosztorysie będącym załącznikiem do umowy;

- Nr PiDG-II.0717/1/18/06 z 28 marca 2006 r. zawartej z Klubem Sportowym „Naprzód” Kokoszyce na kwotę 25.000,00 zł, w wyniku której Klub rozliczył wydatki poniesione przed zawarciem umowy dotacji na łączną kwotę 3.240,00 zł oraz poniesione po upływie 14 dni od zakończenia realizacji zadania, tj. po 29 grudnia 2006 r. na łączną kwotę 533,81 zł.

Zgodnie z § 3 ust.2 ww. umów dotacji, zadanie miało zostać wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiednio załączniki nr 1, 2 i 3 do umowy.

Ponadto zgodnie z § 10 ust.1 umowy dotacji Nr PiDG-II.0717/1/18/06 z 28 marca 2006 r. przyznane środki finansowe Zleceniobiorca był zobowiązany wykorzystać w terminie 14 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy wykonania zadania, tj. od 15 grudnia 2006 r.

Za zadania w zakresie przyjmowania sprawozdań z wykonania zadania publicznego odpowiadał inspektor Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej (obecnie Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia).

Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- Zlecenie Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Odra” Wodzisław Śląski zadania na podstawie umowy Nr PiDG-II.0717/1/6/06 z 11 kwietnia 2006 r., z terminem wykonania sprzed daty zawarcia umowy, tj. od 28 marca 2006 r.

Powyższe stało w sprzeczności z przepisem art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z przepisem art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którymi zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.

Wskutek powyższego w rozliczeniu dotacji za rok 2006 ujęto w wykazie faktur dokumenty na łączną kwotę 6.030,72 zł potwierdzające realizację zadań sprzed daty zawarcia umowy dotacji.

Za zadanie polegające na przygotowaniu projektu umowy dotacji, odpowiadał inspektor Referatu Sportu i Zdrowia w Wydziale Promocji i Działalności Gospodarczej (obecnie Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia).

Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Umowę dotacji Nr PiDG-II.0717/1/6/06 z 11 kwietnia 2006 r. zawarł p. Jan Serwołka – były Zastępca Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura ds. Kultury, Sportu i Zdrowia w zakresie przygotowywania projektów umów dotacji oraz kontroli prawidłowości rozliczania dotacji udzielanych podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) stosownie do przepisu art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Dokonać ponownego rozliczenia dotacji udzielonych Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Odra” Wodzisław Śląski oraz Klubowi Sportowemu „Naprzód” Kokoszyce, przekazanych na podstawie umów: Nr PiDG-II.0717/1/6/06 z 11 kwietnia 2006 r. oraz Nr PiDG-II.0717/1/18/06 z 28 marca 2006 r., mając na uwadze postanowienia ww. umów oraz podjąć działania w celu wyegzekwowania nienależnie wypłaconych kwot, mając na uwadze postanowienia art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Bezpodstawne wypłacenie, w miesiącach: styczniu, lutym i marcu 2007 r. p. Janowi Serwotce oraz p. Janowi Zemło - byłym Zastępcom Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski, dodatków specjalnych w łącznej kwocie 8.233,33 zł, czym naruszono § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.)*
Dodatek specjalny dla p. Jana Serwotki, zgodnie z pismem Nr Or.II.1120-1/06 z 4 stycznia 2006 r., w wysokości 1.300,00 zł miesięcznie przysługiwał na okres od 31 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2006 r.
Dodatek specjalny dla p. Jana Zemło, zgodnie z pismem Nr Or.II.1120-37/06 z 17 listopada 2006 r., w wysokości 1.300,00 zł miesięcznie, przysługiwał na okres od 22 listopada do 21 grudnia 2006 r.
W/w pracownicy otrzymywali dodatek specjalny w okresie od stycznia do marca 2007 r. pomimo, że pracodawca nie przyznał im dodatku specjalnego na ten okres.
Listy płac ze stycznia, lutego i marca 2007 r. zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej, podpisane przez Zastępcę Głównego Księgowego oraz zatwierdzone do wypłaty przez Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego.
Niewłaściwe wykonywanie zadań przez tych pracowników było jedną z przyczyn powstania wymienionej nieprawidłowości. Ponadto wpływ na nieprawidłowość miały braki w sprawowanym nadzorze przez osoby, które były odpowiedzialne za organizację pracy pracowników.
- *Wypłacenie, w lipcu i sierpniu 2007 r. p. Tadeuszowi Bednorz – Skarbnikowi Miasta Wodzisław Śląski dodatku specjalnego w wysokości 774,00 zł miesięcznie. Wysokość dodatku została określona w piśmie Nr Or.II.1120-16/07 z 4 czerwca 2007 r. na kwotę 629,00 zł miesięcznie. Różnica pomiędzy kwotą wypłaconego dodatku specjalnego w w/w miesiącach,*

7

a kwotą dodatku o którym mowa w piśmie z 4 czerwca 2007 r. wyniosła 290,00 zł. W trakcie trwania kontroli kwota nadpłaconego dodatku specjalnego została wpłacona do kasy Urzędu Miasta.

Listy płac za lipiec i sierpień 2007 r. sprawdził pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej Wydziału Finansowo – Budżetowego w Urzędzie Miasta a zatwierdził do wypłaty Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego Urzędu Miasta w Wodzisławiu Śląskim.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- Dokonanie wypłat wynagrodzeń na podstawie list płac sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej Wydziału Finansowo – Budżetowego oraz zatwierdzonych do wypłaty przez Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego. Działaniem takim naruszono postanowienia § 9 pkt 7 i 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisław Śląski, wprowadzonej zarządzeniem Nr Or.I.0152-24/06 Prezydenta Miasta z 16 marca 2006 r. Zgodnie z postanowieniami instrukcji, listy płac powinny być podpisane przez:

- osobę sporządzającą,
- osobę sprawdzającą,
- pracownika Referatu Kadr,
- Głównego Księgowego lub Zastępcę Głównego Księgowego,
- Naczelnika Wydziału Finansowo – Księgowego.

Listy płac po podpisaniu przez w/w osoby stanowią podstawę do dokonania wypłaty.

Powyższe dotyczyło list płac z grudnia 2006 r. oraz stycznia, lutego, czerwca, lipca i sierpnia 2007 r.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 8

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania wpłat do budżetu nienależnie wypłaconych dodatków specjalnych dla byłych Zastępców Prezydenta Miasta w łącznej kwocie 8.233,33 zł, a w przypadku braku dobrowolnej wpłaty przez ww. osoby, od osób które zatwierdziły listy płac do wypłaty, mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 189 w związku z art. 138 pkt 1 ww. ustawy.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo – Budżetowego oraz Referatu Kadr w zakresie wykonywanych obowiązków, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a ponadto zapoznać pracowników z treścią przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

- Zaniechanie rozliczenia zaliczek pobranych przez pracowników Urzędu Miasta oraz radnych Rady Miasta, w okresie od stycznia 2004 r. do września 2007 r., na poczet delegacji dotyczących 44 poleceń wyjazdów służbowych poza granice kraju. Łączna kwota zaliczek wypłacona na poczet w/w delegacji służbowych wyniosła: 22.322,65 zł.

Powyższe naruszyło zapisy § 14 pkt. 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (dowodów) finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr Or.I – 01365/18/98 z 1 września 1998 r. oraz § 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisław Śląski wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego Nr Or.I.0152-24/06 z dnia 16 marca 2006 r.

Działaniem tym naruszono przepis § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem rozliczenie kosztów podróży jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymienialnej albo w walucie polskiej, w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Zaliczki udzielane były w wysokości przysługującej diety z tytułu podróży służbowej. Po zakończeniu podróży służbowej pracownicy składali druki „polecenie wyjazdu służbowego” bez rozliczonych kosztów podróży.

Pracownikom Urzędu Miasta nie przypisano do wykonywania zadań w zakresie kontroli rozliczania zaliczek wypłacanych na poczet diet związanych z wyjazdami służbowymi poza granice kraju.

Ponadto ustalono, że kwoty zaliczek pobranych na poczet diet nie ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Miasta na koncie rozrachunkowym 234 – „pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Naruszono tym przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Za prowadzenie księgowości w zakresie wydatków budżetowych odpowiadała Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Finansowo – Budżetowym.

Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego.

Opisane wyżej fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 10

Powierzyć pracownikom Urzędu Miasta Wodzisław Śląski w formie pisemnej obowiązki w zakresie kontroli rozliczania zaliczek wypłacanych na poczet diet związanych z wyjazdami służbowymi poza granice kraju, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów

publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Wniosek nr 11

Dokonać rozliczenia zaliczek wypłaconych w okresie od stycznia 2004 r. do września 2007 r. na poczet diet w związku z poleceniami wyjazdów służbowych poza granice kraju, mając na uwadze przepisy zarządzenia Nr Or.I.0152-24/06 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 16 marca 2006 r. w sprawie: ustalenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Prezydenta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 12

Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Podjąć działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

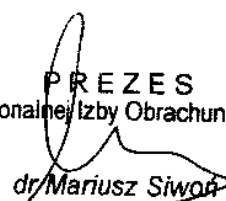
Ponadto informuję, że od 4 do 10 lipca 2007 r., inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrole problemowe gospodarki finansowej

Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim, Miejskiego Klubu Sportowego „Odra” w Wodzisławiu Śląskim oraz Komendy Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnych protokołach kontroli podpisanych 9 listopada 2007 r. W jednostkach kontrolowanych pozostawiono po jednym egzemplarzu protokołu.

Do Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej, Prezesa Miejskiego Klubu Sportowego „Odra” oraz Komendanta Straży Miejskiej zostały skierowane odrębne wystąpienia pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej


dr Mariusz Siwoń