

**Uchwała Nr XI/ /11
Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego
z dnia 30 czerwca 2011 roku**

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 – Kodeksu postępowania administracyjnego

**Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego
uchwala, co następuje :**

§ 1

Zaakceptować stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w przedmiocie skargi Pana Roberta Nalepy z dnia 2 lutego 2011 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego do udzielenia odpowiedzi skarżącemu w oparciu o zaakceptowane stanowisko.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nr OR.IV.0063-8-00009.2011

**Pan
Jan Grabowiecki
Przewodniczący Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego**

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2011 roku w sprawie skargi Pana R. Nalepy na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą Pana R. Nalepy z dnia 2 lutego 2011r. oraz całością dokumentów przyjęła stanowisko zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w całości należy uznać za zasadną.

Uzasadnienie:

W zakresie „nierównego traktowania strony w przydzielaniu świadczeń z MOPS”:

Ocenie został poddany sposób udzielania pomocy z MOPS w okresie od 1.09.2010r. do 31.12.2010r. osób uczestniczących w programie systemowych MOPS. Analizie został poddany program systemowy MOPS, w którym jednym z beneficjentów był Pan R. Nalepa. Kontroli poddano szczegółowy plan wydatków dotyczący kontraktu socjalnego zawartego z Panem R. Nalepą. Nadmienić należy, iż kwestia dotycząca kosztu usługi fryzjerskiej z jakiej skorzystała strona w kwocie 114,58 zł za jednorazowe obcięcie włosów, budzi pewne wątpliwości.

W zakresie „Nie udzielenia pomocy społecznej w postaci zasiłku celowego na żywność w miesiącach: październiku, listopadzie i grudniu”:

Z artykułu 48 ustawy o pomocy społecznej wynika jednoznacznie:

- „1. Osoba lub rodzina ma prawo do schronienia, posiłku i niezbędnego ubrania, jeżeli jest tego pozbawiona.
4. Pomoc doraźna albo okresowa w postaci jednego gorącego posiłku dziennie przysługuje osobie, która własnym staraniem nie może go sobie zapewnić.”

W miesiącach: październiku, listopadzie i grudniu 2010r. Pan R. Nalepa zwrócił się o przyznanie pomocy w związku z trudną sytuacją bytową. Otrzymał wówczas odpowiedzi, że nie przysługuje mu taka pomoc z uwagi na brak w MOPS odpowiednich środków finansowych. Zarówno w dokumentacji dotyczącej Pana Nalepy, jak i też w dzienniku kancelaryjnym nie odnotowano rejestracji wniosku ani też wydanej decyzji odmownej o nie udzieleniu zasiłku. Natomiast po ustaleniach okazało się, iż wszystkie wnioski strony składają w formie ustnej do protokołu, a strony nie otrzymują żadnego potwierdzenia złożenia takiego wniosku.

Dokonano analizy 81 akt klientów korzystających z pomocy MOPS, z których wynika, iż żaden wniosek nie jest zarejestrowany w książce kancelaryjnej jako wpływ dokumentu potwierdzającego wszczęcie postępowania administracyjnego, ani też żadna decyzja jako dokument wychodzący. Stwierdzić należy, iż nie do przyjęcia jest fakt uniemożliwiania stronom skorzystania z uprawnień im przysługujących wynikających z art. 127 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w sprawie odwołania od wydanych decyzji odmownych.

Z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej art.1 wynika iż: „Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwycięzenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości”, natomiast art. 39 ustawy o pomocy społecznej mówi, że:

- „1. W celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby życiowej może być przyznany zasiłek celowy.
2. Zasiłek celowy może być przyznany w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opału, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu.”

W okresie od 1.09.2010r. - 31.12.2010r. Pan R. Nalepa otrzymał jednorazowe świadczenie w postaci zasiłku celowego na obuwie w wysokości 95.00 zł, przy kryterium dochodowym na jedną osobę 83,60 zł. Natomiast w wyniku przeprowadzonej analizy przyznawanych świadczeń na odzież i buty uczestnikom programu systemowego MOPS „Razem przeciwko wykluczeniu społecznemu” wynika, iż jego uczestnicy otrzymali dużo większe kwoty zasiłku celowego w porównaniu do Pana Nalepy tj. od 130 zł do 300 zł.

Dokonano również analizy przyznanych świadczeń w odniesieniu do kryteriów dochodowych na jedną osobę, które wynoszą od 137 zł do 477 zł, jak i na wysokość przyznanego świadczenia uczestników programu systemowego MOPS, które wynoszą od 100 zł do 877,50 zł.

Dokonano także analizy przyznanych świadczeń w postaci zasiłków celowych na żywność dla uczestników programu systemowego MOPS, które wynoszą od 200 zł do 600 zł.

W wyniku przeprowadzenia wnikliwej analizy przedstawionej dokumentacji z zakresu wniosków składanych przez strony ubiegające się o pomoc, wywiadów środowiskowych, kryteriów dochodowych, zaświadczeń uprawniających do korzystania z takiej pomocy, wydanych decyzji związanych z programem systemowym MOPS „Razem przeciw wykluczeniu społecznemu” uznać należy, iż Pan R. Nalepa spełniał wszelkie wymogi formalne do przyznania mu takiej pomocy w miesiącach: październiku, listopadzie i grudniu 2010 r. a Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim posiadał odpowiednie środki finansowe.

Z zebranej dokumentacji jednoznacznie wynika, iż skarga Pana Nalepy na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwestii nierównego traktowania a także w kwestii nie przydzielenia mu zasiłku w czasie uczestnictwa w programie systemowym MOPS w miesiącach: październiku, listopadzie i grudniu, jest w pełni uzasadniona.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia Komisja Rewizyjna stwierdza jak we wstępie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Grażyna Pietyra