

Protokół Nr OR.IV.0051-40/06
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 27 stycznia
2006 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady – 23

Obecni – 23.

Listy obecności radnych i przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załączniki do protokołu.

W sesji uczestniczyli: Prezydenci Miasta oraz Pani Dyrektor i młodzież Gimnazjum Nr 2 w Wodzisławiu Śląskim.

Ad 1.

Otwarcia 40. sesji Rady Miejskiej dokonał jej Przewodniczący Pan W. Mandrysz, który na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna (w momencie otwarcia sesji było 21 obecnych).

Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Radny S. Grzybacz powiedział, że na wniosek Pani radnej W. Kiermaszek na sesji w listopadzie został przesunięty projekt uchwały, dot. rozwiązania MZWiK z uwagi na spotkanie, które miało się odbyć 10 grudnia. Spotkanie to nic nie wniosło do sprawy. Na spotkaniach z mieszkańcami mówi się, że temat został przesunięty. W związku z tym Pan radny złożył wniosek formalny o wprowadzenie tego tematu do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący RM powiedział, że rozmawiał z Panią Dzieło z WFOŚiGW, która jednoznacznie stwierdziła, że wniosek MZWiK, wstępnie zaakceptowany, wymaga jeszcze poprawy, ponieważ gminy zrezygnowały z części kanalizacji. Ta Pani powiedziała, że jak to zostanie poprawione to jest bardzo duża szansa, że wniosek do FS zostanie zaakceptowany przez WFOŚiGW. W związku z tym Pan Przewodniczący uważa, że należy się mocno się zastanowić nad sprawami występowania z MZWiK lub likwidacji MZWiK. Z dyskusji na sesji wynikało, że Wodzisław Śl. nie ma żadnych szans na przeprowadzenie tej likwidacji. Zdaniem Pana Przewodniczącego trzeba spróbować się dogadać z gminami. Poinformował, że w dniu 12 stycznia br. odbyło się spotkanie z gminami, podczas którego zobowiązano się do końca stycznia odpowiedzieć na pytanie, czy gminy składają wniosek wspólnie, czy każda gmina występuje indywidualnie z wnioskiem. A zatem Przewodniczący RM złożył wniosek przeciwny, żeby na razie do tematu nie wracać.

Radny S. Grzybacz podtrzymał swój wniosek, aby temat wprowadzić do porządku obrad sesji w celu omówienia i zajęcia przez Radę stanowiska w tej sprawie.

Radny A. Króliczek stwierdził, że skoro nie ma koncepcji, w jaki sposób zamierzamy wystąpić po środki do Funduszu Spójności nie ma sensu dzisiaj podejmować pochopnych kroków.

Radny H. Łydek poparł wniosek Pana radnego S. Grzybacza, ponieważ odzew po spotkaniu w dniu 19 października był nijaki.

Przewodniczący RM stwierdził, że winą miasta jest nieuporządkowanie sprawy oczyszczalni przez 1,5 roku i nie zgodził się z twierdzeniem Pana H. Łydka, że ze spotkania nic nie wynikło dla sprawy.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Przewodniczącego, że przez 1,5 roku nie potrafiono się uporać z uporządkowaniem oczyszczalni. Na spotkaniu, zorganizowanym przez Pana Przewodniczącego, było wyraźnie powiedziane, że spełniono wszystkie wymagania, żeby móc przekazać współudziały w części gminom. Gminy przeciągają ten temat, bo doskonale wiedzą, jaka jest sytuacja i rozgrywają niedomówienia pomiędzy Radą Miejską Wodzisławia Śl. a Prezydentem. Pani Burmistrz B. Magiera zapytała, po co wraca się do tematu, skoro Rada go odrzuciła. W gminach istnieje przeświadczenie, że Rada Miejska Wodzisławia Śl. podziela pogląd PWiK, MZWiK i tylko kilku ludzi robi jakieś zamieszanie a prawda jest taka, że przekazując majątek oczyszczalni narażamy się na możliwość jego sprzedania przez Walne Zgromadzenie PWiK.

Przewodniczący RM zapytał Pana Prezydenta, czy przygotował na dzisiejszą sesję projekty uchwał o przekazaniu majątku gminom?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że jest upoważnienie Prezydenta Miasta do zbycia majątku a jednym z punktów dzisiejszej sesji jest projekt uchwały w tej sprawie. Mówiący powiedział, że tak jak przedmówcy uważa, iż Rada powinna zająć stanowisko, czy przekazujemy majątek do MZWiK, czy zastanawiamy się, co z nim zrobić. Pan Prezydent stwierdził, że wniosek Pani radnej W. Kiermaszek był szkodliwy dla miasta, bo spotkanie w dniu 9 grudnia niczego nie zmieniło.

Przewodniczący RM stwierdził, że zrażanie w tej chwili gmin do Wodzisławia Śl. jest prowadzeniem błędnej polityki. Następnie przypomniał o złożeniu wniosku przez Pana radnego S. Grzybacza.

Radny S. Grzybacz wyjaśnił, że chodzi o wprowadzenie pod obrady sesji projektu uchwały, który zgłosił Prezydent Miasta na sesji listopadowej, a który to projekt został przesunięty.

Przewodniczący RM przypomniał, że zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana radnego S. Grzybacza, a następnie zapytał, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad sesji tematu, dot. likwidacji MZWiK: za – 7, przeciw – 13, wstrzymujących się – 1, a zatem wniosek nie przeszedł.

Następnie Pan Przewodniczący zaproponował zmianę w porządku obrad tj. aby głosowanie w sprawie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 r. (punkt 4a) odbyło się przed głosowaniem w sprawie projektu uchwały, dot. zadań inwestycyjnych na 2006 rok. Zapytał więc radnych, czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie było głosów przeciwnych a zatem zapytał, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Ilość głosów: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4, a zatem przyjęto poprawkę .

Innych wniosków lub uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad z uwzględnieniem poprawki została przyjęty do realizacji następującą liczbą głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Ad 4.

Informacje Prezydenta Miasta.

Pan Prezydent Miasta A. Krzyżak złożył informacje:

- o pracy między sesjami tj. w okresie od 28 grudnia 2005 roku do 20 stycznia 2006 roku, która stanowi załącznik do protokołu,
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie od 3 do 16 stycznia br.

Sprawozdawca powiedział, że oczekuje na pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie „Wolne głosy i wnioski”.

Pytania radnych do sprawozdawcy.

Radny M. Kochan w sprawie punktu 8 – zapytał, które tereny zostały przejęte nieodpłatnie od PKP i co się dzieje z budynkiem PKP, znajdującym się przy Stacji Ratownictwa Górniczego?

Pan Prezydent Miasta odp., że jest projekt uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji, który koreluje z tą sprawą i że przygotowuje odpowiedź.

Radny I. Serwotka poprosił Pana Prezydenta o pilne podjęcie działań w sprawie przeglądu wszystkich hydrantów na terenie miasta. Był świadkiem, jak do pożaru lokalu na Os. Kopernika przyjechały 4 jednostki Straży Pożarnej i nie był sprawny ani jeden hydrant. Okazało się, że nie działają hydranty w najbliższej okolicy. Mówiący poprosił o zajęcie się tą sprawą i przedstawienie wyników podjętych działań.

Radny A. Króliczek poprosił o wyjaśnienie informacji, podanej w punkcie 9 tj. o wyrażeniu zgody przez Prezydenta Miasta na zmianę technologii wykonania kolektora „B” oraz o udzielenie odpowiedzi w sprawie przejęcia przez miasto ul. Zuchów, w sprawie której zapytał na poprzedniej sesji i dotychczas nie otrzymał odpowiedzi.

Pan Prezydent Miasta powiedział, że nie otrzymał pisma w tej sprawie od Pana radnego, a której dotyczyła polemika z Panem radnym na poprzedniej sesji.

Radny A. Króliczek stwierdził, że polemika dotyczyła innej ulicy a nie ulicy Zuchów.

Przewodniczący RM zaproponował, aby Pan radny uściślił temat podczas przerwy w obradach sesji.

Radny A. Żabicki także poprosił o szczegółowe wyjaśnienie informacji w punkcie 9, ponieważ była powołana komisja do zbadania zarzutów, stawianych przez jednego z właścicieli terenu przez który miał być zrobiony przewiert (na ilu metrach był przewiert, na ilu metrach był wykopany rów) oraz o wyjaśnienie zasadności wypłaconych odszkodowań (punkt 3 informacji).

Radny M. Balcer poprosił o pomoc w uzyskaniu odpowiedzi na interpelacje, które skierował do Powiatowego Zarządu Dróg i Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Przewodniczący RM podkreślił, że jeszcze nie minął termin udzielenia odpowiedzi na te interpelacje.

Ad 3.

Przedstawienie zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śl. w roku 2006.

- Podjęcie uchwały Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2006 roku.

W związku z tym, że projekt uchwały był przedyskutowany przez wszystkie Komisje Pan Przewodniczący RM zaproponował, aby Pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej poinformowała, jakie poprawki zostały zgłoszone przez te Komisje.

Pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że w styczniu wszystkie Komisje Rady Miejskiej opiniowały zestawienie zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji w 2006 roku, których wartość zamyka się w kwocie 11,650 mln zł, która różni się od wartości zadań majątkowych przyjętej na sesji w grudniu 2005 r. o 1,2 mln zł. Prezydent Miasta zamierza tą różnicę pokryć z deficytu budżetowego. Trzy Komisje podjęły wnioski, dot. spisu zadań inwestycyjnych tj.:

1. Komisja Rozwoju Miasta – o ujęcie zadania inwestycyjnego pn. Budowa boiska sportowego w Kokoszycach przy ul. Młodzieżowej, proponując sfinansowanie tego zadania poprzez zdjęcie 50 tys. zł z zadania pn. „Nabycie gruntów od osób fizycznych” w Dz.700 rozdz. 705 i przeznaczenie jej na budowę boiska,
2. Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Ochrony Środowiska – podjęła ten sam wniosek, co Komisja Rozwoju Miasta,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej – aby zadanie pod pozycją 22 pn. „Przygotowanie terenów przy ul. Kolejowej...” pomniejszyć o 20 tys. zł i przeznaczyć je na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Wykup gruntu i budowa miejsc postojowych lub parkingowych w okolicy kościoła pw. Św. Marii Magdaleny i SP Nr 17 w Wodzisławiu Śl.”

Pozostałe Komisje wyraziły opinię pozytywną do spisu zadań inwestycyjnych, nie wnosząc dodatkowych uwag lub wniosków. Opinie Komisji były przedmiotem analizy Prezydenta Miasta, który nie poparł wniosków trzech Komisji. W uzasadnieniu stanowiska Pan Prezydent stwierdza, że wątpliwe jest źródło finansowania tych zadań.

W pozycji 5 spisu zadań ujęto środki na wypłatę odszkodowań dla osób fizycznych z tytułu porządkowania sytuacji prawnej pasów drogowych i przyjęta kwota 150 tys. zł na to zadanie jest niewystarczająca na zrealizowanie złożonych wniosków. Szacunkowo to zadanie powinno być obłożone kwotą 300 tys. zł. Jeśli zaś chodzi o zadanie pod pozycją 22, dot. terenu przy ul. Kolejowej pomniejszenie kwoty 70 tys. zł na opracowanie projektu i studium wykonalności pozwoli na zrealizowanie tego zadania, ponieważ i tak kwota 70 tys. zł jest za niska i w ciągu roku musiałaby być dofinansowana.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że od wielu lat dzielnica Kokoszyce starała się o zmianę lokalizacji boiska sportowego, które jest usytuowane w niebezpiecznym miejscu, bo przy głównej drodze wojewódzkiej. Toteż w połowie lat 90. pozyskano teren nieodpłatnie od

Agencji Własności Rolnej w celu utworzenia nowego boiska. W związku z sytuacją, że władze sportowe zabroniły kontynuowania rozgrywek piłkarskich na istniejącym boisku z powodu niespełnienia wymogów sanitarnych Pani radna zwróciła się z interpelacją do Prezydenta Miasta w sprawie nowego boiska i złożyła wniosek na Komisjach. W międzyczasie zorganizowano spotkanie z udziałem zarządu dzielnicy Kokoszyce, zarządu LKS Kokoszyce, kibiców, sportowców i Panów Prezydentów, dochodząc do porozumienia, że należy na kilka lat przystosować istniejące boisko do wymogów a w przyszłości przystąpić do budowy nowego boiska sportowego. Ustalono z Panami Prezydentami, że Rada Dzielnicy przeznaczy ze swoich środków ok. 3 tys. zł na opracowanie projektu nowego boiska sportowego, a Panowie Prezydenci zadeklarowali chęć zlecenia opracowania tego projektu. Pani radna powiedziała, biorąc powyższe pod uwagę wycofuje wniosek i prosi, aby go nie głosować. Powiedziała, że liczy na realizację wspólnych ustaleń z Panami Prezydentami, oczekując na zlecenie opracowania projektu na nowe boisko.

Radny A. Króliczek jako autor wniosku, dot. miejsc postojowych lub parkingowych przy ul. B. Chrobrego w okolicy kościoła i szkoły podstawowej powiedział, że pomimo negatywnej opinii Prezydenta Miasta chciałby przekonać radnych do podjęcia tego wniosku. Mieszkańcy dzielnicy Radlin II od dłuższego czasu widzą potrzebę tworzenia miejsc postojowych i parkingowych w tej dzielnicy. W ubiegłym roku przy pomocy służb miejskich, przy wielkim zaangażowaniu Pana Prezydenta udało się wykupić teren pod parking przy kościele Św. Izydora i SP Nr 21. Podobnego rozwiązania dzielnica potrzebuje w okolicy kościoła Św. M. Magdaleny i SP Nr 17. Z uwagi na nieuregulowane sprawy własnościowe gruntów sprawa się przeciągała, ale w ubiegłym roku jeden z właścicieli gruntu wyraził wstępną zgodę na odsprzedaż go pod urządzenie parkingu. Pan Prezydent J. Zemło zadeklarował wolę zrealizowania tego zadania lecz w spisie zadań inwestycyjnych zadanie nie zostało ujęte. W związku z czym Pan radny złożył wniosek na Komisji i zaproponował pomniejszenie o 20 tys. zł kwoty na zadanie w poz. 22, ponieważ referujący nie mogli dokładnie określić, jaka kwota jest potrzebna na to zadanie i nie mogli sprecyzować, co ma powstać na terenie przy ul. Kolejowej, uznał więc, że czy to będzie 50, czy 70 tys. zł niczego nie zmieni. Żeby temat dot. utworzenia parkingu zaczął żyć należałoby ująć zadanie w spisie zadań inwestycyjnych. Mówiący poprosił o poparcie wniosku.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że zdjęcie 50 tys. zł z poz. 5 jest nie wskazane i spowoduje pewne zamieszanie. W przypadkach obydwu wniosków, dot. boiska w Kokoszycach i nabycie terenu pod parking przy kościele M. Magdaleny jednoznacznie stwierdza, że istnieje możliwość ich załatwienia. Zadanie w poz. 5 „Nabycie gruntów...” uwzględnia kwestię utworzenia miejsc postojowych w Radlinie. Ponadto podtrzymuje deklarację udzielenia pomocy w sprawie wyremontowania i postawienia pawilonu na istniejącym boisku w Kokoszycach, którą usłyszeli mieszkańcy na zebraniu. Sprostował wypowiedź Pani radnej, że uzgodniono, iż środki na dokumentację zabezpieczy w tym roku Rada Dzielnicy, a miasto zgodnie z procedurami zleci wykonanie projektu. Odnosnie parkingu przy ul. Chrobrego też złożono deklaracje, środki na to zadanie częściowo są zabezpieczone, więc zdejmowanie środków z jednego zadania i wnoszenie z powrotem niczemu nie służy. Pan Prezydent J. Zemło poprosił o uszanowanie propozycji Prezydenta Miasta, bo one są zbieżne z wnioskami Pani radnej W. Kiermaszek-Lamla i Pana radnego A. Króliczka.

Radny A. Króliczek stwierdził, że gdyby słowne deklaracje były zgodne ze spisem zadań inwestycyjnych, to niepotrzebna byłaby dyskusja na Komisjach. Pan radny chciałby, żeby deklaracje Pana Prezydenta były poparte konkretnymi zapisami w formie uchwały. Słowa są ulotne, niekiedy można je różnie zrozumieć. Mówiący wyjaśnił, że nie chciał składać wniosku

żeby zdjąć środki z zadania 22 i prosił, aby w poz. 5 „Nabycie gruntów...” umieścić zapis o utworzeniu miejsc postojowych bez uwzględniania kwoty, ale Pan Prezydent stwierdził, że nie jest to możliwe.

Radna W. Kiermaszek-Lamla sprostowała wypowiedź Pana Prezydenta J. Zemło. Przewodniczący Rady Dzielnicy w imieniu Rady zadeklarował od Rady Dzielnicy od 3 do 5 tys. zł na opracowanie projektu nowego boiska w Kokoszycach pod warunkiem, że miasto udzieli wsparcia finansowego dla tego projektu jeżeli kwota 5 tys. zł będzie niewystarczająca. Jeżeli 5 tys. zł jest niewystarczającą kwotą to złoży wniosek o ujęcie tego zadania w zadaniach inwestycyjnych, żeby mieć pewność, że to zadanie będzie rozpoczęte w roku bieżącym.

Radny I. Serwotka poprosił o wyjaśnienie w sprawie zaskarżenia przez Prezydenta Miasta do RIO uchwały budżetowej, w którym chodziło „ponoć” o zadania inwestycyjne. Dobrze byłoby wyjaśnić, czy ta Rada działa zgodnie z prawem.

Przewodniczący RM powiedział, że o fakcie zaskarżenia przez Pana Prezydenta uchwały budżetowej do RIO dowiedział się z pisma RIO, które otrzymał w dniu 20 stycznia, w którym został zaproszony na posiedzenie Kolegium RIO, żeby wyjaśnić pewne wątpliwości w z protestem Pana Prezydenta. Protest dotyczył przeznaczenia kwoty 1,2 mln zł na zadanie, dot. podgrzewanej płyty boiska. Wczoraj odbyło się posiedzenie Kolegium RIO, którego członkowie nie mieli wątpliwości, że takie zadanie może być umieszczone w uchwale budżetowej oraz w zadaniach inwestycyjnych.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że na zebraniu w Kokoszycach powiedział, iż przetarg będzie organizowany w związku z budynkiem, który ma powstać na boisku przy ul. Pszowskiej, natomiast wykonanie dokumentacji dot. budowy nowego boiska może być zlecone bez przetargu przez Wydział. Odnośnie wniosku Pana radnego A. Króliczka Pan Prezydent powiedział, że jeżeli Rada nie zdejmie środków z zadania w poz. 5, to środki w tej pozycji zabezpieczają zadanie dot. parkingu .

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że chciałby powrócić do pytania, które zadał na ostatniej sesji w związku z wypowiedzią Pana radnego I. Serwotki na Komisji Budżetu, że „szokującym jest stwierdzenie, które pojawiło się na Komisji Oświaty, że zadanie dot. podgrzewanej płyty spowoduje zabranie środków z oświaty”. Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że jest to oskarżenie w stosunku do konkretnych radnych z Komisji Oświaty i poprosił o wskazanie, którzy stwierdzili, że pieniądze na wykonanie ogrzewanej płyty zostaną zabrane z oświaty? Na tej samej Komisji Budżetu, co wynika z protokołu, Pan Cz. Rychlik przyznał, że podnosił na Komisji Oświaty, że może zabraknąć nauczycielom. Rozumie, że Pan radny I. Serwotka wskaże tych radnych.

Radny I. Serwotka zwrócił się do Przewodniczącego RM i powiedział, że może Prezydenci nie znają statutu, na podstawie którego Rada pracuje i nie wiedzą, że pytania są raczej kierowane do Prezydenta.

Następnie Pan radny stwierdził, że bardzo ogólnie wyjaśniona została kwestia zaskarżenia przez Prezydenta Miasta uchwały budżetowej do RIO. Dowodem na to, jaka jest współpraca Prezydenta Miasta z Radą Miejską jest fakt, że jej Przewodniczący dowiaduje się o skardze Prezydenta Miasta od organu, do którego została złożona.

W kwestii podziału środków na zadania inwestycyjne Pan radny powiedział, że nie może zrozumieć, dlaczego kwota do podziału jest tak mała i poprosił o wyjaśnienie. Mówiący

przedstawił zapis z protokołu Komisji Budżetu: „Radny I. Serwotka zapytał, czy w styczniu przewiduje się podział kwoty 8 mln zł na zadania inwestycyjne? Pan Prezydent J. Zemło odp., że zakłada się, iż zostaną dołożone środki do kwoty 8 mln zł. Wiadomo, że budżet za 2005 r. jest dobrze wykonany, zakłada więc, że kwota w dz. 900 będzie zwiększona, w tej wersji budżetu musi się to bilansować, jest szansa przygotować się do tego budżetu. Nie można traktować Prezydentów jak bandy oszustów, którzy wywiną numer. Pan Prezydent zaproponował, aby przyjąć budżet taki jaki jest a w styczniu do tego zadania się przymierzyć. Zapewnił, że jest dobra wola do zrobienia tego, poprosił o więcej zaufania do Prezydentów”. Ponadto na pytanie Pana radnego, na ile szacowane są wolne środki za 2005 rok Pan Skarbnik określił je na kwotę ok. 6 mln zł. Dlaczego więc mamy podjąć uchwałę dot. zwiększenia deficytu o 1,2 mln zł i zaciągnięcie kredytu, skoro są wolne środki? W kontekście usłyszanych deklaracji Pan radny zrozumiał, że wolne środki Pan Prezydent będzie miał do własnego podziału. Mówiący podkreślił, że wszystkie zadania majątkowe są w gestii Rady Miejskiej i temu tematowi jest poświęcona dzisiejsza sesja. Skoro 20 grudnia Pan Prezydent J. Zemło widział możliwość zwiększenia środków na zadania inwestycyjne na sesji styczniowej, to dlaczego do tego nie doszło? Czy to nie jest gra na zwłokę, czy nie jest to celowe odkładanie tematu? Pan radny powiedział, że jeżeli dzisiaj wolne środki nie wejdą do puli środków inwestycyjnych, to wnosi, żeby każdorazowa propozycja podziału wolnych środków była zaopiniowana przez merytoryczne komisje Rady Miejskiej. Podział wolnych środków powinien być w gestii Rady i w związku z tym, że kwota wolnych środków jest duża poprosił, aby przygotować się do tego rzetelnie, bo ona może zasadniczo zmienić podział środków na zadania majątkowe.

Przewodniczący RM wyraził przekonanie, że każda zmiana uchwały budżetowej w związku z propozycją podziału wolnych środków będzie zaopiniowana przez merytoryczne Komisje.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że w listopadzie wiadomo było, że budżet jest bardzo dobrze wykonywany i że będą wolne środki. Na początku była mowa o kwocie 7 mln zł wolnych środków a w styczniu wyszło na to, że będzie to ok. 6,2 mln zł. Informacje o wolnych środkach i dzisiaj, i przedtem są nieoficjalne. Pan Prezydent powiedział, że cieszy się, iż ze strony opozycji usłyszał stwierdzenie, że budżet za 2005 jest dobrze zrealizowany. Rzeczywiście budżet jest dobrze zrealizowany, bo dochody zostały wykonane w ponad 100%. Jednak na dzień dzisiejszy nie jest zakończony bilans. Pan Skarbnik na wszystkich komisjach mówił, że są to kwoty szacunkowe, które mogą się zmienić. Pan Prezydent zapewnił, że w tym roku nie będzie żadnego odstępstwa i wolne środki będą dzielone za zgodą merytorycznych Komisji i Rady.

Radny I. Serwotka zwrócił uwagę, że nikt z radnych nie powiedział, że budżet za 2005 rok był dobrze wykonany, a sam stwierdził, że są wolne środki w kwocie ok. 6 mln zł na podstawie informacji Pana Skarbnika. Natomiast Pan Prezydent J. Zemło zapowiedział na Komisji, że kwota 8 mln zł w styczniu będzie zwiększona i dlatego Pan radny zapytał, dlaczego z tej deklaracji się nie wywiązał? Chcemy, żeby nie były to tylko ustne deklaracje, ale żeby były zapisane w formie uchwały. Pan radny stwierdził, że Pan Prezydent J. Zemło nie wywiązał się z deklaracji na Komisji Budżetu, że na zadania majątkowe w Dziale 900 będzie do podziału więcej niż 8 mln zł.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że podtrzymuje co powiedział, że wolne środki są znane po oficjalnym bilansie sporządzonym przez Wydział Finansowy. Dzisiaj wiadomo już konkretnie, że wolnych środków będzie ok. 6,2 mln zł, natomiast na sesji w grudniu była mowa o kwotach 4 lub 7 mln zł. Pan Skarbnik na wszystkich Komisjach mówił, że informacja

o wolnych środkach jest niepełna. Na Komisji w grudniu Pan Prezydent powiedział, że wolne środki będą a dzisiaj uściślił, że będzie to kwota ok. 6,2 mln zł.

Radny H. Waniek wypowiedział się w sprawie utworzenie parkingu przy ul. Chrobrego. Stwierdził, że kościół, przedszkole i szkoła, i ośrodek zdrowia są usytuowane na wysokim wzgórzu, a drogi są nachylone. Przy takich opadach śniegu jak w tym roku, nie ma gdzie postawić samochodu. Parking przy ul. Chrobrego byłby niezbędny i chcielibyśmy, aby w planie zadań inwestycyjnych w poz. 5 znalazła się wzmianka, że są przeznaczone środki na wykup gruntów pod parking przy ul. Chrobrego.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że jeżeli taki zapis jest zgodny z przepisami, to nie ma nic przeciwko temu, jednocześnie zapewniając, że to zadanie w pozycji 5 było przewidziane.

Radny Cz. Rychlik poinformował, że uzgodnił z Panem Prezydentem J. Serwotką, że wspólnie spotkają się i wyjaśnią wszystkie niejasności, ale w związku z tym, że Pan Prezydent po raz drugi poruszył ten temat, to zacytuje artykuł pt. „Gorąca płyta”, który zawiera fakty, obciążające Komisję Oświaty, a która tym tematem się nie zajmowała.

Radny I. Serwotka:

- Powiedział, że Pan Prezydent J. Zemło obiecywał dokończenie kanalizacji na ODJ Kopernika, natomiast znowu w tegorocznym planie zadań inwestycyjnych nie znalazło się. Pan radny zapytał, czy nie ma szans na zrealizowanie tego zadania?
- Poprosił o wyjaśnienia w sprawie zadania 22 „Przygotowanie terenu przy ul. Kolejowej pod rozwój małej przedsiębiorczości”. Na Komisji Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że jest rozważana sprzedaż tego terenu pod sklep wielkopowierzchniowy z wyłączeniem branży spożywczej. Czy ma sens wydawanie 70 tys. zł jeżeli teren miałby być sprzedany dużemu koncernowi zachodniemu typu Castorama? Mówiący zaproponował, aby najpierw rozważyć, co ma powstać na tym terenie a potem wydawać pieniądze.
- Wypowiedział się w sprawie monitoringu. Kilka lat temu w budżecie miasta było zadanie „monitoring miasta”, ale niestety odstąpiono od jego realizacji, więc Pan radny zapytał, co się stało, że po kilku latach próbuje się ten temat na nowo wprowadzić? Kwota 70 tys. zł niczego nie gwarantuje, chyba że szczytkowy monitoring.
- wyraził zdziwienie, że powrócił temat „Zagospodarowanie jarów – Park rodzinny” z kwotą 30 tys. zł. Rozumie, że ta Rada ma zainicjować coś, co będzie realizowane w następnej kadencji.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zapytała, czy może oczekiwać deklaracji ze strony Pana Prezydenta, że zostanie zlecone opracowanie projektu na nowe boisko sportowe?

Radny R. Szamatowicz złożył wniosek, aby zapisać w nawiasie w pozycji 5 „Nabycie gruntów...” „w tym budowa miejsc postojowych przy SP 17 i kościele Św. M. Magdaleny”. Równocześnie jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zaproponował, aby odrzucić Komisji Gospodarki Komunalnej, żeby zabezpieczyć 20 tys. zł na to zadanie poprzez zmniejszenie o tą kwotę zadania 22 „Przygotowanie terenów przy ul. Kolejowej”.

Pani J. Szymecka-Pysz poinformowała, że zapis musiałby brzmieć zabezpieczenie środków na „wykup” a nie na „budowę”.

Radny A. Króliczek sądził, że Pan Prezydent J. Zemło złoży autopoprawkę do zadań inwestycyjnych, która mogłaby rozwiązać problem.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że podtrzymuje to, co było powiedziane i na spotkaniu z mieszkańcami, i dzisiaj. Nie widzi powodu, żeby miał pomagać, jak wybrnąć z tych dziwnych wniosków. Społeczność Kokoszyca jednoznacznie opowiedziała się za budową pawilonu na starym boisku i deklarację w tej sprawie złożył Pan Prezydent J. Serwotka. W dalszym ciągu podtrzymuje, to co powiedział na zebraniu, że jeżeli Rada Dzielnicy dofinansuje opracowanie dokumentacji, to miasto zleci opracowanie.

Pan Prezydent powołał się na wypowiedzi z sierpnia ub., kiedy były głosy, że trzeba zagospodarować tereny przy ul. Kolejowej. Odbyło się posiedzenie jednej z Komisji, która złożyła wniosek w tej sprawie. Reagując na wnioski Komisji postanowiono wprowadzić ten temat do planu inwestycyjnego, ponieważ uznano go za bardzo ważny. Ponadto w sierpniu poprzednie targowisko zostało sprzedane i zaistniała niepewność, czy nowe targowisko powstanie i zagrożenie, że miasto pozostanie bez terenu pod małą przedsiębiorczość w postaci miejsc targowych. Trzeba ten teren zagospodarować, gdyż szuwały kilkaset metrów od centrum miasta nie są jego najlepszą wizytówką.

W sprawie ulicy Szczęśliwej na ODJ Kopernika. W listopadzie nie była znana wysokość wolnych środków. W grudniu do Biura Rady zostały przekazane wszystkie propozycje budżetowe, żeby każdy z radnych mógł się z nimi zapoznać. Pierwsza wersja budżetu inwestycyjnego obejmowała zadania na kwotę 30 mln zł, potem pewne rzeczy były eliminowane, żeby budżet mógł się zbilansować. Na pytanie dot. dokończenia kanalizacji na ODJ Kopernika zadane na Komisji w styczniu odpowiedział, że jeżeli będzie możliwość dokonania zmian w budżecie, to proponuje ujęcie tego zadania w budżecie.

W sprawie monitoringu. Stwierdził, że jest to rzecz potrzebna i zwiększająca bezpieczeństwo w mieście, a nic ważniejszego jak bezpieczeństwo mieszkańców miasta nie powinno przyświecać włodarzom miasta. Kwota 70 tys. zł jest pewnym załącznikiem, bo jest szansa zwiększenia środków na to zadanie. W tym roku monitoring będzie realizowany w najbardziej newralgicznych dzielnicach miasta: Stare Miasto, Nowe Miasto, Os. XXX-lecia, Piastów, Wilchwy a potem będzie realizowany w miarę możliwości finansowych.

Wszystkie ustalenia z zebrania w Kokoszycach dot. boiska będą zrealizowane.

Radny I. Serwotka poprosił o jasną deklarację, że nie będą czynione starania o sprzedaż terenu przy ul. Kolejowej pod sklep wielkopowierzchniowy, jeżeli dzisiaj Rada zadecyduje o przyznaniu 70 tys. zł na opracowanie studium dla małej przedsiębiorczości, bo inaczej to się mija z celem. Jeżeli dzisiaj Rada zagłosuje za małą przedsiębiorczością a później teren zostanie sprzedany sieci wielkopowierzchniowej to będzie to wyrzucenie środków.

Pan Prezydent J. Zemło zapewnił, że ustalenia, które były na etapie sierpnia i września, gdzie była mowa o targowisku i Castoramie nie wchodzi w rachubę, bo został wykupiony pewien w z myślą pod małą przedsiębiorczość, chyba że w międzyczasie zmieniają się inne rzeczy. Nie można wykluczyć, że zgłosi się ktoś, kto zaoferuje np. 15 mln zł i zechce postawić tam nieuciążliwy zakład elektroniczny. Pan Prezydent zapewnił, że sprawa dotycząca zagospodarowania tego terenu będzie skierowana po opinie do Komisji zanim złotówka będzie wydana. Pan Prezydent poinformował, że przedstawiciel pewnej firmy szwajcarskiej poszukuje terenów w Wodzisławiu Śl.

Radny A. Króliczek zapytał, czy wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej może być zrealizowany w pozycji 5 „Nabywanie gruntów od osób fizycznych” i jak powinien być zapisany?

Pan J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że temat może być załatwiony w punkcie 5 bez dodatkowego zapisu, ale w związku z tym, że Pan radny R. Szamatowicz złożył wniosek, żeby w tym miejscu w nawiasie napisać „w tym nabycie gruntów od osób fizycznych pod budowę parkingu...”. Z tego działu budżetowego nie można finansować budowy.

Przewodniczący RM podsumował, że jest jedna poprawka do zadań inwestycyjnych, a mianowicie w punkcie 5 „Nabycie gruntów od osób fizycznych” należy dopisać „w tym pod parking przy SP Nr 17 oraz kościele Św. M. Magdaleny” i zapytał, kto jest za przyjęciem tej poprawki?: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3, a zatem poprawka została przyjęta przez Radę.

Ad 4a.

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok zreferował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta:

Referujący poinformował, że zwiększa się przychody budżetu miasta o kwotę 1,2 mln zł a w tym zwiększa się kredyt na pokrycie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach o kwotę 1,2 mln zł. Zwiększa się wydatki o tą samą kwotę w dziale 900 rozdz. 995 „pozostała działalność” w tym „wydatki majątkowe” z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący RM poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu do projektu uchwały.

Radny I. Serwotka wyraził zdziwienie, że zamierza się zaciągnąć kredyt, skoro są wolne środki i poprosił o wyjaśnienie, dlaczego proponuje się zaciągnięcie kredytu, skoro potwierdzono, że są wolne środki w wysokości 6,2 mln zł?

Pan Skarbnik Miasta odpowiedział, że projekt budżetu oraz jego zmian jest w kompetencji Prezydenta Miasta. Pan Prezydent zaproponował rozwiązanie zgodnie art. 168 ust. 2, gdzie jest mowa o źródłach sfinansowania deficytu, który to artykuł wymienia 6 możliwości, w tym wolne środki, ale nie określa, kiedy można je zaangażować. Ostatnie działania ze strony RIO są niezrozumiałe, czego przykładem była opinia do projektu budżetu, więc nie wiadomo, czy dobrym rozwiązaniem byłoby zaangażowanie wolnych środków, gdy nie ma gotowego sprawozdania i posługuje się kwotami szacunkowymi.

Radny I. Serwotka zapytał, czy ma rozumieć, że Panowie Prezydenci nie przewidują zaciągnięcia tego kredytu tylko wykorzystanie wolnych środków i taki zapis zaproponowali dla bezpieczeństwa i w obawie przed zakwestionowaniem przez RIO.

Pan Prezydent J. Zemło odp., że kredyt może, ale nie musi być zaciągnięty i na dzień dzisiejszy żadnej innej deklaracji w tej sprawie nie złoży.

Radny I. Serwotka stwierdził, że są to ważne rzeczy dla budżetu, bo po co ponosić koszty związane z zaciągnięciem kredytu, skoro nie ma takiej potrzeby. Rozumie, że Panowie Prezydenci nie chcą bezpośrednio przyznać, że nie planują zaciągnięcia kredytu.

Radny J. Kaczyński powiedział, że powracają obawy na temat inwestycji, które wyraził na poprzedniej sesji. W dniu dzisiejszym stoi przed faktem powiedzenia mieszkańcom, że jest

konieczność zwiększenia deficytu budżetowego i zaciągnięcia kredytu na 1,2 mln zł, czyli że chcemy robić inwestycję, na którą nie mamy pieniędzy. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane o konieczności zwiększenia deficytu budżetowego. Pan radny powiedział, że nie zgadza się także z zapisem w uzasadnieniu do projektu uchwały inwestycyjnej, gdzie jest napisane, że zadanie dot. podgrzewanej płyty zapewnia rozwój miasta, ponieważ nie można nazwać rozwojem miasta zaciągnięcie kredytu.

Radna A. Białek powiedziała, że chce mocno sprostować wypowiedź Pana radnego J. Kaczyńskiego, opierając się o werdykt RIO właśnie w tej sprawie. Zdaniem RIO nie zostały naruszone ani ustawa o samorządzie gminnym, ani o finansach publicznych, nie naraża to budżetu na zwiększenie deficytu, w związku z czym uchwała budżetowa została utrzymana w mocy. Pani radna jako uczestnik posiedzenia Kolegium RIO przedstawiła istotę dyskusji na sesji budżetowej, gdzie Rada poparła wniosek Komisji Budżetu, dokonując przeniesień. Zamiarem końcowym Rady Miejskiej było niezwiększanie deficytu, bo zakłada się, że tak szybko jak będzie to możliwe zostaną wykorzystane wolne środki. Poza tym Pani radna nie zgodziła się z twierdzeniem Pana radnego J. Kaczyńskiego, że rozbudowa, doskonalenie techniczne i podnoszenie standardu MOSiR Centrum, który jest własnością miasta, nie jest rozwojem miasta, który polega na tym właśnie, żeby mieszkańcy o różnych zainteresowaniach mieli jak największe możliwości ich realizowania.

Radny J. Kaczyński powiedział, że nie kwestionuje interpretacji RIO, ale zwraca uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że „zaszła konieczność zwiększenia deficytu budżetowego”. Pan radny powiedział, że nie jest przeciwnikiem rozbudowy infrastruktury sportowej czy sportu, ale uważa, że do tego problemu należy podejść rozważnie, aby nie trzeba było powiedzieć mieszkańcom, że dzisiaj zabierzemy im 1,2 mln zł a za 2 miesiące – 2 lub 4 mln zł. Do dnia dzisiejszego Pan radny nie usłyszał odpowiedzi, jaka jest potrzebna kwota do zakończenia tej inwestycji. Należałoby zapytać się mieszkańców, czy zgadzają się, żeby zainwestować środki w podgrzewaną płytę. Pan radny oświadczył, że jeżeli będą choć sygnały, że w kosztach inwestycji będzie partycypował Klub i że wspierać ją będzie Minister Sportu, to będzie „za”, ale nie może się zgodzić na finansowanie całej inwestycji wyłącznie przez mieszkańców.

Radna A. Białek stwierdziła, że gdyby przeprowadzić referendum na ten temat i zapytać się mieszkańców w sprawie celowości wszystkich 25 inwestycji, ujętych w planie, to gwarantuje, że mieszkańcy Osiedla Piastów skrytykowałyby fakt, że najwięcej inwestycji dotyczy Rynku i Starego Miasta a nie osiedli.

Radny J. Kaczyński podkreślił, że podejmuje się inwestycję, na którą miasto nie ma pieniędzy.

Przewodniczący RM przypomniał, jak Pan Prezydent J. Zemło powtarzał, że będą wolne środki w kwocie 6,2 mln zł.

Radny I. Serwotka stwierdził, że nie należy oczekiwać, iż dany przykład zyska aprobatę 100%. Ponadto Pan Prezydent odpowiedział, że przewiduje koszt inwestycji w wysokości 2,4 mln zł a nie 4 mln zł. Nie dyskutujemy o sfinansowaniu 1,2 mln zł w dziale 926, bo Pan Prezydent postanowił dodać 1,2 mln zł do działu 900. Tak jak powiedział Pan Skarbnik, Pan Prezydent miał 6 różnych możliwości wybrania źródła pokrycia tej kwoty i wybrał wariant dziwaczny tj. poprzez zaciągnięcie kredytu. Pan radny wyraził przekonanie, że kredyt zostanie zaciągnięty na siłę i za chwilę spleacony, bo są wolne środki. Z punktu widzenia

ekonomicznego jest to nienormalne, ale Pan Prezydent ma taką możliwość, proponując Radzie zaciągnięcie kredytu. RIO swoją decyzją o odrzuceniu skargi pokazała, że radni też potrafią szanować prawo i działają zgodnie z prawem. Przeniesienie nie może być zwiększeniem deficytu.

Pan Prezydent J. Zemło zaprzeczył stwierdzeniu przedmówcy, że „Prezydent wybrał wariant dziwaczny”, ponieważ, tak jak wyraźnie powiedział Pan Skarbnik, na etapie uchwalania budżetu na sesji w grudniu nie było pełnej wiedzy, jakie mogą być wolne środki. Mówienie więc o „dziwaczności” jest nie na miejscu, bo Pan Prezydent postąpił zgodnie z przepisami. W dniu dzisiejszym jeszcze nie wiadomo, jaka będzie ostateczna kwota wolnych środków, a decyzję o przeniesieniu 1,2 mln zł podjęto półtorej miesiąca temu.

Radny J. Wyleżych zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, która staje się niemerytoryczna.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma wniosek przeciwny? Nie było wniosku przeciwnego.

Radny S. Grzybacz poprosił o udzielenie głosu, bo zgłaszał się przed złożeniem wniosku. Stwierdził, że podtrzymuje to, co powiedział na ostatniej sesji, czyli że budżet został uchwalony niezgodnie z prawem. W paragrafie 7 uchwały o procedurze uchwalania budżetu jest zapis, że w przypadku zgłoszenia propozycji wprowadzenia do projektu uchwały budżetowej nowego wydatku lub wydatku zwiększającego wydatek istnieje konieczność wskazania przez Komisję jego źródła sfinansowania. Wskazano dział 900, z którego jednak nie można było wziąć, bo zabezpieczał środki tylko na zadania kontynuowane. Dowodem na to, że nie było pieniędzy na zadanie jest to, że dzisiaj zaciągamy kredyt.

Przewodniczący RM zapytał, kto jest za wnioskiem w sprawie zamknięcia dyskusji? Ilość głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, a zatem wniosek przeszedł.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący RM zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok.

Uchwała Nr XL/395/06 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok została przyjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 4, wstrzymujących się – 3).

Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały, dot. ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych na 2006 rok.

Uchwała Nr XL/396/06 w sprawie ustalenia zakresu zadań inwestycyjnych przeznaczonych do realizacji przez Miasto Wodzisław Śląski w 2006 roku została przyjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 5, wstrzymujących się – 0).

Przewodniczący RM ogłosił półgodzinną przerwę w obradach sesji tj. od godz. 11,00 do 11,30.

Ad 4.

Podjęcie uchwał.

- b) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów na dzierżawę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. na okres dłuższy niż 3 lata (dot. gruntów przy ul. Brzozowej, Kokoszyckiej, Łużyckiej, 26 Marca).

Referował Pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami.

Przewodniczący RM poinformował, że dwie komisje Rady Miejskiej wydały opinie pozytywne do ww. projektu uchwały.

Uchwała Nr XL/397/06 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów na dzierżawę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. na okres dłuższy niż 3 lata została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

- c) Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej przeznaczonej na realizację celów publicznych.

Referował Pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami.

Referujący powiedział, że chodzi o dopuszczenie „Wodociągów” do współdziałania w nieruchomości oczyszczalni Karkoszka proporcjonalnie do nakładów poniesionych w trakcie budowy tj. 11,12 % udziału. Przepisy stanowią, że nieruchomości gminne zbywa się w drodze przetargu, ale inny zapis w ustawie stanowi, że za zgodą Rady Miejskiej można przekazać na cele publiczne bez przetargu. Uchwała jest niezbędna do podpisania aktu notarialnego.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisje: Rozwoju Miasta, Gospodarki Komunalnej, Budżetu oraz Prawa wydały opinie pozytywne w sprawie projektu uchwały.

Uchwała Nr XL/398/06 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej przeznaczonej na realizację celów publicznych została podjęta (ilość głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

- d) Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia od PKP S.A. niesprzedanych lokali mieszkalnych wraz z przynależnym do niniejszych lokali udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

Referował Pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami.

Referujący poinformował, że PKP złożyło wniosek o przejęcie nieodpłatnie 5 lokali w budynku przy ul. 26 Marca. Opinie dwóch Komisji Rady w tej sprawie były negatywne a w takim przypadku decyzję podejmuje Rada. Jest przepis, który reguluje zasady przekazywania budynków, lokali lub innych nieruchomości PKP na rzecz miasta. Ustawodawca wymienił, jakie dokumenty musi zgromadzić PKP, żeby nie obciążyć gminy dodatkowymi kosztami związanymi z dopasowaniem obiektów do obowiązujących przepisów. W tym przypadku brak jest: książki budowy, dokumentacji projektowej z etapu projektowania, odbioru budynku. Gmina może uznać przy przejmowaniu budynku te braki, natomiast ma wyliczyć wartość tych braków i mieć roszczenie w stosunku do PKP o zwrot poniesionych kosztów. Komisje stwierdziły, że PKP ma przedłożyć brakującą dokumentację,

ale te nie są w stanie tego zrobić. Prawo stanowi, że PKP ma roszczenie w stosunku do gminy, ale tylko wtedy, gdy posiada dokumentację. Jeżeli dokumentacji nie ma, to PKP występuje do sądu, który rozstrzyga o przejęciu nieruchomości przez gminę.

Przewodniczący RM poinformował, że chodzi o 5 mieszkań, bo reszta lokali została wykupiona.

Pan Naczelnik J. Nowicki powiedział, że funkcjonuje tam wspólnota mieszkaniowa pod zarządem PKP, czyli miasto byłoby udziałowcem tej wspólnoty i będzie się musiało podporządkować jej woli.

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli PKP chce przekazać miastu zasoby, to powinna dopełnić warunków, czyli wykonać dokumentację.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały i zapytał, kto jest za przejęciem lokali mieszkalnych od PKP: za – 2, przeciw – 13, wstrzymujących się 8, a zatem Rada nie podjęła uchwały, czyli zgodziła się na przejęcie od PKP ww. lokali mieszkalnych.

e) Projekt uchwały w sprawie odroczenia terminu płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie gminy miasta Wodzisławia Śl.

Referowała Pani J. Widenka Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Referująca poinformowała, że wszystkie komisje Rady wydały opinię pozytywną do ww. projektu uchwały a następnie wniosła autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na wpisaniu konkretnej daty w miejsce zapisu „uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w dzienniku urzędowym”, czyli w § 1, punkt 2 f.

Uchwała Nr XL/399/06 w sprawie odroczenia terminu płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie gminy miasta Wodzisławia Śl. z uwzględnieniem autopoprawki została przyjęta (ilość głosów: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

f) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiej strategii rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2005 – 2015.

Referowały: Pani G. Durczok Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej i Pani M. Poremska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śl.

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Zdrowia, Spraw Społecznych.

Przewodniczący RM przypomniał, że projekt uchwały, liczący ok. 100 stron, był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, o czym poinformowano w materiałach sesyjnych.

Radny R. Szamatowicz zwrócił uwagę, że na str. 52 wymienia się jako słabą stroną miasta „brak samodzielnych placówek gimnazjalnych”. Jaka jest korelacja między tym zapisem a projektem uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w składzie ze szkołą podstawową i gimnazjum, który będzie rozstrzygany na sesji w kolejnym punkcie?

Pani G. Durczok odpowiedziała, że analiza ze str. 52 zawiera opinię uczniów gimnazjów i szkół podstawowych, którzy wzięli udział w ankiecie. Takie były wypowiedzi ankietowanych i uważano, że należy je ująć w dokumencie. Z opinii ankietowanych wynika, że dobrze byłoby, aby gimnazja były jedyną placówką w danym budynku.

Przewodniczący RM podkreślił, że ustawa dopuszcza łączenie gimnazjum ze szkołą podstawową, więc sprzeczności nie ma.

Radny R. Szamatowicz stwierdził, że na str. 12 brakuje wykazu szkół ponadgimnazjalnych a wcześniej wymienia się inne placówki w Powiecie.

Pani G. Durczok przyjęła uwagę Pana radnego i zapewniła, że zostanie to uzupełnione.

Uchwała Nr XL/400/06 w sprawie przyjęcia „Miejskiej strategii rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2005 – 2015” została przyjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2).

g) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2006 rok”.

Referowała Pani G. Durczok Naczelnik Wydziału Promocji i Działalności Gospodarczej.

Referująca poinformowała, że projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji: Zdrowia, Spraw Społecznych, Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Budżetu.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy zmieniała się liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych?

Pani G. Durczok odp., że na razie ta liczba nie jest zmieniona i że jest zgodna z uchwałą Rady.

Uchwała Nr XL/401/06 w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2006 rok” została przyjęta (ilość głosów: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

h) Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wodzisławia Śl.

Referował Pan K. Cichy Naczelnik Wydziału Ekologii.

Referujący powiedział, że regulamin opracował zespół powołany przez Prezydenta Miasta, został pozytywnie zaopiniowany przez trzy Komisje: Zdrowia, Gospodarki Komunalnej, Prawa oraz uzyskał pozytywną opinię od Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śl. Jest to dokument, który powstał na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Radny J. Wyleżych poinformował, że przekazał Panu Naczelnikowi swoje poprawki, które zostały uwzględnione, ale chciałby zwrócić uwagę na następujące zapisy:

- w § 4 jest zapis, że kontrolę powierza się funkcjonariuszom Straży Miejskiej a w § 5c jest zapis, że należy umożliwić kontrolę pracownikom Urzędu Miasta i Straży Miejskiej.

Zapisy te nie są zbieżne i dlatego Pan radny zaproponował, żeby w § 4 dopisać „pracowników Urzędu”,

- § 15 ust. 4, dot. nieczystości płynnych. Pan radny zawniósł, żeby zmienić zapis dot. częstotliwości usuwania nieczystości płynnych na następujący „opróżnienie zbiornika musi zapewnić osiągnięcie ilości nie mniej niż 70% ilości wody pobranej w danym okresie z sieci wodociągowej”. Obecny zapis pozwoli na odprowadzanie reszty ścieków do rowów,
- zapytał, w jaki sposób gmina będzie realizować zapis paragrafu 5 ust. 1 punkt f, w którym jest mowa o tym, że właściciele nieruchomości są zobowiązani do utrzymania nieruchomości w stanie wolnym od zachwaszczenia?

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że lepiej byłoby wpisać do regulaminu zapisy ustawowe, które mają bezpośredni wpływ na korzystanie z obejścia. Stwierdził, że brak jest zapisów:

- jakie obowiązki, wynikające z ustawy o ochronie środowiska mają jednostki przewozowe,
- że właściciel nieruchomości jest zobowiązany do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, bo jeżeli wszyscy nie będą prowadzić selektywnej zbiórki, to może się okazać, że zakup linii segregacyjnej będzie bardzo drogi.
- o obowiązku oznaczenia pojemnika na śmieci i obowiązku dezynfekcji tego pojemnika.

Konkretne wnioski w formie pisemnej Pan radny J. Grabowiecki złożył Przewodniczącemu Rady Miejskiej stanowiącemu załącznik do protokołu.

Pan radny poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika, że przyłączenie do kanalizacji ma nastąpić po 9 miesiącach? Z ustawy wynika, że podłączenie do kanalizacji nie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków. Za istotne uważa umieszczenie zapisu, że przyłączenie musi być zrobione na określonych warunkach przez administratora sieci.

W związku z dużą ilością poprawek Pan Przewodniczący RM zaproponował, żeby regulamin łącznie z poprawkami ponownie skierować pod obrady trzech Komisji w celu ich przeanalizowania. Poprosił, aby wszystkie poprawki przedstawić Panu Naczelnikowi oraz zgłosić na Komisjach.

Radny J. Grabowiecki zaproponował, aby inni radni złożyli swoje poprawki także w formie pisemnej.

Przewodniczący RM stwierdził, że wycofuje projekt uchwały z głosowania i proponuje przedyskutować go na Komisjach.

- i) Projekt uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat, obowiązujących na terenie miasta Wodzisławia Śl., za odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Referował Pan K. Cichy Naczelnik Wydziału Ekologii.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy jeżeli umowa z przewoźnikiem zawiera wyższe stawki, to przewoźnik powinien ją obniżyć?

Pan K. Cichy odp., że jeżeli jest wyższa od górnej stawki przyjętej w uchwale, to jest zobowiązany ją zmniejszyć.

Przewodniczący RM poinformował, że trzy Komisje: Zdrowia, Gospodarki Komunalnej oraz Prawa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała Nr XL/402/06 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat, obowiązujących na terenie miasta Wodzisławia Śl., za odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została przyjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

j) Projekt uchwały w sprawie nadania „Regulaminu Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim”.

Referował Pan A. Wuwer Komendant Straży Miejskiej.

Nie było pytań do referującego.

Przewodniczący RM poinformował, że dwie Komisje: Prawa i Rewizyjna pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała Nr XL/403/06 w sprawie nadania „Regulaminu Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim” została przyjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

k) Projekt uchwały w sprawie przejęcia na własność gminy porzuconych pojazdów Fiat 126p o numerze rej. KDO 0460 oraz Fiat 125p bez tablic rejestracyjnych.

Referował Pan A. Wuwer Komendant Straży Miejskiej.

Pytania do referującego:

Radny A. Żabicki poinformował, że na Komisji w dniu 12 stycznia poproszono, aby Pan Komendant dostarczył przed sesją potwierdzenie odbioru pisma przez właściciela porzuconego samochodu.

Pan A. Wuwer powiedział, że jeszcze w czasie posiedzenia Komisji wytłumaczył Panu radnemu to, o co prosił. Wówczas powiedział Panu radnemu, że przedstawi stosowne dokumenty, jeżeli Pan Prezydent wyda polecenie ich wydania, ale takiego polecenia od Pana Prezydenta nie otrzymał.

Radny A. Żabicki podkreślił, że tak była prośba Komisji, która chciała dowiedzieć się, czy właściciel porzuconego pojazdu z tablicą rejestracyjną został prawidłowo powiadomiony o usunięciu pojazdu z miejsca, gdzie parkował.

Przewodniczący RM zrozumiał z wypowiedzi Pana Komendanta, że musiałyby mieć zgodę Prezydenta Miasta, ale takiej nie otrzymał.

Radny A. Żabicki powiedział, że sam to sprawdził i to, co mówi Pan Komendant jest nieprawdą. Wiadomo czyj to jest samochód i gdzie ten mieszka jego właściciel, który w lipcu był w Urzędzie Miasta i posiada inny samochód, zarejestrowany na swoje nazwisko.

Tłumaczenie Pana Komendanta, że nie można właściciela odnaleźć jest nieprawdą, bo mieszka pod adresem wskazanym w tej uchwale.

Pan Komendant A. Wuwer wyraził zdziwienie, że Pan radny ma dostęp do danych osobowych, co jest sprzeczne z ustawą o ochronie danych osobowych.

Stwierdził, że Straż Miejska nie ma dostępu do tego Pana, który nie przebywa w miejscu zamieszkania. W centralnym biurze adresowym jest zameldowany w mieszkaniu ojca, rozpytano sąsiadów i nikt od 2 lat go tam nie widział. Straż Miejska nie może ustalić pobytu tego człowieka.

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli uda się ustalić adres tego Pana, to można obciążyć go kosztami, poniesionymi w związku z usunięciem samochodu.

Radny A. Żabicki stwierdził, że ten Pan mieszka w Wodzisławiu Śl. pod wskazanym adresem.

Radny J. Grabowiecki rozumie, że Pan Komendant wysłał do tego Pana zawiadomienie. Kodeks stanowi, że doręczenie jest skuteczne nawet wtedy, gdy po trzykrotnym doręczeniu nikt go nie podjął.

Radny A. Żabicki stwierdził, że Komisji chodziło o pokazanie, czy powiadomiono prawidłowo. Dlaczego Urząd musi ponosić koszty z tytułu usunięcia samochodu, skoro jest jego właściciel?

Przewodniczący RM stwierdził, że każdy radny zgłasza zgodnie ze swoim sumieniem i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały.

Uchwała Nr XL/404/06 w sprawie w sprawie przejęcia na własność gminy porzuconych pojazdów Fiat 126p o numerze rej. KDO 0460 oraz Fiat 125p bez tablic rejestracyjnych została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

l) Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Wałowej 5.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisja Prawa, Porządku Publicznego zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały a Komisja Oświaty nie wydała opinii.

Radny Cz. Rychlik Przewodniczący Komisji Oświaty zapytał, jakie jest stanowisko Pana Prezydenta w tej sprawie, ponieważ tzw. grupa „antyprezydencka”, jak ją nazwano, czyli Pani A. Białek, R. Szamatowicz, Cz. Rychlik głosowała „za”, a grupa „prezydencka” głosowała „przeciw”. W związku z czym radni pytają, jak mają głosować.

Pan Prezydent J. Serwotka odpowiedział, że stanowisko Prezydenta Miasta było jasne już na Komisji i się nie zmieniło.

Radny Cz. Rychlik stwierdził, że jest duża niejasność w temacie, skoro tzw. grupa „antyprezydencka” głosuje „za” utworzeniem Zespołu, a prezydencka – „przeciw”.

Przewodniczący RM poprosił Pana Prezydenta o powtórzenie swojej opinii.

Pan Prezydent J. Serwotka poinformował, że opinia Prezydenta Miasta do utworzenia Zespołu jest pozytywna i nie zmieniła się od czasu Komisji Oświaty.

Uchwała Nr XL/405/06 w sprawie w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Wałowej 5 została podjęta (ilość głosów: za – 9, przeciw – 2, wstrzymujących się – 7).

ł) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Mszana dotyczącego organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania ewangelicko-augsburskiego w punkcie katechetycznym w Wodzisławiu Śl. ul. Ks. Połpiecha 1.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania w sprawie projektu uchwały? Nie było pytań.

Uchwała Nr XL/406/06 w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Mszana dotyczącego organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania ewangelicko-augsburskiego w punkcie katechetycznym w Wodzisławiu Śl. ul. Ks. Połpiecha 1 została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

m) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Markłowice dotyczącego organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania ewangelicko-augsburskiego w punkcie katechetycznym w Wodzisławiu Śl. ul. Ks. Połpiecha 1.

Uchwała Nr XL/407/06 w sprawie jak wyżej została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

Radny M. Balcer poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy Mszany, mieszkający w pobliżu SP 9 w Wodzisławiu Śl., z prośbą o rozpatrzenie, aby ich dzieci mogły uczęszczać do SP Nr 9.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że procedura jest ustalona od paru lat i obowiązują obwody. Jeżeli są wolne miejsca, to dyrektor może podjąć decyzję o przyjęciu dziecka spoza obwodu, a Prezydent podejmuje decyzję o przyjęciu dzieci spoza gminy.

n) Projekt uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych w Wodzisławiu Śl.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisje: Oświaty i Budżetu wydały opinię pozytywną do projektu uchwały.

Nie było pytań do referującego.

Uchwała Nr XL/408/06 w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych

w Wodzisławiu Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18). Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 marca 2006 roku.

- o) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/106/03 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 22 sierpnia 2003 roku w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych I i II instancji w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śl.

Przewodniczący RM poinformował, że zaistniała konieczność uzupełnienia składu komisji dyscyplinarnej II instancji. Komisja Rewizyjna zaproponowała Panią T. Nagrodzką do składu Komisji, która wyraziła zgodę na udział w tej komisji, również Pan radny M. Drosio zgodził się na udział w pracach tej komisji. Wobec powyższego w paragrafie 1 w pozycjach 7 i 8 wpisać nazwiska tych osób. Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić innych kandydatów? Nie było innych kandydatów.

Uchwała Nr XL/409/06 w sprawie zmiany uchwały Nr XI/106/03 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 22 sierpnia 2003 roku w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych I i II instancji w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śl. został jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19).

Ad 5.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan S. Stachoń przedstawił protokół z kontroli, dot. skargi Pani E. Tkocz. Zespół kontrolny zaproponował odrzucić skargę w całości i uznać ją za bezzasadną.

Nie było pytań do sprawozdawcy.

Przewodniczący RM stwierdził, że sprawa dotyczyła stosunków między pracowniczych.

- p) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego (dotyczy skargi Pana M. Gawlicy).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Pan R. Szamatowicz, która rozpatrywała skargę M. Gawlicy z dn. 22 września 2005 r., przedstawił wnioski z kontroli.

- w sprawie zarurowania rowu – uznano skargę za zasadną,
- w sprawie sumy odszkodowania w sprawie wycięcia sosen – uznano skargę za nieuzasadnioną,
- w sprawie realizacji inwestycji kanalizacji ściekowej – nie wnosi się zastrzeżeń do procedury przetargowej jednocześnie wnioskuje się do Prezydenta Miasta o szybkie i sprawne rozwiązanie problemów przy realizacji kanalizacji.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma pytania?

Radny J. Wyleżych zapytał, skoro Komisja uznała skargę za zasadną w kwestii zarurowania rowu, jak Pan Prezydent zamierza tą sprawę rozwiązać? Zarurowanie w sposób, w jaki obiecał to Pan Prezydent J. Zemło jest niezgodne z prawem.

Prezydent Miasta Pan A. Krzyżak odpowiedział, że w tej sytuacji będzie analizowane, jak można tą sprawę załatwić.

Przewodniczący RM stwierdził, że w którymś roku były obietnice, iż zostanie to wykonane. Wyraził nadzieję, że będzie to rozwiązane zgodnie z literą prawa tj. łącznie z pozwoleniem na budowę i ze wskazaniem lokalizacyjnym.

Uchwała Nr XL/410/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego (dotyczy skargi Pana M. Gawlicy), akceptująca stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej została podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3).

q) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. (dotyczy skargi Państwa Barciok i P. Głąb).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Pan R. Szamatowicz przedstawił stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie skargi Państwa Barciok i Pani Głąb z dnia 30.11.05 r.. W oparciu o materiały przekazane do Komisji w tej sprawie nie stwierdzono podstaw dla zasadności skargi.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś ma pytania do sprawozdawcy? Nie było pytań.

Uchwała Nr XL/411/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. (dotyczy skargi Państwa Barciok i P. Głąb), akceptująca stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

Ad 6.

Sprawozdania z prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005 roku (Komisji Rewizyjnej za 2005 rok) i plany pracy Komisji na I półrocze 2006 roku.

Przewodniczący RM powiedział, że sprawozdania i plany pracy były wyłożone podczas obrad Komisji na sali obrad w celu zapoznania się z nimi.

Ad 7.

Rada Miejska przyjęła protokół z 39 sesji Rady Miejskiej, uznając go za zgodny z jej przebiegiem (ilość głosów: za – 19, czyli jednogłośnie przyjęty).

Ad 8.

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Balcer powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi w sprawie rozbiórki nastawni kolejowej, w sprawie której zapytał na poprzedniej sesji.

Przewodniczący RM poinformował, że w lutym będą przyjmowane zadania Rad Dzielnic i w związku z tym, że miesiąc jest krótki, to zaproponował, aby sesja odbyła się 28 lutego.

Ustalono, że sesja odbędzie się w dniu 28 lutego 2006 roku (tj. we wtorek) o godzinie 10,00.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że do wglądu w Biurze Rady Miejskiej jest pismo – list otwarty Pana Brachman z ul. Kokoszyckiej w Wodzisławiu Śl.

Dalsze obrady poprowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani A. Białek.

Radny M. Balcer powiedział, że domagał się zaproszenia kompetentnych osób na sesję z uwagi na trudności z dojazdem od ul. Kopernika do ul. Skrzyszowskiej i postawienia w tym miejscu policjanta, który kierowałby ruchem.

Pan Prezydent Miasta zaproponował, aby korzystać z objazdów, bocznych dróg i wtedy ruch się rozładowuje.

Radny M. Balcer zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie wyburzenia nastawni kolejowej na terenie byłej kopalni 1 Maja, która grozi zawaleniem.

Pan Prezydent Miasta powiedział, że ta sprawa jest w tej chwili badana przez Prokuraturę i organa ścigania. Obiekt jest położony na terenach, które nie są własnością miasta i dlatego musi to uporządkować właściciel.

Radny M. Balcer powiedział, że posiada pisma, w których jest napisane, że odpowiedzialna za ten obiekt jest Kopalnia „Marcel” i zapytał, kiedy przystąpi do wyburzenia?

Pan Prezydent Miasta stwierdził, że Kompania Węglowa jest odrębnym podmiotem.

Radny M. Balcer powiedział, że w „Dzienniku Zachodnim” ukazał się artykuł na temat podatku od posiadania psa, w którym nie wyszczególniono zwolnień od tego podatku, więc poprosił o uzupełnienie w prasie tej informacji.

Pan S. Szymik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce przypomniał, że na sesji w listopadzie zwrócił się w sprawie złego stanu przystanku autobusowego PKS przy Pszowskiej, w którym są wybite szyby. Do dnia dzisiejszego nic nie zostało zrobione, więc mówiący poprosił o przyspieszenie podjęcia działań w tej sprawie.

Radny A. Króliczek poinformował, że rodzice dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 17 mówili o problemach szkoły w związku z przeniesieniem przedszkola do szkoły i zapytał, czy byłaby możliwość wymiany okien w dwóch salach?

Zapytał także, czy jest dalszy bieg w sprawie gimnazjum w Zawadzie, w sprawie którego Pan Prezydent miał się spotkać z rodzicami dzieci ze szkoły w Zawadzie oraz o której napisano w „Nowinach”, że rodzice wystąpili na Komisji Oświaty?

Pan J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta odp., że inicjatywy oddolne są w różnych sprawach, w tym także w sprawie otwarcia gimnazjum „nr 5” w Zawadzie. Od paru dni jest też inicjatywa utworzenia gimnazjum „nr 6” w Kokoszykach, w tej sprawie wpłynęło pismo, ale spotkania z rodzicami jeszcze nie było. Także na spotkaniu Rady Dzielnicy była mowa o gimnazjum w Jedłowniku. Po spotkaniu Rady Rodziców i dyskusji w sprawie gimnazjum w Zawadzie na Komisji Oświaty pojawił się konkretny wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej, który zgodnie z procedurą będzie rozpatrywany przez merytoryczne komisje i gdy zajdzie konieczność – na sesji. Stanowisko Prezydenta Miasta też będzie konieczne. Zgodnie z procedurą sprawę rozpatrują: najpierw komisje, potem Rada, która podejmuje uchwałę intencyjną, Kuratorium Oświaty i ostatecznie Rada. Dotyczy to

wszystkich inicjatyw, gdy zostaną odpowiednio sprecyzowane. Na razie jest jeden konkretny wniosek, dotyczący Zawady. Pan Prezydent otrzymał pismo od Przewodniczącego RM o ustosunkowanie się do propozycji utworzenia gimnazjum w Zawadzie.

Odnosnie wymiany okien w SP Nr 17 Pan Prezydent powiedział, że sprawdzi, czy wymiana tych okien została zaplanowana, a jeżeli nie, to rozważy, czy jest taka możliwość.

Radny A. Króliczek stwierdził, że to oznacza, że oficjalne pismo wpłynęło na razie od mieszkańców Zawady. Pan radny poinformował, że posiada pismo Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 21 w Radlinie II z dn. 25 stycznia do Przewodniczącego Rady Miejskiej, które następnie odczytał. W piśmie rodzice pytają, dlaczego decyzja o otwarciu gimnazjum w Zawadzie, skoro nie dokonano analizy takich potrzeb we wszystkich dzielnicach oraz domagają się otwarcia gimnazjum w dzielnicy Radlin II.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że nie zna takiego pisma, bo pismo do niego nie wpłynęło i nie Prezydent jest jego adresatem.

Radny A. Króliczek poprosił o konkretną odpowiedź.

Pan Prezydent Miasta A. Krzyżak stwierdził, że pytanie jest, czy planuje się gimnazjum w Zawadzie i Pan Prezydent na nie odpowiedział, natomiast Pan radny zapytał, co będzie z Radlinem i przeczytał pismo, które nie jest zaadresowane do Prezydenta, ani też do niego nie dotarło. Pan Prezydent stwierdził, że trudno odpowiedzieć, czy będą rozpatrywane projekty uchwał w sprawie otwarcia gimnazjów w Zawadzie, Kokoszycach, Jedłowniku, Radlinie, zapewniając, że nie podjęto żadnych decyzji w tej kwestii i taki jest stan na dzień dzisiejszy.

Radny Cz. Rychlik zaapelował, aby wzorem szkół ponadgimnazjalnych w Powiecie Wodzisławskim, rozważyć możliwość wykonania kompleksowej termorenowacji obiektów oświatowych w mieście. Pan radny J. Wyleżych operował konkretnymi cyframi, jakie są zyski, jeśli jest to kompleksowa termorenowacja. Wiadomo, że na początku są to duże pieniądze, ale one się zwracają z zyskiem. Czy nie należy podjąć się kompleksowej termorenowacji szkół, która mogłaby przynieść wymierne efekty, bo łatanie dziur jest wydawaniem pieniędzy na zasadzie rozdawnictwa?

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że opinia Pana radnego Cz. Rychlika jest trafiona z tym, że byłby ostrożny w porównywaniu sytuacji Powiatu i miasta, bo Powiat ma 100% subwencję na oświatę i jest w stanie zaoszczędzić miliony. Miasto otrzymuje subwencję w kwocie ponad 15 mln zł a koszty oświaty wynoszą 28,5 mln zł, czyli już na początku trzeba dołożyć 13 mln zł i nie ma mowy o zaoszczędzeniu. Sytuacja jest trudna i staramy się, aby w każdej szkole coś robić. Była propozycja, żeby zrobić dobrze jedną szkołę tylko, że trudno byłoby znaleźć szkoły, które zdecydują się na nieskorzystanie przez parę lat z jakichkolwiek funduszy. W związku z czym staramy się coś zrobić wszędzie tam, gdzie jest to konieczne, choć niewątpliwie jest rozdawnictwo. Rok 2003 był dla budżetu miasta strasznym, w 2004 wychodzono na prostą, 2005 rok jest dobrym, a więc propozycja Pana radnego prawdopodobnie będzie analizowana w aspekcie stabilnego budżetu, bo wtedy ta metoda jest najlepsza – kompleksowe załatwienie szkół. W pierwszej kolejności będzie wymiana okien, która nie koliduje z późniejszą ewentualną termomodernizacją a spowoduje oszczędności ciepła.

Pan Prezydent A. Krzyżak dodał, że nie wiadomo, jakie skutki będzie mieć mroźna zima dla stropów i dachów, bo już są sygnały, że w niektórych szkołach przeciekają dachy i od tego trzeba będzie zacząć. Remont dachu jest rzeczą niezbędną. Temat, który został poruszony jest znany i chciałby, aby był rozwiązany w proponowany sposób lecz na to są potrzebne środki, o które będą czynione starania.

Radna A. Białek inaczej zrozumiała wypowiedź Pana radnego Cz. Rychlika. Porównanie przez Pana radnego do sytuacji w Powiecie nie miało na uwadze budżetu gminy i Powiatu tylko chodziło o metodę. Jeśli organizuje się przetarg, którego efektem jest wymiana okien w szkole, to na tej wymianie można zejść z ceną od 50 do 60 tys. zł. Natomiast jeśli przyjmie się metodę, że w danej szkole wymienia się część okien, to wartość przetargu jest dużo niższa, więc wartość upustu ze strony oferenta też jest dużo niższa, czyli wartość dołożonych pieniędzy przez miasto jest wyższa.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że jeżeli są w budżecie pieniądze na wymianę okien w danej szkole, to nie można ogłosić jednego przetargu dla wymiany okien w kilku szkołach, bo każda szkoła musi ogłosić swój przetarg.

Radny J. Grabowiecki zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta, aby poparł jego starania w Starostwie w sprawie ul. Radlińskiej tj. od ul. Matuszczyka do Radlina II. W chwili obecnej prawą stroną drogi na odcinku od ul. Matuszczyka do ul. Leszka w ogóle nie można przejść, a przystanek autobusowy w kierunku Radlina jest fatalny, bo nie da się ani wejść, ani wyjść z autobusu. Druga kwestia dotyczy skrzyżowania ul. Radlińska – Matuszczyka. Odsnieżające pługi spychają śnieg na środek przejścia dla pieszych i mieszkańcy chodzą środkiem skrzyżowania i należy te przejścia udrożnić. Poprosił o pomoc w załatwieniu spraw, na temat których rozmawiał z Dyrektorem PZD, ale nie ma żadnego efektu.

Pan Prezydent J. Zemło poinformował, że dwa tygodnie temu poprosił Pana J. Szkolnickiego Zastępcę Przewodniczącego ds. Akcji Zima o dokonanie objazdu dróg wojewódzkich i powiatowych, z którymi jest największy problem oraz przystanków. W efekcie dowiedział się, że w obrębie przystanku na ul. Młodzieżowej postawiono pachołki, żeby autobus tam nie wjechał i ludzie mają jeszcze gorzej, bo wychodzą na środek drogi. Pan Prezydent zapewnił, że choć nie jest to kompetencja miasta, które nie jest gospodarzem tych przystanków, że jeszcze raz wystąpi w tych sprawach do Pana Starosty.

Radny J. Grabowiecki zaproponował, aby rozważyć podjęcie stanowiska przez Radę Miejską w sprawie wykonywania obowiązków przez Starostwo Powiatowe, skoro są aż takie trudności.

Pan Prezydent Miasta A. Krzyżak zaproponował, aby poczekać z tym do następnej sesji, bo będzie rozmawiał z Panem Starostą w tych sprawach.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zwróciła się z prośbą do Pana Prezydenta

1. w sprawie podjęcia zdecydowanych działań w zakresie wyegzekwowania od właściciela drogi wojewódzkiej tj. ul. Pszowskiej w rejonie „stawek” (przy ul. M. Dąbrowskiej), wykonania zatoki autobusowej oraz zadaszenia przystanku. Jest to sprawa bardzo ważna dla bezpieczeństwa, bo z przystanku korzysta młodzież dojeżdżająca do szkół.
2. W sprawie podjęcia skutecznych działań w celu wyegzekwowania od właściciela drogi, czyli Starostwa Powiatowego kapitalnego remontu ulicy Oraczy w roku bieżącym. Ulica jest katastrofalnym stanie, a przy tym jest gęsto zaludniona, nie ma chodników, co stwarza

niebezpieczeństwo. Niezależnie, kto jest właścicielem drogi, ale gospodarzem miasta jest Prezydent Miasta i konieczne jest wyegzekwowanie od właścicieli wykonania przez nich zadań.

Pan Prezydent Miasta A. Krzyżak powiedział, że wspólnie z Panem Starostą uczestniczył w wizji lokalnej ul. Oraczy, więc sądzi, że Pan Starosta zdaje sobie sprawę, jaki jest stan tej drogi.

Radny A. Żabicki powiedział, że chodzi o przystanki autobusowe w całym mieście, do posprzątania których obliuguje właścicieli ustawa, w tym do odśnieżenia. Generalnie trzeba zwrócić się do zarządców, żeby odśnieżyli przystanki do czarnego.

Pan radny stwierdził, że choć nie ma opadów śniegu, to na drogach wewnętrznych w centrum miasta, czyli w Rynku, Powstańców, Ks. Konstancji, Kubsza jest gołoledź i należałoby je posypać piaskiem.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że w nocy jest temperatura minusowa a w dzień świeci słońce i to powoduje gołoledź. Trzeba więc co jakiś czas posypywać piaskiem te drogi choć nocą ten piasek jest rozjeżdżany na pobocze. Pan Prezydent zapewnił, że drogi będą posypywane.

Następnie Pan Prezydent zwrócił się z prośbą do zebranych, żeby wzajemnie się nie antagonizować. Stwierdził, że pismo, o którym mówił Pan radny A. Króliczek, do Prezydentów nie dotarło i gdyby Pan Prezydent otrzymał je przed sesją, to mógłby się do niego odnieść, ale jeżeli Prezydenci są czymś zaskakiwani na sesji, to w określony sposób reagują.

Ad 9.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że porządek obrad 40. sesji został wyczerpany i zamknęła obrady o godzinie 13,45.

Protokołowała : Barbara Gensty – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
/-/ Wacław Mandrysz