

Protokół Nr OR.IV.0051-036/09
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 25 czerwca 2009 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 21

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XXXVI sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Następnie poinformował, że Prezydent Miasta na jego ręce skierował pismo, w którym prosi o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania w zakresie finansowania zadania pn.: „Udrożnienie ruchu w południowej części subregionu zachodniego Etap I zadanie 7” pod obrady Rady Miejskiej. Mówiący zaproponował umieszczenie tego tematu w punkcie 8s). Zapytał, czy Rada Miejska wyraża zgodę na umieszczenie tego projektu uchwały w porządku obrad?

Rada Miejska jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

Radny S. Stachoń powiedział, że został upoważniony przez koalicję do odczytania pisma dotyczącego projektu uchwały w sprawie zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Przemysława 8d/3 o następującej treści:

„Miasto posługuje się dwoma znakami: herbem miejski i logo miasta. Kiedy wprowadzono logo, myślano, iż będzie to znak wokół którego będziemy budować tożsamość Miasta. To logo, a nie herb powinno być udostępniane do wykorzystania jako znak identyfikujący różne formy aktywności Miasta i podmiotów, które z Miastem się identyfikują. Pozostawmy herb naprawdę na istotne okazje takie jak: oznaczanie organów miasta, uroczystości miejskie itp. Będzie to o tyle korzystne, że o możliwości korzystania z logo decyduje Prezydent i nie ma konieczności przygotowywania uchwały i debatowania o tym na sesjach. Może by zarówno Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław” jak i inne podmioty, którym Rada udzieliła zgody na korzystanie z herbu, zaczęły korzystać z logo, a nie z herbu miasta. Panie Przewodniczący wnoszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Wnoszę też o stworzenie regulaminu określającego zasady używania herbu. Podmiotom wykorzystującym herb w swoich materiałach promocyjnych, proponujemy korzystanie z logo miasta Wodzisławia Śląskiego „Wodzisław Śląski -Południowa Brama Polski” po wykorzystaniu dotychczas wytworzonych materiałów promocyjnych tych podmiotów.”

Radny M. Balcer zapytał, ilu podmiotom na terenie Miasta umożliwiono wykorzystywanie herbu oraz czy przeprowadzono rozmowy z tymi podmiotami, aby nie zostały zaskoczone decyzją o odebraniu im możliwości wykorzystywania herbu w materiałach promocyjnych?

Radny J. Kaczyński stwierdził, że wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku sesji został złożony, dlatego Przewodniczący Rady Miejskiej nie powinien zezwolić na zbędną dyskusję w tym temacie, natomiast powinien przystąpić do przegłosowania złożonego wniosku.

Radny A. Króliczek stwierdził, że Prezydent Miasta powinien wypowiedzieć się w tym temacie, a w szczególności poinformować o tym jakie będą dalsze kroki oraz kiedy do tego tematu Rada Miejska będzie mogła powrócić.

Radny J. Grabowiecki zapytał, jaki jest powód zdjęcia tego projektu uchwały z porządku obrad? Stwierdził, że oświadczenie koalicji dla mówiącego jest dziwne, gdyż obecnie jedne podmioty mają możliwość korzystania z herbu dziś, jutro i pojutrze, a innym podmiotom czy stowarzyszeniom odbiera się taką możliwość. Zapytał, czy coś się zmieniło w przeciągu kilku poprzednich dni, że jedne stowarzyszenia są lepsze a drugie nie? Stwierdził, że jeżeli chciano ten temat zdjąć z porządku obrad, to również należało wprowadzić uchwały uchylające wcześniej podjęte uchwały wyrażające zgodę na korzystanie z herbu innym podmiotom. Zauważył, że następna sesja Rady Miejskiej będzie dopiero w miesiącu sierpniu, być może w przeciągu tego okresu Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław” planowało już w jakiś sposób wykorzystać herb, a poprzez niepodejmowanie tej uchwały ogranicza się działanie tego Stowarzyszenia. Zapytał, czy wśród stowarzyszeń jedne są lepsze a inne gorsze? Mówiący złożył wniosek przeciwny do wniosku radnego S. Stachonia, aby pozostawić ten punkt w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania złożonego wniosku radnego S. Stachonia. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty (ilość głosów: za – 10, przeciw 7, wstrzymujących się – 4). W związku z powyższym punkt 8u) został zdjęty z porządku obrad. Następnie mówiący przystąpił do przegłosowania porządku obrad. W wyniku głosowania porządek został przyjęty (ilość głosów: za – 18, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2).

Ad 2.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 27 kwietnia 2009 roku do 22 maja 2009 roku,**
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - panem Dariuszem Kozielskim - Prezesem klubu sportowego Gosław Jedłownik w sprawie utworzonych klas sportowych oraz Wodzisławskiej Akademii Piłkarskiej,
 - panem Ireneuszem Serwotką w sprawie przygotowań miasta i klubu do inauguracji rozgrywek Ekstraklasy,
 - taksówkarzami pracującymi na terenie miasta w sprawie organizacji ruchu w centrum,
 - przedstawicielami Związków Zawodowych ZOZ w sprawie kondycji finansowej Zakładu,
 - Jubilatem obchodzącym 90 rocznicę urodzin,
 - mieszkańcami Osiedla Piastów w sprawie montażu anteny telefonii komórkowej na terenie osiedla,
 - panem Piotrem Spyrą – Członkiem Zarządu Województwa w sprawie dróg wojewódzkich na terenie miasta,
 - panem Wojciechem Hajdukiem – Prezesem Sądu Okręgowego w Gliwicach w sprawie programu ośrodka kuratorskiego oraz umowy partnerskiej,
- brał udział w:
 - organizacji oraz obchodach 40. Dni Wodzisławia podczas, których goszczono

delegacje miast partnerskich,

- uroczystych obchodach Jubileuszu 90 lat Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie,
- posiedzeniu Zarządu oraz Zgromadzeniu Wspólników MZWIK,
- posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala,
- uroczystości nadania sztandaru dla Delegatury Rejonowej w Rybniku Polskiego Związku Działkowców,
- Forum Nieruchomości i Inwestycji organizowanym przez Izbę Gospodarczą w Wodzisławiu Śląskim,
- inauguracyjnym posiedzeniu Rady Nadzorczej PWiK,
- uroczystej Gali Oświatowej, na której wyróżnieni zostali laureaci konkursów przedmiotowych,
- uroczystym zakończeniu roku szkolnego w Gimnazjum nr 4, Zespole Szkół Technicznych oraz Uniwersytetu Trzeciego Wieku,
- nadaniu Certyfikatu Szkoły Promującej Zdrowie dla Zespołu Szkół nr 3,
- obchodach Dni Karviny,
- uroczystych obchodach 85-lecia Spółdzielni Mieszkaniowej ROW.

Poinformował, że w okresie między sesjami uzyskano dwa nowe granty w ramach konkursów, a mianowicie:

- wniosek złożony przez Wydział Strategii Rozwoju Miasta, który przewiduje częściowy remont Pałaców Dietrichsteinów i utworzenia tam centrum informacji turystycznej miasta - otrzymano kwotę 498.627 zł co stanowi 85% kosztów kwalifikowanych projektu,
- wniosek złożony przez Wodzisławskie Centrum Kultury wygrał grant na modernizację Kina Pegaz z Ministerstwa Kultury.

- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 26.05.2009r. a 24.06.2009r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 3.

Pytania do Prezydenta Miasta.

Radny R. Zalewski powiedział, że chciałby poruszyć bardzo istotną sprawę, która dotyczy ważnego elementu wodzisławskiego, a mianowicie chodzi o Basztę Rycerską, której obecny stan jest bardzo zły. Stwierdził, że wiadomo, iż teren, na którym usadowiona jest Baszta, należy do Skarbu Państwa, a jak wiadomo terenami Skarbu Państwa zarządza Starostwo Powiatowe i właśnie Starosta Powiatowy powinien również wziąć odpowiedzialność za obecny stan Baszty. Powiedział, że należy poczynić starania, aby obecna kadencja Rady Miejskiej nie była kojarzona z ruiną Baszty. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby ten skierował wniosek do Starosty Powiatu Wodzisławskiego o przekazanie Baszty wraz z terenem, na którym jest usytuowana, na rzecz Urzędu Miasta Wodzisławia Śl., a następnie doprowadzić do uregulowania stanu prawnego Baszty, dokonania jej oględzin i przystąpienia do odrestaurowania i zabezpieczenia obiektu przed ponownym zniszczeniem. Powiedział, że według opracowanych informacji dotyczących przygotowań do rozpoczęcia nowego roku szkolnego w wodzisławskich gimnazjach liczebność klas będzie bardzo duża, tj. w gimnazjum nr 4 w I klasie będzie 35 uczniów, w gimnazjum nr 3 będzie 32 uczniów. Stwierdził, że obecnie jest ostatni moment, w którym można przemyśleć jeszcze tę kwestię, zważywszy uwagę na fakt, iż wiek gimnazjalny jest wiekiem trudnym, dlatego należy zastanowić się jeszcze raz nad liczebnością klas w gimnazjach. Zauważył, że w gimnazjach znajdujących się w centrum miasta liczba uczniów przedstawia się następująco: gimnazjum nr 2 – 600 uczniów, gimnazjum nr 1 – 500 uczniów, gimnazjum nr 3 – 300 uczniów,

czyli nie dąży się do jednakowej liczby uczniów w wodzisławskich gimnazjach. Mówiący podziękował Prezydentowi Miasta za zaangażowanie w wyjaśnienie sprawy związanej z masztem telefonii komórkowej na Os. Piastów. Stwierdził, że maszt który tam powstał jest niższy, aniżeli okoliczne budynki. Następnie zapytał, dlaczego przy rozpatrywaniu tej sprawy nie była podjęta żadna próba poznania opinii okolicznych mieszkańców w tym temacie? Czy nie było żadnych wątpliwości przed wydaniem tej decyzji? Czy informacja o wydanej pozytywnej decyzji nie powinna skuteczniej dotrzeć do mieszkańców, tak aby mogli wnieść ewentualne zastrzeżenia? Jakie są prawne możliwości uchylecia tej decyzji?

Radny M. Balcer zaapelował, aby miasto zakupiło krzeselka i zagospodarowało w odpowiedni sposób sektory dla gości przyjezdnych na Stadionie MOSiR. Zauważył, że Rada Dzielnicy Wilchwy ma wyłożyć środki na wykonanie dojazdu do nowo budowanego kościoła na Os. 1 Maja, jednak zastawiające jest skąd Rada Dzielnicy ma na to zadanie wziąć środki. Następnie poprosił o przedłużenie pracy ratownika na Balatonie o 1-2 godziny, gdyż najwięcej ludzi jest tam między godziną 17,00 a 20,30.

Radny Cz. Rychlik w związku z artykułem, który ukazał się w prasie lokalnej – Oficjalne otwarcie szatni przy ul. Jastrzębskiej – zapytał, czy chodzi o budynek socjalno-sportowy na ul. Jastrzębskiej oraz czy rzeczywiście dokonano jego uroczystego otwarcia, jeżeli tak to z czyjej to było inicjatywy i kto był z radnych na tę uroczystość zaproszony?

Radny A. Króliczek zauważył, że jak co roku w tym czasie nasilają się opady deszczu, dlatego zapytał:

- na jakim etapie są prace związane z przekazaniem rzeki Leśnica, części potoku Jedłownickiego i Górnoradlińskiego na majątek Marszałka? Nadmienił, że napisał pismo do marszałka odnośnie przebudowy tamy tj. jazu betonowego. Zapytał, czy w tym temacie zostały udzielone Miastu jakieś odpowiedzi od Marszałka lub Śląskiego Zarządu Melioracji?
- Kiedy można spodziewać się dalszych rozmów w kwestii regulaminu określającego używanie przez podmioty herbu lub logo miasta?

Radny J. Grabowiecki powiedział, że bardzo się cieszy, iż ruszyła akcja sprzedaży mieszkań komunalnych, jednak pewien niedosyt mają mieszkańcy budynków, które Miasto przejęło od PRG, gdyż do okresu zamieszkiwania zalicza się im okres od kiedy miasto przejęło te budynki, a nie od samego początku zamieszkiwania. Mówiący poprosił, o udzielenie odpowiedzi tym mieszkańcom, gdyż naprawdę dosyć dużo tracą.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że w dzielnicy Kokoszyce była prowadzona akcja w związku z podpisywaniem umów na wywóz nieczystości. Nadmienił, że w trakcie tej akcji wynikło parę pytań dotyczących regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, z których wynika, iż ten regulamin jest niespójny, a jedne przepisy wykluczają drugie.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zapytał, ile stowarzyszeń na terenie Miasta korzysta z herbu? Poprosił, aby Radca Prawny Urzędu Miasta wypowiedział się w kwestii, kto wyraża zgodę na udostępnianie herbu miasta.

Radny W. Szymura powiedział, że przejeżdżając przez sąsiednie gminy widoczne już są odmalowane znaki na jezdniach, a na terenie Wodzisławia Śl. jeszcze nie widać, aby nawet rozpoczynało się odmalowywanie, tych znaków tym bardziej, że są to znaki bardzo często

znajdujące się w niebezpiecznych miejscach, np. przejścia dla pieszych, które regulują bezpieczeństwo w ruchu na terenie miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił piętnastominutową przerwę (od godziny 9,40 do 9,55).

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że całe zamieszanie spowodowane jest tym, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z 8.03.1990r. art. 20 pkt. 1 litera a) „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.” W związku z powyższym zmiana porządku obrad polegająca na zdjęciu projektu uchwały w sprawie zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Przemysława 8d/3 została dokonana bezpodstawnie, ponieważ w głosowaniu nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, dlatego projekt tej uchwały pozostaje w porządku obrad. Mówiący poprosił, aby jeszcze raz Rada Miejska przegłosowała cały porządek obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 21).

Ad 4.

Podsumowanie działalności placówek oświatowo-wychowawczych w roku szkolnym 2008/2009. Zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przejście do zadawania pytań, gdyż materiały zostały wcześniej dostarczone i radni mieli możliwość zapoznania się z nimi.

Radny M. Balcer zapytał, czy w przypadku sprzyjających warunków atmosferycznych dach budynku Szkoły Podstawowej Nr 8 będzie naprawiany?

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta, wymiana pokrycia dachowego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 2 będzie realizowana. Natomiast obecnie został ogłoszony przetarg na wyłonienie wykonawcy tego zadania przez Dyrekcję szkoły.

Więcej pytań nie było.

Ad 5.

Plan remontów placówek oświatowych - zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski powiedział, że w materiałach które zostały dostarczone radnym znalazła się informacja o potrzebach remontowych placówek oświatowych, również w tych materiałach zostały wyszczególnione za pośrednictwem tabeli rodzaje prowadzonych robót, zalecenia odpowiednich służb oraz uwagi. Nadmienił, że w tabeli – uwag- znalazły się zapisy „do realizacji” i właśnie remonty, które w uwagach zawierały ten zapis zostały przedstawione Prezydentowi Miasta do zaakceptowania co nastąpiło w dniu 6.05.br. Stwierdził, że obecnie trwa oczekiwanie na informację z Warszawy odnośnie przyznanych środków i w zależności od przyznanej dotacji może zdarzyć się tak, iż zostaną wprowadzone do realizacji dodatkowe zadania, które będą w tym roku wykonywane.

Pytań w tym punkcie nie było.

Ad 6.

Stan przygotowania do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży. Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny powiedział, że w materiałach, które zostały przedstawione radnym są wszystkie informacje. Stwierdził, że w bieżącym roku letni wypoczynek jest przygotowywany jakby trójdrotnie, gdyż zadania są realizowane przez organizacje pozarządowe w ramach dotacji przyznanych po wygranych konkursach tj. przez TKKF Ognisko „Karlik”, KS „Forma”, LKS „Naprzód 46” Zawada, UKS „Diamant Jedynka”. Drugi sposób realizacji zadań w tym zakresie, polega na podpisywaniu umów na współorganizację imprez gdzie część obowiązków spoczywa na Urzędzie Miasta, a część na konkretnych podmiotach tj. MKS, Związku Harcerstwa Polskiego-Komendzie Hufca Ziemi Wodzisławskiej, Parafii pw. M.B. Wszechpośredniczki Łask w Jedłowniku, Zgromadzeniu Sióstr Boromeuszek we współpracy z Parafią WNMP w Wodzisławiu Śl., Parafialnym Oddziale Akcji Katolickiej przy Parafii Podwyższenia Krzyża Świętego w Zawadzie. Trzeci sposób realizacji letniego wypoczynku polega na realizowaniu imprez przez jednostki miejskie tj. Wodzisławskie Centrum Kultury, Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Centrum”, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny J. Kaczyński stwierdził, że już na Komisji Oświaty(...) pytał, czy do przedstawionego materiału wkradł się błąd, ponieważ na początku informacji dotyczącej oferty Ośrodka Jazdy Konnej „Wakacje w siodle” jest informacja, iż odbędą się 3 turnusy 10-dniowe oraz 1 turnus 5 dniowy, natomiast w dalszej części informacji, gdzie opisane są dokładne terminy turnusów, brakuje jednego turnusu 10 dniowego. Zapytał, czy została już wyjaśniona ta kwestia ?

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny powiedział, że wyjaśnił to i faktycznie wkradł się błąd, gdyż są dwa turnusy – 10 dniowe a nie trzy. Nadmienił, że nie chciano wprowadzać zamieszania w materiałach, dlatego pozostawiono to w tej samej formie jak było przedstawiane na Komisji Oświaty(...).

Więcej pytań nie było.

Ad 7.

Sprawozdanie z działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego - zreferowały pani A. Kucharczyk - Przewodnicząca Rady Młodzieżowej, pani Mirela Chodyko - Opiekun Młodzieżowej Rady.

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady pani A. Kucharczyk odczytała sprawozdanie z działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej za okres od 16 stycznia 2009r., które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że cieszy się, iż Młodzieżowa Rada tak aktywnie działa. Zapytał panią M. Chodyko - opiekuna Młodzieżowej Rady, czy chciałaby coś dodać do przedstawionego sprawozdania.

Opiekun Młodzieżowej Rady pani M. Chodyko powiedziała, że generalnie rola opiekuna polega na tym, aby wspierać działania tych młodych ludzi. Stwierdziła, że bardzo się cieszy, iż Rada w tej

kadencji tak aktywnie działa. Zauważyła, że bardzo podziwia tych młodych ludzi za to, iż mają w sobie tyle samozaparcia, że potrafią pisać sms-y o godzinie 24.00, bo właśnie przyszedł im do głowy jakiś pomysł. Mówiąca poprosiła, aby radni wykorzystali aktywność młodzieży zasiadającej w Młodzieżowej Radzie i jeżeli ktoś ma jakieś pomysły to może kontaktować się z przedstawicielami tej młodzieży. Nadmienila, że biuro Młodzieżowej Rady mieści się w budynku 4b pokój nr 304.

Nikt nie miał pytań.

Ad 8.

Podjęcie uchwał.

- a) Uchwała w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że w związku z faktem, iż w miesiącu lipcu br. nie będzie zwoływana sesja Rady Miejskiej, a już po posiedzeniu Komisji Budżetu wpłynęły dodatkowe wnioski o zmianę budżetu miasta poprosił o wprowadzenie następujących poprawek:

- zwiększenie dochodów i wydatków w dziele 801 – oświata i wychowanie o kwotę 6.000 zł – wpływ środków z WFOŚiGW w kwocie 5.000 zł oraz MSWiA w kwocie 1.000 zł za wyróżnienie w ogólnopolskim konkursie plastycznym w SP Nr 3,
- zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 6.000 zł – w związku z podjęciem przez Radę Gminy Marklowice uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej miastu Wodzisław Śl. na zakup szaf metalowych do przechowywania akt stanu cywilnego w Urzędzie Stanu Cywilnego w Wodzisławiu Śl. obejmującego swym zasięgiem Marklowice,
- przesunięcie kwoty 21.000 zł w dziale 750 – administracja publiczna w związku z utworzeniem nowego zadania polegającego na pokryciu kosztów realizacji studium wykonalności w ramach projektu „Inwestycyjna Unia Gmin”,
- przeniesienie kwoty 344.000 zł poprzez zmniejszenie rozchodów i zwiększenie wydatków z przeznaczeniem na budowę boiska sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012” przy Zespole Szkół Nr 3 w Wodzisławiu Śl.

Mówiący poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu.

Pytań nie było.

Uchwała Nr XXXVI/341/09 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecna na sali – Z. Wistuba).

- b) Uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że uchwała ma tę samą formę jak w roku ubiegłym. Nadmienil, że proponuje się przekazać kwotę w wysokości 40.000 zł na dodatkowe patrole piesze.

Uchwała Nr XXXVI/342/09 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali- Z. Wistuba, W. Szymura).

- c) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IV/34/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że na podstawie obowiązującej uchwały na inkasenta opłaty skarbowej wyznaczona została Pani Stefania Łyczak – od dokonywanych przez Urząd Stanu Cywilnego w Wodzisławiu Śląskim czynności urzędowych na podstawie zgłoszenia lub na wniosek, wydawanych zaświadczeń na wniosek, wydawanych zezwoleń (pozwoleń, koncesji) a także składanych w Urzędzie Stanu Cywilnego w Wodzisławiu Śląskim w sprawach z zakresu administracji publicznej dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo ich odpisu, wypisu lub kopii. Ponieważ w miesiącu lipcu br. dotychczasowy inkasent odchodzi na emeryturę proponuje się, aby z dniem odejścia na emeryturę na inkasentów opłaty skarbowej wyznaczyć Panią Ewelinę Jankowiak i Panią Mirosławę Olszar.

Radny R. Szamatowicz stwierdził, że do tej pory jedna osoba była inkasentem, zapytał, dlaczego obecnie proponuje się dwie osoby na inkasentów?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że jest jeden prosty powód, a mianowicie gdy jest jedna osoba to w momencie gdy ma chorobowe lub chce iść na urlop, to nie ma osoby na zastępstwo. Nadmienił, że wprowadzenie dwóch inkasentów ma na celu względy czysto praktyczne i nie zmienia to kwestii finansowych.

Uchwała Nr XXXVI/343/09 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/34/07 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecna na sali – Z. Wistuba).

- d) Uchwała w sprawie przyjęcia projektu zmiany załącznika do Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim.
Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że zmiana załącznika wynika z faktu, iż Gmina Pszów występuje z MZWiK, a Zgromadzenie MZWiK przyjęło już stosowną uchwałę Gminy Pszów. Nadmienił, że procedura wymaga, aby wszystkie gminy członkowskie MZWiK przyjęły załącznik określający nową liczbę członków związku, których po zmianie będzie 7.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy zmieniła się liczba przedstawicieli poszczególnych gmin w MZWiK?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że tylko zwiększyła się liczba przedstawicieli w Gminie Gorzyce z 2 na 3, gdyż liczba mieszkańców tej gminy przekroczyła 20 tysięcy. Natomiast ogólna liczba przedstawicieli zmniejszyła się o jednego, czyli wszystkich przedstawicieli będzie 18, a nie 19.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz stwierdził, że liczba przedstawicieli poszczególnych gmin jest nieadekwatna do liczby mieszkańców.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że ilość przedstawicieli poszczególnych gmin jest zgodna ze statutem MZWiK. Powiedział, że od początku obecnej kadencji przedstawiciele miasta w MZWiK uważają, iż liczba przedstawicieli powinna być liczona zgodnie z posiadanymi udziałami, jednakże pozostali członkowie Międzygminnego Związku na to się nie zgodzili,

gdyż oznaczałoby to, iż Wodzisław Śl. posiadałby ponad 51% głosów, a więc większość decyzji podejmowana byłaby jednoosobowo.

Radny J. Majda zapytał, czy w związku z powyższą wypowiedzią pana Prezydenta nie należałoby się zastanowić nad rozwiązaniem Międzygminnego Związku? Stwierdził, że na świecie nie ma chyba takiej drugiej spółki w której ilość przedstawicieli byłaby normowana parytetem ilości mieszkańców, a nie ilości posiadanych wkładów. Nadmienił, że ewidentnie w obecnej sytuacji najbardziej poszkodowane jest Miasto Wodzisław Śl.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią, gdyż jeszcze przynajmniej 18 spółek działających na podobnych zasadach jak MZWiK istnieje na Śląsku. Stwierdził, że nie ma możliwości rozwiązania MZWiK do momentu zakończenia budowy kanalizacji w ramach Funduszu Spójności.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz zauważył, że już w poprzedniej kadencji rozważano całkowitą zmianę statutu MZWiK. Zapytał, czy obecnie są prowadzone jakieś prace w kierunku zmiany statutu MZWiK?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że inicjatywy które zostały podjęte w poprzedniej kadencji dotyczące zmiany statutu MZWiK doprowadziły do tego, że obecnie zamiast 80% dofinansowania mamy 60% z Funduszu Spójności. W związku z powyższym obecnie przyjęto, iż dokonywane są zmiany statutu w niezbędnym zakresie.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/344/09 w sprawie przyjęcia projektu zmiany załącznika do Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecna na sali obrad – Z. Wistuba).

- e) Uchwała w sprawie przyjęcia projektu zmiany § 14 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śl.
Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że zmiany w statucie MZWiK są dokonywane w trzech oddzielnych uchwałach, gdyż prowadzone są w dalszym ciągu rozmowy z Nadzorem Prawnym Wojewody Śląskiego i w przypadku gdyby były jakieś uwagi do jednej uchwały, to pozostałe przejdą w Nadzorze Prawnym bez uwag. Powiedział, że jeżeli chodzi o obecnie proponowaną uchwałę, to zmiana polega na tym, iż obecnie Zarząd stanowi: Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz 2 członków, jednakże w związku z prowadzoną dyskusją na Zgromadzeniu Wspólników oraz na Zgromadzeniu Członków MZWiK, iż głosy gmin nie uczestniczących w składaniu wniosku do Funduszu Spójności są pomijane, dlatego obecnie proponowana jest zmiana zapisu §14 pkt. 3, który otrzymuje następujące brzmienie: „Zarząd stanowią: Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz 3 członków”. W związku z powyższym Zarząd zostanie poszerzony o jedną osobę, konkretnie o przedstawiciela Gminy Rydułtowy.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/345/09 w sprawie przyjęcia projektu zmiany § 14 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- f) Uchwała w sprawie przyjęcia projektu zmiany § 5 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim.
Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że zmiana §5 ma na celu uporządkowanie zadań, jakie gmina przekazuje do Związku. Stwierdził, że obecnie funkcjonujący zapis jest bardzo nietrafiony, gdyż mówi o tym, że gmina powinna przekazać do MZWiK wszystko zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, co związane jest ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków. W związku z powyższym proponuje się uporządkować ten temat wprowadzając zmianę zapisów w §5. Powiedział, że w szczególności punkty 8, 9, 10 mają na celu uregulowanie wszystkich spraw dotyczących inwestycji. Nadmieniał, że zapis pkt. 8 „Koordynacja przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej realizowanych przez Gminy – członków Związku” ma na celu uchronić Związek przed przejmowaniem nietrafionych inwestycji realizowanych przez gminy członkowskie. Dodał, że Międzygminny Związek zatwierdza zasadność i celowość realizacji każdej inwestycji, natomiast jeżeli jakaś gmina członkowska wykonuje inwestycję samodzielnie, bez uzgodnienia jej z MZWiK, to ta inwestycja zostanie na stanie danej gminy. Stwierdził, że zapis pkt. 9 „Realizacja wybranych przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy -członków Związku.” pozwala, aby za pośrednictwem Związku PWiK realizowało wybrane przedsięwzięcia, w szczególności dotyczące Funduszu Spójności, pozostałe przedsięwzięcia będą realizowały gminy, a wytworzony przez nie w ten sposób majątek będzie przekazywany do MZWiK a następnie do PWiK. Natomiast jeżeli chodzi o zapis pkt. 10 „Występowanie o zewnętrzne środki pomocowe na realizację przedsięwzięć, o których mowa w pkt. 9.”, pozwala on na to, aby MZWiK decydował o przystąpieniu do realizacji np. Funduszu Spójności.

Nikt nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/346/09 w sprawie przyjęcia projektu zmiany § 5 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił trzydziestominutową przerwę (od godz. 10,40 do godz. 11,10).

Po przerwie.

- g) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców.
Zreferowała pani H. Sieradz Kierownik Referatu Geodezji.

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa (...).

Uchwała Nr XXXVI/347/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu, stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, E. Szczygiel).

- h) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych oraz od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców.
Zreferowała pani H. Sieradz Kierownik Referatu Geodezji.

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa (...).

Uchwała Nr XXXVI/348/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych oraz od pierwszych opłat i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz najemców została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, E. Szczygiel).

- i) Uchwała w sprawie ustalenia służebności drogowej dla ruchu pieszego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej w Wodzisławiu Śl. Rynek 15 na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości przyległej.
Zreferowała pani H. Sieradz Kierownik Referatu Geodezji.

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa (...).

Radny R. Zalewski zapytał, czy nie doszło do pomyłki, gdyż w tytule uchwały jest wpisany Rynek 15, a w treści Rynek 14?

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz powiedziała, że nie doszło do żadnej pomyłki, gdyż służebność drogowa będzie na nieruchomości Rynek 14 na rzecz posesji Rynek 15. Nadmieniała, że cała służebność będzie na Rynek 14.

Uchwała Nr XXXVI/349/09 w sprawie ustalenia służebności drogowej dla ruchu pieszego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej w Wodzisławiu Śl. Rynek 15 na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości przyległej (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, E. Szczygiel).

- j) Uchwała w sprawie ustalenia służebności drogowej na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej przy ul. Czarnieckiego w Wodzisławiu Śląskim na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości przyległej.
Zreferowała pani H. Sieradz Kierownik Referatu Geodezji.

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa (...).

Uchwała Nr XXXVI/350/09 w sprawie ustalenia służebności drogowej na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej przy ul. Czarnieckiego w Wodzisławiu Śląskim na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości przyległej została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, E. Szczygiel).

- k) Uchwała w sprawie ustalenia służebności drogowej na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej przy ul. Czyżowickiej w Wodzisławiu Śląskim na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości zabudowanej Oczyszczalnią Ścieków „Karkoszka II”.

Zreferowała pani H. Sieradz Kierownik Referatu Geodezji.

Kierownik Referatu Geodezji pani H. Sieradz poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa (...).

Uchwała Nr XXXVI/351/09 w sprawie ustalenia służebności drogowej na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śląskiego położonej przy ul. Czyżowickiej w Wodzisławiu Śląskim na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości zabudowanej Oczyszczalnią Ścieków „Karkoszka II” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, E. Szczygieł).

- l) Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego dla obszaru ograniczonego ulicami: Wałową i Daszyńskiego (teren Koncentratów Spożywczych).

Zreferował pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że miejscowy plan dotyczy terenów Koncentratów Spożywczych, gdzie sprawy dotyczące zagospodarowania przestrzennego zostały uregulowane precyzyjnymi zapisami, m.in. na całym terenie możliwe są usługi komercyjne, dopuszcza się budowę obiektów wielkopowierzchniowych. Nadmienił, że cennym zapisem jest zapis o możliwości pozostawienia dotychczasowej funkcji produkcyjnej w zakresie niezbędnym. Dodał, że cały teren jest objęty zakresem konserwatorskim w strefie „A”, a nie strefą o ścisłej ochronie konserwatorskiej wpisanej do rejestru zabytków.

Uchwała Nr XXXVI/352/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego dla obszaru ograniczonego ulicami: Wałową i Daszyńskiego (teren Koncentratów Spożywczych) została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – J. Grabowiecki, M. Balcer).

- m) Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu pojedynczych działek zlokalizowanych w różnych dzielnicach miasta.

Zreferował pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że plan dotyczy terenów pojedynczych działek zlokalizowanych w różnych dzielnicach miasta, jest to 25 punktowych zmian, których większość dotyczy terenów mieszkaniowych. Nadmienił, że występują tutaj również zmiany na terenach miejskich: przy ul. Łużyckiej – możliwość lokalizacji zabudowy usługowej – wielkopowierzchniowej powyżej 2 tys m², przy ul. Zamkowej – doprecyzowanie zapisów co do zagospodarowania terenu.

Uchwała Nr XXXVI/353/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu pojedynczych działek zlokalizowanych w różnych dzielnicach miasta została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- n) Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu położonego przy ul. Osadniczej w dzielnicy Kokoszyce.
Zreferował pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że zmiana planu została wprowadzona na wniosek Archidiecezji, a teren obejmuje pierwszą i drugą linię zabudowy. Jednakże zgodnie z uwarunkowaniami dopuszczono pierwszą linię zabudowy pod zabudowę mieszkaniową.

Uchwała Nr XXXVI/354/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu położonego przy ul. Osadniczej w dzielnicy Kokoszyce została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- o) Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu położonego przy ulicach: Pszowskiej, Czyżowickiej, Witosa i Kopernika.
Zreferował pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej powiedział, że plan dotyczy głównie terenu wokół Stadionu MOSiR, gdzie wzdłuż ul. Bogumińskiej planowana jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa oraz zabudowa mieszkaniowa z dopuszczeniem usług wzdłuż ul. Czyżowickiej. Stwierdził, że podstawą sporządzenia tego planu był zapis dotyczący terenów wielkopowierzchniowych, a zapisy głównie dotyczą terenu Stadionu, gdzie zapisano usługi sportowe rozszerzone o zapis usługi komercyjne, natomiast drugi obszar dotyczy ściśle usług komercyjnych, który rozciąga się między Urzędem Miasta a Stadionem oraz drugą stroną ul. Bogumińskiej. Powiedział, że istotne jest to, iż po obydwóch stronach ul. Bogumińskiej zapisano usługi wielkopowierzchniowe, dlatego, że kiedyś był taki zamysł w studium uwarunkowań. Nadmienił, że obecnie nie mógł zostać wprowadzony zapis dotyczący usług wielkopowierzchniowych na terenie obecnego targowiska na ul. Bogumińskiej, a jedynie jest tam zapis o usługach komercyjnych, natomiast wprowadzenie zapisu o usługach wielkopowierzchniowych zostanie ujęte w okresie późniejszym. Mówiący poprosił o wprowadzenie autopoprawki do załącznika graficznego, gdyż w materiałach, które zostały przesłane radnym wkradł się błąd polegający na tym, iż zapis o usługach wielkopowierzchniowych na mapie został zaznaczony jako teren obecnego targowiska przy ul. Bogumińskiej a powinien dotyczyć obszaru, o którym wcześniej mówiący wspomniał.

Uchwała Nr XXXVI/355/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisław Śląski – terenu położonego przy ulicach: Pszowskiej, Czyżowickiej, Witosa i Kopernika wraz z wniesioną autopoprawką została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- p) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Powiatu Wodzisławskiego.
Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji albo pomocy rzeczowej. Podstawą przekazania środków na realizację powyższej pomocy jest umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczania środków. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym stanowi jednocześnie, iż wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Gminy mogą sobie wzajemnie lub innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy w tym pomocy finansowej, a do właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawie

współdziałania z innymi gminami oraz wydzielenia na ten cel odpowiedniego majątku. W oparciu o zawartą umowę zostanie udzielona pomoc finansowa przez Miasto Wodzisław Śląski dla Powiatu Wodzisławskiego na zadania i w wysokości określonej w uchwale. Stwierdziła, że podjęcie powyżej uchwały jest więc wypełnieniem nałożonych przez ustawodawcę na radę gminy uprawnień w zakresie określania przez organ stanowiący pomocy dla innej jednostki samorządu terytorialnego. Zauważyła, że przyznanie dotacji dla Powiatu Wodzisławskiego na zadania inwestycyjne realizowane na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego, znajduje również swoje odzwierciedlenie w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok, a łączna kwota pomocy wynosi 120.000,00 zł. Nadmieniła, że projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną: Komisji Gospodarki Komunalnej(...) oraz Komisji Budżetu.

Radny M. Balcer zapytał, czy będzie realizowana budowa chodnika na ul. Mszańskiej i Turskiej?

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że Miasto udzieliło pomoc na remont ul. Oraczy w kwocie 40.000 zł. Zapytał, jaką kwotę wyłożył powiat na realizację tego zadania?

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz stwierdziła, że umowa i porozumienie z powiatem jest na razie dokumentem wtórnym. Nadmieniła, że z reguły powiat przyznaje 50% kosztów inwestycji a czasem więcej.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że właścicielem tej drogi jest powiat i to powiat powinien wyłożyć większą pulę środków na remont tej drogi.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/356/09 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Powiatu Wodzisławskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – W. Szymura).

- r) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Województwa Śląskiego.

Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Naczelnik Wydziału IM pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji albo pomoc rzeczowa. Podstawą przekazania środków na realizację powyższej pomocy jest umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczania środków. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym stanowi jednocześnie, iż wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego, gminy mogą sobie wzajemnie lub innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy w tym pomocy finansowej, a do właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawie współdziałania z innymi gminami oraz wydzielenia na ten cel odpowiedniego majątku. Dodała, że kwota pomocy wynosi 35.000,00 zł. Nadmieniła, że projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną: Komisji Gospodarki Komunalnej(...) oraz Komisji Budżetu.

Uchwała Nr XXXVI/357/09 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego dla Województwa Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- s) Uchwała w sprawie kierunków działania w zakresie finansowania zadania pn.: „Udrożnienie ruchu w południowej części subregionu zachodniego Etap I zadanie 7”.
- Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że już niejednokrotnie mówiono o konieczności budowy obwodnicy wewnętrznej miasta, a radni poprzez głosowanie przyjęli tę inwestycję do realizacji. Stwierdził, że jest to główne zadanie Miasta do realizacji i starano się pozyskać na jego realizację środki nie tylko z Regionalnego Programu Operacyjnego, ale również od ponad roku trwały rozmowy z GDDKiA na temat sfinansowania przez nich budowy ronda na drodze krajowej 78 na ul. Rybnickiej. W wyniku powyższych rozmów z obwodnicy zostanie wycięty fragment dotyczący budowy ronda na ul. Rybnickiej czyli z Etapu zadanie 7 o nazwie – budowa ronda – a to zadanie zostanie przekazane do GDDKiA wraz z cesją pozwolenia na budowę na ten fragment. GDDKiA otrzyma zapewnienie Miasta, iż w razie konieczności Miasto dofinansuje to zadanie do 2,5 mln zł, przy czym do tej kwoty doliczone są koszty już wykonanych podziałów geodezyjnych, map i projektów. Nadmieniał, że dzięki tym negocjacjom udało się Miastu zaoszczędzić na obwodnicy ok. 10 mln zł.

Radny M. Balcer zapytał, czy miasto będzie musiało zaciągnąć pożyczkę na to dofinansowanie w kwocie 2,5 mln zł?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że miasto będzie finansowało całą obwodnicę, dlatego albo zostanie zaciągnięta pożyczka, albo środki będą poszukiwane z innych źródeł.

Radny R. Zalewski zapytał, na jaką kwotę oszacowano koszt budowy tego ronda?

Prezydent Miasta pan M. Kieca odpowiedział, że na kwotę 14 mln zł.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/358/09 w sprawie kierunków działania w zakresie finansowania zadania pn.: „Udrożnienie ruchu w południowej części subregionu zachodniego Etap I zadanie 7” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- t) Uchwała w sprawie uchylenia uchwały z dnia 26 marca 2009r. Nr XXXIII/321/09 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Wodzisławia Śląskiego.
- Zreferowała pani B. Czarkowska Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Naczelnik Wydziału SO pani B. Czarkowska powiedziała, że w miesiącu marcu br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Wodzisławia Śl., jednakże po przeprowadzonych konsultacjach z Nadzorem Prawnym Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach ustalono, iż uchwała ta w aktualnym brzmieniu nie może wejść w życie, dlatego należy ją uchylić lub organ nadzoru zaskarży ją. W związku z powyższym proponuje się uchylić wcześniej podjętą uchwałę, natomiast zostanie przygotowana nowa uchwała w uzgodnieniu z Nadzorem Prawnym i przedstawiona Radzie Miejskiej w miesiącu sierpniu br.

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zapytała, na czym polegały błędy?

Naczelnik Wydziału SO pani B. Czarkowska powiedziała, że dokładnie nie zostały przedstawione błędy, jakie zawierała uchwała przez Nadzór Prawny, tylko przedstawiono paragrafy, które należy w uchwale poprawić.

Nikt więcej nie miał pytań.

Uchwała Nr XXXVI/359/09 w sprawie uchylenia uchwały z dnia 26 marca 2009r. Nr XXXIII/321/09 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 21).

- u) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Przemysława 8d/3.
Zreferował pan M. Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że w trakcie obrad w komisjach nad tym projektem uchwały wyszło bardzo wiele problemów. Zauważył, że projekt uchwały był skierowany na dwie komisje, a mianowicie na Komisję Rewizyjną oraz Komisję Prawa(...). Stwierdził, że w trakcie Komisji Rewizyjnej dyskutowano nad tym, czym jest herb Miasta, jak go zakwalifikować, jakie to jest dobro dla Miasta, również pytano ile stowarzyszeń czy organizacji otrzymało prawo korzystania z herbu miasta. Nadmienił, że z informacji, które posiada następujące podmioty mogą korzystać z herbu: Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów (2006r.), Multimedia Robert Helvich (2006r.), Stowarzyszenie „Nasz Wodzisław” (2007r.), OSP w Zawadzie (2008r.), Printy Poland. Jednak mówiący nie potrafił określić daty wyrażenia zgody. Zauważył, że tych podmiotów może być więcej, gdyż w dalszym ciągu ta kwestia jest sprawdzana. Stwierdził, że również na Komisji Rewizyjnej zwrócono uwagę, iż powinien zostać opracowany regulamin dotyczący możliwości wykorzystywania herbu Miasta, jak również pytano, w którym momencie Rada Miejska powinna zakazać używania herbu. Powiedział, że Komisja Rewizyjna wydała opinię pozytywną do proponowanego projektu uchwały, jednak zdecydował o tym jeden głos, natomiast Komisja Prawa(...) wstrzymała się i nie wydała opinii do proponowanego projektu uchwały. Zauważył, że obecnie rozpoczyna się dyskusja co zrobić z herbem, z jednej strony zgłoszono propozycję, aby głosowanie nad tym projektem uchwały zostało odłożone w czasie, natomiast z drugiej strony można pójść w innym kierunku, a mianowicie uznać, że herb pozostaje wyłączne dobrem używanym przez miasto, natomiast każdemu stowarzyszeniu, organizacji, firmie czy jakimkolwiek podmiotowi, który utożsamia się z miastem udostępnić logo miasta, który nie jest dobrem wpisanym w statucie miasta, a ponieważ jest to jedynie logo patentowane, więc może być przyznawane Zarządzeniem Prezydenta Miasta, jednak jest to kwestia do dyskusji. Nadmienił, że powyższe rozwiązanie wymagałoby podjęcia kolejnych kroków, o których już wcześniej wspomniał radny J. Grabowiecki, a mianowicie wygaszenia obecnie obowiązujących uchwał zezwalających podmiotom na wykorzystywanie herbu miasta, jednak konieczne jest przeprowadzenie rozmów z podmiotami, które obecnie wykorzystują herb miasta na swoich ulotkach reklamowych, a w związku z tym poniosły już jakieś koszty. Dodał, że wygaszenie tych uchwał z automatu mogłoby spowodować różne sytuacje, m.in. podmioty mogłyby żądać odszkodowania od Miasta za poniesione straty związane z odebraniem im możliwości wykorzystywania herbu miasta. Stwierdził, że padła wcześniej propozycja, aby merytoryczny Wydział Strategii Rozwoju Miasta porozmawiał ze wszystkimi podmiotami, które obecnie mają prawo wykorzystywania herbu miasta i spisał porozumienie z tymi podmiotami, w którym podmioty zostałyby poinformowane, że za 2-3 miesiące nastąpi wygaśnięcie obowiązujących w tym zakresie uchwał, dlatego nie powinny ponosić już żadnych kosztów związanych z drukowaniem materiałów promocyjnych z herbem miasta. Powiedział, że obecnie tak burzliwa dyskusja jest

prowadzona w sytuacji, gdy wniosek o wykorzystanie herbu złożyło Stowarzyszenie „Przejrzysty Wodzisław”, a powinno się nad tym tematem prowadzić dyskusję już dużo wcześniej zanim jakieś stowarzyszenie czy organizacja złożyłyby wniosek. Stwierdził, że niezależnie od decyzji dobrze byłoby, aby w toku merytorycznej dyskusji wypracować określony kierunek działania w takiej sytuacji, a odpowiedni Wydział Urzędu Miasta przygotowuje do następnej sesji odpowiednie dokumenty, aby na przyszłość nie dochodziło do takich sytuacji. Należy jednak mieć świadomość, iż jeżeli udzielona zostanie Stowarzyszeniu „Przejrzysty Wodzisław” zgoda na używanie herbu, to oznacza to, że przedstawiciele Stowarzyszenia powinni zdawać sobie sprawę z faktu, iż herb mogą używać na czas określony.

Radny J. Grabowiecki podziękował za powyższe stanowisko. Stwierdził, że jest ono prawidłowe i rozsądne. Zauważył, że na sali obrad obecny jest Prezes Stowarzyszenia „Przejrzysty Wodzisław” i można byłoby zapytać go, czy Stowarzyszenie potrzebuje tego herbu w tym roku czy nie? Dodał, że według niego okres miesiąca na prowadzenie rozmów i wygaszenie obowiązujących uchwał jest zbyt krótkim okresem i najprawdopodobniej nastąpi to do końca roku. Stwierdził, że jeżeli Prezes Stowarzyszenia powie, iż nie potrzebują teraz herbu, to z porządku obrad można spokojnie zdjąć tę sprawę, a w miesiącu styczniu 2010r. czy nawet w grudniu br. wrócić do tego tematu. Powiedział, że również nie wyobraża sobie, aby podmiotom, które obecnie korzystają z herbu odebrać tę możliwość na następnej sesji bez prowadzonych wcześniej z nimi na ten temat rozmów. Dodał, że obecnie jest okres wakacyjny, dlatego nie ma sensu przyspieszać czegokolwiek, bo to nic nie da.

Prezes Stowarzyszenia „Przejrzysty Wodzisław” pan M. Radomski podziękował za prowadzoną w tym temacie dyskusję i merytoryczne argumenty w tej sprawie. Stwierdził, że w tym aspekcie sprawy nie widzi żadnych przeszkód, aby ten punkt został zdjęty z porządku obrad. Nadmienił, że w okresie późniejszym Stowarzyszenie zwróci się do Prezydenta Miasta o udostępnienie logo Miasta.

Radny M. Balcer powiedział, że według niego jedynie Klub Sportowy „Odra” Wodzisław powinien używać herbu, gdyż tylko właśnie dzięki temu Klubowi mieszkańcy Polski wiedzą, iż istnieje takie miasto jak Wodzisław Śl.

Rady J. Kaczyński stwierdził, że podczas prac na Komisjach radni powinni wypracować regulamin, który będzie określał kiedy przyznać możliwość korzystania z herbu, a kiedy odebrać tę możliwość. Prezes Stowarzyszenia „Przejrzysty Wodzisław” pan M. Radomski powiedział, że Stowarzyszenie poczeka na rozwój sytuacji i wypracowanie przez Miasto odpowiedniego stanowiska, a dopiero później wystąpi z odpowiednim pismem.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że w takiej sytuacji termin do końca roku na opracowanie odpowiedniego stanowiska jest umownym terminem i nie powinno się go przyspieszać. W związku z powyższą dyskusją złożył wniosek o odrzucenie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli chodzi o KS „Odra” Wodzisław, to klub ten ma swój własny herb opracowany na basie herbu miejskiego i nim się właśnie posługuje. Następnie przystąpił do przegłosowania wniosku radnego J. Grabowieckiego o odrzucenie uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniosek złożony przez radnego J. Grabowieckiego (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Majda, A. Króliczek).

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że powyższe głosowanie jest niezgodne i poprosił o wyjaśnienie tej sprawy Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

Radca Prawny Urzędu Miasta pan A. Guła stwierdził, że w porządku obrad jest już projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody(...) w związku z czym po przeprowadzeniu merytorycznej dyskusji uchwała ta powinna zostać przegłosowana za lub przeciw. Nadmienił, że jeżeli większość będzie przeciw to w takim wypadku wiadomym będzie, że nie została ta uchwała podjęta i sprawa wróci do punktu wyjścia, a mianowicie nie będzie zgody na używanie herbu, aż do czasu kiedy sytuacja się wyjaśni, a tym samym zaistnieją nowe okoliczności.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że w statucie jest zapis, że przy podejmowaniu uchwał składa się wnioski za przyjęciem uchwały lub za jej odrzuceniem i głosuje się wniosek najdalej idący.

Radca Prawny Urzędu Miasta pan A. Guła powiedział, że w sensie potocznym radny rozumie odrzucenie jako głosowanie przeciw, bo normalnie można odrzucić uchwałę poprzez zdjęcie jej z porządku obrad.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że uchwałę można z porządku obrad sesji skierować do ponownego rozpatrzenia przez komisje, można ją zdjąć z porządku obrad i można złożyć wniosek formalny o odrzucenie, co jest zgodne z zapisami statutu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania omawianej uchwały. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Majda, A. Króliczek).

- v) Uchwała w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Miasto Wodzisław Śląski umowy współpracy partnerskiej z Gminą Godów, Gminą Gorzyce, Miastem Pszów i Rydułtowskim Parkiem Przedsiębiorczości sp. z o.o. w sprawie wspólnej realizacji projektu „Inwestycyjna Unia Gmin”.

Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad dwóch komisji, a mianowicie Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...) uzyskując pozytywne opinie.

Uchwała Nr XXXVI/360/09 w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Miasto Wodzisław Śląski umowy współpracy partnerskiej z Gminą Godów, Gminą Gorzyce, Miastem Pszów i Rydułtowskim Parkiem Przedsiębiorczości sp. z o.o. w sprawie wspólnej realizacji projektu „Inwestycyjna Unia Gmin” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Wyleżych, A. Króliczek).

- w) Uchwała w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Miasto Wodzisław Śląski umowy współpracy partnerskiej z Sądem Rejonowym w Gliwicach, Sądem Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej, Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, Sądem Rejonowym w Zabrze w sprawie wspólnej realizacji projektu „SZANSA- aktywizacja społeczno-zawodowa młodzieży trudnej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach”.

Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Strategii(...) oraz Komisji Prawa(...) uzyskując pozytywne opinie tychże komisji. Jednocześnie na tych komisjach informowano o zmianie jaka nastąpi w tejże uchwale a mianowicie w tytule uchwały jak i w treści §1 ust.1 po słowach; „...Sądem Rejonowym w Zabrze” dopisać: „oraz Uniwersytetem Śląskim w Katowicach”. W związku z powyższym poprosiła o wprowadzenie powyższej autopoprawki do uchwały. Nadmienila, że bardzo długo trwały rozmowy z Uniwersytetem Śląskim odnośnie prowadzenia przez nich badań diagnostycznych w zakresie projektu Szansa.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniesionej autopoprawki. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła wniesioną autopoprawkę (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Wyleżych, A. Króliczek).

Uchwała Nr XXXVI361/09 w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Miasto Wodzisław Śląski umowy współpracy partnerskiej z Sądem Rejonowym w Gliwicach, Sądem Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej, Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, Sądem Rejonowym w Zabrzu w sprawie wspólnej realizacji projektu „SZANSA-aktywizacja społeczno-zawodowa młodzieży trudnej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach” została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, J. Wyleżych, A. Króliczek).

- x) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.

Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radny S. Stachoń odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego przyjęte na posiedzeniu w dniu 14.05.2009r., w którym stwierdza się, iż po zapoznaniu się ze skargą oraz wyjaśnieniami podmiotów uczestniczących w sprawie komisja przyjęła stanowisko zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w części dotyczącej nieprawidłowego naliczenia opłaty ryczałtowej za zużytą wodę przez ZGMiR należy uznać za bezzasadną, gdyż opłata ryczałtowa była naliczana zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Natomiast w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na pisma skarżącego, skargę należy uznać za zasadną, gdyż zgodnie z art. 35 §3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego pracownicy ZGMiR powinni załatwić sprawę, jeżeli wymagała postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a jeżeli sprawa należała do szczególnie skomplikowanych – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym –w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Uchwała Nr XXXVI/362/09 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecni na sali – Z. Wistuba, Cz. Rychlik, T. Rybka).

Ad 9.

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego – zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli dotacji z budżetu Miasta przekazanych w roku 2008 na działalność klubów sportowych

Nikt nie miał pytań.

Ad 10.

Przyjęcie planów prac Komisji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na II półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy radni mają uwagi do przyjętych przez poszczególne Komisje planów prac na II półrocze 2009 roku? Nikt takowych nie miał, w związku z czym przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła do realizacji plany prac Komisji Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się- 2, nieobecny na sali – S. Stachoń).

Radny R. Szamatowicz powiedział, że wstrzymał się od głosu, gdyż ma jedną wątpliwość a mianowicie, czy Rada Miejska powinna głosować przyjęcie planów prac Komisji, czy tylko Komisji Rewizyjnej.

Radny J. Wyleżych zauważył, że przewodniczący innej komisji aniżeli Komisja Rewizyjna może zmienić plan pracy za zgodą komisji. Natomiast Komisja Rewizyjna realizuje plan pracy przyjęty przez Radę Miejską i jeżeli chce dokonać w nim zmiany, to musi prosić o zgodę Radę Miejską. Stwierdził, że skoro obecnie Rada Miejska przegłosowała plany prac komisji, to jeżeli którykolwiek z przewodniczących będzie chciał zmienić plan pracy, będzie musiał mieć zgodę Rady.

Ad 11.

Przejęcie planu pracy Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na II półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do przedstawionego planu pracy Rady Miejskiej? Nadmienił, że chciałby wprowadzić dodatkowy temat, aby radni mogli otrzymać informację na temat zrealizowanych zadań.

Radny J. Grabowiecki zauważył, że KS „Odra” Wodzisław gra w Ekstraklasie a nie w I lidze.

Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał rację radnemu. Następnie przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie przyjęła do realizacji plan prac Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku (ilość głosów: za - 20, nieobecny na sali – S. Stachoń).

Ad 12.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 27 maja 2009r. został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 20, nieobecny na sali: S. Stachoń).

Ad 13.

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na pytania zadane w punkcie 3 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania radnego R. Zalewskiego.

I Zastępca Prezydenta Miasta pan D. Szymczak powiedział, że pytanie dotyczy ważnego obiektu historycznego i turystycznego Wodzisławia Śl. Stwierdził, że należy mieć świadomość, iż ten obiekt nie był własnością miasta, miasto nie władało nim ani jako właściciel, ani jako użytkownik wieczysty, gmina nigdy bezpośrednio tym terenem nie dysponowała. Zauważył, że w roku 2005,

dzięki dobrej woli ówczesnego Prezydenta Miasta podpisano umowę użyczenia na samą działkę drogi dojazdowej i tej małej części nieruchomości, na której posadowiona jest Baszta. Dodał, że z powyższego wynika, iż w tamtym czasie organ wykonawczy miał jakieś zamierzenia związane z inwestycją, czy z poprawą stanu obiektu. Natomiast nie można znaleźć żadnych śladów, aby po tym kroku władz miasta jakieś konkretne środki finansowe zostały przeznaczone na poprawę stanu tego obiektu. Stwierdził, że od początku tej kadencji trwa dyskusja na temat bardzo dużych projektów inwestycyjnych, które mają być finansowane przez Miasto. Nadmienił, że każdy wie, jaką decyzję podjęto niedawno odnośnie poziomu finansowania drogi zbiorczej oraz potencjalnego zaangażowania jeżeli chodzi o projekt budowy kanalizacji w ramach Funduszu Spójności. W związku z powyższym zarówno Prezydent Miasta jak i Rada Miejska powinni przyjąć zasadę, iż nie wkracza się w kompetencje innych instytucji i właścicieli, którzy są odpowiedzialni za realizację swoich zadań ustawowych oraz dbania o stan swoich obiektów. Powiedział, że nieruchomość, na której usytuowana jest Baszta, należy do Skarbu Państwa, a jak wiadomo dysponentem majątku Skarbu Państwa na terenie powiatu jest Starosta, czyli w naszym przypadku dysponentem tego terenu jest Starosta Wodzisławski. Zauważył, że umowa użyczenia zawarta w 2005r., nie była umową wiążącą dla Miasta, gdyż została ona zawarta z Lasami Państwowymi, które nie miały prawa do dysponowania tym terenem. W związku z powyższym o ile rzeczywiście wniosek czy apel radnego R. Zalewskiego wszyscy uznaliby za słuszny, to jednak mówiący apeluje o niepodejmowanie żadnych działań i nie wkraczanie w kompetencje innych organów. Powiedział, że proponuje, aby Rada Miejska lub Prezydent Miasta skierowali apel o podjęcie działań w kierunku rewitalizacji obiektu zabytkowego „Baszta” do właściwego organu.

Radny R. Zalewski podziękował za wyjaśnienie, jednakże zarówno dla mówiącego jak i dla większości radnych nie wzięcie odpowiedzialności za stan Baszty byłoby chybione. Stwierdził, że nie należy pozwolić na zrujnowanie Baszty, a problem należy rozwiązać. Zauważył, że również na tablicach wjazdowych do miasta narysowana jest Baszta, w wielu opracowaniach turystycznych i historycznych także można znaleźć informację o Baszcie. Stwierdził, że środki jakie trzeba byłoby przeznaczyć na remont tej Baszty nie byłyby duże, a jeżeli obecnie nie robi się czegoś, aby poprawić wygląd Baszty, to przyszłe pokolenia będą mogły jedynie przeczytać o niej w opracowaniach historycznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że faktycznie należałoby się zająć Basztą, gdyż ten obiekt jest związany z historią Miasta. Zaproponował, aby Miasto na własny koszt zabezpieczyło Basztę przed działaniem chuliganów, a w przyszłym roku wygospodarować środki na jej remont.

Radna W. Kiermaszek-Lamla stwierdziła, że Rada Miejska mogłaby wypracować stanowisko, które zostałoby przedstawione Radzie Powiatu jak i Staroście jako dysponentowi majątku Skarbu Państwa. Zauważyła, że opracowane stanowisko mogłoby zostać przedstawione Radzie Miejskiej na posiedzeniu w miesiącu sierpniu br.

Radny R. Zalewski powiedział, że byłby zwolennikiem przejęcia tego terenu, gdyż jest to jedynie 5 arów i dopiero wtedy można byłoby się zastanowić nad zabezpieczeniem w przyszłorocznym budżecie środków na remont tego obiektu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że w tej dyskusji może się jedynie wypowiedzieć jako organ wykonawczy, który robi wszystko, do czego zostanie upoważniony przez Radę Miejską. Jednakże należy mieć świadomość, iż w takim wypadku zostanie przejęte kolejne zadanie i jeżeli tak się stanie to Rada Miejska powinna wskazać w budżecie środki finansowe na realizację tego zadania, którego koszt na pewno nie wyniesie tylko 5-10 tys. zł. Stwierdził, że na poprzedniej sesji było bardzo dużo dyskusji nad tym, iż ogranicza się bardzo dużo zadań inwestycyjnych, do których

uzyskano już pozwolenie na budowę, a które mogą ulec przedawnieniu, ze względu na brak środków finansowych. Natomiast obecnie proponowane jest prowadzenie nowej inwestycji.

Radny W. Szymura powiedział, że docenia wolę radnego R. Zalewskiego, tylko powstaje pytanie jak długo Miasto będzie dokładało do Starostwa Powiatowego. Stwierdził, że o obiekt ten powinien dbać Starosta i ciągle wyręczanie Starostwa przez Miasto nie powinno mieć miejsca, gdyż na tym cierpi budżet miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że na terenie Miasta od kilkunastu lat działa Towarzystwo Miłośników Ziemi Wodzisławskiej, które również starało się o ten obiekt. Powiedział, że jest zwolennikiem dbania o ten obiekt, jednak nawet jeżeli Rada Miejska zwróci się do Starosty z prośbą o renowację tego obiektu, to odpowiedź będzie negatywna.

Radny E. Szczygiel powiedział, że Klub Radnych PiS złożył w tym temacie interpelację w celu uratowania tego zabytku. Stwierdził, że trzeba podjąć wszystkie kroki, aby Starosta wyłożył część środków na sfinansowanie remontu tego obiektu. Nadmienił, że również należałoby tę kwestię poruszyć u konserwatora zabytków.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik zauważyła, że w swoim pytaniu radny R. Zalewski zarzuca, iż nie dba się o równą ilość uczniów w gimnazjach, jednak należy pamiętać, że uchwałą Rady Miejskiej zostały określone obwody szkół i zgodne z określonymi obwodami dzieci kierowane są do szkół. Natomiast jeżeli mowa jest o liczebności uczniów w klasach gimnazjalnych, to dużą wiedzę w tym zakresie posiada merytoryczna Komisja Oświaty(...) i wszyscy zdają sobie sprawę jak trudny to jest wiek. Stwierdziła, że prawdą jest, iż w gimnazjach wodzisławskich utworzone zostały dwie klasy z dużą ilością uczniów jedna liczy 34 uczniów, a druga 35 uczniów, jednak wszystko odbyło się za zgodą nauczycieli jak i rodziców tych dzieci. Powiedziała, że w dalszym ciągu trwa nabór do dwóch klas bilingwalnych oraz do klasy sportowej. Nadmieniła, że dyrektorzy gimnazjów w przypadku gdy dzieci w klasie będzie więcej aniżeli 30, mają informować Wydział Edukacji i w uzasadnionych przypadkach będzie wyrażana zgoda na otwarcie dodatkowych oddziałów.

Radny R. Zalewski powiedział, że przedstawione problemy nie są zarzutami, a jedynie miały na celu zasygnalizowanie takich problemów o których mówią mieszkańcy. Stwierdził, że ta sprawa dalszy epilog będzie miała na początku roku szkolnego, gdy będzie już wiadomo, ile będzie oddziałów i uczniów.

Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej odnośnie masztu telefonii komórkowej na Os. Piastów powiedział, że w dniu 02.09.2008r. została wydana decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego na wniosek Polkomtelu S.A., a postępowanie było zgodne z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Stwierdził, że na etapie wszczęcia postępowania i na etapie wydawania decyzji było powiadomienie w formie obwieszczenia czyli w formie, które jest zgodna całkowicie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym i KPA. Stwierdził, że jeżeli chodzi o formę powiadomienia o wszczęciu postępowania, to ustawa określa, iż ma to być obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie, czyli w naszym przypadku jak i w wielu innych gminach, jest to obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta lub ogłoszenie w prasie lokalnej, bądź internecie. Powiedział, że decyzja lokalizacji celu publicznego jest wydawana w przypadku gdy na danym terenie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że wydanie decyzji lokalizacji celu publicznego nie świadczy o tym, iż jakaś inwestycja będzie realizowana ani nie daje to żadnych podstaw rozpoczęcia jakichkolwiek robót budowlanych. Zauważył, że zmieniła się ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania

inwestycji na środowisko. Również w tej ustawie obowiązującej od ok. połowy października ubiegłego roku jest bardzo istotny zapis, iż decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 czyli, m.in. do wniosku o wydanie decyzji lokalizacji celu publicznego. Zauważył, że decyzja, która została wydana przez tutejszy Urząd, została wydana przed obowiązywaniem już nowej ustawy i dlatego Wydział nie dociekał, czy była wykonywana analiza oddziaływania na środowisko inwestycji, gdyż takiej analizy w tym czasie mógł żądać kolejny urząd. Stwierdził, że w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego został umieszczony zapis, iż w przypadku zakwalifikowania inwestycji do mogących oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 9.11.2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, należy uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdził, że po spotkaniach i dyskusjach, które odbyły się w związku z protestami mieszkańców okolicznych obiektów wpłynął do Urzędu Miasta nowy wniosek o wznowienie postępowania zgodnie z art. 145 §1 ust. 5 KPA „Przesłanki mogą być w przypadku ujawnienia istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji nieznaney organowi, który wydał decyzję”, czyli pełnomocnik właściciela posesji bezpośrednio sąsiadujących z miejscem, gdzie ma być prowadzona inwestycja wniósł o ponowne zbadanie sprawy.

Naczelnik Wydziału OŚiGW pan T. Dragon powiedział, że w związku z protestami mieszkańców sąsiadujących z inwestycją, Urząd Miasta wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w trybie art. 122a Prawa Ochrony Środowiska, który to artykuł uprawnia organ do uzyskania informacji odnośnie skutków, jakie dana inwestycja wywołuje dla środowiska. Powiedział, że bardzo istotne i podkreślane przez mieszkańców jest to, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się wyłącznie na wniosek inwestora, a ta decyzja w tym postępowaniu nie była wydana.

Radny R. Zalewski podziękował za tak wyczerpujące informacje.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiadając na pytanie radnego Cz. Rychlika dotyczące uroczystego otwarcia budynku socjalno-sportowego w dzielnicy Wilchwy powiedziała, że faktycznie odbyło się uroczyste otwarcie tego budynku, jednak było ono organizowane z inicjatywy Dyrektora MOSiR. Dodała, że wspólnie z Dyrektorem ustalono, iż najlepszą okazją na otwarcie tego budynku będą rozgrywki dzieci w czasie Dni Wodzisławia Śl. Powiedziała, że w tym czasie długo była nieobecna w pracy i nie dopilnowała tego, aby na to otwarcie zostali zaproszeni radni. Mówiąca przeprosiła za to niedopatrzenie. Nadmienila, że ma nadzieję, iż ilość zaproszeń, jaką radni otrzymują od Urzędu Miasta, pokazuje jak bardzo ważna jest na wszelkich uroczystościach obecność radnych.

Radny Cz. Rychlik powiedział, że jest to już druga inwestycja oddawana do użytku w mieście na które nie zostali zaproszeni radni. Zapytał, czy był ktoś z Rady Dzielnicy, czy zaproszono głównego pomysłodawcę tej inwestycji, czy tylko zapomniano o radnych?

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że Dyrektor MOSiR jest obecnie na urlopie i nie jest sama w stanie uzyskać w tym temacie pełnej informacji. Nadmienila, że odpowie na to pytanie na następnej sesji.

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Wilchwy pani M. Żebrak powiedziała, że nikt z obecnej Rady Dzielnicy, ani poprzedniej nie został zaproszony na otwarcie tego budynku. Również na jego

otwarcie nie zostały zaproszone osoby, które były odpowiedzialne za powstanie tego boiska. Stwierdziła, że członkowie Rady Dzielnicy czują się pokrzywdzeni, iż nie zaproszono jej przedstawicieli na tak doniosłą uroczystość, a przecież to poprzednia Rada Dzielnicy wyłożyła połowę środków na budowę tego budynku.

Naczelnik Wydziału OŚiGW pan T. Dragon w odpowiedzi na pytanie radnego A. Króliczka dotyczące cieków wodnych powiedział, że w ogóle w dzielnicy Radlin II znajduje się kilka cieków wodnych, a mianowicie: rzeka Leśnica, rów jedłownicki i rów górnoradliński. Stwierdził, że jeżeli chodzi o rzekę Leśnicę, to jest ona w zarządzie Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach. Zauważył, że Zarząd ten do niedawna miał siedzibę w Rybniku, jednak obecnie ta siedziba została zlikwidowana i właściwym oddziałem dla naszego obszaru jest oddział w Raciborzu. Dodał, że do administratora należy utrzymanie tego cieku, jednak Wydział odnotował w ubiegłym roku szereg interwencji, m.in. radnego A. Króliczka jeżeli chodzi o sposób utrzymania rzeki Leśnicy, dlatego Wydział interweniował w Śląskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach kilkakrotnie, tym bardziej, że w roku ubiegłym wydane zostało pozwolenie zintegrowane, które wydał ostatecznie Marszałek Województwa dla Kombinatu Koksowniczego Radlin, w którym zobowiązuje Koksownię Radlin do utrzymywania rzeki Leśnicy w odcinku 30m poniżej jazu, który jest przy ul. Rybnickiej oraz w odcinku 493m powyżej tego jazu. Nadmienił, że odbyły się dwukrotne oględziny tego terenu jak i przegląd rzeki Leśnica, po tym przeglądzie Śląski Zakład Melioracji poinformował Urząd Miasta pismem z dnia 15.04.2009r., iż odcinek będący w administracji Koksowni Radlin jest utrzymywany prawidłowo, dodatkowo w piśmie tym Śląski Zarząd Melioracji zobowiązał się do tego, iż będzie prowadził prace konserwacyjne. Stwierdził, że doszło również do przeglądu tego cieku z udziałem przedstawicielami Urzędu Miasta, w trakcie którego zwrócono uwagę administratorowi cieku jak i przedstawicielom Zakładu Koksochemicznego, aby zarówno w zakresie cieku jedłownickiego jak i radlińskiego wszystkie roboty były wykonywane terminowo, zgodnie ze sztuką prac melioracyjnych. Powiedział, że odnośnie cieku Radlińskiego ustalono, iż pomimo tego, że Śląski Zakład Melioracji stwierdził, iż stan tego cieku wymaga prowadzenia bieżącej konserwacji, również ciek jedłownicki wymaga prowadzenia bieżącej konserwacji. Zauważył, że w ubiegłym roku Urząd Miasta zlecił wykonanie dokumentacji, która zawiera klasyfikację cieków wodnych położonych na terenie dzielnicy Radlin II i wykonana klasyfikacja wskazuje, iż zarówno ciek jedłownicki jak i radliński kwalifikują się do tzw. wód publicznych, co oznacza, że bez względu na własność gruntu można klasyfikować te wody do wód publicznych, czyli zarząd nad tymi wodami powinien sprawować Marszałek Województwa. W związku z powyższym poczyniono starania, aby zarówno ciek jedłownicki jak i ciek radliński znalazły się w zarządzie Śląskiego Zakładu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Nadmienił, że rów jedłownicki w grudniu 2008r. protokołem został przekazany poprzez oddział terenowy w Rybniku w zarząd województwa, którego organem wykonawczym jest Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Powiedział, że w bieżącym roku zabezpieczono w budżecie Miasta środki na dokonanie konserwacji rowu jedłownickiego, dlatego że Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wraz z Marszałkiem Województwa stoją na stanowisku, iż istnieje możliwość konserwacji cieków wodnych, które są przejmowane przez marszałka jedynie przy partycypacji w kosztach odpowiedniego samorządu. W związku z powyższym w budżecie zaplanowano kwotę 29 tys. zł jeżeli chodzi o rów jedłownicki. Powiedział, że jeżeli chodzi o rów górnoradliński, to w tym temacie doszło do spotkania w lutym 2009r. z przedstawicielami Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych jak i przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego, w trakcie którego wyrazili oni wolę, aby ten rów również był uznany jako wody publiczne i był w zarządzie Marszałka Województwa. Jednakże kwestia ta jest troszeczkę trudniejsza, ponieważ wiąże się to z tym, że należy uznać, iż rów radliński jest górnym odcinkiem rzeki Leśnica. Powiedział, że jeżeli chodzi o konserwację rowu radlińskiego, to na podstawie przepisów prawa wodnego można mówić, iż każdy właściciel

gruntu, na którym znajduje się ten Rów, odpowiada za utrzymanie tego ciek. Zauważył, że w przypadku gdy Zarząd Województwa uznaje dany ciek za swoją własność bez względu na własność gruntu jest odpowiedzialny za utrzymanie danego ciek. Stwierdził, że jeżeli chodzi o rów radliński, to są czynione starania, aby uzyskać odszkodowanie z tytułu szkód górniczych, dlatego wystąpiono do Kopalni Rydułtowy Anna, a w najbliższym czasie do Kopalni Marcel. Poinformował, że Kopalnia Anna zobowiązała się w terminie do września br. dokonać pomiaru profilu podłużnego całego cieku Radlińskiego wraz z rzeką, co pozwoli na ustalenie, czy szkody górnicze tam występują, jeżeli tak to w jakim zakresie. Nadmienił, że jeżeli nieprawidłowości będą dotyczyły rzeki Leśnicy od ronda do ul. Rybnickiej, to w tą procedurę zostanie włączony Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Marszałek Województwa.

Radny A. Króliczek podziękował przedmówcy za ogromną wiedzę, którą posiada w tym temacie. Zauważył, że na swoje pismo, które wysłał do Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Koksowni Radlin nie otrzymał odpowiedzi, a z powyższej wypowiedzi wynika, iż Urząd Miasta otrzymał odpowiedź w tym temacie z dnia 15.04.br. Stwierdził, że pomimo wszystko Urząd Miasta, powinien poczynić pewne działania, gdyż sporządzano notatkę, w której znajdowały się uwagi co do wykonywania zadań przez mieszkańców, co zostało wykonane, jednak w tej notatce były również inne uwagi, które nie zostały wykonane, np. że dno rzeki jest zrobione w nienależyty sposób, że odcinek 493m nie został zrobiony przez Koksownię Radlin, że dojechano tylko sprzętem ciężkim do odległości ok. 200m. Zapytał, czy były już prowadzone rozmowy, aby udostępnić drogę montażową firmie, która będzie prowadziła tam roboty? Zauważył, że teren, na którym obecnie były prowadzone roboty, nie został uprzątnięty, dlatego powinno się zwrócić do Koksowni o uporządkowanie tego terenu. Zauważył, że jeżeli Koksownia planuje prowadzenie remontu jazu betonowego, jednak bez przebudowy, to należy mieć świadomość, iż poziom jazu jest za wysoko posadowiony a przy szkodach górniczych w dalszym ciągu będą występować podtopienia okolicznych posesji. Mówiacy poprosił, aby w formie pisemnej zwrócono uwagę Koksowni w powyższej kwestii.

Naczelnik Wydziału OŚiGW pan T. Dragon w odpowiedzi na pytanie pana S. Szymika dotyczące zapisów regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta stwierdził, że z wypowiedzi pana Szymika wynika, iż główny problem polega na tym, że mieszkańcy, właściciele nieruchomości zamieszkanych przez 1 lub 2 osoby, posiadający duże pojemniki myślą, że muszą wywozić automatycznie zdecydowanie większą ilość odpadów niż każdy inny właściciel nieruchomości. Zwrócił uwagę, że regulamin został opracowany w zgodzie z obowiązującym Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami, a w ślad za tym z Gminnym Planem Gospodarowania Odpadami, który również został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej. W związku z powyższym normatyw ilości odpadów wynosi 0,96 m³/mieszkańca/rok, czyli w przeliczeniu na jeden miesiąc wynosi to 80l odpadów/mieszkańca. Stwierdził, że również zapis w §12 ust. 3 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta w brzmieniu: „Liczbę oraz wielkość pojemników na odpady komunalne zmieszane na terenie nieruchomości należy dostosować do liczby osób zamieszkujących w danej nieruchomości, ilość wytwarzanych odpadów komunalnych nie mniejszej niż 80 litrów na osobę/miesiąc oraz minimalnej częstotliwości ich pozbywania się, o której mowa w punkcie 4.”, w myśl którego właściciel nieruchomości powinien dostosować wielkość kontenera do ilości osób zamieszkujących tę nieruchomość. Powiedział, że problem również z gospodarką śmieciową był wynikiem tego, iż umowy, które funkcjonowały w Mieście niejednokrotnie nie określały normatywu, a jedynie prowadzono wywozy odpadów na telefon, jednak tak być nie powinno, gdyż jest to niezgodne z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Nadmienił, że obecnie jest przygotowywany w Sejmie projekt ustawy o odpadach komunalnych, który być może rozwiąże problem wywozu nieczystości, gdyż zdarza się, iż właścicielem odpadów komunalnych jest właściciel nieruchomości. Dodał,

że w większości krajów europejskich i również w projekcie ustawy o odpadach komunalnych jest określone, iż władztwo nad odpadami komunalnymi przejmuje gmina. W związku z powyższym jeżeli ustawa weszłaby w życie, to mieszkaniec płacąc podatek za śmieci będzie wymagał od gminy, aby odpady komunalne były usuwane w sposób właściwy i z należytą częstotliwością.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik zapytał, czy każdy mieszkaniec zapłaci tyle samo za wywóz 1000 litrów odpadów, czy mieszkańcy są równo traktowani ?

Naczelnik Wydziału OŚiGW pan T. Dragon powiedział, że na rynku funkcjonuje 5 firm, które uzyskały zezwolenie Prezydenta Miasta na wywóz odpadów z terenu Miasta, a każda firma ustala oddzielnie stawki za wywóz odpadów, tak że trudno określić, czy każdy mieszkaniec zapłaci tę samą kwotę za wywóz 1000l odpadów.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że z powyższej wypowiedzi wynika, iż pan Naczelnik nie wie czy mieszkańcy powinni płacić tyle samo za wywóz tej samej ilości odpadów jeżeli chodzi o SKM.

Naczelnik Wydziału OŚiGW pan T. Dragon powiedział, że w interesie każdego właściciela nieruchomości jest płacić jak najmniej za wywóz odpadów i dlatego zgodnie z zapisem w regulaminie, to właściciel powinien dostosować sobie wielkość kontenera do ilości mieszkańców danej posesji, ale należy jednocześnie pamiętać o normatywnie, który wszystkich obowiązuje. Stwierdził, że równo mieszkańcy będą płacić wtedy, gdy będą obowiązywać przepisy, o których już wcześniej wspomniał, lub gdy mieszkańcy podają się samoopodatkowaniu.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że obecnie mowa jest o tym co jest, a nie co będzie. Jeszcze raz zapytał, czy mieszkańcy mają płacić jednakowo za tą samą ilość śmieci czy nie, wywożoną przez tę samą firmę?

Radny E. Szczygieł poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby ten przerwał obecną polemikę między panem S. Szymikiem a Naczelnikiem Wydziału OŚiGK, gdyż wielokrotnie ten temat jest poruszany na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) i jeżeli Przewodniczący Zarządu Dzielnicy chce w tym temacie prowadzić taką polemikę, to powinien uczestniczyć w posiedzeniach tej komisji.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik stwierdził, że jest zbulwersowany wypowiedzią radnego E. Szczygła.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprosił, za zachowanie radnego E. Szczygła, jednak stwierdził, że obecnie prowadzona dyskusja nie przyniesie odpowiedzi na pytanie, czy wszyscy mieszkańcy są równi jeżeli chodzi o opłaty za wywóz odpadów. Stwierdził, że nad tym pytaniem należy się zastanowić i przy najbliższej okazji być może uda się uzyskać na nie odpowiedź.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik powiedział, że podczas przerwy w obradach pan Dyrektor rozmawiał z mówiącym, jednak obecnie mówiący oczekuje odpowiedzi od Prezydenta Miasta lub Naczelnika Wydziału OŚiGK.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki stwierdził, że jeżeli chodzi o wywóz pojemników, to po pojemnik 1100l śmieciarka przyjedzie raz, natomiast po kontener 240l przyjedzie 4 razy i dlatego cena wywozu 1m³ odpadów nie będzie równa we wszystkich gospodarstwach domowych.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kokoszyce pan S. Szymik powiedział, że obecnie nie za ilość śmieci, które zostaną wyprodukowane płaci mieszkaniac, ale za rodzaj pojemnika. Stwierdził, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta jest wadliwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na następnej sesji zostanie panu udzielona szczegółowa odpowiedź. Następnie zauważył, że odpowiedź na pytanie pana S. Grzybacz dotyczący herbu Miasta nie zostanie udzielona, gdyż temat został już dokładnie omówiony w punkcie 8u).

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka pan S. Grzybacz powiedział, że chciałby jednak w przyszłości zapoznać się z informacją ile podmiotów na terenie miasta uzyskało zgodę na używanie herbu Miasta.

Dyrektor SKM pan J. Szkolnicki w odpowiedzi na pytanie radnego W. Szymury dotyczące odmalowania znaków poziomych na drogach powiedział, że na terenie miasta jest 5 administratorów dróg. Stwierdził, że SKM obsługuje i utrzymuje drogi miejskie. Zauważył, że na rok 2009 przewidziano do utrzymania ok. 4231 m² oznakowania poziomego na co przeznaczono kwotę ok. 69 tys. zł. Powiedział, że roboty zostały rozpoczęte 18.05.br. i na dzień 25.06.br. wykonano ok. 1558m, a do wykonania pozostało jeszcze ok. 2500m i są to wyłącznie linie segregacyjne, linie krawędziowe, linie warunkowego zatrzymywania, stanowiska postojowe i powierzchnie wyłączone z ruchu. Zauważył, że odnowa oznakowania związana jest z pogodą, gdyż nie można malować znaków wtedy, gdy pada. Dodał, że prace są prowadzone w nocy, aby było jak najmniejsze ograniczenie w ruchu. Nadmienił, że obecnie odnawiane będą linie segregacyjne i te prace będą prowadzone w ciągu dnia, gdyż to wymaga lepszej widoczności. Stwierdził, że będą prowadzone starania, aby roboty zostały wykonane do końca lipca br.

Radny W. Szymura powiedział, że wie, iż Miasto poradzi sobie z tym problemem, jednak gorzej wygląda ta kwestia na drogach powiatowych i wojewódzkich, dlatego że te opóźnienia są tam największe. Stwierdził, że również należy zwrócić większą uwagę na obiekty użyteczności publicznej, obiekty handlowe, obiekty usługowe, wokół których nie ma porządku, a rzutuje to na wizerunek miasta, gdyż mieszkańców nie interesuje czyja to jest własność. Poprosił, aby Prezydent Miasta zobowiązał Straż Miejską do prowadzenia wzmożonych kontroli tych obiektów i dochodzenia uporządkowania terenów wokół nich.

Ad 14.

Wolne głosy i wnioski.

Radny E. Szczygiel poprosił, aby na ul. Wojska Polskiego blok 16-20, Służby Komunalne Miasta obcięły żywopłot znajdujący się na terenie Miasta.

Radny J. Kaczyński w związku ze sprawozdaniem z działalności Młodzieżowej Rady i zawartym w końcowym wystąpieniu Przewodniczącej tejże Rady wniosku o rozważenie możliwości zmiany statutu i ordynacji, tak aby uelastyczyć wstępowanie i występowanie z Rady oraz umożliwić uczestniczenie w radzie uczniom klas VI i studentom szkół wyższych stwierdził, że sama Młodzieżowa Rada nie może zmienić swojego statutu, dlatego mówiący złożył formalny wniosek, aby Komisja Prawa(...) w porozumieniu z Radcami Prawnymi Urzędu Miasta oraz przedstawicielami Młodzieżowej Rady rozegnała możliwości zmiany statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej, a w razie pozytywnej opinii podjęcie działań i przedstawienie propozycji zmian statutu na sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dopilnuje, aby ten wniosek został zrealizowany.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto pan W. Wilkowski w związku z pismem Rady Dzielnicy Nowe Miasto, które zostało odczytane na sesji w miesiącu maju br. zapytał, jakie jest stanowisko w tym temacie Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że odpowiednie pismo zostanie zredagowane i przesłane do Rady Dzielnicy. Stwierdził, że sam optuje za tym, aby doprowadzić do pogodzenia zważnionych stron.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto pan W. Wilkowski powiedział, że rozumie, iż jeżeli ktoś pisze coś niezgodnie z prawem, to powinien ponieść odpowiednie konsekwencje z tego tytułu. Mówiący przychylił się do wypowiedzi przedmówcy.

Radny E. Szczygieł powiedział, że w piśmie Rady Dzielnicy zostały zawarte niewiarygodne informacje, a najbardziej poszkodowanym w całej tej historii jest Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który został poproszony o sprawdzenie kwestii wydania zezwolenia na wydłużenie godzin otwarcia lokalu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w tym temacie rozmawiał przed sesją Rady Miejskiej z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, który stwierdził, że pierwszy podejście do radnego R. Szamatowicza i poda mu rękę. Stwierdził, że jeżeli w ten sposób nie dojdzie do ugody pomiędzy stronami, to niestety, ale sprawę wtedy może rozstrzygnąć jedynie sąd, jednak w tym momencie mówiący już się nie będzie angażował w tę sprawę.

Radny J. Wyleżych powiedział, że chciałby wrócić do tematu głosowania nad planami prac komisji, gdyż nie może się zgodzić z tym, iż Rada Miejska przyjęła plany prac Komisji, a jedynie taki obowiązek ma w stosunku do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Zauważył, co będzie w sytuacji gdy np. zgodnie z planem prac komisji w miesiącu grudniu nie zostanie przedstawiony budżet miasta, gdyż zgodnie z ustawą budżet gminy może zostać przyjęty do końca marca, czy wtedy Komisje muszą zmieniać plan pracy? Powiedział, że również w przypadku gdy komisja zaplanowała sobie wizję lokalną w miesiącu październiku, a wtedy pogoda nie pozwala na odbycie tej wizji co wtedy, a zgodnie z tym że zostały plany przyjęte nie można powiedzieć, iż odkłada tę wizję na innym termin. W związku z powyższym należałoby się nad tym zastanowić, gdyż również Rada Miejska ogranicza możliwości poszczególnych Przewodniczących Komisji niezgodnie z zapisami statutu oraz ustawy, gdyż Przewodniczący Komisji czy radny może zmienić plan pracy na wniosek. Powiedział, że obecnie plany prac komisji zostały przez Radę Miejską przyjęte i nie będzie możliwości ich zmiany i będzie to utrudniać pracę poszczególnych komisji. W związku z powyższym poprosił, aby zastanowiono się nad tym tematem i w miesiącu sierpniu jeszcze raz powrócono do tej dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w miesiącu sierpniu ta kwestia zostanie wyjaśniona.

Radny J. Majda powiedział, że chciałby się odnieść do otwarcia budynku socjalno-sportowego na ul. Jastrzębskiej. Stwierdził, że jeżeli chodzi o uroczystość związaną z otwarciem tego budynku to w tym czasie MOSiR miał wiele obowiązków m.in. Dni Wodzisławia, wybory do Parlamentu Europejskiego. Zauważył, że głównie podziękowania powinien złożyć KS Wicher Wilchwy, gdyż w głównej mierze to ten Klub korzysta z tego obiektu, dlatego w imieniu całego KS Wicher Wilchwy podziękował wszystkim radnym, Prezydentowi Miasta, Radzie Dzielnicy poprzedniej i obecnej, również duże podziękowania należą się członkom samego Klubu, gdyż z własnych

środków zlecieli wykonanie projektu tego obiektu, specyfikacji oraz kosztorysu. Nadmieniał, że otrzymał zaproszenie telefoniczne na otwarcie tego obiektu, jednak w tym czasie odbywał się mecz wyjazdowy Ligi Juniorów i dlatego mówiący nie mógł wziąć udziału w tym uroczystym otwarciu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca poinformował, że Asystent rozda wszystkim zaproszenia na wystawę pt. „4 czerwca 1989 +20 lat później”, która rozpocznie się o godzinie 14,00 w dniu 25.06.br. obok Pomnika Powstańców Śląskich na którą udało się sprowadzić eksponaty prosto z Pałacu Prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Nadmieniał, że organizatorzy wystawy chcieli w ten sposób uhonorować osoby zaangażowane w wybory 1989 roku, członków Komitetów Obywatelskich Solidarności i obywateli, dzięki którym kandydaci Solidarności odnieśli historyczny sukces.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania wniosku złożonego przez radnego J. Kaczyńskiego, aby Komisja Prawa(...) przy współpracy z Radcą Prawnym Urzędu Miasta i przedstawicielami Rady Młodzieżowej zajęła się zmianą statutu i ordynacji wyborczej do Rady Młodzieżowej.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek (ilość głosów: za – 14, nieobecni na sali – M. Balcer, J. Grabowiecki, S. Stachoń, Z. Wistuba, A. Króliczek).

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Ad 15.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 36. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 13,35.

Protokołowała:

Z. Rduch - Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora