

**Protokół Nr OR.IV.0051-42/06**  
**z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się**  
**w dniu 30 marca 2006 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.**

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,05.

Stan Rady – 23  
Obecni – 23.

Listy obecności radnych i przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załączniki do protokołu.

W sesji uczestniczyli Prezydenci Miasta.

**Ad 1.**

Otwarcia 42. sesji Rady Miejskiej dokonał jej Przewodniczący Pan W. Mandrysz, który na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna (w momencie otwarcia sesji było obecnych 22 radnych).

Następnie Pan Przewodniczący zapytał zebranych, czy mają uwagi do porządku obrad?

Radny S. Grzybacz poprosił, aby na dzisiejszej sesji udzielono informacji, na jakim etapie są sprawy związane z Funduszem Spójności i z rozwiązaniem MZWiK, czy odbyła się sesja Zgromadzenia MZWiK lub na kiedy został wyznaczony jej termin i co dzieje się z wnioskami pozostałych gmin?

Radny M. Balcer zapytał o dokonania komisji dyscyplinarnych I i II instancji w Urzędzie Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby po sesji zebrali się radni, wchodzący w skład komisji dyscyplinarnej II instancji, wybrali spośród siebie przewodniczącego i uzgodnili tryb postępowania na następny okres.

Radny M. Balcer poprosił, aby Pan Skarbnik przedstawił wykonanie budżetu za ubiegły rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2005 roku, które wpłynęło do Biura Rady w dniu 22 marca br. Następnie w związku z prośbą Pana radnego S. Grzybacza zapytał Przewodniczącego Zarządu MZWiK Pana radnego J. Wyleżycha, czy jest w stanie złożyć informację na temat przygotowania wniosku do Funduszu Spójności i co dzieje się w sprawie rozwiązania MZWiK?

Radny J. Wylezych odpowiedział, że wypowie się na te tematy.

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było, więc Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie włączenia do porządku obrad informacji, o które wnioskował Pan radny S. Grzybacz w punkcie 5. Ilość głosów: za – 22, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, a zatem wyrażono zgodę na włączenie do porządku obrad dodatkowego punktu.

Głosowanie w sprawie całości porządku obrad ze zmianą: za – 22, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, a zatem porządek obrad ze zmianą został przyjęty przez Radę do realizacji i stanowi załącznik do protokołu.

## **Ad 2.**

Informacje Prezydenta Miasta.

Pan Prezydenta Miasta A. Krzyżak złożył informacje:

- o pracy między sesjami tj. w okresie od 27 lutego 2006 roku do 24 marca 2006 roku, która stanowi załącznik do protokołu,
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie od 28.02 do 23.03.2006 r.

Pan Prezydent przedstawił rozporządzenie porządkowe nr 8/2006 Wojewody Śląskiego z dnia 15.03.2006 r., dotyczące złożenia informacji w Urzędzie Miasta o ilości posiadanego drobiu w gospodarstwach domowych. Wydział Ekologii Urzędu Miasta Wodzisławia Śl. przygotował formularze zgłoszeń.

Następnie powiedział, że oczekuje na pytania w sprawie złożonych informacji, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie „Wolne głosy i wnioski”.

Radny Cz. Rychlik zapytał, czy i kiedy jest przewidziany konkurs na Dyrektora MOSiR-u?

Pan Prezydent Miasta odpowiedział, że na razie konkurs nie jest przewidziany.

Radny M. Balcer zapytał, czy została załatwiona sprawa na ul. Piaskowej i poprosił, aby zlecić wizytację tej ulicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę Panu radnemu, że temat, dotyczący ul. Piaskowej nie znajduje się w sprawozdaniu Prezydenta Miasta.

Radny I. Serwotka przypomniał, że na ostatniej sesji poruszył temat zalewiska Sakandrzok u zbiegu ul. Syrokomli i Piaskowej. Stwierdził, że sytuacja jest tam dramatyczna i zapytał, czy podjęto jakieś działania? Bramki na mini-boisku są zalane i grozi, że niedługo będzie zalana ulica Piaskowa.

Pan Prezydent A. Krzyżak odpowiedział, że zalewisko jest pod stałą kontrolą i że od jutra przystąpi się do pompowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że na jednej z sesji była mowa o rozmowach na ten temat prowadzonych z przedstawicielami KWK „Marcel” i oddaniu sprawy do Prokuratury.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że żądano usunięcia zalewiska od właściciela i firm, które dokonały zatoru naturalnego ciek. Po wypompowaniu zalewiska przez miasto w roku ubiegłym zwrócono się do Kopalni o zapłacenie poniesionych nakładów, a Kopalnia odmówiła zapłaty. Zaproszono przedstawicieli Kopalni, którym powiedziano, że jeżeli nie będzie porozumienia, to sprawa zostanie oddana do prokuratury. Na początku marca miasto oddało sprawę do prokuratury. Oprócz tego służby Straży Miejskiej monitorują rejon zalewiska, sprawdzają poziom wody, żeby nie doszło do większego niebezpieczeństwa. Na

razie nie grozi zalanie pompowni. Polecono Służbom Komunalnym Miasta, żeby od jutra rozpoczęły pompowanie.

Radny I. Serwotka podkreślił, że w tym rejonie mieszkają ludzie a temat jest znany od ponad roku. W obrębie zalewiska doszło do degradacji terenu i zniszczenia wielu drzew. Pomimo rozpoczęcia pompowania nagromadzone na dnie osady pozostaną. Szkoda, że doprowadzono do takiej sytuacji i że podjęto decyzję o zaniechaniu pompowania, bo sytuacja byłaby opanowana. Natomiast domaganie się swoich praw jest inną sprawą.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że pompowania zaniechano z powodu zamarznięcia zalewiska i czekano do czasu, aż będzie możliwe wejście ze sprzętem do pompowania. Bez zbędnej zwłoki na spotkaniu sztabu antykrzysowego podjęto decyzję o rozpoczęciu pompowania w piątek.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że choć pompowanie będzie się odbywać na bieżąco, to nie usunie się przyczyny powstania zalewiska.

Radny I. Serwotka podkreślił, że to zalewisko powstało na nowo.

Pan Prezydent A. Krzyżak powiedział, że na skutek gwałtownego topnienia śniegu w ciągu jednej nocy poziom wody na Odrze podniósł się o 3 m, podobna sytuacja dotyczy zalewiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Pan Prezydent J. Zemło zobowiązał się do przedstawienia na Komisji Gospodarki Komunalnej lub w punkcie „Wolne głosy i wnioski” na sesji sposobu rozwiązania tego problemu.

Radny A. Żabicki:

- zapytał, czego dotyczy projekt uchwały dot. zadania inwestycyjnego pn.: ”Modernizacja części mechanicznej i budowa części biologicznej oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śl. wraz z systemem kanalizacji ścieków komunalnych”?
- poprosił o wyjaśnienie w sprawie wykupu od osoby fizycznej działki, przez którą będzie przebiegać kolektor B. Wyraził obawy, że jeżeli od jednej osoby działka zostanie wykupiona, to takich roszczeń może być więcej.

### **Ad 3.**

Informacja na temat pozyskiwanych środków zewnętrznych na realizację inwestycji w mieście, w tym o umorzeniach zaciągniętych zobowiązań i o ich wykorzystaniu dla pozyskiwania nowych środków na inwestycje.

Referował Pan M. Sobala Kierownik Referatu Promocji, Planowania i Analiz Społecznych Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że Komisja Rozwoju Miasta i Integracji z Europą kilkakrotnie zajmowała się tematem pozyskiwania środków unijnych. Krytycznie oceniono to, że nasze miasto w pełni nie wykorzystuje możliwości pozyskiwania tych środków. Zdaniem Komisji ważną przyczyną braku efektów w tej dziedzinie jest nieutworzenie specjalistycznej komórki organizacyjnej w Urzędzie Miasta, zajmującej się przygotowaniem wniosków o dotację i niezatrudnianie specjalistów, znających języki obce. Komisja Rozwoju Miasta

skierowała do Pana Prezydenta trzy wnioski w tej sprawie, które nie w pełni zostały zrealizowane. Komisja uznała, że nasze miasto pozostaje w tyle za innymi gminami, które wiele zadań realizują ze środków unijnych. Aby zapobiec pogłębieniu się tej niekorzystnej sytuacji w naszym mieście, zdaniem Komisji, Pan Prezydent powinien pilnie wzmocnić obecne stanowisko i kadrowo, i technicznie.

Radny I. Serwotka powiedział, że na podstawie otrzymanego materiału nie jest w stanie stwierdzić, ile środków i z jakich funduszy pozyskano w latach poprzednich, a jakie są zamierzenia na najbliższe lata? Brak jest podsumowania tego, co było. Na Komisji Budżetu był trochę inny materiał, zawierający tabelę, w której pomieszano dotacje z pożyczkami i umorzeniami. Poproszono, aby to zostało poprawione, ale radni takiej tabeli nie otrzymali w materiałach na sesję. Mówiacy odniósł się do treści informacji:

- Od razu zakłada się, że „poważnym czynnikiem ograniczającym generowanie nowych projektów, które można by zgłaszać do konkursów o środki zewnętrzne, jest obciążenie budżetu miasta z tytułu zaciągnięcia pożyczki”, więc po co robić coś, skoro jesteśmy zadłużeni?
- Materiał został sporządzony na dzień 28 lutego 2006 roku, a napisano, że pozyskano informacje na dzień 2 marca,
- Posłuzenie się informacją o spotkaniu z Europarlamentarzystą jest trochę niepoważne.
- Podano informację, że w projekcie budżetu na 2006 r. zaplanowano środki finansowe w wysokości ok. 490 tys. zł, a przecież budżet na 2006 rok jest przyjęty, czyli nie należało pisać, że jest to projekt. Natomiast wyszczególnione zadania przyjęto dopiero na sesji inwestycyjnej w styczniu, a nie do projektu budżetu,
- Podano, że środki finansowe z funduszy strukturalnych na wyszczególnione zadania będą dostępne w latach 2007-2013, przy czym na monitoring miasta przyznano 70 tys. zł i proponuje się dołożenie 500 tys. zł w celu wykonania tego zadania w tym roku a nie w latach 2007-2013, w tym roku miało być także zrobione mini-boisko za 100 tys. zł a nie w latach 2007-2013, Pan radny stwierdził brak konsekwencji.
- Dalej napisano, że wysłano 6 propozycji do projektu PHARE, obejmującego dziedziny: turystyka, rewitalizacja, społeczeństwo informacyjne i wszystkie zostały odrzucone, a Pan Kierownik Referatu zaznaczył, że do realizacji weszły te najlepiej przygotowane, czyli sami oceniliśmy, że nasze projekty nie były najlepiej przygotowane,
- Następnie poinformowano, że środki na łącznik Chrobrego-Głoczyńska otrzymano w 2004 roku, więc nie wiadomo, jakiego okresu dotyczy przygotowana informacja,
- Dalej napisano, że ZGMiR otrzymał środki na termomodernizację 6 budynków, ale zapomniano dodać, w jakich to było latach,
- Kolejna informacja, że wysłano ankietę do EKOFundusz-u na dofinansowanie projektu w formie dotacji, rozumie, że ta ankieta jest początkowym stadium, bo takich ankiet można wiele wysłać, a chodzi o to, żeby projekty rzeczywiście przygotować i mieć z tego jakieś konkretne efekty

Pan radny I. Serwotka stwierdził, że, tak jak Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta i Integracji z Europą, trzeba krytycznie ocenić działania w tym względzie. Pozyskiwanie środków zewnętrznych jest tak ważną sprawą, że nie może to się odbywać na szczeblu referatu, bo będziemy mieli takie, a nie inne efekty. Pan radny zapytał, ile osób podobnymi działaniami zajmuje się w Urzędach w Rybniku lub mniejszych jednostkach takich jak Radlin, Rydułtowy, Pszów?

Pan Kierownik M. Sobala odpowiedział, że Rybnik ma zupełnie inną strukturę i zatrudnionych jest tam kilkanaście osób, w Radlinie są to 3 osoby, w Pszowie zajmuje się tym jedna osoba. Raczej są to zespoły osób, które zajmują się tymi działaniami.

Radny I. Serwotka zapytał, jak można się czegoś spodziewać, skoro u nas jedna osoba zajmuje się tym tematem? Pan Prezydent J. Zemło wielokrotnie zapewniał, że w Urzędzie Miasta planuje się reorganizację, prawie kończy się kadencja a do dnia dzisiejszego Pan radny reorganizacji w Urzędzie nie zauważył. Wydaje się, że jest wiele wykwalifikowanych osób, zatrudnionych w Urzędzie i wyobrażał sobie, że reorganizacja Urzędu będzie polegała na wzmocnieniu Wydziału, który właśnie zajmuje się pozyskiwaniem środków. Jeżeli ten Wydział nie zostanie wzmocniony, to będziemy na szarym końcu, a efekty pozyskiwania środków nie będą jasne. Dlaczego nie doszło do koniecznej reorganizacji? Pan radny stwierdził, że wśród pracowników Urzędu jest wiele osób, które mogłyby te zadania przygotować, ale trzeba dać im pewne umocowania. Na Komisji poinformowano, że projekt, dotyczący szkoleń pracowników samorządowych został odrzucony, czyli w następnych latach nie będzie można z tego korzystać.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że Pan radny I. Serwotka przedstawił własny punkt widzenia i przyznał, że w pewnej części trudno się nie zgodzić z wypowiedziami Pana radnego. Jednocześnie wyraził przekonanie, że Pan radny zdaje sobie sprawę, iż inicjatywa pozyskiwania środków należy do Referatu Promocji, Planowania i Analiz Społecznych Rozwoju Miasta a cała reszta pracy jest robiona w poszczególnych Wydziałach. W Wydziale IMiGK, w SKM są osoby, które współpracują z Panem Kierownikiem, był zespół, współpracujący z Kierownikiem, który te sprawy koordynował i nadzorował. W poszczególnych Wydziałach były osoby, które przygotowywały dokumentację i zadania. Pan radny zdaje sobie sprawę, że to nie jest główny powód niepozyskania środków zgodnie z oczekiwaniami tylko że poważnym czynnikiem ograniczającym generowanie nowych projektów jest obciążenie budżetu miasta zaciągniętą pożyczką na budowę ścieków Karkoszka II. W tym roku zamierza się złożyć 7 wniosków o pozyskanie środków z funduszy unijnych. Wiadomo, że pozytywnie został zaopiniowany wniosek do Funduszu GAMBIT i otrzymamy kwotę 300 tys. zł na modernizację ulicy 26 marca i skrzyżowania ul. 26 Marca i Jana Pawła II. Nie tylko umorzenia z „Karkoszki”, ale również umorzenia z kanalizacji na Os. Kopernika są w 50% umarzalne pod warunkiem, że przeznaczy się własne środki na podobne zadania. Mówiący powiedział, że zdaje sobie sprawę, że reorganizacji wymaga komórka, zajmująca się pozyskiwaniem środków i poinformował, że są organizowane konkursy w sprawie naboru kandydatów, spełniających wymagania. Ten Referat będzie zreorganizowany i przygotowany do większej mobilności w celu pozyskiwania środków.

Pan Kierownik Referatu M. Sobala stwierdził, że aby się starać o środki unijne projekty muszą być przygotowane na wysokim poziomie, fachowo, z pełną dokumentacją. Nie ma sensu składać wniosku, który nie jest dopracowany w najdrobniejszych szczegółach, bo jest to kosztowne (przygotowanie studium wykonalności, ocena oddziaływania na środowisko wiąże się z poważnymi kosztami). Pojawił się problem ogólnopolski, gdyż pozyskiwanie funduszy unijnych również przyniosło wymierne straty, w samych woj. śląskim rzędu parę milionów złotych. Ustawa o zamówieniach publicznych jest bardzo wielką przeszkodą w pozyskiwaniu środków. Urząd Marszałkowski tworzy dokumenty programowe, które nie są gotowe i do końca nie wiadomo, na co będzie można przeznaczyć środki unijne. Wyjaśnił, że dlatego podano informację z 2004, ponieważ te zadania nie są rozliczone. Jeżeli chodzi o ankietę wysłaną do EKO Funduszu wyjaśnił, że zgodnie z procedurą najpierw wysyła się wstępną ankietę, po której zaakceptowaniu są prowadzone dalsze działania zmierzające do pozyskania środków.

Radny I. Serwotka powiedział, że dobrze byłoby przygotować w formie tabeli zestawienie otrzymanych środków w poprzednich latach. Jeżeli mamy plany, jakie inwestycje chcemy realizować w najbliższych latach, wiemy, jakie pozyskano środki i jakie chcemy pozyskać, to wtedy mamy bardzo dobry materiał. Dobrze, że Pan Prezydent widzi braki i konieczność wzmocnienia działań, ale szkoda, że tak późno. Fakty przemawiają za tym, że jesteśmy raczej w tyle.

Radny R. Szamatowicz zwrócił uwagę, że jest to informacja o „pozyskanych środkach zewnętrznych”, a napisano w niej, że 6 propozycji do projektu zostało odrzuconych i że w planach na 2006 rok jest budowa mini-boiska. Konkretnie informacje dotyczyły zabezpieczenia środków na przebudowę ul. 26 Marca i na zadanie w SP Nr 3. Należy rozmawiać o konkretnych dokumentach a nie powoływać się na rozmowę z Europarlamentarzystą, chyba że są jakieś dokumenty. Co Pan Prezydent chciał przekazać, gdy powiedział, że „kładzie się cieniem realizacja na ul. Kopernika”, czy chodziło o to, że 50% wynosi umorzenie, które należy zainwestować? Jeżeli jest to informacja „o pozyskanych środkach”, to nie należy pisać o perspektywie na lata 2007-2013, bo ci, którzy w przyszłości zasiądą na tej sali będą rozliczać określone osoby z tego, co zrobiły. Mówiący stwierdził, że w większości uzyskane informacje są nie do przyjęcia.

Pan Prezydent J. Zemło wyjaśnił, że oprócz pożyczek na „Karkoszkę” dochodzą pożyczki na kanalizację na Os. Kopernika w wysokości 10 mln zł i żeby można było uzyskać umorzenia części tych pożyczek trzeba znaleźć środki w budżecie miasta. Żeby skorzystać z umorzenia i nie spłacać całości pożyczki w kwocie 38 mln zł trzeba mieć pieniądze w budżecie miasta i je zainwestować.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy Pan Prezydent o tym nie wiedział, kiedy zaciągano pożyczkę?

Pan Prezydent J. Zemło odp., że nie on zaciągał pożyczki. Są to zadania przygotowywane i realizowane w okresie 2000-2002.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w wymienionym okresie Pan Prezydent J. Zemło był radnym.

Pan Prezydent J. Zemło przyznał, że był wtedy radnym, ale teraz jest rozliczany jako Prezydent.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził nadzieję, że Panowie Prezydenci ustosunkują się do wniosków, które miała w tym temacie Komisja Rozwoju i Integracji z Europą.

Radny I. Serwotka zapytał, kto podpisywał umowy o pożyczki?

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że przetarg na budowę oczyszczalni „Karkoszka” odbył się w październiku 2002 r., a Pan A. Krzyżak został Prezydentem Miasta w wyborach w listopadzie 2002 r., czyli po przetargu. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie, jak było można przeprowadzić przetarg, nie mając zabezpieczonych środków? W projekcie budżetu wysłanym wtedy do RIO była ujęta kwota pożyczki na budowę oczyszczalni i nie można było zrezygnować z budowy oczyszczalni, tak jak proponował Radlin, który chciał się wyłączyć z budowy. Ta inwestycja była potrzebna i konieczna. Można sprawdzić, jakie decyzje były podejmowane za prezydentury Pana radnego I. Serwotki, bo wynika to z protokołów

z posiedzeń Zarządu Miasta. Faktem jest, że trudno było uzyskać pożyczkę w wysokości 26 mln zł i w dużej mierze uzyskano ją dzięki zaangażowaniu Pan Posła Pojdy. Żeby starać się o środki zewnętrzne inwestycja musi być przygotowywana 3-4 lata. Inicjatywa dotycząca budowy kolektorów na Os. Kopernika jest z 1999, 2000, 2001 i wtedy były zaciągane pożyczki w WFOŚ.

Przewodniczący Rady Miejskiej sprostował, że jeżeli chodzi o Os. Kopernika to sprawa rozpoczęła się w 1995, 1996 r.

Radny I. Serwotka stwierdził, że Pan Prezydent przeinaczył fakty i dane i poprosił o ich sprostowanie m.in. kto podpisywał pożyczki? Jeżeli Pan Prezydent J. Zemło jest w posiadaniu dokumentów świadczących o tym, że poprzedni Prezydent Miasta czy Zarząd Miasta złamali prawo, to wie, co zrobić. Następnie Pan radny zaapelował do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby dyskusja dzisiejsza dotyczyła tematu sesji. Stwierdził, że Rada jest od tego, aby zwracać uwagi na nieprawidłowości i tak było w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy będzie możliwe, aby na następną sesję przygotować zestawienie tabelaryczne, ile środków pozyskano, jakie wnioski składano i na jakie kwoty, ile nie udało się pozyskać?

Pan Prezydent J. Zemło podkreślił, że mówiąc o zaciąganiu pożyczek nie stwierdził, że zostało złamane prawo.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby przejść do następnego tematu, czyli informacji na temat umorzeń zaciąganych zobowiązań i ich wykorzystania dla pozyskiwania nowych środków inwestycyjnych.

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz przedstawiła informację, która stanowi załącznik do protokołu. Referująca poinformowała, że we wczorajszej rozmowie z przedstawicielami WFOŚiGW dowiedziano się, że wniosek dot. umowy umorzeniowej nie został jeszcze przedłożony do Rady Nadzorczej ani do Zarządu WFOŚ dlatego, że Radlin zmienił swoją część programu umorzeniowego. Jednak według uzyskanej informacji nic miastu nie grozi, żeby to umorzenie otrzymać. Powiedziała, że posiada informację, jakie pożyczki, dotacje uzyskano począwszy od roku 2001 do dnia dzisiejszego z wyszczególnieniem zadań inwestycyjnych, na które te pożyczki zostały zaciągnięte.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby przygotować pisemną informację i przedstawić ją na następnej sesji.

Radny H. Waniek zwrócił uwagę, że w informacji jest napisane, że „zgodnie z zawartymi dotychczas umowami, Miasto zostało zobowiązane do przeznaczenia środków z przyznanych umorzeń na budowę kolektora ściekowego „B” w dzielnicy Radlin II”, a następnie Pani powiedziała, że umorzenia mogą zostać przeznaczone na podobną inwestycję. Zapytał, skoro są to umorzenia za lata 1999-2004, czy może Pani wskazać, gdzie w budżecie te pieniądze mogą się znaleźć i dlaczego radni z dzielnicy Radlin II ciągle muszą kontrolować, czy wpływają pieniądze na jakąś inwestycję w Radlinie (chodzi o Potok Górnoradliński)?

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że ta informacja na dzień dzisiejszy jest ciągle prawdziwa a stanie się nieprawdziwa w momencie podpisania umowy umorzeniowej z WFOŚ. Realizacja kolektora B postępuje cały czas i na bieżąco musi być fakturowany

zakres wykonywanych robót. Data podpisania umowy umorzeniowej powoduje możliwość umorzenia określonych kwot na fakturach, podpisanych po tej dacie. Środki w Radlinie II są wykorzystywane prawidłowo.

Radny H. Waniek powiedział, że rozumie, że środki umorzeniowe jeszcze nie spłynęły, bo nie ma takiej możliwości, gdyż nie są podpisane umowy o umorzenie. Czy to oznacza, że miasto musi wyłożyć swoje środki, bo inaczej umorzenia nie będzie? Czy te środki nie zostaną skierowane na inną inwestycję?

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że miasto musi wyłożyć środki, aby otrzymać umorzenie i nie ma znaczenia, na jaką inwestycję. To musi być inwestycja ekologiczna, która odpowiada zasadom WFOŚ. Czy te środki będą skierowane na kolektor B, czy na inną kanalizację, to nie ma żadnego znaczenia, bo to i tak jest realizowane ze środków budżetowych miasta. W budżecie miasta jest pełne zabezpieczenie środków na realizację kolektora B, więc nie ma znaczenia, czy będziemy umarzać na tym kolektorze.

Radny H. Waniek powiedział, że w takim razie nie należy wpisywać do informacji, że umorzenie będzie przeznaczone na kolektor B tylko na inwestycje ekologiczne w mieście.

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz wyjaśniła, że w harmonogramie dla WFOŚ trzeba wykazać zadania inwestycyjne, które są realizowane albo które mają pozwolenie na budowę z pełną dokumentacją i określeniem terminu ich realizacji.

Radny H. Waniek zapytał, czy jednoznacznie wynika z tej informacji, że dzielnica Radlin II otrzymała 684.890 zł ?

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że nie. Dzielnica Radlin nie dostała żadnych środków zewnętrznych w związku z budową kolektora. Zadłużenie umarza się miastu w związku z obojętnie jaką inwestycją, czyli ogólny skutek odnosi budżet miasta.

Radny H. Waniek zapytał, czy coś stoi na przeszkodzie, żeby zamiast „dzielnica Radlin II” wpisać „dzielnica Stare Miasto”?

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że można wykazać tylko te inwestycje, które są przewidziane do realizacji, posiadają pełną dokumentację i pozwolenie na budowę. Zaproponowała Panu radnemu zapoznanie się z bardzo szeroką dokumentacją, która jest w Wydziale.

Radny I. Serwotka odniósł się do wypowiedzi Pana Prezydenta J. Zemło, który stwierdził, że chcąc uzyskać umorzenie w wysokości 13 mln zł z tytułu oczyszczalni ścieków i 10 mln zł z tytułu kanalizacji na Os. Kopernika środki w tej wysokości muszą być zainwestowane. Poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytania: kiedy i na jakie kwoty były zaciągane pożyczki na oczyszczalnię ścieków, ile trzeba przeznaczyć na inwestycje, aby dostać umorzenie (umorzenie w jakiej wysokości i w jakim terminie), od kiedy zaczęto inwestować na Os. Kopernika, kiedy i na jakie kwoty otrzymano pożyczki na to zadanie skoro 10 mln zł trzeba przeznaczyć na dalsze inwestycje ekologiczne, żeby dostać umorzenia. Proszę o sporządzenie pisemnej odpowiedzi.



Przewodniczący Rady Miejskiej sprostował, że Pan Prezydent J. Zemło nie mówił o umorzeniu na kwotę 10 mln zł tylko o inwestycjach na kwotę 10 mln zł, czyli umorzenie wyniosłoby 5 mln zł. W sumie kwota umorzenia wynosi 18 mln zł.

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz powiedziała, że w związku z inwestycją na ODJ Kopernika Południe w ogóle nie była zaciągana pożyczka.

#### **Ad 4.**

Informacja na temat zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto Wodzisław Śląski w 2005 roku z uwzględnieniem zadań Rad Dzielnic.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z tym, iż wszyscy radni otrzymali informację pisemną na ww. temat zapytał zebranych, czy jest konieczność jej omawiania przez Panią Naczelnik J. Szymecką-Pysz?

Radni nie wyrazili konieczności zreferowania informacji przez Panią Naczelnik.

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz poinformowała, że informacja była przedmiotem obrad trzech Komisji: Gospodarki Komunalnej, Rozwoju Miasta i Integracji z Europą oraz Budżetu.

Nie było pytań do referującej, więc Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

#### **Ad 5.**

Informacja na temat przygotowania wniosku do Funduszu Spójności oraz o sprawie rozwiązania Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim.

Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK powiedział, że termin Zgromadzenia MZWiK jest ustalony na 20 kwietnia 2006 r. o godz. 13,00. Jeżeli chodzi o sprawy przygotowania wniosku, to, jak wiadomo, wniosek jest w WFOŚiGW i jest, jak na razie, prawidłowo złożony. Warunek jest jeden i dotyczy trzech gmin, które finansują studium wykonalności i koncepcję za pośrednictwem MZWiK. W międzyczasie zmieniła się definicja przyłącza i wprowadzono pojęcie aglomeracji. W związku z czym jeżeli zwiększyła się ilość metrów, to proporcjonalnie zmniejszyła się ilość mieszkańców. Dzisiaj Hydro-Sieć negocjuje, ile ewentualnie dopłacimy do studium wykonalności w związku ze zmianami prawnymi. Koszty dokumentacji będą nieco większe, ale i Wodzisław, i inne gminy są skłonni zapłacić. We wtorek na Zarządzie Związku byli przedstawiciele Hydro-Sieci i przedstawili warunki płatności. Za pierwsze studium wykonalności nie otrzymali 20% zapłaty w związku z czym chcemy ją rozłożyć na dwie 2 raty, czyli 10% zostanie zapłacone jak wniosek będzie zaakceptowany przez WFOŚ i 10% - jak będzie w Brukseli. Natomiast jeżeli chodzi o dopłatę za dostosowanie studium do nowych przepisów, to ceny są w zależności od danej gminy i wielkości. Zmiany dotyczące tych definicji wszystkich zaskoczyły. W tej chwili trzy gminy są na etapie przygotowania uchwał, dotyczących obniżenia ceny ścieków. W związku ze zmianą średniej przyłącza może być tak, że Wodzisław załapie się na dofinansowanie a inne gminy nie. Próbuje się zrobić tak, że takie inwestycje byłyby prowadzone na etapie ponadregionalnym, czyli na szczęblu Powiatów albo wielkich aglomeracji miejskich. W związku z tym trzeba się spieszyć, żeby wniosek oddać do pierwszej poprawki co najmniej w maju lub czerwcu. Wniosek jest dalej na liście tylko ma być uzupełnione studium wykonalności. Do następnej sesji sprawa studium wykonalności będzie załatwiona.

Nie było pytań do sprawozdawcy, więc Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za złożenie informacji.

Następnie Pan Przewodniczący Rady wypowiedział się w sprawie zmian budżetu miasta. Powiedział, że ustawa samorządowa w art. 18 jednoznacznie określa, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, czyli również jego zmian. Natomiast Pan Prezydent J. Zemło podzielił 500 tys. zł z wolnych środków dla Rad Dzielnic, zwołał spotkanie z ich przedstawicielami, nie powiadamiając o tym Rady Miejskiej, która jest organem założycielskim dla Rad Dzielnic. Mówiący uznał to za nietakt ze strony Pana Prezydenta, bo co będzie jeżeli Rada takiego projektu uchwały nie przyjmie. W art. 30 ustawy samorządowej jest zapis, że Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Art. 30 pkt. 3 stanowi, że w realizacji zadań własnych gminy Wójt podlega radzie gminy i nie może wyprzedzać swoimi działaniami uchwał, które mają zostać podjęte. Statut Rady Dzielnic w § 22 stanowi, że nadzór nad działalnością rady dzielnic sprawowany jest przez Radę Miejską, że kopie protokołów z zebrań z mieszkańcami, z posiedzeń Rady Dzielnic i Zarządu Dzielnic, teksty podjętych uchwał i wniosków przekazuje się niezwłocznie Przewodniczącemu Rady Miejskiej, a Pan Prezydent nie powiadomił Rady Miejskiej o zebraniu z przedstawicielami Rad Dzielnic i podzielił coś, czego Rada nie uchwaliła. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że do wyłączności rady gminy należy ustalenie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do wykorzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych do realizacji zadań przez te jednostki. Inna uwaga: jak można ogłaszać przetarg, nie mając zabezpieczonych środków, a stało się tak, że ogłoszono przetarg na monitoring miasta na 570 tys. zł, mając zabezpieczenie w budżecie na 70 tys. zł. Pan Przewodniczący powiedział, że powinien powiadomić RIO o nieprzestrzeganiu dyscypliny budżetowej, ale tego nie zrobi.

Pan Prezydent J. Zemło przyznał, że powinien był zaprosić Przewodniczącego Rady Miejskiej lub kogoś z prezydium Rady na spotkanie z Radami Dzielnic i przyznał, że było to niedopatrzenie z jego strony. Stwierdził, że miał prawo i obowiązek przedstawić Przewodniczącym Rad i Zarządów Dzielnic podział środków dla dzielnic, który obejmował: środki przyznane Radom przez budżet miasta – 1 mln zł, dofinansowanie zadań Rad Dzielnic 417.500 zł przyznane przez budżet miasta i proponowany przez Prezydenta Miasta podział wolnych środków dla Rad Dzielnic. Wy tłumaczył na spotkaniu, że są to propozycje Pana Prezydenta i poinformował o opiniach trzech Komisji Rady Miejskiej w sprawie podziału wolnych środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Pan Prezydent J. Zemło postawił radnych przed dylematem, którzy jeżeli nie uchwalą proponowanego przez Pana Prezydenta podziału wolnych środków, to okażą się najgorsi.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że dzisiaj chce zaproponować z wolnych środków kwotę 1,1 mln zł na zadania drogowe zamiast proponowanych 500 tys. zł. Uważa, że jego działania są zgodne z obowiązkami, zgodne z potrzebami miasta i z posiadanymi środkami, uzyskanymi dzięki bardzo dobrej realizacji budżetu w roku ubiegłym. Wyraził ubolewanie, że nie zaprosił Pana Przewodniczącego Rady na spotkanie z przedstawicielami Rad Dzielnic, tak nie powinno się było zdarzyć. Gdy na spotkaniu zadano pytanie, czy na pewno otrzymają te środki, to odpowiedział, że Pan Prezydent na pewno nie zmieni zdania odnośnie propozycji podziału, który Rada Miejska może przyjąć lub odrzucić. Ponadto żadna z Komisji Rady nie powiedziała, że propozycje Pana Prezydenta są złe. Jeżeli radni uważają, że odnośnie

monitoringu powstało jakieś nadużycie, to nie ma nic przeciwko temu, aby sprawę skierować do RIO.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wyraził swoją opinię na temat RIO, ale nie zawiadomił jej, natomiast ktoś inny powiadomił RIO, nie mówiąc o tym.

Nastąpiła przerwa w obradach sesji od godziny 11<sup>05</sup> do godziny 11<sup>35</sup>.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad sesji.

#### **Ad 6.**

##### **Podjęcie uchwał.**

a) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2006 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt został skierowany pod obrady trzech Komisji: Budżetu, która zaopiniowała projekt pozytywnie, zaś Komisje: Gospodarki Komunalnej oraz Prawa zaopiniowały pozytywnie część zadań (14 zadań) w ramach podziału wolnych środków, a wydanie opinii do pozostałej części zadań przesunęły do czasu po dokonaniu objazdu dróg.

Otwarto dyskusję.

Rady A. Króliczek powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała podział wolnych środków na ok. 1,4 mln zł i że jej intencją nie było zablokowanie pozostałych zadań tylko zastanowienie się, co będzie z pozimowym utrzymaniem dróg. Jako członek Komisji Gospodarki Komunalnej ma na względzie, aby drogi były utrzymane we właściwym stanie i dlatego składa wniosek, żeby zwiększyć środki na drogi. Wiadomo, że pozostała nierozdysponowana kwota wolnych środków 360.446 zł. Pan radny zaproponował, aby 700 tys. zł dołożyć do kwoty 500 tys. zł i dać je do rozdysponowania Radom Dzielnic według przyjętego klucza ludnościowego i obszarowego, ponieważ nie dokonano jeszcze objazdu dróg a przedstawiciele Rad Dzielnic wiedzą, jakie są potrzeby na terenie dzielnicy i jak te środki wykorzystać najlepiej.

W zestawieniu wykorzystania wolnych środków jest propozycja dofinansowania dla Służb Komunalnych Miasta na zakup sprzętu. Mówiący stwierdził, że nie neguje potrzeby zakupu tego sprzętu, ale chciałby zaproponować, aby zakupu dokonać w formie leasingowej, bo wtedy sprzęt pracuje i zarabia na spłatę rat. Wiadomo, że należy zapłacić 119.798 zł, które stanowią zaległą ratę leasingową. Zaproponował, aby zastanowić się na zakupem w formie leasingu: zamiatarki, ciągnika z osprzętem, solarki i pługa do zimowego utrzymania dróg, sprzętu drogowego. Poprosił o wyjaśnienie, czy kwota 120 tys. zł na zakup sprzętu drogowego dotyczy zakupu więcej urządzeń czy tylko jednego?

Pan P. Nowak Dyrektor Służb Komunalnych Miasta odp., że chodzi o jedną maszynę a jest to walec drogowy.

Radny A. Króliczek złożył wniosek formalny o rozdysponowanie wolnych środków. Stwierdził, że jeżeli zakupiono by wszystko dla SKM w formie leasingu, to zaoszczędzono by kwotę 1.070.000 zł, odejmując od tej kwoty 700 tys. zł na drogi zostałyby 370 tys. zł, które w znacznym stopniu mogłoby pokryć pierwsze raty leasingowe. Wyliczył, że Pan Prezydent pozostawił nierozdysponowaną kwotę 360 tys. zł, dodając do niej 370 tys. zł do podziału

byłaby kwota 600 –700 tys. zł i można by zapłacić raty leasingowe. Rozumie, że w pozycji pn. „zadania inwestycyjne w klubach sportowych” chodzi o inwestycje na boiskach i zaproponował, aby do kwoty 120 tys. zł dołożyć 80 tys. zł z przeznaczeniem jej na boisko przy ul. Skrzyszowskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej podsumował wnioski, wynikające z wypowiedzi przedmówcy: zakupu sprzętu dla SKM dokonać w formie leasingu zamiast: śmieciarki za 330 tys. zł, zmiatarki za 300 tys. zł, sprzętu drogowego za 120 tys. zł, ciągnika za 170 tys. zł, solarki za 125 tys. zł, z pozostałych środków dołożyć 700 tys. zł na utrzymanie dróg i 80 tys. zł na inwestycje na boiskach sportowych.

Radny A. Króliczek potwierdził, że taka była intencja jego wypowiedzi, przy czym środki na utrzymanie dróg należy podzielić według przyjętego klucza 50/50 i pozostawić do dyspozycji Rad Dzielnicy.

Radny I. Serwotka powiedział, że zdejmując wolne środki zaplanowane na zakup sprzętu dla SKM pozyskano by kwotę 1.250.000 zł, nierozdysponowana kwota wolnych środków to ponad 360 tys. zł, czyli do podziału otrzymano by kwotę 1.385.000 zł, z czego 700 tys. zł Pan radny A. Króliczek zaproponował dołożyć na utrzymanie dróg dla Rad Dzielnic i 80 tys. zł dołożyć do zadań inwestycyjnych w klubach sportowych. W taki sposób rozdysponowano by kwotę 780 tys. zł i na leasing pozostałoby ponad 605 tys. zł.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że najpierw należałoby przedstawić wyliczenia na zakup sprzętu dla SKM w ramach leasingu. Jest również za tym, aby 700 tys. zł przeznaczyć dla Rad Dzielnic na remonty dróg, ale według potrzeb a nie, jak zaproponował Pan radny, według klucza 50/50.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że propozycje Rad Dzielnic dotyczące rozdysponowania środków są akceptowane przez Wydział, są przedmiotem opinii Komisji Rady i w przypadku przeciwnych opinii trafiają na sesję. Jeżeli Wydział będzie uważał, że dany wydatek jest chybiony, to będzie kierowany po opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, a w ostateczności na sesję.

Pan Krystyn Walas Przewodniczący Zarządu Dzielnic Osiedle XXX-lecia PRL-Piastów-Dąbrówki powiedział, że w przeniesieniach między działami budżetu miasta brak jest dwóch zadań Rady Dzielnic na sumę 15 tys. zł i zamiast do dyspozycji Rady Dzielnic ma być 120 tys. zł jest 105 tys. zł. Brak jest zadań dotyczących: remontu boiska na Os. Dąbrówki za 10 tys. zł i koszenia jarów za 5 tys. zł. Zapytał, czy te zadania zostały skreślone?

Pan Skarbnik Miasta odpowiedział, że w projekcie uchwały są uwzględnione wszystkie przeniesienia, które spłynęły z Wydziału Inwestycji. Zapewnił, że sprawdzi, czy nie było jakiś przeszkód dla dokonania tych przeniesień.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Pan Prezydent J. Zemło obiecał, że żadna z propozycji Rady Dzielnic nie będzie skreślona.

Pan P. Nowak Dyrektor Służb Komunalnych Miasta poinformował, że sporządził symulację na temat zakupu sprzętu w systemie leasingowym przy założeniu, że pierwsza rata będzie stanowić 30% wartości sprzętu i rat będzie 35. Według wyliczeń raty leasingowe do spłaty w tym roku stanowiłyby kwotę 620 tys. zł brutto (515 tys. zł netto).

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, czyli wystarczyłoby na spłatę pierwszych rat leasingowych.

Pan Prezydent A. Krzyżak stwierdził, że leasing podroży o 70 tys. zł zakup urządzenia o wartości 400 tys. zł. Powiedział, że świadomie pozostawił nie rozdysponowaną kwotę wolnych środków w wysokości 360 tys. zł, ponieważ nie wie, jakie potrzeby będą w oświacie (podwyżki dla nauczycieli, 6-latki do szkół) i dlatego nie chciałby, aby ta kwota została rozdysponowana. Poprosił, aby rozdysponować kwotę 6.035.464 zł, o której jest mowa od samego początku, ponieważ pozostała kwota będzie potrzebna na przyszłość. Wyraził zadowolenie, że wśród radnych jest wola konsensusu.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że z wielkim niepokojem przeczytała o rozdysponowaniu środków na oświatę. Przypomniała, że wcześniej informowała o naruszeniu pokryć dachowych w SP Nr 15 i 16 na skutek opadów w ubiegłym roku i stwierdziła, że przede wszystkim należy uwzględnić remonty dachów w obiektach miejskich. W zestawieniu rozdysponowania wolnych środków nie zostały ujęte remonty dachów w SP Nr 15 i 16 tylko w SP Nr 28, a te dwie szkoły w 100% wymagają rzetelnej naprawy, ponieważ przecieki spowodowały zniszczenie klas, które zostały odmalowane przez rodziców.

Pan Prezydent J. Serwotka poinformował, że przy podziale dodatkowych środków ujęto wymianę stolarki okiennej, remont łazienek, remont dachu w SP nr 28 i gimnazjach. Przecieki dachów w szkołach są do załatwienia ze środków remontowych. Pod koniec grudnia ub. roku otrzymano subwencję oświatową i dlatego część dodatkowych środków są to pieniądze oświatowe. Były głosy, że w ramach prac remontowych w szkołach robi się wiele rzeczy, ale brakuje pieniędzy na wymianę okien, stąd priorytetem było przeznaczenie wolnych środków na wymianę okien. Niewątpliwie dachy będą robione, jak zaczną spływać informacje od dyrektorów.

Radna W. Kiermaszek-Lamla z wypowiedzi Pana Prezydenta zrozumiała, że będą uwzględnione potrzebne remonty i naprawy dachów.

Radna Z. Wistuba stwierdziła, że w zestawieniu wykorzystania wolnych środków, które otrzymały Komisje nie znalazła się SP Nr 8 na Wilchwach. Mówiąca podkreśliła, że szkoła posiada ogrzewanie gazowe, które pochłania miesięcznie ogromne sumy pieniędzy a szkoła nie posiada wymienionej stolarki okiennej oraz ocieplonego stropu. W związku z tym, że w projekcie uchwały nie ujęto wymiany stolarki okiennej w SP Nr 8 Pani radna chciałaby dowiedzieć się, jaki jest podział środków na poszczególne szkoły, w tym na SP 8, w której do wymiany pozostało 50 sztuk okien.

Pani H. Osińska Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle poprosiła, aby rozważyć możliwość dokonania wymiany pozostałych okien w SP Nr 4 z wolnych środków.

Radny Cz. Rychlik powiedział, że na podstawie dzisiejszej informacji wiadomo, że jest dokumentacja techniczna na przebudowę basenu w SP Nr 3 oraz na termorenowację budynku szkoły, stąd uważa, że ta inwestycja będzie obejmować również wymianę okien. W związku z czym, dlaczego w SP Nr 3 ma być jakaś cząstkowa wymiana okien? Czy to jest przeoczenie, czy jakaś awaryjna sprawa?

Radny I. Serwotka stwierdził, że po udzieleniu informacji przez Pana Dyrektora SKM wiadomo, że na leasing potrzeba 620 tys. zł i po podliczeniu wyszło, że pozostanie 5 tys. zł rezerwy, które należałoby przeznaczyć na oświatę.

Pan Prezydent J. Serwotka przedstawił rozdysponowanie środków na oświatę: SP Nr 2 – 5 tys. zł, SP Nr 4 – 5 tys. zł, SP Nr 5 – 25 tys. zł, SP Nr 8 - 5 tys. zł, SP Nr 9 – 5 tys. zł, SP Nr 10 – 157 tys. zł, SP Nr 28 – remont dachu, Gimnazjum Nr 1 - 10 tys. zł, Gimnazjum Nr 2 - 60 tys. zł, Gimnazjum Nr 3 – 75 tys. zł, Gimnazjum Nr 4 – 5 tys. zł.

Radna Z. Wistuba stwierdziła, że 5 tys. zł wystarczy na wymianę dwóch okien w SP Nr 8, a w jednej sali lekcyjnej są cztery okna. Jest to śmieszna kwota, która nie załatwi wymiany okien nawet w jednej sali lekcyjnej.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że są szkoły w gorszym stanie. Może w trochę lepszym stanie jest SP Nr 15 i nie została ujęta. Niewątpliwie Pani radna ma rację, że wymiana stolarki okiennej w SP Nr 8 jest konieczna. Przedstawiony podział dotyczył wolnych środków, natomiast w planie remontów są wymiany następnych okien. Podkreślił, że były głosy, aby wymianę okien zrobić tylko w jednej szkole.

Radny S. Grzybacz zaproponował, aby zakończyć dyskusję na temat podziału środków w szkołach. Następnie złożył wniosek formalny, aby dzisiaj rozdysponować kwotę 6.035 464 zł, zaś resztę pozostawić do rozdysponowania na później. Jednocześnie przychylił się do propozycji, aby zakupić sprzęt dla SKM w leasingu i zaoszczędzoną w ten sposób kwotę w całości przeznaczyć na drogi.

Pan Skarbnik Miasta wyjaśnił, że te pięć zakupów, które mają być zamienione na zakupy leasingowe stanowią kwotę 1.045.000 zł i jeżeli od tego odejmiemy kwotę 620 tys. zł, potrzebną na pierwsze raty leasingowe, to pozostanie kwota 425 tys. zł.

Radny I. Serwotka dodał, że do tego dochodzi nierozdysponowana kwota wolnych środków w wysokości 360 tys. zł i wtedy można: dołożyć 700 tys. zł na utrzymanie dróg, 80 tys. zł dać na boisko na ul. Skrzyszowskiej, 620 tys. zł przeznaczyć na leasing i 5 tys. zł na oświatę.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że byłby ostrożny w sprawie podziału całości wolnych środków, ponieważ boi się, że w oświacie może zabraknąć pieniędzy. Kiedy pod koniec roku przyjdą dyrektywy o podwyżkach, awansach nauczycieli, to sytuacja finansowa będzie trudna.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w najgorszym przypadku pozostaje jeszcze rezerwa budżetowa w wysokości 400 tys. zł, której podział jest w gestii Prezydenta Miasta.

Pan Skarbnik Miasta podkreślił, że jest 6,2 mln zł zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Radny S. Grzybacz przypomniał, że złożył formalny wniosek, aby przegłosować rozdysponowanie kwoty 6.035.464 zł wolnych środków, jak zaproponował Pan Prezydent, a później pozostałe poprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wcześniejszy był wniosek Pana radnego A. Króliczka, aby rozdysponować kwotę 6.395. 930 zł.

Radny A. Króliczek powiedział, że wnioski powinny być głosowane według kolejności zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie wniosków:

- 1/ W sprawie rozdysponowania kwoty 6.395.930 zł wolnych środków: za – 16, przeciw – 6, wstrzymujących się – 1, a zatem wniosek przeszedł,
- 2/ W sprawie przeznaczenia 5 tys. zł na oświatę: za – 21, przeciw – 2, wstrzymujących się – 0, a zatem wniosek przeszedł
- 3/ W sprawie dołożenia 700 tys. zł na utrzymanie dróg dla Rad Dzielnic z uwzględnieniem podziału zwyczajowego 50/50, czyli w sumie będzie to 1,2 mln zł oraz za przeznaczeniem kwoty 80 tys. zł na boisko przy ul. Skrzyszowskiej: za- 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, a zatem wniosek przeszedł.

Pan Skarbnik Miasta podsumował zmiany, wynikające z przyjęcia wniosków: z zamiany zakupów gotówkowych na leasing dla SKM pozostanie 425 tys. zł, do tej kwoty dodaje się całą rezerwę 360.466 zł, otrzymując kwotę 785.466 zł. Z tej kwoty przeznacza się: 5.466 zł na oświatę, 80 tys. zł na boisko przy ul. Skrzyszowskiej, 700 tys. zł na drogi przy czym cała kwota 1,2 mln zł na drogi będzie do dyspozycji Rad Dzielnic według podziału jak w przypadku podziału 1 mln zł w budżecie miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem zmian.

Uchwała Nr XLII/422/06 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2006 rok została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 22).

Pana Prezydent J. Serwotka poinformował o powierzchni okien do wymiany w poszczególnych szkołach: SP Nr 2 – 120 m<sup>2</sup>, SP Nr 4 – wszystkie klasy mają plastikowe okna, SP Nr 5 – 139 m<sup>2</sup>, SP Nr 8 – 77,5 m<sup>2</sup>, SP Nr 9 i Gimnazjum Nr 4 – 238 m<sup>2</sup>, SP Nr 10 – 394 m<sup>2</sup>, SP Nr 15, 16 – 100% zrobione, SP nr 17 - 88 m<sup>2</sup>, SP Nr 21 – 23,01 m<sup>2</sup>, SP nr 28 – 167 m<sup>2</sup>, SP nr 1 i Gimnazjum Nr 1 – 39 m<sup>2</sup>, Gimnazjum Nr 2 – 361 m<sup>2</sup>, Gimnazjum Nr 3 – 188 m<sup>2</sup>.

Radny A. Króliczek wyraził przekonanie, że Pan Prezydent J. Zemło nie wycofa się z obietnic złożonych na spotkaniu z przedstawicielami Rad Dzielnic i dofinansowanie dla Rad Dzielnic wyniesie 417.500 zł i razem będzie 1,2 mln zł.

- b) Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Gimnazjum Nr 5 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Młodzieżowej 47.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisje Oświaty i Budżetu zaopiniowały negatywnie projekt uchwały.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że podejmowane przez rodziców uczniów inicjatywy utworzenia gimnazjów w Szkołach Podstawowych w miejscu ich zamieszkania jest uzasadnione z następujących powodów:

- fatalny dojazd autobusem, tłok, przepełnienie,
- bardzo wczesna pora rozpoczęcia zajęć lekcyjnych – godz. 7,10 ,
- część zajęć sportowych odbywa się nie w gimnazjum tylko w szkołach macierzystych,
- w Gimnazjum Nr 1 jest ciasno z powodu dużej liczby uczniów,
- wzrost zagrożenia patologiami poza miejscem zamieszkania,

– mały dostęp do zajęć pozalekcyjnych z powodu dojazdów do szkół i powrotów do domu. Pani radna stwierdziła, że z ww. powodów nie może być obojętna na inicjatywy rodziców w sprawie utworzenia klas gimnazjalnych. Podkreśliła, że należy się zastanowić i zmienić w przyszłości ten stan rzeczy, dokładnie przymierzyć się do tematu. Gdyby dzisiejsza uchwała o utworzeniu gimnazjum nie uzyskała poparcia Rady, to Pani radna kieruje następujące wnioski do Prezydenta Miasta:

- należy zorganizować specjalny autobus dowożący dzieci do gimnazjum i zapewnić opiekuna,
- zajęcia lekcyjne powinny rozpoczynać się najwcześniej o godz. 8,00.

Pani radna poprosiła, żeby w razie niepodjęcia uchwały Pan Prezydent podjął zdecydowane działania w kierunku polepszenia tego stanu rzeczy, zapewniając dzieciom bezpieczeństwo i wygodne korzystanie z lekcji.

Pan Prezydent J. Serwotka powiedział, że gdy został Prezydentem, to postulował, aby zajęcia lekcyjne rozpoczynały się o godzinie 8,00 a nie o godz. 7,10, ale spotkało się to ze sprzeciwem większości rodziców. Na wniosek rodziców wyrazi zgodę na zmianę godziny rozpoczęcia zajęć lekcyjnych. Zapewnił, że przeanalizuje wniosek Pani radnej i inne głosy w tej sprawie, nie chce, aby działania w tym zakresie były przeciwne opinii rodziców.

Radna W. Kiermaszek-Lamla poprosiła, aby również załatwić wniosek dotyczący zorganizowania dojazdu, ponieważ obecnie dzieci dojeżdżają w zatłoczonych autobusach wraz z innymi osobami dojeżdżającymi do Wodzisławia Śl.

Radna A. Białek powiedziała, że wielokrotnie na Komisji Oświaty było mówione, że na dzień dzisiejszy sprawa dowozu dzieci z Zawady do Gimnazjum Nr 1 w opinii Komisji jest źle załatwiona. Na tych posiedzeniach zawsze był obecny Pan Prezydent J. Serwotka. W związku z czym Komisja uważa wnioski rodziców za zasadne, ale ze względu na brak systemowych propozycji rozwiązań zostały one odrzucone. Mówiaca wyraziła przekonanie, że wniosek Komisji Oświaty i Pani radnej w tym zakresie zostanie poważnie potraktowany i od 1 września sprawa dowożenia dzieci i organizacji zajęć lekcyjnych w Gimnazjum Nr 1 będzie lepiej rozwiązana niż dotąd.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził nadzieję, że Komisja zajmie się tym problemem jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego i wspólnie z Panem Prezydentem i Panem Naczelnikiem zostanie wypracowana jakaś koncepcja.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że na dzień dzisiejszy niemożliwe jest, aby powstało gimnazjum w Zawadzie, natomiast do września należy systematycznie rozwiązać sprawę szkół. Przypomniał, że był radnym, który twierdził, że w jednej spośród czterech szkół w: Zawadzie, Kokoszycach i dwóch szkołach w dzielnicach Jedłownik można by utworzyć gimnazjum, ale to się nie udało. Wnioski Pani radnej Kiermaszek i Pani radnej Białek, że należy systemowo rozwiązać sprawę, czy utworzyć zespoły, są bardzo ważne. Mówiący złożył wniosek formalny, aby we wrześniu przedstawić Radzie dalekosiężny program aż do 2015 – 2017 r. z uwzględnieniem demografii, ewentualnych kosztów utrzymania czy też łączenia szkół w zespoły.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tematyka sesji wrześniowej będzie uzupełniona o ten temat.

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było, więc przystąpiono do głosowania.



Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Gimnazjum Nr 5 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Młodzieżowej 47. W wyniku głosowania: za – 2, przeciw – 10, wstrzymujących się – 3, uchwała nie przeszła.

- c) Projekt uchwały w sprawie wytycznych dla Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie zawierania umów najmu lokali użytkowych z zasobu gminy na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisje Prawa i Budżetu zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Nie było pytań do referującej odnośnie projektu uchwały.

Uchwała Nr XLII/423/06 w sprawie wytycznych dla Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie zawierania umów najmu lokali użytkowych z zasobu gminy na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 12).

- d) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Komisje: Oświaty oraz Prawa pozytywnie zaopiniowały projekt regulaminu oraz projekt uchwały. W związku z zamiarem uhonorowania Pana Wojciecha Kilara tytułem Honorowego Obywatela Miasta opracowano projekt regulaminu. Szkoła Muzyczna w Wodzisławiu Śl. jako pierwsza w kraju została nazwana imieniem Pana W. Kilara.

Uchwała Nr XLII/423/06 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 14).

- e) Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radna A. Białek przedstawiła osobę i dorobek artystyczny Pana W. Kilara. Jest on sławny w Polsce i na całym świecie, jest obywatelem tego świata, który uczynił nam honor w 2002 roku, gdy został pierwszym w Polsce patronem Szkoły Muzycznej I stopnia w Wodzisławiu Śl.. Jest patronem nie malowanym a z prawdziwego zdarzenia, odwiedza szkołę w Wodzisławiu Śl. kilkakrotnie w ciągu roku, jest inspiratorem młodych talentów i motywacją żywą do wyteżonej pracy w dziedzinie muzyki. Zamiar uhonorowania Pana W. Kilara jest od dawna i teraz, kiedy władze Katowic, miasta w którym mieszka od dziesiątków lat, nadały mu tytuł honorowego obywatela, to my możemy z tą samą inicjatywą wystąpić. Pan W. Kilar z ogromną przyjemnością odebrał informację o zamiarze uhonorowania go. Na wniosek grupy inicjatywnej i Przewodniczącego Rady Miejskiej został przygotowany projekt uchwały. Jest zamiar zorganizowania uroczystego koncertu w dniu 21 kwietnia 2006 roku, podczas którego zostałaby wręczona Panu W. Kilarowi uchwała Rady Miejskiej nadająca mu tytuł honorowego obywatela. Mówiąca wyraziła przekonanie, że wszyscy radni zagłosują za przyjęciem uchwały i skorzystają z zaproszenia Fundacji do udziału w spotkaniu z międzynarodową sławą. W spotkaniu wezmą także udział przedstawiciele rad gmin z terenu

Powiatu i wóldarze tych gmin. Wkrótce zaproszenia wraz z cegiełkami będą się znajdowały w Biurze Rady Miejskiej i wyraziła przekonanie, że na pewno Państwo radni dokonają zakupu cegiełek i odbiorą zaproszenia. Wartość cegiełki, którą ustalił Zarząd Fundacji wynosi 20 zł.

Uchwała Nr XLII/425/06 w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Wodzisławia Śląskiego” została przez Radę jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za – 17).

f) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęło pismo Ogólnopolskiego Bezpartyjnego Ruchu Społecznego w Wodzisławiu Śl., podpisane przez Pana Zdzisława Barszcz, w którym kwestionuje się sposób rozpoczęcia koncertu, jaki odbył się w MOK Centrum i był sponsorowany przez Towarzystwo Kulturalne Niemców w Polsce. Wskazano w piśmie na nieprawidłowości organizacyjne przy koncercie, ponieważ część chętnych do obejrzenia koncertu musiała poczekać na zewnątrz. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty, która zajmowała się sprawą.

Przewodniczący Komisji Oświaty Pan Cz. Rychlik odczytał pismo Ogólnopolskiego Ruchu Społecznego w Wodzisławiu Śl. oraz wyjaśnienia w tej sprawie, złożone Komisji przez Pana Dyrektora MOK Centrum A. Sobka. Pan Przewodniczący poinformował, że Komisja Oświaty w przeddzień koncertu tj. 17 marca gościła na swoim posiedzeniu Pana Dyrektora A. Sobka, który przedstawił jej koncepcję swojej pracy, z której Komisja była bardzo zadowolona. Już wtedy Pan Dyrektor wyraził swoje zaniepokojenie, ponieważ nie spodziewał się, że zainteresowanie tym koncertem będzie aż tak duże. Dmuchając na zimne postanowił wprowadzić zaproszenia, żeby sala koncertowa była pełna i troszeczkę się przeliczył. Wydaje się, że Pan Dyrektor stanął na wysokości zadania, nawet sam prowadził całą akcję. W związku z tym, iż jest to nowy dyrektor, który nie miał pełnej wiedzy, jak wyglądają takie koncerty, jakie jest obłożenie tych imprez, Komisja uznała, że protest nie jest zasadny. Mówiący dowiedział się, że Pan Dyrektor MOK proponuje spotkanie z działaczami Ogólnopolskiego Ruchu, aby omówić wszystkie nieścisłości i żeby do takiej sytuacji już nie doszło. Jednocześnie Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie powinno być podziału na zaproszonych i nie zaproszonych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił konkluzję Komisji Oświaty w tej sprawie „Komisja uznała wyjaśnienia Dyrektora za właściwe i wystarczające” i stwierdził, że skarga w pewnym sensie jest bezzasadna.

Pan A. Krzyżak Prezydent Miasta powiedział, że był na tym koncercie i wie, że były wolne miejsca. Gdy ktoś przyszedł nawet w trakcie koncertu, to mógł wejść i usiąść.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma pytania? Nikt nie miał pytań. Następnie zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały, w której treści jest napisane, że akceptuje się stanowisko Komisji Oświaty w sprawie skargi.

Uchwała Nr XLII/426/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śląskim została przez Radę jednogłośnie przyjęta. Ilość głosów: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

**Ad 7.**

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Stachoń przedstawił protokół Komisji z kontroli Rad Dzielnic Miasta w zakresie stanu realizacji zaplanowanych inwestycji w budżecie 2005 roku oraz stanu wykonania.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma pytania odnośnie protokołu z kontroli, który był przedstawiony na ubiegłej sesji, wnioski z kontroli zostały ponownie przemyślane i poprawione jak w przedłożonej wersji.

Nie było pytań.

**Ad 8.**

Przyjęcie protokołu z sesji.

Protokół z 41 sesji Rady Miejskiej został przyjęty jako zgodny z przebiegiem obrad (ilość głosów: za – 16).

**Ad 9.**

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o następujących pismach:

- zaproszenie Kurii do odbycia rekolekcji, które będzie dostępne w Biurze Rady Miejskiej,
- odpowiedź Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach na uchwałę Rady Miejskiej dot. protestu – w piśmie informują iż zakończenie robót będzie w terminie czyli do końca sierpnia,
- pismo Pan Izydora Gardiańczyka z Zawady – jeżeli ktoś będzie zainteresowany tematem pismo będzie do wglądu w Biurze Rady Miejskiej,
- w kwietniu sesja będzie w normalnym trybie 27 kwietnia 2006r. o godz. 9,00 będzie to sesja absolutoryjna,
- wpłyną dzisiaj wniosek podpisany przez 7 radnych dot. wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały dot. wystąpienie z MZWiK – jeżeli jest taki wniosek nie stoi na przeszkodzie aby go wprowadzić,
- przypomniał członkom Komisji Dyscyplinarnej II Stopnia o spotkaniu po sesji.

Pan Stefan Szymik Przewodniczący Zarządu Dzielnic Kokoszyce zapytał te dodatkowe środki które dostaną Rady Dzielnic czyli 1 200 000 zł, myśmy na tym spotkaniu dostali takie tablice i tu były środki Rady Dzielnic czyli to co dostaliśmy na początku roku a potem było dofinansowanie zadań Rad Dzielnic, wolne środki – które w tej chwili pozostają a które my będziemy w tej chwili dzielić, bo tu są rozbieżności w interpretacji tego, czy któreś pozycje zostają?

Przewodniczący Rady Miejskiej tutaj w zasadzie była dyskusja aby te 417 500 zł propozycje wydziału też zostały.

Prezydent Miasta A. Krzyżak założył, że w tej chwili mamy to co dostaliście z budżetu i to co dostaliście dzisiaj.

Przewodniczący Rady Miejskiej ja bardzo żałuję bo byli tutaj pana zastępcy nikt tego nie kwestionował, przyjęliśmy taki tok rozumowania. Proponuje to rozważyć.

Prezydent J. Zemło powiedział, że kwota przekazana do Rad Dzielnic z wolnych środków jest tylko i wyłącznie na dział 600 czyli drogi, natomiast kwoty przeznaczone z budżetu na zadania Rad Dzielnic pozostają.

Radny A. Króliczek ja doskonale rozumiem tę tabelkę i według tej tabelki która była prezentowana na tym spotkaniu, prezentował Pan tak: I pozycja środki Rad Dzielnic 1 000 000 zł niezmienna, II dofinansowanie zadań Rad Dzielnic. Ja rozumiem, że Pan Prezydent proponuje inny sposób rozdziału i to co wnioskowaliśmy jako Komisja Pan proponuje Komisji Gospodarki Komunalnej ten rozdział tych zadań jak to pan uczynił zeszłego roku. Na tym spotkaniu Pan Prezydent J. Zemło twierdził że ta pozycja III jest tu dyskutowana a te pozostałe są niezmiennie na tamtym spotkaniu, dyskutowaliśmy o wolnych środkach a to miał być pewnik i o to również pytałem po zakończeniu dzisiejszej dyskusji i tak to mi też zostało przekazane.

Prezydent J. Zemło to jest nieporozumienie.

Przewodniczący Rady Miejskiej tak zostało powiedziane nikt nie protestował.

Pan Eugeniusz Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto myśmy z Rady dzielnicy byli na wizji lokalnej boczna Skrzyszowska to jest obok boiska na Skrzyszowskiej i tam jest gruntowny protest, sprzeciw mieszkańców bo nie mogą dojść do swojej posesji i jeżeli teraz zostanie uchwalone 80 tyś. na remont boiska na ul. skrzyszowskiej zapominając o tych mieszkańcach, że ta droga nie będzie remontowana, zwraca się o uwzględnienie tej drogi w środkach inwestycyjnych aby tę drogę wykonać.

Przewodniczący Rady Miejskiej rada dzielnicy otrzyma na utrzymanie dróg środki,

Radny A. Króliczek rozumiem, że pozycja w budżecie nie zostanie zniesiona którą mamy na utrzymanie dróg i według woli Pana prezydent na razie jest dzielona i nie zostanie zniesiona chyba, że Rada uchwali inaczej.

Prezydent J. Zemło pozycja 1 w tej tabelce jest pozycją nienaruszalną bo taka była kiedyś uchwała i decyzja Rady, pozycja 3 – po zmianie z 500 tyś. na 1 200 000 zł będą Rady Dzielnic decydowały o rozdysponowaniu tych środków na drogi. Ale okazało się, że po tych zmianach mogła się zmienić pozycja 2 i zmieni się w minimalny sposób. Pozycja 4 jest nienaruszalna dochodzi do niej 80 tyś. na gliniankę.

Radny A. Króliczek pan Prezydent narobił nam wszystkim wody z muzu i nie rozumiemy do końca my bo pan prezydent musi te środki wydać i mam nadzieję, że wyda je pan sprawiedliwie według rozsądnego podziału. Widzę, że to co pan proponował nie ma tu żadnych podpisów może się pan z tego wykić jak będzie chciał ale przedstawiciele Rad Dzielnic byli tu i słyszeli a to co pan zapisał w protokole i tam jest wpisane co pan prezentował.

Prezydent A. Krzyżak odnoszę wrażenie, że Radlin II dostaje coraz mniej środków i jest pokrzywdzony przez wszystkich.

Radny A. Króliczek nie Radlin II dostaje mniej nie to powiedziałem, tylko jeżeli ktoś nam proponuje i mówi, że te kwoty są nienaruszalne.

Prezydent A. Krzyżak staramy się dzielić środki sprawiedliwie na wszystkie dzielnice i wytykanie nam że coś się zmieni jest bezpodstawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej to jest tylko pytanie tu znajdują się przedstawiciele Rad dzielnic którzy muszą widzieć z czym mają iść do swoich radnych.

Prezydent J. Zemło ja osobiście jestem bardzo zadowolony, że środki zostały podzielone i to jest zwycięstwo nas wszystkich Rad Dzielnic, radnych i Prezydentów. Pozycja II ulegnie jeżeli w ogóle ulegnie jakimś zmianą to w minimalnym stopniu.

Radna A. Białek bardzo proszę potwierdzą ci którzy mieszkają na osiedlach, temat koszenie jarów te firmy które koszą te jary robią to na złość wszystkim mieszkańcom osiedli: XXX-lecia, Dąbrówki i Piastów. Tak się dziwnie składa, że zaczynają ten proceder a on jest niesłychanie głośny po 13,00, 14,00 jak ludzie zaczynają wracać z pracy i w każdą sobotę kiedy ludzie potrzebują odpoczynku. Ja myślę panie prezydencie, że w tym sezonie poczawszy od wiosny da się tę sprawę. Wnoszę aby inaczej zorganizować te prace związane z koszeniem, które są bardzo głośne, hałaśliwe, ludzie wracają z pracy potrzebują spokoju i to można załatwić w godzinach przedpołudniowych a nie popołudniu i nie w soboty.

Prezydent J. Zemło to należy rozmawiać z Prezesami Spółdzielni moi pracownicy zawsze koszą do południa i nie chcą inaczej.

Radna A. Białek udowodnię, że koszą od 15,00 i na najbliższe takie koszenie zawiadomię o tym pana. W związku z uhonorowaniem Pana W. Kilara prosi aby cała rada stawiła się na to uhonorowanie aby sala była zapelniona. Postaramy się również zaprosić na to przedstawiciele największych firm, instytucji z terenu naszego miasta i powiatu, bardzo proszę aby zaglądnąć za jakiś tydzień do BRM bo powinno już być i cegiełki i zaproszenia, żebyście do tego podeszli w sposób naprawdę honorowy aby nas na tej sali w tym dniu nie zabrakło.

Prezydent A. Krzyżak naprawdę w Katowicach wielka uroczystość w której uczestniczyli wszyscy ważni ludzie z Katowic poczawszy od Arcybiskupa przez rektorów wyższych uczelni, dyrektorów zakładów pracy i naprawdę nie było ani jednego miejsca wolnego, studenci Akademii Muzycznej siedzieli na stopniach. Ja również chciałbym aby u nas było pełno i aby wszyscy brali w tym udział.

Radna W. Kiermaszek-Lamla przed sesją do mnie do domu przyszła grupa mieszkańców z ulicy Pałacowej i Osadniczej ponieważ zalewa im w budynkach piwnice i w związku z tym ja kiedyś pisałam i podnosiłam temat oczyszczenia rowów przydrożnych naszych gminnych i to właśnie jest powodem zalewania ich piwnic. Są tam zalewiska bardzo duże, że mają pełne piwnice wody proszę aby jutro sprawę sprawdzić i przystąpić do usprawnienia i uregulowania. W nawiązaniu do wypowiedzi Pani radnej A. Białek oraz Prezydent A. Krzyżaka odnośnie koncertu część radnych siedzących obok mnie wykupiło już cegiełki natomiast wszystkie zaproszenia imienne po wydrukowaniu ich nieodpłatnie przez Pana

Koralewskiego do BRM. Prosi również aby członków Rad Dzielnic również zaprosić na tak wzniosły koncert i spotkanie z kompozytorem Kilarem.

Prezydent J. Zemło na temat zalewania również ten temat wynikł na zebraniu z mieszkańcami Dzielnic Jedłownik, myślę, że ta zima i zamulenie spowodowało dużo szkód bardzo proszę aby te zadanie jeżeli byłaby możliwość bo rowy przydrożne są sprawami drogowymi również znalazły się w tych naszych dodatkowych środkach. Ale zwracam się do Rad Dzielnic o przyśpieszenie tego wszystkiego, jak najszybciej składajcie uchwały do Wydziału IMiGK bo roboty nie będą czekały.

Radny R. Szamatowicz tylko najpierw musimy mieć wyliczone ile dostaną poszczególne Rady Dzielnic.

Radna W. Kiermaszek-Lamla oczywiście będziemy się starali jak najszybciej przeznaczać środki ale aby na dzień dzisiejszy to co się stało sprawdzić i to można zabezpieczyć.

Prezydent J. Zemło pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz zapisała to i bezwzględnie na wszystko myślę, że jutro się tym zajmujemy.

Radna W. Kiermaszek-Lamla powiedziała, że cegielki będą przeznaczone na Wodzisławski Ośrodek Rehabilitacji i Terapii Dzieci i Młodzieży.

Prezydent A. Krzyżak pani radna mówi o zalanych piwnicach, rzeczywiście w kilku miejscach się to stało ale nasza Ochotnicza Straż Pożarna jest przygotowana na to i tam gdzie jest zalanie piwnic oni pompują. Pytałem pana Komendanta Migułę który koordynuje te rzeczy i nic nie wie na temat ul. Osadniczej i Pałacowej. Jeżeli ludzie mają takie problemy powinni zgłaszać się do swoich OSP albo tutaj do Pana Miguły który podejmie stosowne działania.

Radny M. Balcer prosi o poprawę wyglądu ul. Jastrzębskiej i chodnik na tej ulicy który jest nie odwodniony, nie zrobiony, rowy są nie czynne. Co jest z ulicami na które Rada Dzielnic nie przyznała żadnych środków na remont: Kolbego, Batalionów Chłopskich, Połomskiej ponieważ są w krytycznym stanie.

Prezydent J. Zemło mówiłem na poprzedniej sesji i powtórzę dzisiaj 6 dróg jest zakwalifikowanych w ramach szkód górniczych na rok 2006 do naprawy: Połomska, Kolbego, Odrodzenia, Batalionów Chłopskich i jeszcze jedna z bocznych ulic. Mamy zapewnienie, że w tym roku te szkody będą zrobione. Pan Rek zapewniał że w miarę możliwości w miesiącach letnich będzie wykonane i jest jeszcze jedna szkoda którą również miano nie będzie robiło potok przy ul. Armii Ludowej.

Radny M. Balcer zapytał, co poczynili pana podwładni w sprawie nastawni?

Prezydent J. Zemło tą sprawą zajmuje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Sąd Rejonowy który wydał wyrok do dnia dzisiejszego nie podaje informacji na temat tego wyroku ponieważ miasto nie jest stroną w tej sprawie. Jest oddana sprawa do prokuraturze w Wodzisławiu Śl.

Radny Cz. Rychlik w odniesieniu do pisma które dzisiaj otrzymał w związku z zapytaniem na poprzedniej sesji dot. sprzątanie i odnawianie przystanków autobusowych. Przedsiębiorstwo

Komunikacji twierdzi, że w przypadku sprzątnięcia przystanków wzrośnie cena biletów to jest paranoja. Zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej jak to było w przeszłości było, że przynajmniej raz na dwa lata te przystani były odnowione czy jest taka możliwość.

Przewodniczący Rady Miejskiej wiem kto jest właścicielem tych wiat i kto je malował wtedy było to miasto.

Rady Cz. Rychlik oczekuje w tej sprawie jakiegoś stanowiska bo trudno wytłumaczyć mieszkańcom naszego miasta, że to nie jest nasza sprawa. Z przykrością muszę stwierdzić, że praktyki ostatnio stosowane przez Zastępcę Prezydenta J. Serwotki są nie do przyjęcia. Komisja Oświaty systematycznie w dobrej wierze zaprasza Pana Resortowego Prezydenta na posiedzenia Komisji ale to co ostatnio się dzieje to przechodzi wszelki granice przyzwoitości. Ja jako radny mam prawo dyskutować, rozmawiać na tematy które są przedmiotem tej Komisji m.in. podział środków – nie miałem wpływu na podział tych środków gdyż jestem członkiem Klubu Odra nie mogłem uczestniczyć w tej Komisji nie miała na to wpływu również Komisja Oświaty, wiadomo, że przydzieliła te środki specjalna Komisja, zatwierdził ją pan Prezydent i z tym trzeba się pogodzić. Ja jako radny mam prawo normalnie dyskutować, ale Pan Prezydent nie ma mimo wszystko prawa żeby te informacje które są dyskutowane na komisji z miejsca były sms-owane, czy też przekazywane osobą które są zainteresowane. Chodzi mi o to, że nie zdążyłem przyjechać do domu informację taką żeby Kokoszyce otrzymały taką a nie inną dotację to są chwytły poniżej pasa. Natomiast na Komisji Prawa wyraziłem pewną opinię odnośnie okien i do dzisiaj ją podtrzymuję, że najlepiej by były żeby było systemowo rozwiązane sprawy okien a więc pełna termorenowacja obiektów nie cząstkowe rozdawnictwo również tą informacją Pan Prezydent raczył się podzielić na naradzie Dyrektorów szkół. Są to praktyki fatalne, ja kilkakrotnie rozmawiałem z Panem Prezydentem J. Serwotka osobiście w gabinecie, powiedziałem żebyśmy doszli do jakiś merytorycznych wniosków. Nie dopuszczalną rzeczą jest żeby nie miał prawa wyrazić swojej opinii przecież dokładnie widać dzisiaj jak głosowałem za oknami a opinia poszła w świat. Prosiłby Pana Prezydenta o interwencje w tej sprawie ja w dobrej wierze zapraszam Prezydenta na Komisję ale to ma być w formie merytorycznej, wspierania tej komisji, działania dla dobra całej oświaty wodzisławskiej.

Prezydent A. Krzyżak czy to były jakieś tajne obrady?

Radny Cz. Rychlik nie tajne tylko nie można przeinaczać pewnych spraw. Ja nie byłem przeciwko wymianie okien wyraziłem tylko swój pogląd i nie może pan Prezydent użyć słów, że Rychlik jest przeciwny wymianą okien na naradzie z dyrektorami szkół gdzie są wszyscy dyrektorzy szkół. Mam prawo dyskutować.

Prezydent A. Krzyżak dlaczego pan wypowiadając poglądy w jednym grenium nie chce aby one dostały się do innego grenium. Jeżeli mówimy o swoich jakiś poglądach i mówimy to nie na komisjach utajnionych do których nikt nie ma prawa dostępu w czym tu jest problem.

Radny Cz. Rychlik miałem prawo dyskutować i powiedzieć, że przy podziale pewne proporcje zostały zachwiane.

Prezydent J. Serwotka czyli dwa tematy zostały poruszone przez Radnego Cz. Rychlika:

1/ podział środków – pan powiedział wyraźnie, że Klub Odra otrzymał zdecydowanie za mało natomiast zdecydowanie za dużo otrzymały kluby sportowe: Gosław Jedłownik –70 tyś, Ludowy Klub Sportowy Naprzód Zawada, Wicher Wilchwy i Naprzód Kokoszyce, dobrze

zostały podzielone klub kolarski Feniks 2 tys., żeński Klub sportowy Olimpia 14 350 zł, Towarzystwo sportowe Satori – 4 tys. i Stowarzyszenie sztuk walki Czarny Smok – 3 tys. – czy to co powiedziałem Pan oburza? Czy to są jakieś kalumnie i cygaństwo? Sprawdźmy to później w protokóle z posiedzenia Komisji.

2/ Komisji Prawa na której wbrew ustalonej zasadą że popieram decyzje Prezydenta Miasta podziału rezerwy budżetowej natomiast sprzeciwiamy się wyciąganiu z tego poszczególnych cyfr, ja natomiast błagałem aby chociaż uchwalić, poprzeć spawy związane z oświatą w wysokości 411 182 zł z tej sumy zostały wyciągnięte Programy Comenius głosowanie było przeciw. Na spotkaniu mówiłem o Komisji Prawa nauczyciele, dyrektorzy szkół, rodzice wyraźnie zapytali czy te przymiarki o których była mowa w styczniu będą realne powiedziałem, że nie wiem czy będą realne aktualnie jesteśmy po 2 Komisjach Gospodarki oraz Komisji Prawa które zaopiniowały ten podział środków jako niewłaściwy wyciągnięto z nich te ze którymi komisje opowiadają się pozytywnie byłem nie zadowolony z tego wbrew polityce że nie została wyciągnięta cała oświata i informowałem, że taka sytuacja nastąpiła i może się zdarzyć że stolarka okienna i remont dachów będzie robiona później lub wcale i to była cała informacja. Jeżeli gdziekolwiek było przeinaczenie proszę mi powiedzieć gdzie nastąpiło to przeinaczenie.

Radny Cz. Rychlik bez nazwisk było tylko Pan przekazał w tej wersji o której pan mówił?

Prezydent J. Serwotka nie, rodzice zapytali z jakimi radnymi mają rozmawiać ja odpowiedziałem, że nie powiem im z jakimi radnymi natomiast kto głosował przeciw z Komisji Oświaty powiedziałem wyraźnie że głosował Pan. Ja w dalszym ciągu będę walczył za oświatę ja niczego się nie boje oprócz tego że w oświacie braknie środków to już mówiłem wielokrotnie i było to nawet w gazecie. Dzisiaj również były moje obawy czy nie starczy pieniędzy na oświatę zostałem uspokojony że jest rezerwa ogólna w wysokości 400 tys. zł i na ewentualne podwyżki w oświacie i awans zawodowy dla nauczycieli pieniędzy nie braknie stąd moje zaniepokojenie było aby nie przeznaczać tych 360 tys. na drogi tylko pozostawić je na wszelki wypadek na oświatę.

Radny Cz. Rychlik zapytał Prezydenta A. Krzyżaka czy jest przyzwolenie na przekazywanie informacji w teren po każdej Komisji Oświaty?

Prezydent A. Krzyżak ja nikomu na nic nie przyzwalam.

Radna Z. Wistuba na Komisji Prawa była mowa że zaopiniujemy pozytywnie te pozycje które były na Komisji Gospodarki jeżeli chodzi o pozostałe pozycje nie było w ogóle mowy że one nie zostaną przyjęte na sesji było wyraźnie powiedziane, że te pozostawiamy do decyzji wszystkich radnych i nie miał pan podstaw mówić, że nie wie pan czy te pozycje zostaną przegłosowane i takie same odczucie miałam kiedy zadzwoniłam do pana Dyrektora który powiedział, czy jest prawdą, że radni nie chcą przyjąć tej kwoty na remont w szkołach bo takie było na spotkanie z dyrektorami przekazane przez pana prezydenta wiec pan tu przeinacza bo nie było słowa powiedziane że my się z tymi propozycjami nie zgadzamy my pozostawiamy to do decyzji wszystkich radnych na sesji marcowej.

Prezydent J. Serwotka byłem przekonany, że wydawanie opinii przez Komisję jest ważne jeżeli tak to przepraszam nie zrozumiałem, jeżeli to była jakaś gra to nie byłem poinformowany o tym, że głosowanie na komisji Prawa jest tak sobie a na sesji może być inaczej wydaje mi się że zostałem wprowadzony w błąd bo bardzo walczyłem na Komisji Prawa o sprawy oświatowe, myślałem, że to ma jakieś znaczenie jeżeli nie to przepraszam że



w ogóle tam zabierałem głos bo to nie miało żadnego znaczenia co ja mówiłem na Komisji Prawa jak walczyłem o oświatę a wprost błagałem, żeby jeszcze do tych zaopiniowanych pozytywnie dorzucić oświatę. Okazuje się że nie ma żadnego znaczenia to co mówię na komisji i czego tam chce bo inaczej głosuje się na Komisji a inaczej na sesji. Ja myślałem, że na komisji mówię dlatego aby was przekonać jakie to jest ważne jednak to nie ma żadnego znaczenia.

Radna A. Białek ja myślę, że istotą problemu nie jest że ktoś komuś wyzna jakieś nazwisko, istotą problemu jest co innego, dzisiaj pan również użył tego samego sformułowania skoro pan prezydent musi walczyć o oświatę to z kim, z radnymi, z Komisją Oświaty? To znaczy że Komisja Oświaty nie chce myśleć tak jak pan, nie chce dobra oświatowego i my to musimy prostować, bo powstaje kuriozalna sytuacja w świadomości powszechnej ludzi którzy słuchają pańskiej wypowiedzi że my to my jesteśmy ci źli a pan jest tym dobrym i właśnie o to głównie chodziło radnemu Rychlikowi i mi również bo osobiście nie przypominam sobie żadnej Komisji Oświaty na której ktokolwiek głosowałby inaczej jak tylko dla dobra oświaty.

Prezydent A. Krzyżak nie potrzebnie zaczynamy rozdzielać włos na czworo ale z drugiej strony jak patrzę na to że jedna Komisja głosuje tylko parę punktów a następna Komisja głosuje następne te same punkty pozytywnie a do pozostałych się nawet nie wypowiedziała. Mam wrażenie takie jak Prezydent Serwotka, że komisja winna się wypowiedzieć to ja teraz nie wiem czy Komisja jest za tą resztą czy przeciwko tej reszcie a jeżeli w tej reszcie była oświata to stanowisko Pana Prezydenta było jak najbardziej uzasadnione. Pan prezydent chciał, żeby chociaż Komisje zaakceptowały do tego co już było oświatę aby nie było problemu.

Prezydent J. Serwotka z kim ja walczę o oświatę to najpierw walczę z moim kolegą Prezydentem J. Zemło z którym rozmawiamy i dyskutujemy przy tworzeniu budżetu, ja uważam, że oświata ma za mało a Prezydent J. Zemło twierdzi, że za mało jest na drogi a Prezydent Krzyżak stoi w bardzo trudnej sytuacji i musi nas podzielić. Walczę o oświatę z budżetem, Prezydentem J. Zemło, Dyrektorami, Nauczycielami. Walczę o oświatę z każdym komu oświata nie leży na sercu.

Radna A. Białek wystarczyłoby aby to wyjaśnienie usłyszeli nasi dyrektorzy szkół którzy ostatnio artykułowali zarzuty do mnie że my radni nie chcemy im dać pieniędzy i oni stoją z oknami to im trzeba wyjaśnić.

Radny A. Króliczek 2 tygodnie temu w niedzielę zdarzyło się tąpnięcie w Dzielnicy Radlin II ale myślę, że nie tylko tam bo to było mocne tąpnięcie które wszyscy bardzo odczuli. Dużo ludzi dzwoniło do mnie z sugestiami, żeby ten temat poruszyć w związku z czym proszę aby ten temat sprawdzić co to było, jak było, jakie skutki to przyniesie i prosi o pisemną odpowiedz aby można było to przedstawić mieszkańcom.

Pan Eugeniusz Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto kiedy można mieszkańcom powiedzieć, że monitoring zacznie działać.

Prezydent J. Serwotka ogłoszony jest przetarg nawet są niewielkie protesty po przetargu z którymi trzeba się liczyć, jeżeli się wszystko odbędzie z planem to po 15 czerwca br. powinniśmy rozpocząć monitorowanie miasta.

Radny A. Żabicki zaznaczył jedną rzecz to co powiedział Prezydent J. Zemło, żeby przeznaczyć środki Rady Dzielniczy na czyszczenie rowów wzdłuż drogi ale większość jest cieków wodnych naturalnych które nie leżą przy drogach, kiedyś jak była spółka wodna tymi sprawami się zajmowała ten problem leży od kilku lat nikt tych cieków wodnych naturalnych strumyków nie czyści i to jest problem. Tym trzeba się zająć czy wyznaczyć firmę, czy przeznaczyć jakieś środki aby systematycznie te rowy były czyszczone, żeby nie było takiego problemu z zalewaniem mieszkańców. Te rowy należałoby udrożnić i ktoś tym problemem musi się zająć to tyczy głównie dzielnic peryferyjnych. Zapytał, czy nasze drogi gminne są ubezpieczone a jeżeli tak to jaka firma to ubezpiecza? Mówię to w aspekcie wypadków jakie mają miejsce. W przyjętym regulaminie jest napisane, że za czystość i porządek na przystanku odpowiada właściciel tego przystanku teraz trzeba określić kto jest właścicielem przystanków czy PKS, czy MZK, czy miasto bo w dalszym ciągu przystanki wyglądają nieciekawie jak na miasto. Są liczne sygnały i pretensje mieszkańców korzystających z przewozów MZK, w skład spółki weszła nowa firma FAU-BUS która wprowadziła małe busy i te busy nie spełniają swojej roli, linia 215 gdzie obsługuje Turzyczkę-Karkoszka w szczytowych godzinach autobus ma pojemność 32 osoby a tam jest 40 osób. Nie ma miejsc siedzących dla osób starszych w takim busie jest 7 miejsc siedzących a jeżdżą przeważnie osoby starsze. Jeżeli wydajemy z naszego budżetu przeszło 2 mln zł na utrzymanie tej komunikacji w naszym obrębie miasta. Trzeba zrobić przegląd i te linie które są przeciążone wyselekcjonować.

Prezydent J. Serwotka wielokrotnie były zgłaszane uwagi do MZK z numerami linii, godzinami odjazdów skąd i gdzie, Pan Laruszny twierdzi, że sprawa została opanowana. Ja to podnoszę na każdym zgromadzeniu i otrzymuję odpowiedź, że na początku było fatalnie, było nie dograne, były błędy teraz jest już dobrze jeżeli dalej jest źle proszę o informacje albo do mnie i przekazemy do Zarządu MZK albo bezpośrednio do Przewodniczącego pośrednio o które linie chodzi, o jakie godziny będzie nam prościej interweniować. Również Pan Majda na Komisji poruszał tę sprawę jednak nie dostałem konkretnej informacji ponieważ żeby z kimś rozmawiać który ma w głowie rozkład numery autobusów to trzeba dokładnie wiedzieć o które linie chodzi i w jakich godzinach.

Prezydent A. Krzyżak kwestia ubezpieczenia dróg, drogi gminne są ubezpieczone proszę się zgłaszać do Wydziału IMiGK Pani Naczelnik Szymbicka-Pysz udzieli informacji. Otrzymałem kilka pism, że ktoś się poślizgnął złamał nogę.

Prezydent J. Zemło o przystankach kilkakrotnie było mówione. Ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach ten temat reguluje. Tam gdzie nie będziemy się mogli dogadać z właścicielami dróg to my za niech pomalujemy a ich obciążymy kosztami. Bo większość przystanków o których radni mówią nie należą do miasta. Ustawa jednoznacznie mówi, że zarządca drogi ma wyegzekwować od właściciela przystanku a jest ich kilku to mają solidarnie na tołożyć i można każdego z nich obciążyć, tylko, że musi to zrobić właściciel zrobić. Na drogach miejskich rozwiążemy to sami na drogach wojewódzkich i powiatowych proponujemy im wyegzekwowanie jeżeli nie też my pomalujemy a ich będziemy za to obciążać albo wymienimy szyby.

Radny J. Wyleżych na jednej z komisji dyskutowaliśmy na temat okien i stwierdziłem, że należy to robić kompleksowo razem z termomodernizacją i oczywiście na drugi dzień byłem notowany wśród dyrektorów szkół i nauczycieli że jestem przeciwko wymianie okien. Ostatnio dość z taką swadą pan J. Serwotka przedstawiał ceny ścieków powiedział, że w ciągu 3 lat wzrosły o 52% ale już o podatku rurowym który w ciągu 3 lat wzrósł o 200% to

już nie było słowa i jak państwo pamiętacie chodziło o 0,15 gr w dół. Zapytał jaki jest powód i uzasadnienie tego, że w naszym ZGMiR ścieki są droższe aż o 0,49 gr w stosunku do ceny detalicznej. Ja rozumiem przy wodzie bo tam są straty wody, natomiast przy ściekach są również straty. W związku z czym proponuję zdjąć 12% i wtedy mieszkańcy naszego ZGMiR będą zadowoleni.

Radny A. Żabicki jeżeli są drastyczne sytuacje np. kogoś zalewa to jest numer do Straży Miejskiej z komórki 986 i to jest bezpłatny numer.

Prezydent J. Serwotka przedstawił tabelę zestawienia średnich cen w danych województwach i średnią krajową która dla ścieków wynosi 2,90 zł a średnia dla woj. Śląskiego 3,21 zł dlatego taka wysoka jest cena w woj. Śląskim dlatego że gminy idą dwiema drogami: I -zadłużają się, koszt budowy oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji mieszkańcy biorą na siebie natomiast inne gminy zlecają budowę przedsiębiorstwu ale za to w ściekach chce mieć zapłacone za budowę i żeby otrzymywać zyski. Uważa, że ścieki w Wodzisławiu są bardzo drogie i za drogie. Jeżeli zsumujemy cenę wody i ścieków to otrzymamy kwotę 8,10 zł w porównaniu do innych województw mamy zdecydowanie za drogi. Jako geszewciarz czyli ten który ma troszeczkę pojęcia o prowadzeniu małego przedsiębiorstwa trzeba tak jechać z kosztami żeby nie płacić podatku jeżeli płacimy podatki, bierzemy dywidendę a od dywidendy płacimy jeszcze podatek to nie jest to normalna gospodarka. Na ekonomii się zna i dlatego będzie mówił, że mamy ścieki najdroższe.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej A. Białek prosi o odpowiedź na pytanie pana radnego

Radny J. Wyleżych ja zadałem pytanie dlaczego o 0,49 gr są droższe ścieki w naszych zasobach komunalnych to napiszcie, że cena detaliczna jest taka a cena ścieków jest taka szczególnie jeżeli chodzi o wodę nie miałbym zastrzeżeń bo są straty wody. Podwyższenia ceny ścieków na pewno nie powoduje wymiana rur bo to jest w czynszu.

Prezydent J. Serwotka zadawał pan pytanie o podatek rurowym, jednym z metod obniżenia towaru jest to żeby te koszty ponosił sprzedawca jeżeli on kupi w hurtowni za 100 będzie sprzedawał za 50 będziemy kupować wszystko taniej jeżeli zrezygnujemy z dochodów dla miasta to za chwilę zdechniemy, możemy zrezygnować z podatku od nieruchomości, możemy zrezygnować z podatku rurowego, tylko my postulujemy rezygnację z podatku rurowego, rezygnują inne gminy i z taką propozycją się do nas zwracają my się nie zwracamy do innych gmin żeby zrezygnowali z podatku od kopalni bo my już nie mamy.

Radny J. Wyleżych czy ja otrzymam odpowiedź na moje pytanie. Wy panowie prezydenci macie metodę zagadać nas na śmierć a na pytania nie odpowiedzieć.

Prezydent J. Zemło wiedział Pan, że od rana jest Pan Dyrektor Gowin i czekał na udzielenie odpowiedzi, przed wolnymi głosami i wnioskami poszedł gdyby wiedział że chce odpowiedź uzyskał by jej. Udzielimy odpowiedzi na następnej sesji, udzielimy odpowiedzi jaka jest w mieście, w ZGMiR.

#### **Ad 10.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani A. Białek stwierdziła, że porządek obrad XLII sesji Rady Miejskiej został wyczerpany i zamknęła obrady o godzinie 14<sup>05</sup>.

Protokołowała: Zuzanna Rduch – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
/-/ Wacław Mandrysz