

Protokół Nr OR-IV.0002.00019.2012
z XIX sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła
się w dniu 28 marca 2012 roku
w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik nr 2 i nr 3 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Ustawowy skład Rady - 21

Obecni – 21

Ad 1.

Otwarcia XIX sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jan Grabowiecki, który przywitał wszystkich zgromadzonych w sali obrad. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż sesja jest prawomocna. Zapytał, czy do porządku obrad ktoś ma jakieś uwagi?

Radny R. Zalewski powiedział, że ze względu na duże zainteresowanie ze strony mieszkańców uchwałą w punkcie 6i) oraz 6j) porządku obrad zgłosił wniosek formalny: aby uchwały z punktu 6i) oraz 6j) przenieść na początek sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że proponuje przenieść punkt 6i) w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom(...) jako punkt 6a), a punkt 6j) w sprawie wprowadzenia zmian w „Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta(...) jako punkt 6b). Zapytał, czy ktoś ma jeszcze uwagi do porządku obrad?

Radna T. Rybka poprosiła, aby w punkcie 6h) umożliwić dyskusję rodzicom zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, który mówi o tym, iż szkoła publiczna z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Dodała, że organ prowadzący co najmniej na okres 6 miesięcy powinien przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostek. Nadmieniła, że w porozumieniu z prawnikiem uważa, że przekształcenie polegające na włączeniu PP Nr 9 do ZS Nr 1 w Wodzisławiu Śl. jest likwidacją dotychczasowej formy organizacyjno-prawnej szkoły lub placówki. Zauważyła, że art. 3 ustawy o systemie oświaty mówi, że ilekroć w tej ustawie jest mowa o przedszkolu to należy to traktować tak jak byłaby mowa o szkole. W związku z tym poprosiła, aby zgodnie z demokratycznym stylem rządzenia wprowadzić dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie pamięta, aby kiedykolwiek na sesji przy podejmowaniu uchwał zabierał, czy odmawiał zabrania głosu komukolwiek w dyskusji i nie zamierza tego robić. Dodał, że zawsze przed podjęciem uchwały pyta, czy do uchwały ktoś z radnych i obecnych na sali ma jakieś uwagi i jeżeli ktoś się zgłasza, wtedy udziela głosu. Zapewnił, że dyskusja odbędzie się do wyczerpania głosów.

Radny J. Wyleżych złożył wniosek formalny o wykreślenie – wg starego porządku – w punkcie 6 podpunktu i). Powiedział, że wykreślenie z porządku obrad tego podpunktu uzasadnia tym, iż ustawa o samorządzie gminnym nie nakłada na radę takiego obowiązku, ani w art. 7, który mówi o zadaniach gminy, ani też w art. 18, który mówi o zadaniach pozostających do wyłącznej właściwości rady gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś chce złożyć wniosek przeciwny?

Radny R. Zalewski powiedział, że bardzo dziwi się radnemu J. Wyleżychowi, ponieważ już Rada w Rybniku, w Rydułtowach i wielu innych miastach taką uchwałę podjęła. Dodał, że nie wie, z czego wynika obawa radnego. Zauważył, że chodzi tutaj o pluralizm, aby media miały dostęp do mieszkańców. Nadmienił, że zupełnie tutaj nie rozumie stanowiska radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania wniosku radnego J. Wyleżycha, aby wykreślić z porządku obrad w punkcie 6 podpunkt i) (ilość głosów: za-14, przeciw -5, wstrzymujących się -1, nie oddał głosu - M. Balcer). Wydruk z głosowania stanowi załącznik do protokołu (załącznik nr 1).

Radny R. Zalewski powiedział, że jest bardzo zdziwiony i jest to chyba pierwsza rada w Polsce, która zdjęła z porządku obrad uchwałę dot. telewizji TRWAM. Wobec tego zapytał, czy może zgłosić w tej chwili wniosek przeciwny, aby przywrócić ten podpunkt do porządku obrad, ponieważ nie chce, aby Wodzisław był kojarzony w Polsce z tym, że brak tutaj pluralizmu i jest tylko jednostronne myślenie. W związku z tym zgłosił wniosek, aby do porządku obrad w punkcie 6 przywrócić podpunkt i).

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby radny zapoznał się z zapisami w Statucie Miasta. Dodał, że jeżeli większość głosów była za wycofaniem tego punktu porządku obrad, to uważa, iż nie zasadne jest głosowanie nad ponownym wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, gdyż wynik jest wszystkim znany. Zapytał, czy do porządku obrad ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

Więcej uwag nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania porządku obrad wraz z wnioskiem zgłoszonym przez radnego R. Zalewskiego.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z wniesioną autopoprawką (ilość głosów: za- 17, przeciw- 3, wstrzymujących się- 1). Porządek obrad wraz z wydrukiem z głosowania nr 1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 2.

Informacje Prezydenta Miasta:

- o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 27 lutego 2012 roku do 23 marca 2012 roku; informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Prezydent Miasta pan M. Kieca omówił m. in. następującą informację:

- punkt 15 – poinformował, że przystępuje się do ostatniego etapu studium uwarunkowań przestrzennego miasta. Poprosił, aby w miesiącu kwietniu obserwować stronę internetową Miasta oraz tablice ogłoszeń, ponieważ pojawi się informacja o ostatnim tj. trzecim wyłożeniu studium. Po ostatnim wyłożeniu studium uwarunkowań będzie się kierować

studium do uchwalenia przez Radę Miejską Wodzisławia Śl. Powiedział, że przypomina o tym, dlatego gdyż w poprzedniej kadencji były wnioski o zmianę planów i w tym planów zagospodarowania przestrzennego całego miasta, więc po uchwaleniu studium przystąpi się do procedury zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na terenie całego Miasta Wodzisławia Śl. Nadmienił, że jak wiadomo plan przestrzenny musi być zgodny ze studium uwarunkowań. Powiedział, że jeżeli teraz w studium nie zostanie coś uwzględnione to jakakolwiek zmiana zostanie zablokowana na minimum 4-5 lat, nawet najmniejsza budowlana dotycząca jednorodzinnej zabudowy. Poinformował, że ostatnie wyłożenie studium odbędzie się w miesiącu kwietniu i nie będzie wyłożenia przez następne 4-5 lat. W związku z tym poprosił, aby wziąć udział w ostatnim wyłożeniu studium uwarunkowań.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- Prezydent uczestniczył w spotkaniach:
 - w ramach Walnego Zebrania Sprawozdawczego Delegatów Śląskiego Związku Chórów i Orkiestr,
 - podsumowujących sezon Automobilklub Ślązak,
 - z przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców,
 - ze związkami zawodowymi ZNP oraz NSZZ Solidarność w sprawach bieżących,
 - ze wspólnotą kupiecką ws. targowiska,
 - z przedstawicielami firmy Intermarche ws. bieżących dot. planowanej inwestycji. Powiedział, że firma, która zakupiła teren na ul. Basenowej w najbliższych dniach zamierza złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na budowę w miejscu byłego LOK-u kompleksu handlowego Brico intermarche,
 - ze Starostą powiatu wodzisławskiego ws. inwestycji na PKS,
 - z mieszkańcami ul. Aptecznej, Styczyńskiego, Rynek ws. podłączenia budynków do PEC,
 - z przewodniczącym Związku Międzygminnego Centrum Zagospodarowania Odpadów w Czempinie,
 - z dyrekcją Spółki Restrukturyzacji Kopalń ws. terenów po Kopalni 1 Maja. Powiedział, że Miasto wystąpiło z wnioskiem o przyspieszenie procesu zakupu dróg dojazdowych do terenów inwestycyjnych po byłej KWK 1 Maja. Wniosek związany jest z tym, że jeżeli uda się w terminach wszystko zgrać to może aplikować o resztę środków unijnych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Dużymi terenami inwestycyjnymi w Mieście są tereny w dzielnicy Wilchwy i tam stawia się na rozwój przedsiębiorczości i dlatego Miasto przygotowuje się do złożenia wniosku o dotację unijną na uzbrojenie terenów w celu pobudzenia aktywności strefy przemysłowej w Wodzisławiu Śl.
- Prezydent Miasta brał udział:
 - w spotkaniu zespołu ds. Rodzinnego Parku Rozrywki,
 - w spotkaniu zespołu ws. Dni Wodzisławia Śląskiego,
 - w naradzie z dyrektorami placówek oświatowych,
 - w zakończeniu Turnieju Piłki Nożnej rocznika 2000- Hala w Gorzyczkach,
 - w wystawie „586 Dni Stanu Wojennego”- zorganizowanej przez Instytut Pamięci Narodowej w wodzisławskim Muzeum,
 - w obchodach Dnia Kobiet organizowanych na terenie Miasta,
 - w spotkaniu z rodzicami 6-latków(SP3),
 - w spotkaniu sprawozdawczym Wspólnoty Ludzi Dobrej Woli- WORiT,
 - w X Powiatowych Targach Edukacji,

- w Konwencji Miast i Gmin Powiatu Wodzisławskiego- USC Rydułtowy,
 - w konferencji dot. V Metropolitalnego Świąta Rodziny- Wydział Teologiczny UŚ,
 - w posiedzeniu Zarządu Subregionu Zachodniego w Jastrzębiu Zdroju,
 - w posiedzeniu Zarządu Towarzystwa Miłośników Ziemi Wodzisławskiej,
 - w Zarządzie i Walnym Zgromadzeniu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji. Poinformował, że zgodnie z przyjętą uchwałą przez Zgromadzenie w najbliższym roku ceny wody i ceny ścieków nie ulegną podwyżce. Dodał, że udało się zatrzymać trend wzrostowy ceny wody i ścieków i do roku 2013 nie będzie żadnej podwyżki ani cen wody, ani cen ścieków.
 - w rozgrywkach ligowych oraz turnieju barażowym piłki siatkowej kobiet o wejście do II ligi – MKS Zorza Wodzisław Śląski. Powiedział, że siatkarki z Wodzisławia Śl. w dniach 12,13,14 kwietnia w hali sportowej przy SP Nr 8 na ul. Jastrzębskiej będą walczyć o historyczny awans do II ligi siatkówki dziewcząt. Zaprosił w tych dniach do dopingowania siatkarkom z Wodzisławia Śl.
 - w uroczystych obchodach 20-lecia Rydułtów i 15-lecia Radlina.
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między od 29.02.2012r. a 27.03.2012r.; wykaz stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 3.

Informacja na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego w Wodzisławiu Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej przywitał na sesji wszystkich przybyłych gości. Poprosił o zabranie głosu pana K. Justyńskiego Komendanta Powiatowego Policji w Wodzisławiu Śl.

Komendant PP pan J. Justyński powiedział, że w roku 2011 na terenie Miasta łącznie odnotowano 3049 interwencji policyjnych. W porównaniu do roku 2010 stanowi to wzrost o 159 interwencji. Dodał, że działania interwencyjne w rozkładzie dobowym kształtowały się następująco:

- zmiana I, czyli ilość zgłoszeń między godziną 6,00 a 14,00 było 552 interwencje,
- zmiana II, czyli ilość zgłoszeń między godziną 14,00 a 22,00 było 1367 interwencje,
- zmiana III, czyli ilość zgłoszeń między godziną 22,00, a 6,00 było 1130 interwencje.

Zauważył, że najwięcej interwencji przeprowadza się w godzinach nocnych. Dodał, że interwencje można podzielić na domowe, w miejscach publicznych oraz inne. Poinformował, że bardzo dużo przeprowadza się interwencji domowych, które niejednokrotnie kończą się wszczęciem odpowiednich procedur, przeprowadzeniem określonych postępowań przygotowawczych. W czasie interwencji domowych Policjanci Komendy Powiatowej Policji sporządzili 313 „Niebieskich Kart”. Nadmieniał, że największą ilość przeprowadzonych interwencji odnotowuje się w dni weekendowe tj. sobota, niedziela, a także wtedy kiedy są jakieś wolne dni od pracy. Z kolei jeżeli chodzi o miesiące, to nie ma zbyt dużych różnic pomiędzy interwencjami załatwianych w okresie wiosenno-letnim a w okresie zimowym, ale jest ich więcej gdyż przy sprzyjającej aurze ludzi pojawia się więcej i są tacy, którzy nie potrafią poszanować publicznego prawa. W roku 2011 jeżeli chodzi o ilość sprawców zatrzymanych na gorącym uczynku przestępstwa było to 241 osób, z czego policjanci ogniwa patrolowo – interwencyjnego zatrzymali 201 osób, a rewir dzielnicowy 40 osób. Powiedział, że wylegitymowano 8017 osób. Dodał, że zadaniem Policji jest również doprowadzenie osób do Zakładu Karnego, Sądu i Prokuratury i w roku 2011 było to 589 osób. W trakcie służb ponadnormatywnych przede wszystkim zadaniem policjantów jest szeroko rozumiane działanie prewencyjne, czyli mają pokazywać się i pracować w tych miejscach gdzie według ich informacji, czy informacji od Państwa zapotrzebowanie na policjantów jest większe. Powiedział, że ilość czynów karalnych, gdzie sprawcami były osoby nieletnie 72. Nadmieniał,

że profilaktyka jest bardzo istotna z punktu widzenia Policji, bo Policja nie tylko ściga, zatrzymuje, ale także stara się przeciwdziałać dokonywaniu przestępstw. W związku z tym w ramach działań profilaktycznych organizowane są spotkania z młodzieżą, z rodzicami, z pedagogami, a także szkolenia dla pedagogów i nauczycieli. Zauważył, że dzielnicowy jest to funkcjonariusz, który ma być widoczny, dostępny dla mieszkańców, ale z drugiej strony ma dosyć duży zakres czynności służbowych, które musi realizować w swoim rejonie, do których należą m.in.: rozmowy poznawcze, opinie, obchody, doręczenia, interwencje, doprowadzenia, postępowania mandatowe. Jednym z mierników Policji jest czas reakcji na zgłoszenie i na terenie Wodzisławia Śl. jest on dosyć dobry i wynosi on poniżej zakreślonych progów na terenie całego województwa. Ilość wszczętych postępowań przygotowawczych w roku 2011 na terenie Wodzisławia Śl. wynosiła 1930. W roku 2011 przedstawiono zarzuty popełnienia przestępstwa 1029 osobom podejrzanym z czego 72 osoby to osoby nieletnie. Powiedział, że Policja najbardziej koncentruje się na przestępstwach m.in. takich jak bójka i pobicie, kradzież rzeczy samochodu, kradzież z włamaniem, rozbój i przestępstwa rozbójnicze, uszczerbek na zdrowiu, uszkodzenie mienia ponieważ dotyczą one najbardziej newralgicznych, najbardziej dotkliwych dla mieszkańców rodzajów przestępstw. *(Szczegółowa informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).*

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji?

Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu panią E. Świątkowską – Stec Prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim.

Prokurator pani E. Świątkowska-Stec powiedziała, że informację w formie pisemnej złoży na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej. Poinformowała, że w ubiegłym roku zadania służbowe realizowało 13 prokuratorów, 2 asesorów, a także 14 urzędników oraz innych pracowników, w tym należy zaznaczyć, że 2 asesorów w Prokuraturze to osoby, które przyszły do pracy z terenu Krakowa i z pod Wrocławia, którzy się specjalnie przenieśli, ponieważ były tu dla nich wolne etaty. Dodała, że te osoby się tutaj już zadomowiły i jeżeli będzie taka szansa to tutaj zostaną, a jeżeli nie to albo zostaną przedłużone im asesury, albo nie dostaną później nominacji na prokuratorów na naszym terenie i wtedy ten teren będą musiały opuścić. Wszystko zależy od dynamiki wzrostu przestępstw na terenie naszego powiatu i tutaj decyduje Prokuratura Okręgowa w Gliwicach. Poinformowała, że w prokuraturze są dwa działy, a mianowicie śledczy oraz dochodzeniowo-śledczy. Dodała, że w dziale śledczym zadania wykonywało 5 prokuratorów, a w dziale dochodzeniowo-śledczym 10 prokuratorów i asesorów. Zauważyła, że w tym roku może to ulec zmianie, gdyż są plany aby zmniejszyć nieco dział śledczy poprzez ilość pracujących prokuratorów, którzy zajmowałiby się większymi sprawami, które są bardzo obszerne merytorycznie. Ogólnie jeśli chodzi o ilość spraw w stosunku do roku 2010 ilość spraw wzrosła średnio o 2% tj. 82 sprawy więcej. Zwróciła uwagę, iż Prokuratura prowadzi tutaj działalność poza karną w bardzo szerokim zakresie, jest to działalność cywilistyczna, administracyjna. W zakresie działalności cywilnej kieruje się wnioski o pozbawienie, ograniczenie władzy rodzicielskiej oraz o ubezwłasnowolnienie osób chorych, psychicznie chorych umysłowo. Dodała, że w Gorzycach jest Zakład Opiekuńczy, a na terenie Wodzisławia Dom Pomocy na Jedłowniku, gdzie przebywają kobiety, które dotknięte są upośledzeniem i ich sprawy należy uporządkować poprzez ubezwłasnowolnienie. Powiedziała, że jeżeli chodzi o skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skierowano 9 skarg na uchwały jednostek samorządu terytorialnego. Zauważyła, że prokuratorzy uczestniczyli w prelekcjach z uczniami szkół podstawowych, ponadgimnazjalnych i klasach maturalnych. Dodała, że nawiązano również współpracę z nowo tworzonymi Zespołami interdyscyplinarnymi z gminami objętymi działaniem tut. Prokuratury. Dodała, że prokuratorzy są bardzo zadowoleni

z współpracy z tymi zespołami, które pomagają osobom, które znalazły się w trudnej sytuacji życiowej, a najczęściej chodzi tutaj o przemoc w rodzinie, która jest związana z innymi aspektami życiowymi, jak np. z brakiem środków, z piciem alkoholu. Zaapelowała do radnej B. Capek, aby do pracy w tym zespole wydelegowała osobę ze Służby Zdrowia. Poinformowała, że skarg obywateli było 13 na działalność tut. Prokuratury. *(Szczegółowa informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Pani Prokurator może powiedzieć coś więcej jeżeli chodzi o ustawę o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i jak Wodzisław Śl. wygląda na tle innych miast?

Prokurator pani E. Świątkowska-Stec powiedziała, że nie posiada danych statystycznych, ale z tego co jej wiadomo Wodzisław wygląda bardzo dobrze na tle innych miast, dlatego, że w Prokuraturze tymi sprawami zajmują się dwie osoby, a m.in. ona. Dodała, że przynosi to dobre korzyści, ponieważ zna już bardzo dużo osób z Wodzisławia, które z tą pomocą też mają związek i są to przedstawiciele MOPS-u, przedstawiciele Powiatowego Ośrodka Wsparcia (...), kuratorzy i szereg innych osób. Ta współpraca przynosi znakomite efekty. Nadmieniła, że są sytuacje, iż na zespole mówi się o danej rodzinie i w Prokuraturze jest już informacja, że taka sprawa się toczy, albo będzie się toczyła, wtedy jest możliwość, aby te działania poprowadzić wielowątkowo.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ilość rodzin objętych pomocą się zwiększyła od czasu wejścia w życie wspomnianej ustawy?

Prokurator pani E. Świątkowska-Stec powiedziała, że cały czas ilość tych rodzin jest na takim samym poziomie, a nawet niestety z tendencją wzrostową.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu pana Rafała Adamczyka Zastępcę Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej.

Z-ca KPP Straży Pożarnej pan R. Adamczyk powiedział, że miał już okazję przekazać informację na Komisji Prawa(...). Poinformował, że w imieniu Komendanta dziękuje za zaproszenie na sesję oraz przeprosza, że nie może on uczestniczyć osobiście, ponieważ w ostatniej chwili inne obowiązki mu to uniemożliwiły. Powiedział, że nadal funkcjonuje Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Wodzisławiu Śl. i bezpośrednio podległe jej dwie jednostki ratowniczo-gaśnicze, gdzie jedna znajduje się na ul. Pszowskiej przy Komendzie, a druga jednostka jest w miejscowości Rydułtowy, w których strażacy całodobowo pełnią dyżur. Ponadto a terenie powiatu funkcjonują 33 jednostki ochotniczych Straży Pożarnych z czego na terenie Miasta Wodzisławia jednostek jest 5, w tym dwie włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. W 2011 roku na terenie powiatu wodzisławskiego miało miejsce 1508 zdarzeń, co w porównaniu z rokiem 2010 odnotowano spadek o 670 interwencji. Dodał, że związane jest to przede wszystkim z pogodą, bo jeżeli po zimie tak jak teraz szybko trawy, lasy wysychają to interwencji związanych z pożarami na przełomie wiosny jest bardzo dużo. Zauważył, że rok 2010 był rokiem rekordowym jeżeli chodzi o ilość interwencji. W roku 2011 40% zdarzeń to były pożary związane głównie z wypalaniem traw. W roku 2011 na terenie Wodzisław Śl. było 228 pożarów. Odnotowano również 19 alarmów fałszywych, które związane są z wyjazdami do obiektów wyposażonych w instalacje sygnalizacji pożaru. Zauważył, że do niedawna na terenie miasta takich obiektów było bardzo mało, ale w tej chwili jest już dość duża grupa. Poinformował, że jednostka OSP Radlin II interweniowała 103 razy i jest ich to największa ilość interwencji z jednostek na terenie powiatu wodzisławskiego. Zauważył, że nie wszystkie jednostki są związane z działaniami na terenie miasta, ponieważ jednostki, które są w Krajowym Systemie są wzywane i mogą być wzywane

również poza teren Miasta. Poza działalnością interwencyjną bardzo istotną działalność, jaką prowadzi Komenda Powiatowa jest działalność szkoleniowa dla członków OSP, ponieważ, aby taki członek mógł uczestniczyć w działaniach musi przejść szkolenia. Poza interwencjami prowadzi się ćwiczenia na obiektach i m.in. takie ćwiczenie przeprowadzono w budynku Szpitala przy ul. 26 Marca, które były związane z próbą ewakuacji i symulacją ratowniczą. W roku 2011 przeprowadzono 37 kontroli związanych z przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w tym:

- w obiektach użyteczności publicznej przeprowadzono 24 kontrole:
 - 9 kontroli związanych z odbiorem obiektów nowopowstałych,
 - 5 kontroli podstawowych,
 - 7 kontroli sprawdzających,
 - 3 kontrole doraźne.
- w obiektach produkcyjno-magazynowych przeprowadzono 5 kontroli:
 - 4 kontrole związane z odbiorem obiektu nowopowstałego,
 - 1 kontrola sprawdzająca.
- w obiektach mieszkalnych wielorodzinnych przeprowadzono 7 kontroli:
 - 3 kontrole sprawdzające,
 - 4 kontrole doraźne.

w kompleksach leśnych, przeprowadzono 1 kontrolę sprawdzającą. Dla porównania w latach ubiegłych ta ilość kontroli była bardzo podobna. W Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Skłodowskiej 3 przeprowadzone czynności kontrolno-rozpoznawcze wykazały stan zagrożenia życia dla osób przebywających w nich w związku z warunkami ewakuacji i w wydanej decyzji administracyjnej określono obowiązki do wykonania. Zauważył, że z posiadanych informacji, uważa, że to planowany jest tam remont uwzględniający te zagadnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji?

Radny A. Króliczek podziękował za to, że Straż Pożarna zawsze jest, kiedy jako Dzielnica Radlin II ją potrzebuje, tym bardziej, że według materiału dokładnie widać, gdzie te miejsca zagrożenia szczególnie powodzą występują. Poprosił o przekazanie podziękowań w jednostce.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Straż Pożarna podejmuje jakieś działania, bądź zdaniem Straży Pożarnej ktoś powinien podejmować działania, aby do mieszkańców dotarło, że wypalanie traw nie jest uszlachetnianiem ziemi, a jednak zagrożeniem?

Z-ca KPP Straży Pożarnej pan R. Adameczyk powiedział, że tak jak już mówił wcześniej tych interwencji w roku 2011 było bardzo dużo i w tym roku również już ich jest bardzo dużo. Dodał, że w poszczególnych dniach np. w ciągu jednego dnia - sobota, niedziela - było po 27 interwencji, z czego 25 związanych było z wypalaniem traw. Poinformował, że w tym roku w kraju już 5 osób zginęło podczas właśnie tzw. prozaicznych prostych pożarów traw, które bardzo często wymykają się spod kontroli. Dodał, że w miejscowości Pszów była co najmniej 1 osoba poszkodowana, poparzona w wyniku wypalania traw. Powiedział, że jeżeli chodzi o akcję profilaktyczną to na stronach internetowych Straży Pożarnych, kiedy rozpoczyna się okres wypalania traw, ale i nie tylko są informacje z czym się wiąże taki pożar, jakie za sobą niesie zagrożenie nie tylko dla ludzi, ale i również dla przyrody. Dodał, że takie informacje również są dostarczane do mediów. W ramach profilaktyki w dniach otwartych, które są zawsze w miesiącu maju tj. w ramach dni ochrony przeciwpożarowej przy współpracy ze szkołami i przedszkolami klasy odwiedzają jednostkę w Wodzisławiu Śl. i jednostkę w Rydułtowach.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, kto najczęściej podpala trawę młodzież, czy osoby starsze?

Z-ca KPP Straży Pożarnej pan R. Adamczyk powiedział, że jak już Straż Pożarna przyjeżdża na miejsce to w zasadzie nikogo już tam nie ma. Zauważył, że jeżeli będzie się informować młodzież i dzieci w szkołach jakie skutki powstają przy wypalaniu traw, to być może kiedy dorosną to efekt będzie widoczny.

Radny M. Balcer zapytał, czy są przeprowadzane kontrole drożności hydrantów?

Z-ca KPP Straży Pożarnej pan R. Adamczyk powiedział, że jeżeli chodzi o prowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych to taką statystykę kontroli przedstawiał do samych sieci hydrantowych. Taką kontrolę prowadzi się bardzo rzadko, a jest to spowodowane tym, że jeżeli jest się na jakimkolwiek obiekcie to automatycznie w okolicy tego obiektu prowadzi się czynności związane z kontrolą hydrantów, a jeżeli pojawiają się jakieś nieprawidłowości to wtedy trafia się bezpośrednio do administratora sieci i przeprowadza szczegółową kontrolę danego odcinka sieci. Dodał, że jeżeli podczas pożarów strażacy stwierdzą, że były jakieś nieprawidłowości z jakimś hydrantem wtedy też prowadzi się czynności kontrolno-rozpoznawcze.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu pana R. Fidyka Sędziego w Sądzie Rejonowym.

Sędzia Sądu Rejonowego pan R. Fidyka powiedział, że w skali województwa Sąd Rejonowy jest średniej wielkości Sądem. Dodał, że w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu orzeka 23 sędziów, z czego 10 sędziów orzeka w sprawach karnych. Na terenie Sądu są dwa wydziały, a mianowicie Wydział II Karny, który zajmuje się przestępstwami popełnionymi na terenie miasta Wodzisławia Śl. i Radlina oraz Wydział VI Karny zajmuje się przestępstwami popełnianymi w pozostałej części powiatu wodzisławskiego. W 2011 roku do Wydziałów Karnych łącznie wpłynęło 7 046 spraw, z czego zostało załatwionych 2 392, a różnica wynika z tego, że jest to dosyć sprawny Sąd. W skali całego okręgu Sąd Okręgowy jest w czołówce, a skutkuje to tym, że jeżeli sprawa wpływa po sprawdzeniu warunków formalno-prawnych praktycznie tego samego dnia sprawa jest kierowana na posiedzenie, które najczęściej jest wyznaczane z poślizgiem około miesięcznym. Jest to uwarunkowane tylko i wyłącznie tym, że jesteśmy uzależnieni od poczty, a 21 dniowy termin oczekiwania na korespondencję zwrotną, czy dane wezwanie zostało dostarczone. Średnio miesięcznie wpływa tych spraw 586 i są to sprawy karne, karne skarbowe, wykroczenia, oprócz rozpoznawania spraw rozpatrywane są wnioski o zastosowanie aresztu tymczasowego oraz zażalenia na umorzenie postępowania przygotowawczego bądź odmowę wszczęcia postępowania przygotowawczego. Poinformował, że w Sądzie Rejonowym nie rozpoznaje się spraw o zabójstwa, rozboje z użycie broni palnej. W roku 2011 skazano 134 sprawców kradzieży, 106 sprawców oszustwa, 113 sprawców znęcania się, 53 sprawców kradzieży z włamaniem, 15 sprawców za wypadki komunikacyjne, 131 sprawców, którzy uchylali się od płacenia alimentów, 58 sprawców przestępstwa związanego z bójką lub pobiciem innych osób, 4 sprawców, którzy zostali skazani za gwałt oraz 26 sprawców przestępstwa rozboju. Zauważył, że plagą na terenie powiatu wodzisławskiego jest prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości i takich sprawców było 288, z kolei jeżeli chodzi o kierowców roweru w stanie nietrzeźwości skazano 173 sprawców. Dodał, że Policja, Prokuratura i Sąd robi w tym zakresie wszystko co może, a tendencja cały czas się zwiększa. Nadmieniał, że panuje przyzwolenie społeczne na takie zachowania. Zaapelował, aby rozpowszechniać wśród mieszkańców, że skończyło się pobbłazanie dla tego typu przestępstw. Kary, które w tej chwili są orzekane za tego typu przestępstwa najczęściej są to surowe kary grzywny oscylujące w granicach 3 tys. zł, a nawet do 10 tys. zł, dla tych osób, które poprzednie

ukaranie niczego nie nauczyło. Jedynym sposobem, aby położyć temu kres to surowość kary. Zauważył, że najczęściej orzeka się kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem dla sprawców, którzy pierwszy raz takie przestępstwo popełnili, a jeżeli ktoś ponownie popełni to przestępstwo wtedy stosuje się już karę pozbawienia wolności bez zawieszenia. Poinformował, że kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem Sąd orzekł 1 142, natomiast kar ograniczenia wolności 91, którą często ogranicza się do wykonywania pracy społecznie-użytecznej najczęściej w Służbach Komunalnych Miasta i oczywiście wymaga to zgody danej osoby na wykonywanie takiej pracy, ponieważ zgodnie z umowami między narodowymi nie można zmuszać nikogo do pracy. Z kolei najczęstszymi wykroczeniami popełnianymi na terenie powiatu wodzisławskiego są jazdy w stanie po użyciu alkoholu, zakłócanie ciszy nocnej i porządku publicznego, naruszenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, kradzież mienia poniżej 250 zł. Najczęściej orzeczną karą jest kara grzywny i ograniczenia wolności, natomiast karę aresztu orzeczono 6 razy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ilość przestępstw, które zostały przedstawione rośnie w stosunku do roku 2010 oraz czy w Wydziale Cywilnym ta sprawność rozpatrywania spraw o jakiej była mowa, jest również na tak wysokim poziomie jak w Wydziale Karnym?

Sędzia Sądu Rejonowego pan R. Fidyka powiedział, że sprawność w Wydziale Cywilnym wynika to z natłoku spraw, otóż ustawodawca przewidział, że właściwie zgodnie z Konstytucją każdy ma prawo do Sądu, nawet np. jazda autobusem bez biletu trafia do Sądu. W odpowiedzi na pytanie powiedział, że generalnie jest tendencja spadkowa. Dodał, że Wodzisław Śl. na tle innych miast jest dosyć bezpiecznym miastem, a jest to zasługa współpracy pomiędzy 3 jednostkami a mianowicie Sądu, Policji i Prokuratury. Zauważył, że w Wodzisławiu jest mniej zabójstw, przestępstw przypadkowych, rozbojów przypadkowych.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował gościom za przybycie i przedstawienie informacji w tym temacie. Ogłosił dziesięciominutową przerwę (10,40 – 10,50).

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie został poinformowany o tym, iż tak duża grupa osób została zaproszona na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej i z wielkim bólem, patrzy jak osoby te się tutaj męczą. Dodał, że warunki są, jakie są, ale po wakacjach społeczeństwo Wodzisławia będzie mogło spokojnie uczestniczyć w sesji, ponieważ zamierza się obrady przenieść do innego obiektu. W związku z powyższym zgłosił wniosek formalny do porządku obrad, aby przenieść punkt 6a) i 6b) jako punkt 4a) i 4b), a punkt 4 Informacja na temat realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych oraz punkt 5 Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wodzisławia Śl.(...) przenieść jako punkty następne.

Rada Miejska przyjęła jednogłośnie poprawkę do porządku obrad zgłoszoną przez Przewodniczącą Rady Miejskiej (ilość głosów: za-18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nie oddał głosu – I. Kalinowska, T. Rybka, J. Zemło) Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 4.

Podjęcie uchwały:

- a) w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom, określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od ceny sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały był przedstawiony na posiedzeniu Komisji Gospodarki(...), Komisji Budżetu oraz Komisji Strategii(...) i otrzymał negatywne opinie. Zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania?

Radny R. Zalewski powiedział, że gmina, miasto to przede wszystkim mieszkańcy. Po to jest się radnym, aby działać w interesie mieszkańców. Dodał, że tą inicjatywę podpisało 1100 mieszkańców. W dniu dzisiejszym, co na pewno nie było dla wielu mieszkańców proste, jest ich tutaj bardzo duża liczba. Jeżeli chodzi o tą uchwałę należy pamiętać, że chociażby w Rybniku podstawowa bonifikata wynosi 70%. Zauważył, że w wielu miejscowościach te bonifikaty są jeszcze większe jak np. w Sosnowcu, Czeladzi, Zawierciu. Bardzo wiele miast wprowadziło takie duże bonifikaty na mieszkania komunalne dlatego, że te miasta zrozumiały, iż jest to w interesie mieszkańców. W przypadku Wodzisławia liczba mieszkań komunalnych pozwala na sprzedaż sporej liczby mieszkań. Z drugiej strony wiadomo, że mieszkania wykupowane przez mieszkańców są zarządzane przez Wspólnoty, które dają przykład przez ostatnie lata, że bardzo dobrze radzą sobie z zarządzaniem mieszkaniami i zasobami komunalnymi, czego nie można powiedzieć o ZGMiR, który ewidentnie sobie nie radzi zarządzaniem tymi mieszkaniami z uwagi na fatalnie wyglądające budynki, klatki, okna itd. Powiedział, że sam osobiście mógł to zobaczyć, kiedy zbierał podpisy i np. jedna klatka od drugiego piętra była spalona, cała czarna i taki stan trwa tam od roku czasu. Zapytał, czy Wodzisław to jest miejsce, gdzie ludzie muszą mieszkać w slamsach? Jeżeli chodzi o miasto to przy sprzedaży ono także skorzysta na tym, ponieważ będą dodatkowe dochody do jego budżetu. W jednej z tych uchwał wskazano liczbę mieszkań do sprzedaży i nie jest to tak, że nagle całego zasobu komunalnego się miasto pozbędzie. Nadmienił, że zasoby komunalne miasta nie są jego chlubą. Dodał, że parę lat temu obowiązywała uchwała, która wskazywała 70% bonifikaty. Jeżeli chodzi o miasto to należy też patrzeć na tzw. interes ekonomiczny, ponieważ on też jest gdzieś istotny. Zauważył, że w tej chwili miasto nie ma żadnego zysku z tzw. majątku. Powiedział, że jeżeli mieszkańcy zyskają cokolwiek na sprzedaży tego majątku, to tak samo zyska miasto i gmina. To nie jest tak, że urząd miasta, urzędnicy i radni to jest jakaś bezludna wyspa, dlatego że gmina to jest obszar i mieszkańcy, a przede wszystkim mieszkańcy. Dodatkowo trzeba pamiętać o tym, że w tej chwili jest sporo pustostanów, gdzie są osoby, które płacą za lokale komunalne, a w nich nie mieszkają, czyli nie jest tak, że tych mieszkań w Wodzisławiu tak dużo brakuje. Stwierdził, iż trzeba byłoby sprawdzić te sytuacje i należy wziąć pod uwagę jeszcze jedną rzecz, iż mieszkania komunalne to często mieszkania, które teoretycznie są w ręku miasta, ale tak naprawdę tam mieszkają mieszkańcy i dopóki będą mieszkać miasto i tak nie ma nic do gadania, jeżeli chodzi o te mieszkania. Aktualnie Wodzisław posiada 2000 mieszkań komunalnych, a w Radlinie tych mieszkań jest około ponad 200 i jest to miasto mniejsze od Wodzisławia Śl. - liczba mieszkańców ok. 20 tys. - i ma zdecydowanie mniej mieszkań i w dodatku co jest bardzo istotne w Radlinie nie ma kolejki po mieszkania komunalne, a w Wodzisławiu Śl. jest. Zauważył, że sporo mieszkańców zamożnych mieszka w mieszkaniach komunalnych, czyli też jest to sytuacja bardzo trudna. Należy pamiętać, że miasto nie rozdaje swojego majątku. Powiedział, że na Komisji Strategii(...) była obecna pani Kocur, która informowała, iż jej budynek - w którym mieszka - został przejęty przez Miasto od kopalni i zamieszkuje tam ok. 50 lat i kiedy były jakieś prace gazyfikacyjne, czy inne to ona, mąż i sąsiedzi je wykonywali. Zauważył, że jest wiele takich przypadków i tak naprawdę to może pani Kocur powinna to mieszkanie otrzymać ze 100%

bonifikatą. Przypomniął, aby radni zastanowili się, czy działają w interesie mieszkańców i miasta, a jest to bardzo istotne bo miasto, gmina to są mieszkańcy. W związku z powyższym poprosił, aby głosować za zwiększeniem tych bonifikat, aby Wodzisław mógł się szybciej rozwijać, mieszkańcy na tym zyskali, bo jeżeli zyskają mieszkańcy to zyska i gmina.

Radny J. Zemło powiedział, że referując ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) i prosząc radnych o poparcie projektu uchwały w tej sprawie wskazywał, iż w jakiś sposób sprzedaż tych mieszkań spowoduje się to, że mieszkańcy będą czuli się za osiedle bardziej odpowiedzialni to oni m. in. będą pokrywali koszty remontu tego bloku i utrzymania terenu wokół tego osiedla. Zauważył, że kilkanaście lat mieszkał na osiedlu Jedłownik, które obecnie jest administrowane przez ZGMR, a wcześniej było to osiedle kopalniane. Nadmienił, że miasto do tego nie dokłada, a zyskuje a interes społeczny jest taki, aby przyjąć przedmiotową uchwałę. Zauważył, że zebrali się tutaj ludzie młodzi, starsi i zaawansowani wiekowo.

Przewodniczący ZD Stare Miasto pan E. Porwolik powiedział, że zebrano 1200 podpisów, a sprzedaż z bonifikatą ma być w wysokości 120 mieszkań, z tego wynika, że w pierwszej kolejności należałoby sprzedać mieszkania ludziom starszym, a tym młodym powiedzieć, że za 10 lat mieszkanie będą mogli wykupić. Tak ta sprzedaż mieszkań będzie wyglądała, jeżeli podzieli się 1200 podpisów przez 120 mieszkań. W związku z tym zapytał, jak ludziom młodym powiedzieć, że muszą czekać na swoją kolej, czyli 10 lat?

Przewodnicząca ZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska powiedziała, że jest mieszkanką osiedla Jedłownik i te osoby, które wykupią mieszkania nie są zwolnieni z opłat, a też płacą za utrzymanie administracji Wspólnoty, płacą za sprzątanie i wiele wiele innych rzeczy, także ta opłata jest tylko troszeczkę mniejsza niż czynsz. Nadmieniła, że wszystko zależy również od tego, kto to mieszkanie zakupi, jeżeli zakupi osoba zdająca sobie sprawę z tego, iż od jej postawy zależy wiele rzeczy to wtedy wszystko jest w porządku. Zauważyła, że jest teraz sytuacja i jest do zagospodarowania małej skwer, jako parking i Rada Dzielnicy apeluje w tej kwestii do Dyrektora ZGMR, który twierdzi, że nie można nic zrobić bo jedno z mieszkań zostało wykupione przez mieszkańca i nie wyraża on zgody na poniesienie kosztów. Zauważyła, że efekt jest taki, iż ludzie którzy tam mieszkają burzą się, że z powodu jednej osoby nie można zrobić remontu parkingu, czy skweru. Ci mieszkańcy twierdzą, że ich na to nie stać, pomimo tego, że tam nie mieszkają a wynajmują, czyli mają z tego zysk. Powiedziała, że tutaj trzeba się zastanowić nad tym, czy to rozdawnictwo jest takie dobre.

Radny M. Ganita powiedział, że chce zwrócić uwagę na jeszcze jeden argument, który przemawia za tym, aby podjąć tą uchwałę, a mianowicie to, że miasto przejęło budynki po dawnej bazie mieszkań zakładowych. W związku z tym, jeżeli kopalnie oddały Miastu za darmo tą substancję mieszkaniową, to dlaczego Miasto ma teraz za to pobierać tak duże środki. Uważa, iż ta uchwała w imię sprawiedliwości społecznej powinna zostać w dniu dzisiejszym przez radnych podjęta.

Mieszkaniec powiedział, że mieszkanie otrzymał od Kopalni, kiedy został przyjęty do pracy, a później ten budynek został przekazany Miastu. W związku z tym zapytał, dlaczego ma płacić, skoro ponad 50 lat mieszka i opłaca to mieszkanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że z jego informacji wynika, iż takich budynków na całe zasoby komunalne jest 3.

Radny R. Zalewski odniósłszy się do wypowiedzi Przewodniczącej ZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińskiej powiedział, że jest to bardzo dziwne, ponieważ bardzo wiele osób ze Wspólnot

Mieszkaniowych skarży się na to, że to ZGMR nie chce się zgodzić na przeprowadzenie remontów bo nie ma pieniędzy. Dodał, że nawet na Jedłowniku o takich sytuacjach słyszał, nie mówiąc już o 26 Marca. Zauważył, że to ZGMR musi odkładać pieniądze na fundusz remontowy, czego nie robi i w momencie, kiedy chce coś zrobić to musi pieniądze od miasta Wodzisławia Śl. pozyskać, a wiadomo, że Miasto jest w dosyć trudnej sytuacji finansowej. Wobec tego może gdzieś jeden, bądź dwa przypadki były odwrotne, ale niestety większość przypadków jest takich o których mówił.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radny zgłosił dosyć istotny problem i jeżeli tak faktycznie jest to prosiłby, abym Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która jest w trakcie kontroli ZGMR – skontrolowała również zakres, o którym mówi radny R. Zalewski. Następnie przeszedł do przegłosowania przedmiotowej uchwały.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom, określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od ceny sprzedaży (ilość głosów: za- 5, przeciw - 15, wstrzymujących się - 0, nie oddał głosu – T. Rybka).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 2 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- b) w sprawie wprowadzenia zmian w „Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2010-2014”.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś chciał w tej sprawie zabrać głos?

Mieszkanka Wodzisławia Śl. powiedziała, że zwraca się głównie do Prezydenta Miasta, ponieważ to z nim prowadzi korespondencję od listopada roku ubiegłego. Poinformowała, iż chce przedstawić jak Miasto wykorzystuje jej 81 letnią matkę i 88 letniego ojczyma pobierając opłaty w związku z wykupem mieszkania. Dodała, że jej matka przed śmiercią chciała uregulować swoje sprawy więc postanowiła wykupić mieszkanie komunalne. W pierwszej kolejności przyszedł rzeczoznawca i za 5 minutową usługę trzeba było zapłacić 600 zł, która została wliczona do aktu notarialnego. Zauważyła, że matka przy wykupie otrzymała 45% bonifikatę. Zauważyła, że po śmierci jej ojca matka wyszła po raz drugi za mąż i żyła z nim 30 lat pod jednym dachem i chcąc to uregulować chciała jej przekazać mieszkanie jako darowiznę. Natomiast z tego tytułu jej ojczym musi zapłacić dodatkowo prawie 20 tys. zł – tj. zwrócić miastu – ponieważ nie jest on jej ojcem rodzonym. Dodała, że podsumowując opłata wynosi 60 tys. zł za 50 m² mieszkanie, które jest rudera. Zauważyła, że nie prowadzono tam żadnych remontów, oprócz wymiany kaloryferów. Powiedziała, że jej ostateczny wniosek to taki, iż Miasto żeruje na starszych osobach.

Mieszkanka Wodzisławia Śl. powiedziała, że w obieg puściła zdjęcia de facto jej mieszkania. Dodała, że 7 lat temu walczyła z ZGMR o remont dachu, bo niestety nagminnie jej mieszkanie zostawało zalewane. Zauważyła, że poniekąd remont dachu został przeprowadzony, natomiast mieszkanie nadal jest zalewane, po oknach płynie woda. Nadmienila, że kiedy poszła do ZGMR powiedzieć jak to wszystko wygląda usłyszała: „Proszę Panią nas nie stać na remonty”. W związku z tym powiedziała, że jeżeli ZGMR nie stać na remonty, to po co jest miastu tak duża ilość mieszkań, które nie jest w stanie utrzymać. Zapytała, czy nie prościej byłoby, kiedy Miasto zrezygnowałoby z tak olbrzymiego zasobu mieszkań komunalnych, oddać część tych mieszkań do dyspozycji ludzi i niech oni sobie przejmą tą możliwość remontowania, przecież i tak oni remontują je na własny rachunek. Nadmienila, że przecież w czynszach są pieniądze na remonty, które nie są wykonywane. W związku z tym zapytała, gdzie są te pieniądze i dlaczego remonty

nie są przeprowadzane, tak jak powinny? Zauważyła, że jeżeli Miasta nie stać na utrzymywanie, remontowanie tych budynków to poprosiła, aby jeszcze raz przeanalizować tą kwestię i dać możliwość wykupienia tych mieszkań za bonifikatę, która już kiedyś istniała. Nie wie w jakim celu i komu tak bardzo jest potrzebne trzymanie tych mieszkań. Zauważyła, że sprowadziła sobie na własny koszt ornitologa budowlanego, który powiedział, że w mieszkaniu są 3 rodzaje grzybów i nie wie, czy kiedykolwiek uda się to zlikwidować. Zapytała, czy gdyby przyszła do Urzędu Miasta z tą listą, którą jej przepisał ornitolog budowlany dano by jej środki finansowe na zakup tych środków; na pewno nie. Dodała, że remontuje wszystko za własne pieniądze i chce mieć możliwość wykupienia mieszkania, aby dalej sobie te remonty prowadzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że od lat często się powtarza, iż politykę mieszkaniową w mieście Wodzisław Śl. trzeba zmienić, bo również uważa, iż ponad 2 tys. mieszkań miastu jest niepotrzebne. Dodał, że trzeba określić ile tych mieszkań miastu jest potrzebne. Poinformował, że został powołany zespół, którego zadaniem będzie wypracować rozwiązania w zakresie kompleksowej strategii rozwoju mieszkalnictwa, do którego wytypował 4 radnych ma nadzieję, iż to co wypracują to będzie w tym kierunku o czym Pani mówi. Z kolei jeżeli chodzi o remonty, może powiedzieć tylko tyle, iż jest to dla niego rzecz niepojęta.

Mieszkanca Wodzisławia Śl. powiedziała, że właśnie dlatego mówi, że jeżeli sami widzą, iż tych mieszkań Miasto ma zbyt wiele, to dlaczego tak opornie do tego tematu się podchodzi. W związku z tym poprosiła, aby jeszcze raz przeanalizować tą sprawę. Zauważyła, że w innych miastach mieszkanie, które jest np. rogowe, szczytowe, gdzie ogrzewanie dwa razy drożej kosztuje, za sam parter i górę jest obliczona bonifikata w jakiś tam sposób, a Miasto zbywa 1,5% bonifikatą za każdy zamieszkiwany rok. Dodała, że należy popatrzeć na młodych, którzy nie mają możliwości rozwinięcia skrzydeł, jest ciężka sytuacja rynkowa, jeżeli chodzi o pracę, a żąda się niesamowitych pieniędzy, a nawet jeżeli chciano by stworzyć jakieś tam spółki, to kogo będzie stać na wykupienie mieszkania na dzień dzisiejszy za tak potężną kwotę.

Mieszkanca Wodzisławia Śl. powiedziała, że pisała o umorzenie tej bonifikaty z tytułu tego, że jej ojczym nie jest jej ojcem rodzonym w jej imieniu i w imieniu jej ojczyma i otrzymała odmowną odpowiedź. Dodała, że to jest następne wyciągnięcie od ludzi przed śmiercią 20 tys. zł. Zapytała, do kogo ma się w tej sprawie zwrócić?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że uważa, iż w tym momencie to nie czas na indywidualne roztrząsanie i nie dotyczy to tej uchwały. Dodał, że zaprasza Panią jeszcze raz na spotkanie w tej sprawie w każdym dla niej dogodnym terminie, dlatego że nie chce tutaj wchodzić w dyskusje dotyczące sprawy indywidualnej. Zauważył, że w odpowiedzi do Pani powołał się na przepisy uchwały z 23 grudnia 2008 roku - przypuszcza, iż po tym roku mieszkanie zakupiono - odnośnie bonifikat, a także inne przepisy o gospodarowaniu. Nadmienił, że od niego prawo wymaga żądania zwrotu bonifikaty, jeżeli mieszkanie było zakupione z bonifikatą i nastąpiło jego przekazanie do lat 5.

Mieszkaniec Wodzisławia Śl. powiedział, że blok, który zamieszkuje ma 50-60 lat. Dodał, że jest tam potrzebna wymiana instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan R. Południk zapytał, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było. Przeszedł do przegłosowania przedmiotowej uchwały.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w „Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata

2010-2014” (ilość głosów: za- 6, przeciw -13, wstrzymujących się -1, nie oddał głosu – T. Rybka).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 3 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 5.

Informacja na temat realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych. *Zreferowała pani Danuta Rassek Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan R. Południk zapytał, czy są pytania? Dodał, że było to przedstawione na Komisji Zdrowia(...).

Pytań nie było.

Ad 6.

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wodzisławia Śląskiego w 2011 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. *Zreferowała pani Joanna Stolarska Kierownik Biura Kultury, Sportu i Zdrowia.*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan R. Południk powiedział, że ww. sprawozdanie było przedstawiane na komisjach. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Ad 7.

Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2012 rok Nr XVI/139/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Budżetu i otrzymał pozytywną opinię. Dodał, że w załączniku nr 5 tej uchwały zauważył – po komisji - tzw. czeski błąd, a mianowicie w przeniesieniach między działem Straży Miejskiej a Administracją i po stronie zmniejszenia wydatków jest kwota 790 060 zł, a po stronie zwiększenia była kwota 790 006 zł, a prawidłowo ma być kwota 790 060 zł. Nadmienił, że ma uwagę w wydatkach niewykorzystanych środków Rad Dzielnic co do dysponentów w 3 pozycjach tych wydatków, a mianowicie w Radzie Dzielnicy Os. XXX-lecia (...) przy budowie schodów terenowych w okolicy bloku nr 72 na Osiedlu XXX-lecia na kwotę 4 908 zł dysponentem jest SKM. W Radzie Dzielnicy Wilchwy w wykonaniu nawierzchni w postaci kostki brukowej przy siedzibie Rady Dzielnicy Wilchwy przy ul. Jastrzębskiej na kwotę 792 zł dysponentem tych środków jest SKM i również w Radzie Dzielnicy Stare Miasto przy odwodnieniu ul. Małej, Ogrodowej i Podgórznej na kwotę 3 748 zł dysponentem tych środków są SKM. Powiedział, że wpłynął wniosek Wydziału IAG, który na komisjach merytorycznych przedstawił propozycje Rad Dzielnic dot. zadań realizowanych w tym roku i były to środki w sumie na 557 zł i jest propozycja, aby to przenieść i nie czekać do następnego miesiąca.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej pan R. Południk przeszedł do przegłosowania poprawek zgłoszonych przez Skarbnika Miasta.

Rada Miejska przyjęła autopoprawki zgłoszone przez Skarbnika Miasta (ilość głosów: za- 15,

przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, nie oddał głosu – M. Ganita, J. Czyżak, J. Grabowiecki). Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała Nr XIX/164/12 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2012 rok Nr XVI/139/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku została podjęta (ilość głosów: za- 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, nie oddał głosu – M. Ganita, J. Grabowiecki).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 4 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

- b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2012-2024. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że projekt uchwały był przedstawiony na Komisji Budżetu i otrzymał pozytywną opinię. Dodał, że zmiany, które są dotyczą właśnie zmian organizacyjnych jeżeli chodzi o Straż Miejską.

Uchwała Nr XIX/165/12 w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2012-2024 została podjęta (ilość głosów: za- 17, przeciw-0, wstrzymujących się - 3, nie oddał głosu – M. Ganita).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 5 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dwudziestominutową przerwę (11,40-12,00).

Po przerwie wznowiono obrady.

- c) w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków lub ich części w których wykonano remont elewacji. *Zreferował pan Jacek Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że projekt uchwały w tej sprawie był omawiany na komisjach, w związku z tym zapytał, czy są pytania, uwagi?

Przewodniczący ZD Radlin II pan L. Kolorz powiedział, że w tej uchwale reguluje się kwestie elewacji budynku, a idąc przez Wodzisław od ul. Zamkowej są zniszczone ogrodzenia, parkany w związku z tym zapytał, czy to też nie może zostać wzięte pod uwagę?

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja powiedział, że uchwała takiej możliwości nie przewiduje.

Radny R. Zalewski powiedział, że Przewodniczący ZD Radlin II bardzo słusznie zauważył i w związku z tym być może taką poprawkę można byłoby do uchwały wprowadzić. Zapytał, Naczelnika Wydziału FB, czy taką poprawkę można do tej uchwały wprowadzić? Zauważył, że oczywiście chodzi o miejsca w centrum miasta, gdzie są one zniszczone.

Naczelnik Wydziału FB pan J. Matyja odpowiedział, że byłby ostrożny przy wprowadzaniu tak na szybko jakichkolwiek poprawek dlatego, że trzeba by się zastanowić nad konstrukcją uchwały w takim przypadku. Zaproponował, aby pozostawić ją w tym kształcie, w którym jest, a dopiero po okresie obowiązywania tej uchwały, kiedy to będzie pracować się nad drugą

uchwałą zgłoszoną kwestię można wziąć pod uwagę.

Uchwała Nr XIX/166/12 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków lub ich części w których wykonano remont elewacji została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nie oddał głosu – M. Ganita, J. Zemło).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 6 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

- d) w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic administracyjnych Gminy Wodzisław Śląski. *Zreferowała pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji.*

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że przedmiotowa uchwała mówi o wyrażeniu opinii co do zmiany granic po przeprowadzonych konsultacjach społecznych, która jest negatywna. Poprosiła o przyjęcie ww. uchwały z opinią negatywną.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania?

Radny M. Balcer poprosił, kiedy już Grodzisko pozostanie w Mieście Wodzisław Śląski, aby zabezpieczyć środki finansowe na wykonanie tam prac, o których mowa jest już od roku 1998.

Radny A. Króliczek powiedział, że cały czas ma wątpliwości, czy jako radni i władza robi wszystko, czy nie może zrobić jeszcze więcej, aby stanowisko było bardziej czytelne. Otóż od Pana Prezydenta słyszał, że Miasta, które się wydzieliły od Wodzisławia Śl. dzisiaj świętują swoje niepodległości. Zauważył, że granice gminy Marklowice były ustalone przy odłączeniu, dlatego dziwi go fakt, że gmina Marklowice zaopiniowała to odłączenie w sposób pozytywny. Dodał, że nie wie, czy powinno się robić tak w stosunku do innych miast, które się pooddzielały i będzie to takie odbijanie i wracanie do tego, co było kiedyś. Nadmienił, że jest z dzielnicy Radlin II, który ma różne rzeczy w pamięci i kiedy to Radlin oddzielał się od Wodzisławia Śl. do dziś dnia dzielnica Radlin II ma żal i pretensje o to, że np. Miasto Radlin zabrało mieszkańcom dzielnicy Radlin II tereny, które są ich własnością i do dnia dzisiejszego podatek muszą płacić i w Wodzisławiu Śl. i w Radlinie i może się okazać, że np. któryś z mieszkańców Radlina II uzna, że jego tereny lepiej byłyby administrowane przez miasto Wodzisławia Śl. i przyjdzie do radnych z prośbą, aby wystąpić np. do Miasta Radlin o przejęcie tego terenu. Zauważył, że te działania są początkiem znowu jakiegoś dziwnego procesu w okolicy Miasta Wodzisławia Śl. i może takie sytuacje nie wróżą dobrze dla współpracy miast, a które współpracują np. przy budowie kanalizacji sanitarnej.

Uchwała Nr XIX/167/12 w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic administracyjnych Gminy Wodzisław Śląski została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nie oddał głosu – M. Ganita, J. Zemło)

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 7 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radny M. Balcer podziękował radnym za przyjęcie ww. uchwały.

- e) w sprawie określenia zasad dysponowania aktywami trwałymi przez Wodzisławski Ośrodek Rehabilitacji i Terapii Dzieci i Młodzieży. *Zreferowała pani Janina Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji.*

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że projekt uchwały w ww. sprawie był przedstawiony na trzech komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał pozytywne opinie.

Uchwała Nr XIX/168/12 w sprawie określenia zasad dysponowania aktywami trwałymi przez Wodzisławski Ośrodek Rehabilitacji i Terapii Dzieci i Młodzieży została podjęta (ilość głosów: za- 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, nie oddał głosu – I. Kalinowska, J. Zemło, M. Ganita).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 8 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

- f) w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego w 2012 roku. *Zreferowała pani Jadwiga Należyty Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ww. projekt uchwały był przedstawiony na Komisji Zdrowia(...), Komisji Gospodarki Komunalnej(...), Komisji Ochrony Środowiska(...) oraz Komisji Strategii(...), które wydały pozytywne opinie. Zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

Uchwała Nr XIX/169/12 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego w 2012 roku została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nie oddał głosu – J. Zemło, M. Ganita).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 9 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

- g) w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez miasto Wodzisław Śląski. *Zreferowała pani Ludwika Kłosińska Naczelnik Wydziału Edukacji.*

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania?

Radny R. Zalewski powiedział, że będzie głosować przeciw tej uchwale, ponieważ wzrost jest tutaj o więcej niż 10%, a ludzie w Wodzisławiu Śl. nie są ludźmi zamożnymi oraz jeżeli chodzi o podstawę, czyli wynagrodzenie minimalne, a wiadomo, że był dość duży jego wzrost chociażby w tym roku i obawia się, że to także może być przyczyna.

Uchwała Nr XIX/170/12 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez miasto Wodzisław Śląski została podjęta (ilość głosów: za- 17, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, nie oddał głosu – M. Ganita, J. Zemło).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 10 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

- h) w sprawie włączenia Publicznego Przedszkola Nr 9 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Armii Ludowej 33 do Zespołu Szkół Nr 1 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Armii Ludowej 11. *Zreferowała pani Ludwika Kłosińska Naczelnik Wydziału Edukacji.*

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęły do niego pisma od członków Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 1 oraz przedstawicieli rodziców Publicznego Przedszkola Nr 9.

Zapytał, czy ktoś chciał zabrać głos?

Radny R. Zalewski poprosił, aby Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, czy te pisma popierają ww. uchwałę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił panią Nowakowską, aby odniosła się do złożonego pisma.

Pani W. Nowakowska powiedziała, że rodzice dzieci, które uczęszczają do PP Nr 9 dowiedzieli się jako ostatni, że PP Nr 9 zostaje włączone do ZS Nr 1 i nie wie dlaczego tak się stało, gdyż wszyscy inni już o tym wiedzieli. Zauważyła, że przedszkole jest samowystarczalne, bo rodzice zbierają środki na różne remonty, wysyłają dzieci na wycieczki. Zapytała na jak długo budynek zostanie, bo prędzej, czy później zostanie zamknięte gimnazjum i przedszkole przeniesie się do budynku szkoły. Na dzień dzisiejszy jest 170 wniosków rodziców dzieci, które mają zostać przyjęte do przedszkola, a jest 125 miejsc, czyli odrzucono 45 wniosków, gdzie jest 25 rodziców pracujących. Zapytała, ile przedszkole dostanie sal w budynku szkoły? Zauważyła, że na dzień dzisiejszy dzieci mają ładny plac zabaw, zielen przed przedszkolem. Dodała, że rodzice starają się o wymalowanie przedszkola, które zostanie zabrane. Nadmieniła, że w miesiącu styczniu obiecano, iż szkoła z przedszkolem nie będzie łączona, a dwa miesiące później rodzice dowiadują się, że jednak przedszkole zostaje włączone do szkoły i rodzice nie mogą się bronić w tej sprawie, a co niektórzy dowiedzieli się o tym dopiero wczoraj z gazety. Nadmieniła, że w przedszkolu jest nowa kuchnia, okna zostały wymienione, a dwa tygodnie temu została wymalowana sala. Dodała, że jest to remontowane rękami rodziców.

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że z tego co jej wiadomo jest to najtańsze przedszkole w mieście. Zauważyła, że na 170 wniosków 40 dzieci jest na liście rezerwowej. Dodała, że większość dzieci dostaje 3 posiłki i rodzi się pytanie, czy to tak dalej będzie utrzymywane. Poinformowała, że 3 lata temu została wyremontowana kuchnia, wymieniono okno, a dwa tygodnie temu rodzice skończyli malować salę za pieniądze, które zbierano z festynów i kiermaszów świątecznych, a także zakupiono do nich meble. W związku z tym zapytała co dalej i czy zagospodarowanie sal w budynku szkoły będzie tańsze od tego co robione jest przez rodziców dla przedszkola? Zauważyła, że na osiedlu, którym mieszkają nie ma już nic, kopalnia została zamknięta, przedszkole zostanie przeniesione. Zapytała, co zostanie zaoszczędzone na przeniesieniu przedszkola do szkoły? Poinformowała, że w roku ubiegłym z dwóch sezonów kiermaszowych udało się zebrać pieniądze, które przeznaczono na zagospodarowanie placu zabaw. Zapytała, gdzie zostanie umieszczony plac zabaw, kiedy przedszkole zostanie przeniesione?

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy zapytała, jak zostanie rozwiązana kwestia spania maluchów w szkole - gdzie są dzwonki - i gdzie będą rozłożone leżaczki w szkole oraz jak dzieci będą sprowadzane z drugiego piętra, bo muszą 1/5 czasu spędzić na podwórku?

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że zostało zlikwidowane przedszkole przy SP Nr 8 i jest tam tylko jedna grupa 25 dzieci i dzieci z Wilchw, ze wsi chodzą do PP Nr 9. Zauważyła, że na liście rezerwowej, głównie są rodzice, którzy pracują, w związku z tym zapytała, gdzie te dzieci teraz będą chodzić do przedszkola?

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że w centrum wszystko pozostaje, a mieszkańcom na uboczach robi się pod górkę. Zapytała, czy mieszkańcy na osiedlu Wilchw są jacyś gorsi od pozostałych mieszkańców miasta?

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że na wszystko rodzice z dziećmi muszą jeździć do

centrum Wodzisławia Śl. tj. na zimowiska, na stadion, na rynek. Dodała, że w dzielnicy Wilchwy nie ma nic i za chwilę powstanie mur i nie wie, czy zostanie zrobione wyjście, czy też nie, ale za chwilę zostaną tam zamknięci.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tutaj faktycznie brakowało tego kontaktu pomiędzy rodzicami, a kierownictwem przedszkola. Dodał, że wiele pytań tutaj Panie zadają, a które nigdy nie były omawiane na komisjach. Zauważył, że faktem jest, iż trzeba jeździć z dzielnic ościennych do centrum. Nadmienił, że dobrym zwyczajem byłoby wcześniej porozmawiać z rodzicami, bynajmniej im nakreślić, o co tak naprawdę chodzi, a dopiero potem skierować to na komisje.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że do kontaktów z Radą Pedagogiczną, rodzicami przeznaczeni są dyrektorzy szkół, którzy o wszystkim byli dokładnie informowani. Co prawda nie bardzo rozumie sformułowania, iż przedszkole jest samowystarczalne, gdyż do tej pory było mu wiadome, iż to miasto budżet przyznaje przedszkolom. Dodał, że konsultacje inaczej wyglądają kiedy jest coś likwidowane, a inaczej wyglądają, kiedy jest coś przenoszone, gdyż są to dwie różne sprawy. W tym przypadku PP Nr 9 pozostaje w tym kształcie jakim jest i organizacyjnie nic się nie zmienia i nawet na dzień dzisiejszy pozostaje w tym samym budynku, który zajmuje. Jeżeli chodzi o kuchnię jest to robione po to, aby te posiłki w tej szkole się znalazły. Dodał, że kuchnia będzie w przedszkolu i obsługiwać będzie szkołę i ZS Nr 2, czyli zmiany mają służyć temu, iż tam gdzie tych obiadów nie było mają się pojawić. Zauważył, że weryfikacja jeszcze się nie zakończyła do przedszkoli, a nie wiadomo co z 6-latkami. Jeżeli okaże się, iż 6 latki zdecydują się na przejście do szkoły - a o wiele łatwiejsze jest to w ramach jednego zespołu niż oddzielnych placówek - automatycznie dla dzieci młodszych miejsca się znajdą. Nadmienił, że wola przeniesienia przedszkola do budynku szkoły będzie już wolą tamtego środowiska szkolnego, czyli tutaj będzie decydować dyrektor z Radą Pedagogiczną i z nimi. Istnieją plany m.in. zagospodarowania placu w ZS Nr 1 na Radosną Szkołę. Na terenie miasta jest 6 zespołów szkolno-przedszkolnych i wszystkie 6 się sprawdziły i z żadnego nie mamy żadnych uwag rodziców, aby źle to funkcjonowało, czyli system jest sprawdzony. Nadmienił, że nic nie mówi o gimnazjum i nikt nie występuje z żadną uchwałą likwidacyjną gimnazjum. Jeżeli w gimnazjum spada ilość uczniów, to proszę nie winić władz miasta, obwody są uwolnione i rodzice sami decydują, gdzie posłać dziecko. Na dzień dzisiejszy organizacyjnie zmienia się tylko tyle, że całością będzie kierować jeden dyrektor, przedszkole pozostaje w budynku, którym jest, a w późniejszym czasie zobaczy się, czy to przedszkole zostanie przeniesione do szkoły i ta decyzję będzie podejmować społeczność Zespołu Szkół Nr 1, czyli również i Państwo bo przedszkole jest szkołą w pojęciu ustawy i jest częścią ZS Nr 1. Powiedział, że nie widzi tutaj zagrożeń. Dodał, że nie mają się Państwo tutaj czego obawiać. Zauważył, że Panie tutaj mówią, iż nie będzie warunków w szkole, w związku z tym zapytał, skąd Panie to wiedzą, przecież tam było 1000 dzieci, a teraz jest 305 dzieci, czyli 1/3. Jeżeli będzie decyzja ustalona z tamtą społecznością o przeniesieniu materialnie tego przedszkola do szkoły to na pewno dopiero wtedy, jeżeli w szkole zostaną spełnione wszystkie warunki, aby dzieci czuły się tam dobrze. Nadmienił, że tak było m. in. w innych przypadkach jak w Zawadzie, w Radlinie II.

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy zauważyła, że II Z-ca PM mówi tylko na razie, na razie, chodziła na spotkania na których nic nie mówiono o przeniesieniu. Dodała, że dla nich kwestia na razie to nie jest rok, czy dwa, bo dwa miesiące temu II Z-ca PM był na spotkaniu i nic o tym nie mówił. Zauważyła, że uczęszczała do tej szkoły w związku z tym zapytała, gdzie będzie tych 5-6 sal dla tych dzieci - przecież będzie się rozlegać krzyk na przerwach, dzwonki- a także gdzie będzie można uiszczać opłaty za przedszkole?

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że nie powiedział w tej chwili, iż przedszkole będzie na drugim piętrze jak było mówione na początku. Dodał, że np. przedszkole może być na parterze,

tam gdzie jest administracja szkoły, a może być w innym miejscu np. obok auli, gdzie można wyłączyć dzwonki. Nadmienił, że w tej chwili nie należy się martwić gdzie, a uzgadniając to gdzie to będzie, wtedy będzie się kontaktować z dyrektorem placówki, ze środowiskiem tej szkoły. Poinformował, że nie może pozwolić na to, iż wprowadzając przedszkole do szkoły komuś innemu pogorszy się warunki pracy, a więc musi to być dograne ze szkołą, z gimnazjum oraz z przedszkolem. Zauważył, że zespoły szkolno-przedszkolne dobrze funkcjonują w innych dzielnicach.

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że jeżeli to się nie sprawdzi, to przecież do tego budynku się już nie wróci.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że sprawdziło się już 6 razy, to sprawdzi się i za 7 razem.

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy zapytała, czy nie lepiej przenieść 6 latków do tej szkoły, jeżeli rodzice nie chcą ich posłać do szkoły, przecież oni mają 5 godzin zajęć na których się uczą, a po pięciu godzinach przejdą z panią na zielony plac zabaw oraz dlaczego mówi się o likwidacji przedszkola?

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że przedszkole publiczne jest to organizm typu szkoła to nie jest budynek, więc nie mówi się o likwidacji.

Mieszkanka dzielnicy Wilchwy powiedziała, że pomyliła to, ale mówi o przeniesieniu przedszkola do tej szkoły, bo to kiedyś nadejdzie, ale nie wiadomo czy za rok, czy za dwa.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik odpowiedział, że dlatego iż ma się pusty budynek, który trzeba zagospodarować, że zespoły szkolno-przedszkolne się sprawdziły w Wodzisławiu Śl., sprawdzają się w całej Polce więc i sprawdzą się w dzielnicy Wilchwy. Dlatego jest ten pomysł, aby zagospodarować do końca budynek szkoły, który jest w bardzo dobrym stanie technicznym, lepszym niż budynek przedszkola.

Naczelnik Wydziału EDU pani L. Kłosińska powiedziała, że chciała uzupełnić tylko wypowiedź II Zastępcy PM, że PP Nr 9 w zeszłym roku kosztowało miasto 874 704 zł i to jest 3 co do kosztowności przedszkole. Na dzień dzisiejszy ma informacje, iż w przedszkolu na ten rok jest 5 wolnych miejsc, w związku z tym należy poczekać, aż nabór się zakończy, aby mówić co i jak. Dodała, że w 2008 roku było w Szkole 18 oddziałów i 365 dzieci i w 2010 16 oddziałów i 330 dzieci, a teraz 13 oddziałów i 305 dzieci i ta tendencja spadkowa się utrzymuje. Nadmieniła, że nikt świadomy do tej szkoły nie wprowadzi przedszkolaków, jeżeli nie zostanie tam przeprowadzony remont i odpowiednia adaptacja .

Prezes Oddziału ZNP w Wodzisławiu Śl. Pani M. Tkocz odczytała pismo Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 1 w Wodzisławiu Śl., które stanowi załącznik do protokołu. Powiedziała, że co nie którzy mogą się zapytać, co znowu tutaj robi? Mianowicie na podstawie art. 26 ustawy o związkach zawodowych do zakresu działania Zakładowej organizacji związkowej należy m.in. zajmowanie stanowiska wobec pracodawcy i organu samorządu w sprawach dot. spraw pracowniczych. Powiedziała, iż ma nadzieję, że wszystkie komisje, które pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały miały to samo uzasadnienie, które ściągnęła sobie z BIP-u. Dodała, że w uzasadnieniu jest zapis, iż w Zespole będzie funkcjonować jedna kuchnia, która będzie obsługiwać PP Nr 9, szkołę podstawową i gimnazjum, czytając to uzasadnienie zrozumiała, iż posiłki będą przygotowywane w kuchni szkoły i posiłki będą przenoszone do przedszkola. W związku z tym

miała przygotowane pytanie jak te posiłki będą donoszone dla przedszkolaków, bo do posiłków przygotowywanych w przedszkolach obowiązują specjalne przepisy Sanepidu, ale z odpowiedzi II Z-cy PM pana E. Ogrodnika wynika, że kuchnia ma być w przedszkolu, ale nadal łączy się to z donoszeniem tych posiłków, przenoszeniem ich w jakiś pojemnikach. W uzasadnieniu jest napisane „(...) pozwoli to na uniknięcie podwójnych kosztów wynagradzania dyrektorów, administracji i obsługi(...)” czyli rozumie, iż aby tych podwójnych kosztów uniknąć ludzie będą musieli z jednej, bądź drugiej palcówki zostać zwolnieni. Kwestia z budynkami i tutaj chyba najlepiej wie radny A. Króliczek co się stało z budynkiem przedszkola w Radlinie i uważa, że dla niej jest to marnotrawstwo pieniędzy. Zauważyła, że zaskoczona jest tym, że rodzice dopiero dowiedzieli się o całej sprawie w piątek wieczorem, a art. 54 ustawy o systemie oświaty mówi o tym, że Rada Rodziców placówki oświatowej ma prawo wnioskować, opiniować, zajmować zdanie na temat placówki. Nadmieniła, że w uzasadnieniu tej uchwały brak jest prawdziwych kosztów adaptacji pomieszczeń szkolnych. Jako przedstawiciel ZNP odniosła się do tego co jest w uzasadnieniu uchwały i wskazała na te punkty, które przyzwalają, aby wyrazić opinię negatywną na temat włączenia PP Nr 9 do ZS Nr 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wyrażenie opinii prawnej co do art., na który powołała się pani Prezes ZNP.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że pani Prezes ZNP oparła się o przepis, że w każdej sprawie Rada Pedagogiczna dot. rodziców placówki ma prawo wyrażenia opinii, ale nie ma tam przewidzianej żadnej procedury. Zauważyła, że jest to ogólnie kompetencyjny przepis.

Naczelnik Wydziału EDU pani L. Kłosińska powiedziała, że nieprawdą jest iż na Komisji Oświaty powiedziała, że opinie są pozytywne, przyznaje iż z braku doświadczenia powiedziała słownie jak te opinie brzmią, a zapytał o to pan J. Świta, który też jest tutaj dzisiaj obecny. Dodała, że odpowiedziała, iż ZS Nr 1 pozytywnie zaopiniowano jeżeli chodzi o administrowanie i pozyskiwanie 6 latków, jednak jest pełna obaw, czy nie będzie to skutkować zamknięciem gimnazjum i co się stanie z budynkiem przedszkola. Natomiast jeżeli chodzi o przedszkole to głosy się rozłożyły, bo 3 są za, 4 przeciw, a 2 się wstrzymały. Z kolei jeżeli chodzi o szkołę Nr 5 to radny R. Szamatowicz poprawił mówiącego, kiedy powiedziała, że przy jednym głosie wstrzymującym wszyscy obecni za, natomiast w przedszkolu głosy te rozłożyły się równo 3 po 3. Dodała, że przedstawiła to z pamięci, ale pozwoli to sobie tutaj na sesji odczytać. Nadmieniła, że 7 marca wystosowano pismo do Rad Pedagogicznych z prośbą o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie, a wcześniej konsultując to z Kuratorium Oświaty, według którego taka opinia jest niekonieczna. Opinia, która do niej dotarła jest następująca:

Opinia Rady Pedagogicznej ZS Nr 1 po zapoznaniu się z pismem, Rada Pedagogiczna przyjęła następujące stanowisko

- pozytywne znaczenie może mieć administracyjne połączenie PP Nr 9 z ZS Nr 1 9 bez przenoszenia wszystkich grup przedszkolnych do budynku ZS Nr 1) oraz przeniesienie grupy 6 -latków do ZS Nr 1, co da możliwość utworzenia dodatkowych grup dla 3 i 4 latków w budynku przedszkola,
- nauczyciele obawiają się, czy takie połączenie (przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum) w przyszłości nie będzie skutkowało likwidacją gimnazjum, gdyż jest to tendencja do łączenia przedszkoli ze szkołami podstawowymi, a gimnazjów ze szkołami ponadgimnazjalnymi,
- nauczyciele obawiają się również, że w razie przeniesienia całego przedszkola (wszystkich oddziałów i bazy materialnej) do budynku ZS Nr 1, budynek przedszkolny zostanie zaadaptowany na mieszkania socjalne(co spowoduje jeszcze większe problemy w i tak już trudnym środowisku lokalnym).

Z kolei opinia Rady Pedagogicznej PP Nr 9 brzmiała, iż po zapoznaniu się z pismem w wyniku głosowania 3 członków wydało ocenę pozytywną, a 4 członków ocenę negatywną, 2 wstrzymało się od głosu, a w posiedzeniu uczestniczyło 9 osób. Nadmienila, że wszystkie osoby są podpisane. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynęły dwie nowe opinie i zostało tam zmienione to co pani M. Tkocz przeczytała z tym że stanowisko poprzedzone było głosowaniem. Natomiast opinię PP Nr 9 uzasadnia się błędem komputera i wynik głosowania został zmieniony. Zauważyła, że nie wie, jak to zinterpretować. Nadmienila, że uzasadnienie bierze na siebie, co do którego jest tyle wątpliwości. Powiedziała, że zostało ono przygotowane na podstawie tych uzasadnień, które dotyczyły wcześniejszych tego typu uchwał. Poinformowała, że przy następnych – a nie ma się co czarować, że nie będzie, bo będą kolejne tego typu uchwały - będzie się starać przygotować skutki finansowe.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że dla niego dziwną sprawą jest to, że jeżeli przychodzi opinia w formie stanowiska Rady Pedagogicznej nie jest ani pozytywna, ani negatywna tylko jest stanowisko, iż w pozycji pierwszej ocenia się pozytywnie połączenie administracyjne, a dalej się pisze o obawach, w związku z tym zapytał, czy pani Naczelnik Wydziału EDU miała powiedzieć, że jest to opinia negatywna? Co się podziało w między czasie, tego nie wie, natomiast miasto opiera się na dokumentach, które w normalnym trybie prawnym wpłynęło do Urzędu Miasta. Co do zastrzeżeń pani Prezes ZNP nie będzie się już wypowiadać, bo w większości poruszał to już odpowiadając rodzicom, natomiast sprawy pracownicze pozostawia Dyrektorowi ZS Nr 1.

Radny J. Zemło powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji chciał sprostować pewne rzeczy, a mianowicie przedszkole w Zawadzie jest w jednym budynku ze szkołą, ale mają osobne wejścia i tak jest od zawsze, a w Kokoszykach jest to troszeczkę inaczej, bo do starej szkoły wchodzi się teraz do przedszkola, a do szkoły wchodzi się drugim wejściem. Zauważył że zaczyna mieć wrażenie już drugi raz dzisiaj na sesji, iż zaczyna się mijać z odczuciami społecznymi. Nadmienil, że takich konsultacji nie powinno się bać, ani uciekać od nich w końcu jest to ich obowiązkiem, a głównym zadaniem jest reprezentowanie mieszkańców

Radna T. Rybka powiedziała, że nie będzie wracać do tego co było na Komisji Oświaty, gdyż było to bardzo brzydkie wobec niej. Na komisji Oświaty pani Naczelnik Edukacji na odpowiedź Pana J. Świta powiedziała, że jest opinia pozytywna, i nie wie jak można tak powiedzieć, skoro jest to jak gdyby opisowa ocena i też nie wie dlaczego taka opinia dotarła do Urzędu Miasta. Dodała, że dla niej opinia nie poparta głosowaniem nie jest żadną opinią. Wracając do meritum sprawy powiedziała, że obraża ją ta uchwała, a szczególnie uzasadnienie do tej uchwały. Nie rozumie dlaczego Prezydent Miasta nie przedstawia skutków finansowych tej uchwały. Każde zdanie w uzasadnieniu można interpretować na swój sposób, nie ma żadnych konkretów. Zauważyła, że wiele pytań zadała podczas Komisji Oświaty, jednak nie otrzymała żadnej rzetelnej odpowiedzi. Dodała, że zwróci się do innych organów odnośnie uzasadnienia do tej uchwały, gdyż uważa, że ta uchwała ma ewidentne błędy proceduralne. Nadmienila, że przygotowała na dzisiaj oświadczenie aby nikt już nie powiedział, że w przeciągu przerw sesyjnych powiedziała to, czy owo i wrywał jej słowa z kontekstu, w związku z tym poprosiła, aby to oświadczenie dołączyć do protokołu. Odczytała oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

Radny R. Zalewski powiedział, że z wypowiedzi radnej T. Rybki, był też element dotyczący skutków finansowych i akurat tak się składa, że Rada Miejska głosowała nad Statutem Miasta i paragraf 51 pkt. 5 mówi o tym, iż w uzasadnieniu powinno się wskazać prognozę skutków finansowych realizacji danego projektu uchwały w zakresie kosztów bieżących, w związku z tym zapytał, jak Rada Miejska ma głosować nad uchwałą, która ma wpływ na finanse, a takich

informacji nie podano, czy Rada Miejska może działać niezgodnie ze Statutem Miasta?

Radny A. Króliczek powiedział, że co do sprawy przeniesienia przedszkola w Radlinie II dzieci zostały przeniesione z budynku przedszkola do praktycznie piwnicy zagrzybionej, zawodnionej jak się potem okazało warunki nie przystawały do żadnych warunków, w których małe dzieci mogłyby funkcjonować, stąd wtedy był tak ogromny opór dzielnicy i chciano, aby przywrócić funkcjonowanie starego budynku. Zauważył, że jak zmieniała się władza, to pewne rzeczy zostały odwrócone. Nadmienił, że utrzymano cały system szkół w mieście i wg niego nie został on zmieniony, a to za sobą niesie koszty. W Radlinie II obydwie szkoły połączone są w Zespoły i wydaje mu się, że to były konieczne rozwiązania, być może lepiej byłoby dla wszystkich aby to było w osobnych budynkach, ale finanse wymagały przeniesienia. Zauważył, że teraz te dzieci po tym całym zamieszkaniu mają warunki godne z odpowiednim wejściem, odpowiednimi salami. Nadmienił, że chciałby, aby po budynku przedszkola w Radlinie II był zrobiony plac do siatkówki.

Radna T. Rybka powiedziała, że zgodzi się z przedmówcą iż trzeba oszczędzać, ale tutaj oszczędza się tylko w niektórych dzielnicach i na niektórych szkołach, a w niektórych rozszerza się ofertę edukacyjną. Dodała, że nie jest przeciwko klasom sportowym, ale myślała, iż kiedy będzie ta dodatkowa oferta to też miasto otrzyma dodatkowe środki z Ministerstwa Sportu. Więc tutaj nie do końca się zgodzi, gdyż tych oszczędności nie widać.

Radny E. Chłapek powiedział, że dobrze by było, aby w przyszłości były przygotowane konkretne rozwiązania, bo tu dzisiaj w odpowiedziach padały różne informacje, a powinno to być konkretnie sprecyzowane.

Pan J. Świta powiedział, że uzasadnienie prezentowane na BIP-ie go nie zadowalało w związku z tym przyjechał w piątek na posiedzenie komisji Oświaty i też nie dowiedział się niczego więcej oprócz tego co jest w uzasadnieniu, natomiast zadał pytanie, czy Rada Pedagogiczna ZS Nr 1 wydała opinię na temat projektu uchwały w tym brzmieniu jakim był omawiany na Komisji Oświaty i czy ta opinia będzie miała jakiś wpływ na dalsze procedowanie nad uchwałą? Na co otrzymał odpowiedź od pani Naczelnik Wydziału Edukacji, iż opinia Rady Pedagogicznej ZS Nr 1 jest pozytywna z zastrzeżeniem (...) oczywiście pani Naczelnik nie miała przed sobą żadnego tekstu. W każdym bądź razie poprosił Prezydenta o rozmowę i do dzisiaj nie wie jaka jest ta opinia, natomiast pan Prezydent Ogrodnik stwierdził, że jako organ występujący o taką opinię ma możliwość wglądu do protokołu Rady Pedagogicznej z 7 marca br., gdzie była opracowywana ta opinia. Przyjechał tutaj dzisiaj głównie po to, aby usłyszeć jak ta nieścisłość będzie wyjaśniona i dalej nie wie dlaczego są takie różnice.

Naczelnik Wydziału EDU pani L. Kłosińska powiedziała, że ma żal, iż państwo przy 6 poprzednich przypadkach nie byli tak dociekliwi, bo bazowała na tym, czym dysponuje i do tej pory art. 59 nie ma tutaj absolutnie zastosowania i nic się nie likwiduje i dziwi ją, że pani T. Rybka powołuje się na taki artykuł, bo wszystkie poprzednie zespoły nie zostały powołane w trybie art. 59. Dodała, że wzięwszy to na logikę nie da się czegoś zlikwidować, a potem włączyć, bo żeby coś włączyć to musi to istnieć. Te placówki zachowują niezależność, są zespołem i w każdej chwili organ prowadzący może je wyłączyć, włączyć i nie tracą osobowości prawnej. Żaden z wcześniejszych zespołów nie był powołany w trybie art. 59.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zarówno w oświadczeniu radnej T. Rybki co do sposobu właściwego procedowania, co do rozbieżności opinii rady pedagogicznej są pewne wątpliwości, w związku z tym pozwoli sobie ogłosić dziesięciminutową przerwę podczas, której uda się do gabinetu Prezydenta Miasta wraz z I Zastępcą Prezydenta pana E. Ogrodnika,

Naczelnikiem Wydziału Edukacji panią L. Kłosińską, Radcą Prawnym panią A. Tatarczyk-Makówką oraz Przewodniczącym Komisji Oświaty pana Cz. Rychlika w celu wyjaśnienia powyższych kwestii.

Przerwa (13,35 – 13,55).

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zostało poruszonych wiele spraw w tym zagadnieniu i zgadza się z rodzicami, jak i z Radą Pedagogiczną, iż konsultacje, które były prowadzone na tym etapie, to ich praktycznie w ogóle nie było i o konsultacjach mówić nie można i ma nadzieję, że w przyszłości takiej sytuacji już nie będzie. Jeżeli chodzi o opinię co do poruszanej przez radną T. Rybkę potrzeby konsultacji podjęcia uchwały w trybie art. 59 opinia prawna, jaką uzyskał wskazując, że nie ma takiej potrzeby konsultacji. Z kolei, jeżeli chodzi o stanowisko Rady Pedagogicznej poprosił Naczelnika Wydziału Edukacji o jego udostępnienie i porównując te dwa stanowiska są identyczne z tym że, inny jest tylko wyraz w 3 akapicie, gdyż dodano wyraz nauczyciele, a co do treści stanowiska inna jest data i w tamtym nie było wyników, a tutaj są już wyniki. Jeżeli chodzi o sprawę, którą poruszał radny R. Zalewski powiedział, że skoro tak zostało zapisane w Statucie Miasta jest zgoda, aby to uzupełnić, w związku z tym Naczelnik Wydziału Edukacji chciała złożyć autopoprawkę do uzasadnienia.

Naczelnik Wydziału EDU pani L. Kłosińska poprosiła, aby uzupełnić uzasadnienie do uchwały, a mianowicie dodać zdanie: „Szacuje się, że w wyniku wyżej wymienionego działania Urząd Miasta po stronie kosztów bieżących zaoszczędzi ok. 60 tys. zł rocznie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że autopoprawki Rada Miejska nie będzie głosować, gdyż jest to autopoprawka do uzasadnienia. Poinformował, że oświadczenie radnej T. Rybki zostanie dołączone do protokołu i poprosił II Zastępcę PM pana E. Ogrodnika, aby udzielić odpowiedzi na pytania, które radna w swoim oświadczeniu zamieściła.

Radna T. Rybka zapytała, jak w tak krótkim czasie - skoro wcześniej nie było skutków finansowych podanych - obliczono, że będzie to ok. 60 tys. zł rocznie?

Naczelnik wydziału EDU pani L. Kłosińska powiedziała, że jest to proste wyliczenie, gdyż na najbliższy rok są to 3 etaty po 20 tys. zł, więc daje to w sumie 60 tys. zł i żadnych innych oszczędności w tej chwili nie będzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są jeszcze pytania?

Radny M. Balcer poprosił, aby przedmiotowy projekt uchwały przenieść na miesiąc przyszły, aby zapoznać wszystkich rodziców, których to dotyczy i uzgodni z nimi wspólny konsensus.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli radny proponuje takie rozwiązanie, to musi zgłosić wniosek formalny.

Radny M. Balcer powiedział, że zgłasza wniosek formalny, aby przedmiotową uchwałę przenieść na miesiąc przyszły po ponownym rozpoznaniu sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego M. Balcera.

Rada Miejska nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez radnego M. Balcera (ilość głosów: za- 6, przeciw - 12, wstrzymujących się – 1, nie oddało głosu – M. Ganita, B. Capek). Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania ww. uchwały.

Uchwała Nr XIX/171/12 w sprawie włączenia Publicznego Przedszkola Nr 9 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Armii Ludowej 33 do Zespołu Szkół Nr 1 w Wodzisławiu Śl. przy ul. Armii Ludowej 11 została podjęta (za- 13, przeciw - 4 , wstrzymujących się - 2, nie oddał głosu – M. Ganita, B. Capek).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 11 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

- i) w sprawie zasad i trybu występowania przez grupę co najmniej 1000 osób posiadających czynne prawo wyborcze do organów Miasta Wodzisław Śląski z inicjatywą podjęcia uchwały przez Radę Miejską. *Zreferował pan Jan Grabowiecki Przewodniczący Rady Miejskiej.*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że projekt uchwały w tej sprawie był na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej. Dodał, że Komisja Budżetu nie wydała opinii do projektu uchwały, natomiast pozostałe komisje wydały pozytywne opinie. Zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do tej uchwały?

Radny J. Zemło powiedział, że czytając prasę podzielił jej wnioski, iż źle się dzieje, kiedy uchwała jest przygotowywana pod urzędników, a przeciw mieszkańcom Miasta, ponieważ propozycja kiedyś była 500 podpisów, a on nawet proponował, aby było tylko 100 podpisów. Zapytał, komu jest potrzebne, aby wpisywać, czy ktoś ma czynne, czy bierne prawo wyborcze, a także komu jest potrzebne, aby podać pesel? Zauważył, że wie, iż brak peselu spowoduje trudniejsze dojście do weryfikacji listy dla urzędników i dlatego wszystkimi utrudnieniami obciąża się mieszkańców, jednocześnie zniechęcając ich do podejmowania jakichkolwiek inicjatyw. Dodał, że dyskryminuje się mieszkańców miasta, którzy radnych, jak i Prezydenta Miasta wybrali. Nadmienił, iż uważa, że uchwała w tej treści jest niekorzystna dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli chodzi o wpisanie oświadczenia, nikt z mieszkańców tego robić nie będzie, bo to będzie już wpisane, a tylko trzeba będzie złożyć podpis. Z kolei pesel, to ze swojej strony co do tego również miał wątpliwości, natomiast jak wiadomo od 1 stycznia 2013 roku nie będzie NIP-u, ani obowiązku meldunkowego, a będzie tylko pesel. W związku z tym zapytał, po czym wtedy będzie się mieszkańca identyfikować? Dodał, że zwrócono mu również uwagę, iż jeżeli ktoś jest zameldowany na stałe w Wodzisławiu Śląskim i bierze zaświadczenie o uczestnictwie w wyborach np. we Wrocławiu, bo tam studiuje, to wtedy już nie ma prawa głosu w Wodzisławiu Śl., a zidentyfikować to można tylko po peselu. Powiedział, że radny J. Zemło podpisał się pod projektem uchwały w sprawie telewizji Trwam, gdzie mieszkańcy wpisali swój pesel i jak widać to nie było dla nich żadnym problemem. W związku z tym zauważył, że te rubryki powinny swój charakter zachować.

Radny R. Zalewski powiedział, że popiera stanowisko radnego J. Zemła i pomimo wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej nie zgadza się z tym i uważa, iż jako radni powinni mieć zaufanie do mieszkańców. Wobec tego zgłosił wniosek formalny, aby wprowadzić poprawkę do wzoru tej listy, a mianowicie usunąć kolumnę oświadczenie oraz kolumnę pesel, ponieważ

mimo braku meldunku jest imię i nazwisko oraz adres zamieszkania.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radny R. Zalewski ma zawsze inne zdanie niż wszyscy, a nawet wtedy, kiedy jest zdroworozsądkowe uzasadnienie. Skoro radny mówi, iż to oświadczenie jest niepotrzebne i pesel jest niepotrzebny, dlatego bo oświadczenie jest niepotrzebne poprosił - zarazem przepraszając - aby czasem radny sam siebie posłuchał, bo to co mówi nie trzyma się całości. Zauważył, że jeżeli mówi się o procedurze podejmowania uchwał i jeżeli podejmie się uchwałę i znajdzie się ktoś kto będzie jej przeciwny i stwierdzi, że jedna osoba na tej liście nie miała prawa wyborczego to ta uchwała nie będzie ważna, a np. pieniądze zostaną bezprawnie wydane.

Radny I. Skupień powiedział, że uważa podobnie jak Przewodniczący Rady Miejskiej, bo czasami ma wrażenie, że radny zgłasza swoje poprawki na zasadzie takiej przekory. Dodał, że czasami radny celnie trafia, natomiast w tym przypadku jest to trafienie kulą w płot. Powiedział, że jego zdaniem nie jest to żadne utrudnienie i radny to sam pokazał zbierając podpisy pod projektem uchwały w sprawie telewizji Trwam. Zauważył, że zaufanie do mieszkańców jest jedna kwestią a po drugie przecież nie jest się naiwnym i już sporo lat funkcjonuje się w życiu publicznym i ma się świadomość tego, że ta szlachetna inicjatywa uchwałodawcza może zostać wykorzystana przez grupy nieodpowiedzialnych ludzi, którzy mogą doprowadzić do takiego procesu iż będą fałszować podpisy, wpisywać ludzi, którzy już nie żyją. W związku z tym ten pesel, jako to narzędzie identyfikacji mieszkańca wydaje się czymś niezbędnym. Dodał, że nie rozumie po co w ogóle się dyskutuje na ten temat.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że jeżeli chodzi o oświadczenie nie rozumie racjologii zgłoszonej poprawki przez radnego R. Zalewskiego i uważa, że trzeba się wykazać konsekwencją, jeżeli w paragrafie 1 mówi się, iż w tej procedurze mogą brać osoby posiadające czynne prawo wyborcze, to jak inaczej to weryfikować jak nie przez oświadczenie.

Radny R. Zalewski zapytał, w jaki sposób weryfikowane są listy wyborcze w wyborach samorządowych, parlamentarnych, jeżeli nie ma tych oświadczeń?

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że każda osoba jest weryfikowana poprzez pesel przez urzędników, czy to czynne prawo wyborcze zostało któreś osobie odebrane.

Radny R. Zalewski powiedział, że z tego wynika, iż to pole oświadczenie nie jest potrzebne.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że jeżeli tutaj radny kwestionuje rubrykę oświadczenie, to w związku z tym poprosiła, aby wskazać inny sposób weryfikacji czy dana osoba posiada czynne prawo wyborcze.

Radny R. Zalewski powiedział, że przed chwilą Radca Prawny powiedział, że listy w wyborach samorządowych nie zawierają takich oświadczeń, a wiadomo, że osoba popierająca musi posiadać takie prawo wyborcze. W związku z tym zapytał, dlaczego w Polsce w wyborach parlamentarnych listy poparcia kandydatów nie muszą posiadać oświadczenia, a nagle w Wodzisławiu lista musi je posiadać? Zauważył, że tego nie potrafi zrozumieć.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że radny mówi o innych przepisach, a mianowicie o przepisach nałożonych ustawą, gdzie ustawodawca takiego wymogu

nie nałożył, a Państwo radni nałożyliście to w uchwale.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział o tym, o czym radny nie wie, że Rada Miejska podjęła już uchwałę wcześniej regulującą powyższą kwestię. Przeszedł do przegłosowania wniosku formalnego złożonego przez radnego R. Zalewskiego.

Rada Miejska nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez radnego R. Zalewskiego (ilość głosów: za- 2, przeciw - 14, wstrzymujących się - 2, nie oddał głosu - M. Żebrak, M. Ganita, B. Capek). Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie wie dlaczego urządzenie do rejestrowania głosów wskazało za w związku z tym oświadcza, iż głosował przeciw wnioskowi złożonemu przez radnego R. Zalewskiego. Następnie złożył autopoprawkę do ww. uchwały, aby w paragrafie 1 dodać zdanie o brzmieniu: „Oświadczenie o utworzeniu Komitetu, którego wzór określa załącznik nr 2 do uchwały przedkłada się w Biurze Rady Miejskiej przed rozpoczęciem zbierania podpisów, celem uzyskania stosownego potwierdzenia”. Zauważył, że wprowadzenie tego zdania jest w celu takim, aby podczas zbierania podpisów Komitet mógł się wylegitymować. Poprosił, o przyjęcie zgłoszonej autopoprawki.

Rada Miejska przyjęła autopoprawkę zgłoszoną przez Przewodniczącą Rady Miejskiej (ilość głosów: za- 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, nie oddał głosu – M. Ganita, B. Capek). Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Uchwała Nr XIX/172/12 w sprawie zasad i trybu występowania przez grupę co najmniej 1000 osób posiadających czynne prawo wyborcze do organów Miasta Wodzisław Śląski z inicjatywą podjęcia uchwały przez Radę Miejską została podjęta (ilość głosów: za- 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 2, nie oddał głosu - M. Ganita, B. Capek).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 12 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

- j) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim. *Zreferowała pani Grażyna Pietyra Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że strona, która złożyła tą skargę jest obecna na dzisiejszej sesji. Poinformowała, że głównie chodziło o kwestionowanie podstaw prawnych zarządzania przez ZGMiR jako zakładu budżetowego nad Wspólnotami Mieszkaniowymi. Nadmienila, że Komisja Rewizyjna posiada opinię prawną, iż ZGMiR może takimi wspólnotami zarządzać. Następnie zarządzanie nieruchomością wspólną przy ul. Żeromskiego 1 dotyczy zarządzania w okresie od 1999-2004 zostało w stanowisku wyjaśnione. Z kolei brak środków w kwocie 26 000 złotych w roku 2011, gdzie strona zarzuca, iż nie została dokonana melioracja budynku w ZGMiR na przeprowadzenie melioracji budynku jest wyjaśnione iż wszelkie prace remontowe wykonywane we Wspólnotach są na podstawie uchwał, planów gospodarczych, takiej uchwały nie podjęto, natomiast podjęto uchwałę na dwa inne zadania tj. ocieplenie stropów i remont kominów, które zostały wykonane. Z kolei punkt dotyczący braku środków z funduszu remontowego dotyczy okresu od 2005 do 2010 i w 2005 roku Wspólnota Mieszkaniowa uchwałą zwolniła gminę, miasto Wodzisław Śl. z wpłat na fundusz remontowy, w związku z tym nie należy mieć pretensji, że tych środków na funduszu remontowym nie było. Natomiast w 2010 roku Wspólnoty Mieszkaniowe podjęły uchwałę o wpłacie przez gminę, Miasto Wodzisław Śl. środków na fundusz remontowy. Jeżeli chodzi o środki finansowe po stronie

Wspólnot Mieszkaniowych na fundusz remontowy są w kwocie 8 tys. zł, natomiast gminy w kwocie 20 tys. zł. Zauważyła, że remont w budynku przy ul. Żeromskiego nr 1 był wykonany na kwotę 25 tys. zł, z czego 5 tys. zł to były środki Wspólnot Mieszkaniowych. W punkcie dotyczącym adaptacji strychu na lokal mieszkalny chodzi o to, iż strona wносиła, że jest współwłasnością strony, ale niestety tak nie jest bo adaptacja strychu nastąpiła przed wykupem pierwszego mieszkania. Z kolei w punkcie dotyczącym zmiany metrażu mieszkania nr 13 strona wносиła, iż zmieniana była powierzchnia mieszkania dwukrotnie. Dodała, że wynikało to z inwentaryzacji, którą przeprowadziło ZGMR i z tego powodu zostały również zmienione procentowe udziały w kosztach utrzymania tej nieruchomości. Poinformowała, że jest uchwała Wspólnoty Mieszkaniowej mówiąca o tym, iż sprostowanie w aktach notarialnych odbędzie się dopiero po wykupie ostatniego mieszkania. Następna sprawa dotyczy garaży usytuowanych w budynku przy ul. Żeromskiego nr 1, gdzie strona wноси, iż jest to pomieszczenie przynależne, a tak nie jest bo posiada odrębne wejście od samego początku odkąd ten budynek jest te garaże funkcjonowały i są wynajmowane mając powierzchnię użytkową. W punkcie dotyczącym rozliczania remontu kominów strona wносиła, iż te kwoty były stanowczo za wysokie za rozliczenie, a jest uchwała Wspólnoty Mieszkaniowej z sierpnia 2011 roku, że takiego remontu dokonano. Zauważyła, że w planie było 6,5 tys. zł, a kosztorys wstępny 6 200 tys. zł, a ostateczne wykonanie jet na niecałe 3 tys. zł plus 200 zł pogotowie kominowe. Jeżeli chodzi o sam fakt odebrania robót kominowych został odebrany przez pana Przybyłę który jest podpisany w notatce odebrania tych robót. Kolejna sprawa dotyczy nie wypłacenia należnej kaucji mieszkaniowej pani Zofia Przybyła, w której strona wноси, iż ta kaucja była za niska. Pani Zofia Przybyła matka strony podpisała ugodę z Miastem tym samym zgadzając się na wypłatę kwoty, która została jej wypłacona. Dodała, że kaucja ta została wypłacona w roku 1999. Z kolei, jeżeli chodzi o rozliczenie centralnego ogrzewania to ta kwestia została włączona do kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Inne sprawy, która strona poruszała, a mianowicie sprawa eksmisji, zadłużenia to też jest przedmiotem kontroli. Ponadto stawki za dostawę wody i odprowadzenie ścieków ustala Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim, które jest jedynym dostawcą na tym terenie. Z uwagi na to poprosiła, aby uznać skargę w punktach od 1 do 9 za bezzasadną. Poinformowała, że strona te same dokumenty złożyła do RIO i jak przypuszcza RIO zajmie się tą sprawą.

Radny R. Zalewski powiedział, że jego zdaniem część informacji podana w stanowisku Komisji Rewizyjnej należy uznać za zasadną. Zauważył, że w punkcie 1 jest zapis, iż ZGMR jako zakład budżetowy powierza wykonanie czynności zarządzania osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje(..), a przecież prawo jest zupełnie inne i art. 18 ustawy o własności informuje, iż tylko notarialnie może być powierzenie zarządzania ZGMR, a jako zakład budżetowy nie może powierzać, wobec tego uważa, iż ten punkt 1 jest zasadny. Z kolei w punkcie 2: zarządzanie nieruchomością Wspólnoty Mieszkaniowej Żeromskiego 1 jest zapis, że pomiędzy rokiem 1999 a 2004 nie było to zgodne z prawem, zatem było to w tym momencie nielegalne i ten punkt również uważa za zasadny. Następnie w punkcie 3 tj. brak środków w kwocie 26 000 złotych w roku 2011 w ZGMIR na przeprowadzenie melioracji budynku pojawia się pytanie czy został sporządzony wniosek, protokół?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że już o tym mówiła.

Radny R. Zalewski powiedział, że w punkcie 4 wykonane remonty w tym okresie wyniosły 25 894,09zł w związku z tym zapytał, skąd wzięły się te grosze?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że są materiały, z którymi radny może się zapoznać.

Radny R. Zalewski powiedział, że w punkcie 6 dotyczącym metrażu mieszkania 13 jest informacja, iż najpierw mieszkanie było o powierzchni użytkowej 108 m², a później 80 m², 71 m², a na końcu 69 m² w związku z tym zauważył, że jest to dziwne, iż powierzchnia użytkowa tego lokalu się skurczyła. Dodał, że jest to niezgodne z prawem, aby zmieniać w ten sposób ewentualnie bez obmiaru innych lokali. Zauważył, że nie jest to dom rodzinny, a budynek wielorodzinny i nie może być tak, że mieszkanie się kurczy zmniejszając opłaty za czynsz, media, wobec tego powinna być zgoda wspólnoty mieszkaniowej. Dodał, że na końcu tego punktu w stanowisku komisji jest zapis: „Zmiany te zostały ujęte w sprostowaniach do aktów notarialnych u właścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej” co w tym przypadku również nie jest zgodne do końca z prawdą. Punkt 7 mówi o tym, iż garaże usytuowane w budynku przy ul. Żeromskiego nr 1 nie stanowią części wspólnej ani przynależnej, gdyż posiadają odrębne wejście i powierzchnię użytkową w związku z tym zapytał, czy piwnica stanowi część wspólną, czy nie, bo przecież też ma oddzielne wejście?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że nie ma, bo znajduje się w tym samym budynku.

Radny R. Zalewski zapytał, czy piwnica jest przynależna do mieszkania, czy nie jest, chociaż ma osobne wejście i jest przynależna, wobec tego tutaj jest zapis, iż nie stanowi części wspólnej i przynależnej, bo ma inne wejście, co nie jest prawdą?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, aby się nie irytować, bo sam zapis jest nietrafny.

Radny R. Zalewski powiedział, że zgodnie z ustawą, zgodnie z decyzją Starosty samodzielnym lokalem jest ten, który jest wydzielony ścianami, czyli to jest też jakby tutaj ta nieścisłość. Punkt 8 dotyczy rozliczenia remontu kominów i przyjęty plan na 6 tys. zł, a realizacja na 2900 zł. Jeżeli ktoś tak planuje, że dwa razy więcej wydaje to dla niego jest to bardzo dziwne planowanie. Powiedział, że jego zdaniem większość tych elementów jest bardzo istotna, które zostały zgłoszone przez mieszkańca, a zwłaszcza punkt 1, czyli to, czy ZGMR może powierzyć, czy też zarządzać, gdyż jego zdaniem nie ma takiej możliwości. W związku z tym uważa, iż skargę w części wobec tego należy uznać za zasadną.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra podziękowała radnemu i powiedziała, że byłaby szczęśliwa, gdyby radny R. Zalewski stał się członkiem Komisji Rewizyjnej ze względu na swoją wiedzę. Zauważyła, że wszystko dokładnie wyjaśniła na samym początku i nie będzie po raz drugi się powtarzać.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś chce zabrać głos?

Pan S. Przybyła powiedział, że jest jednym z tych szczęśliwców, którzy wykupili mieszkanie od gminy, które do tej pory są zarządzane przez ZGMR, który w ogóle bez prawnie zarządza Wspólnotami Mieszkaniowymi i nie jest to tylko jego zdanie. Dodał, że komisji przedłożył do wglądu pismo Departamentu Mieszkalnictwa przy Ministerstwie Infrastruktury, gdzie jest napisane, iż ZGMR nie ma możliwości zarządzania Wspólnotami Mieszkaniowymi. Nie wie, dlaczego Komisja sądzi inaczej. Zauważył, że w swojej wypowiedzi chciałby się odnieść do punktów, do których komisja się nie odniosła, a mianowicie pkt. 5 jego skargi, gdzie w 2010 roku została zmieniona powierzchnia użytkowa i udziałowa budynku przez Dyrektora ds. technicznych pana R. Kuhna i Zarząd, ani właściciele nie są w stanie zmienić powierzchni, która jest notarialnie podpisana, więc nie wie dlaczego Dyrektor ds. technicznych ZGMR pozwolił sobie na taką czynność bez informowania Zarządu, i właścicieli o tym. Nadmienił, że komisja również

pominięła punkt 6 jego skargi, gdzie twierdzi, iż od początku rozliczeń grzewczych od 1998 roku nie powstał jeszcze regulamin rozliczeń kosztów grzewczych w Wodzisławiu Śl. i ludzie są rozliczani na zasadach wolnej amerykanki. Powiedział, że jego zdaniem rozliczenia wg ZGMR doprowadziły do zadłużeń 1600 rodzin w tym mieście z czego zdaje sobie sprawę, iż jest to poważny zarzut, no ale przez to, iż w latach 1998 – 2005 ZGMR rozlicza mieszkańców na podstawie wodomierzy, które są zakazane prawem energetycznym art. 53. Zauważył, że nie zostały wprowadzone współczynniki wyrównawcze dla mieszkań niekorzystnie usytuowanych, co też jest ujęte w prawie energetycznym art. 45 a pkt. 9. Nadmienił, że chciałby się odnieść do stanowiska komisji, mianowicie w punkcie 2 zapisane zostało: „W paragrafie 8 aktu notarialnego zawarty jest zapis, iż sposób zarządzania nieruchomością wspólną określi odrębna umowa” w związku z tym zapytał, czy komisja zapoznała się z tą umową notarialną?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że jest umowa o administrowanie i jest akt notarialny na panią Zofię Przybyłą.

Pan S. Przybyła zapytał, czy jest to umowa notarialna?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że wszystkie dokumenty są tutaj do wglądu. Dodała, że umówione zostało spotkanie z Panem Przybyłą, na którym będzie mógł zapoznać się z zebranymi dokumentami w tej sprawie.

Pan S. Przybyła powiedział, że odnosząc się do punktu 3 stanowiska komisji powiedział, że w sumie nie o to chodzi, a o to, iż właściciele płacą fundusz remontowy i dlatego z tego funduszu remontowego została zwolniona gmina.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że Pan S. Przybyła sam taką uchwałę podjął.

Pan S. Przybyła powiedział, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zmierza do czasów, kiedy nikt nie wiedział, co to jest prawo, a co to jest bezprawie. Dodał, że kiedy wykupował mieszkanie to nie znał zasad prawa i też nie wiedział, że ZGMR nie może zarządzać nimi.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zgadza się z Panem S. Przybyłą, że nie może być tak, iż kiedy jest Wspólnota Mieszkaniowa to wszyscy właściciele wpłacają, a współwłaściciel, którym jest gmina nie wpłaca na fundusz remontowy. Dodał, że taka sytuacja jest nie do przyjęcia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że Wspólnota Mieszkaniowa podjęła uchwałę, iż zwalnia gminę z wpłat na fundusz remontowy.

Pan S. Przybyła powiedział, że mieszkańcy płacą na fundusz remontowy, a nie można się dowiedzieć jaka jest to ogólna kwota. Dodał, że nie wiadomo ile zalega gmina.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że jest w posiadaniu Uchwały nr 4/2005 podpisanej przez pana S. Przybyłą. Dodała, że w paragrafie 2 pkt. 2 jest zapis iż gmina jest zwolniona z wpłat zaliczki na fundusz remontowy Wspólnoty Mieszkaniowej. Zauważyła, że Komisja pracuje na dokumentach, natomiast w pkt. 3 jest napisane, iż w zamian za te zwolnienie gmina zobowiązuje się każdorazowo w przypadku wykonania remontów w części wspólnej do zastępczego finansowania jego kosztu, obciążając jednocześnie Wspólnotę Mieszkaniową kosztem wykonania tego remontu w części dot. właścicieli osób fizycznych. W związku z tym, uważa iż ta dyskusja jest bezprzedmiotowa, a tym bardziej, kiedy pan S. Przybyła się pod tym

podpisał.

Pan S. Przybyła powiedział, że pełnomocnik gminy przegłosował już regulamin dotyczący zużycia ciepłej i zimnej wody i jest tam zapisane, że dotyczy on budynków mieszczących się na zasobach mieszkaniowych ZGMR w Wodzisławiu Śl. W związku z tym zapytał, czy zasoby należą już do ZGMR, czy dalej są gminne?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że ten temat został włączony do kontroli, wobec tego Rada Miejska zajmie się tym tematem dopiero po przedstawieniu materiałów przez Komisję Rewizyjną i dziś na ten temat nie będzie się dyskutować.

Pan S. Przybyła powiedział, że skoro komisja nie skończyła jeszcze swoich prac, to dziś nie jest zasadne głosowanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że komisja wyłączyła ten temat z postępowania skargowego i włączyła do kontroli ZGMR. Przeszedł do przegłosowania ww. uchwały.

Uchwała Nr XIX/173/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za- 11, przeciw - 1, wstrzymujących się - 5 , nie oddał głosu - M. Ganita, A. Króliczek, B. Capek, J. Wyleżych).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 13 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

- k) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim i Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała stanowisko Komisji Rewizyjnej. (Stanowisko stanowi załącznik nr do protokołu).

Radny R. Zalewski powiedział, że bardzo dziwi się, iż Komisja Rewizyjna przyjęła takie stanowisko skoro każdy z nich czytał w prasie, że nie było ciepła w tamtych mieszkaniach. Skoro tego ciepła nie było to Rada Miejska zdecyduje, iż skarga jest bezzasadna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że skarga byłaby zasadna wtedy, kiedy ZGMR nie zareagowałby, ale jak widać awaria stała się 1 lutego, a jej usunięcie nastąpiło 6 lutego, więc Dyrektor ZGMR zareagował i zrobił wszystko co możliwe w tym temacie. Dodatkowo został zamontowany tej Pani dodatkowy grzejnik. Zauważyła, że gdyby tutaj była jakaś beczynność i zero reakcji ze strony ZGMR to wówczas skarga byłaby zasadna.

Radny R. Zalewski powiedział, że przecież Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej doskonale wie, iż nie było to tylko w tym roku, ale i w tamtym roku również, a także od iluś tam lat są takie sytuacje.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że skarga nie dotyczy tamtego roku, a zdarzenia w roku bieżącym, a dokładnie 02 lutego.

Uchwała Nr XIX/174/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu

Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim i Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim została podjęta (ilość głosów: za- 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 2 , nie oddał głosu - M. Ganita, B. Capek).

Uchwała wraz z wydrukiem z głosowania nr 14 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad 7.

Protokół z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 29 lutego 2012 roku został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za- 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 , nie oddał głosu – B. Capek, Cz. Rychlik, M. Ganita).

Wydruk z głosowania nr 15 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 8.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wpłynęła kolejna skarga pana Tomasza Prokopa w związku z tym poprosił, aby Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, co i jak w tej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani I. Kalinowska powiedziała, że w skardze skarżący nie wniósł żadnych nowych okoliczności, natomiast Komisja postanowiła się nad tym pochylić i wezwać pana T. Prokopa na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Dodała, że pan T. Prokop nie skorzystał z tego zaproszenia i Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli nie usłyszy innych głosów z sali uzna, że Rada Miejska wyraziła zgodę na skorzystanie z zapisów art. 239 kpa w przedmiotowej kwestii.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś chciał zabrać głos?

Radny J. Zemło powiedział, że na poprzedniej sesji – w protokole jest zapis na stronie 7 - iż radny J. Zemło nie powinien wypowiadać się w sprawie Zawady i Rady Dzielnicy. Zauważył, że jest mieszkańcem dzielnicy Zawada i nie chciał się zamieszania, ale chciałby pouczyć I Zastępcę Prezydenta Miasta pana D. Szymczaka iż nie jest pracownikiem a Rada Dzielnicy nie jest podległą jednostką Prezydentowi i jemu jako mieszkańcu dzielnicy Zawada nie tylko wypada, ale i ma obowiązek oceniać wybieranych również przez niego członków Rady Dzielnicy. Zauważył, że jednak w żadnym fragmencie nie oceniał członków Rady Dzielnicy. Powiedział, że praca urzędnika, jest pracą trudną podlegającą ocenie mieszkańców i urzędnik musi wiedzieć co mówi i co pisze, a mianowicie w kwestii wycinki drzew, w której radny J. Wyleżyk dokładnie wyjaśnił, że gdyby były naliczone opłaty to i tak idą one do Miasta. Dodał, że na jednym ze spotkań Rady Dzielnicy był zdziwiony wraz z radnym J. Czyżakiem, kiedy mieszkańcy obecni na sali naskoczyli na Przewodniczącego Rady Dzielnicy, który poinformował, iż Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała mu, iż za wycinkę drzewa zapłaci się 49 tys. zł. Poprosił, aby szanować się nawzajem, po co robić zamieszanie w dzielnicy, napuszczać jednych na drugich opowiadając im brednie. Zauważył, że od miesięcy jest już to wyjaśnione przez radnego J. Wyleżyka, a kto chciał to wiedział już wcześniej, a nawet gdyby były pobrane – bo jest to grunt miejski- to zapłaci za to Miasto z jednego koszyka do drugiego i straszenie mieszkańców, że Rada

Dzielnicy nie ma pieniędzy i za tą lipę zapłaci 49 tys. zł jest niepoważne. Nadmienił, że Prezydent Miasta pan M. Kieca jest oceniany poprzez pryzmat pracy swoich urzędników, a mianowicie ma przed sobą 3 pisma z 20.03, 24.02, 14.02, które sygnowane są przez Naczelnika Wydziału IAG i każde z tych pism jest całkowicie inne, a dotyczą jednego tematu tj. Przebudowy kapliczki przy ul. Hożej. Powiedział, żeby nie być gołosłownym to odczyta jedno ze zdań, które świadczy o całkowitej ignorancji pracowników, a mianowicie „(...)Wielkość działki oraz kształt działki będą decydowały o możliwości przesunięcia kapliczki w dotychczasowych granicach(...)” takowe zdanie znalazło się w piśmie do radnego J. Zemło, ale za dwa tygodnie 24.02 Panu Józefowi Koniecznemu Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Zawada na ten sam temat m. in. odpisano „(...) Odpowiadając na Pana pismo uprzejmie informuję, iż przesunięcie kapliczki przy ul. Hożej na działce w obrębie wspomnianej działki w świetle przepisów zarówno budowlanych, jak i drogowych na dzień dzisiejszy jest niemożliwe(...)”. Kiedy takie informacje padły na spotkaniu z mieszkańcami wtedy był znowu śmiech na sali i konsternacja. Podsumowując powiedział, iż rozumie, że urzędnicy mogą robić co chcą, ale idzie to na konto Prezydenta Miasta. W Zawadzie urzędnicy są oceniani przez mieszkańców dokładniej, kiedy powstał 20 osobowy komitet społeczny do spraw przebudowy kapliczki przy ul. Hożej analizując przepisy, gdzie są m. in. drogowcy, ludzie z uprawnieniami projektowymi. Zauważył, że to jest karygodne. Nadmienił, że w tym przypadku podaje się rzeczy wyprzedzające drugie, jednemu pisze się niemożliwe, a drugiemu się mówi płacisz 50 tys. zł. Zauważył, że po 3 latach w końcu napisano i aby była jasność – jest tu zdjęcie pana Henryka Kubicy sprzed 3 lat przed kapliczką – nie Zemło ruszył kapliczkę, nie Zemło przed wyborami mówił o kapliczce, nie mówmy o kapliczce, bo ona jest już załatwiona, a okazuje się, iż nie jest załatwiona. Powiedział, że jeżeli urzędnicy mają problem z przeczytaniem mapek, to chętnie służy swoją radą. Zauważył, że narysowano linię rozgraniczającą granicę drogi jako sieć energetyczną i przez dwa lata mówiono, że kapliczki niemożna przesunąć bo idzie tam kabel średniego napięcia. W związku z tym zapytał, jaka jest fachowość tych urzędników, którzy przeglądają i myślą pas drogowy z siecią. Po dwóch latach wszyscy w okolicy wiedzą, że można przesunąć małą architekturę na zgłoszenie. Poprosił, aby Prezydent Miasta przeanalizował te dokumenty, zapisy, bo wtedy kiedy mówiono o Sakandrzoku, a było to na komisji, na której powiedziano iż radny J. Zemło obraził urzędników mówiąc rzeczy, które do dziś nikt nie podważył, a mówi o wypowiedzi Naczelnika Wydziału IAG, kiedy mówiła, iż się ją pomawia, jest oburzona i żadnych dokumentów radnemu J. Zemle nie udostępni. Zauważył, że wiadome jest mu dlaczego, a dlatego, iż te dokumenty, które ma dociekał sam i nikt nie zmieni, iż te mapy do celów projektowych nie wydaje się na podstawie wydruku map cyfrowych tylko na podstawie zasobów geodezyjnych i podpisu geodety uprawnionego. Poprosił, aby ten temat zagrażający bezpieczeństwu został poważnie potraktowany.

Prezydent Miasta pan M. Kieca w odpowiedzi na pytania radnego J. Zemło powiedział, że uważa, iż potrzeba inwestycyjna w tym temacie jest i zapewnia radnego ze swojej strony, iż jest żywotnie zainteresowany, aby ten temat zrobić. Podziękował za wszelkie sugestie. Stwierdził, że tutaj chyba już dochodzi do takich osobistych emocjonalnych rozgoryczeń na linii wspomnianej pani J. Szymeckiej-Pysz Naczelnik Wydziału IAG, a radnym i uważa, że takie rzeczy mieć miejsca nie powinny. Nadmienił, że cel, który przyświeca jest jasny i jest to jeden z procesów inwestycyjnych. Zauważył, że także Prezydent Miasta potrzebuje pomocy radnych właśnie w kwestii rozwiązywania tego typu tematów, a najlepszym organem, który służy pomocą i doradza Prezydentowi jest Komisja Rewizyjna, która także kontroluje procesy inwestycyjne i może wykazać pewne błędy, w związku z tym zaapelował do radnego J. Zemło o wzmocnienie Komisji Rewizyjnej swoją osobą.

Radny J. Zemło powiedział, że ma 3 pisma i to jedno wzajemnie wykluczające jest podpisane przez I Z-cę PM pana D. Szymczaka, ale co nie zmienia, iż jest paraflowane przez jedną i tą samą osobę,

a jak Prezydent Miasta powiedział wspólnie chce się rozwiązać sprawę, to przecież muszą być spójne odpowiedzi. Zauważył, że urzędnicy nie zaproponowali żadnych środków w 2012 roku na kapliczkę, a i Rada Dzielnicy nie dołożyła na kapliczkę bo była przekonana – tak ją poinformowano w urzędzie – iż jest to nie możliwe do zrobienia. Powiedział, że na zebraniu z mieszkańcami Rady Dzielnicy Zawada Prezydent Miasta zaapelował do radnego J. Zemło, aby w sprawach dzielnicy Zawada iść jednym krokiem i tam gdzie można coś zrobić, to zostanie zrobione i nie ma się to nijak do Komisji Rewizyjnej, ale zapewnił, iż do realizacji zadań w dzielnicy Zawada, mimo że Jan Zemło skutecznie, może nie skutecznie przez I Z-cę PM pana D. Szymczaka jest usuwany na pobocze to sobie poradzi.

Pan Zbigniew Marszałkowski Rada Dzielnicy Wilchwy powiedział, że spotyka się Rada Dzielnicy dzieli pieniążki na konkretne działania, a tutaj okazuje się, iż nie ma to najmniejszego sensu, ponieważ Wydział neguje zadania, na które Rada Dzielnicy przydzieliła środki, w związku z tym zapytał, dlaczego tak się dzieje, a głównie chodzi mu o przebudowę drogi stanowiącej dojazd do trzech bloków i remont boiska przy szkole?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że Rada Dzielnicy zgodnie ze Statutem Miasta jest organem pomocniczym i wszelkie ostateczne decyzje należą do Rady Miejskiej a opiniowanie należy do organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta. Dodał, że faktem jest iż przez wiele lat była taka praktyka, że to co gdzieś tam zostało ustalone, podzielone w Dzielnicy, było przerzucane dalej. Natomiast życie jest życiem i trzeba się zastanowić, czy wszędzie należy wydawać pieniądze w danym momencie i na ten cel, jeżeli w danych dzielnicach, czyli w całym mieście jest wiele innych rzeczy do zrobienia, a Urząd jest zasypywany interpelacjami, wnioskami, czy potrzebami dotyczącymi wielu osób. Zadanie, o którym mówi pan Z. Marszałkowski zostało zaopiniowane przez Wydział IAG Referat Zarządu Dróg i Transportu negatywnie ze względu na to, iż droga ta jest drogą końcową dojazdową do trzech bloków i jej stan nawierzchni nie jest najgorszy. Natomiast w całej dzielnicy Wilchwy jest wiele dróg, które cechuje znacznie wyższy stopień przejezdności dostępności dróg publicznych, w tym dróg powiatowych a np. niejednokrotnie powiat zwracał uwagę, iż dołożyłby do dróg, choćby takich jak ul. Połomska, ul. Mszańska, ul. Turska, czy drogi wojewódzkie ul. Jastrzębska i wiele innych, jeżeli otrzyma jakieś środki z miasta. Dodał, że została wydana opinia negatywna, która uzyskała akceptację radnych na komisjach opiniujących. Celowe jest wyłożenie środków na te drogi, które są bardziej obciążone i służą żywotnemu interesowi większej ilości społeczeństwa niż w tym wspomnianym przypadku. Jeżeli chodzi o przypadek boiska, opinia negatywna była związana z faktem, że na spotkaniu w styczniu w SP Nr 9 mówiono o tym co zamierza się w kwietniu kierować pod obrady Rady Miejskiej, a więc programie uzupełnienia sieci boisk, kompleksowego harmonogramu remontu boisk, tam gdzie niebyły wykonane, w tym także kompleksu przy ZS Nr 1 i taki program jest przygotowywany. Poinformował, że II Z-ca PM wraz z odpowiedzialnymi osobami dokonali przeglądu boisk na terenie całego miasta i w niektórych przypadkach było to z udziałem radnym. Nadmieniał, że chciano by to skorelować z Radosną Szkołą i innymi programami w temacie wybudowania placów zabaw ogólnodostępnych dla danej społeczności. Ponieważ są to duże koszty finansowe proponując ten program musi to być zrobione kompleksowo, a nie wybiórczo, musi być zaproponowany pewny harmonogram realizacji zadań i zasad jego finansowania, a także należy określić różnego typu zagrożenia dla tego programu. Zauważył, że program w większości dotyczy kosztów bieżących, bo chodzi bardziej o remonty, a nie inwestycje, więc dotyczy także funkcjonowania kosztów w całości miasta i należy mieć na uwadze informację II Zastępcy PM iż mimo akcji prowadzonej w szkołach, Zespołach Szkolno-Przedszkolnych prowadzona jest w jakiś sposób akcja w drugą stronę odnośnie 6-latków a miasto na ten rok ma wyliczoną subwencję i jeżeli tej akcji dobrze się nie przeprowadzi to się na niej polegnie i w przyszłorocznym budżecie będzie mniej od 1 mln -2 mln zł z samej subwencji. To nie stało się tylko w dzielnicy

Wilchwy, ale wszędzie tam, gdzie były takie środki i dlatego tam gdzie chodzi o boisko postanowił zaopiniować to negatywnie, a komisje na których było to opiniowane podzieliły jego pogląd, iż należy się przygotować, a jeżeli te programy nie wejdą - a chciałby, aby miały rangę uchwał Rady Miejskiej – to wtedy być może wróci się do przeznaczenia środków przez Radę Dzielnicy na bieżący tymczasowy remont.

Radna T. Rybka powiedziała, że uwierzyłaby w obszerne uzasadnienie Prezydenta Miasta, ale na zebraniu w styczniu obiecał, iż w kwietniu będzie odpowiedź, czy będą jakieś środki na boisko. Uważa, że nie przez przypadek dziś się stało, iż została procedowana uchwała dot. włączenia przedszkola do szkoły i też uważa, iż cofnięcie środków jest aktem dyskryminacji. Jest jej bardzo przykro, że tak traktuje się pewne postulaty mieszkańców, przedstawicieli mieszkańców. Stwierdził, że wracając do kompleksowych planów, że mogą one być na lata i można powiedzieć, że kiedyś tam taka wizja się odbędzie. Nadmienila, że nie bardzo w to wierzy, iż cokolwiek w tym roku na osiedlu 1 Maja zostanie zrobione. Uważa, iż jest to dyskryminacyjna decyzja.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że boisko przy ZS Nr 1 jest objęte również planem remontu. Słyszał już kilka dni temu, iż robi się boisko żwirowe, coś się wyrówna i może te pieniądze Rady Dzielnicy starczą. Zauważył, że jeżeli takie jest stanowisko osób, które tam decydują w dzielnicy Wilchwy i radnej również to nie ma problemu, aby Rada Dzielnicy sobie sama ten remont przeprowadziła.

Radna T. Rybka powiedziała, że nie mówiła o żadnym żwirowym boisku, a mówi o rozpoczęciu jakiegoś etapu.

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że jeżeli Państwo chcecie przeznaczyć środki na remont boisko to proszę tak zrobić. Dodał, że miasto się ucieszy, bo zejdzie z dużej kwoty, którą trzeba tam przeznaczyć.

Radna T. Rybka zapytała, jaką gwarancje ma dzielnica, że będzie tam to boisko wykonane?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że rozmawia z radną jak z doświadczonym samorządowcem i gwarancji nigdy nie ma się nawet co do tego, że nie będzie się wstrzymywać wypłat bo będzie kryzys finansowy, więc w kategoriach gwarancji uważa, iż trudno polemizować. Dodał, że może tylko i wyłącznie współczuć, że radna T. Rybka w nic nie wierzy, a wierzy, że wszystko jest robione po to, aby komuś coś udowodnić, a współczuję dlatego, że jeżeli się tak myśli o partnerze w rozmowach to samemu stosuje się takie metody.

Radna Z. Wistuba powiedziała, że Rada Dzielnicy Wilchwy i mieszkańcy osiedla Wilchw w żaden sposób nie są dyskryminowani. Decyzja jest słuszna, że są opinie negatywne, bo jeżeli są plany to szkoda marnotrawić środki. Jeżeli chodzi o przebudowę drogi to jest to naprawdę mały odcinek drogi, który nie służy dużej ilości mieszkańców i nie jest on tak zniszczony, żeby wymagał natychmiastowego remontu, a wymaga remontu w ramach bieżącego utrzymania pozimowego dróg. Zauważyła, że w katastrofalnym stanie jest ulica przy uczelni, która prowadzi od ul. Teligii do skrzyżowania z ulicą Armii Ludowej i tam właśnie powinno się racjonalnie środki dzielić, a także ul. Połomska, której stan zagraża użytkownikom poruszającym się po tej drodze.

Radna M. Żebrek poprosiła, aby zakończyć dyskusję w tej sprawie. Dodała, że takie sprawy powinno się rozwiązywać na Radzie Dzielnicy, a nie na forum Rady Miejskiej.

Radna T. Rybka powiedziała, że 11 lat przy ZSP Nr 2 stoi puste mieszkanie 4 pokojowe, w związku z tym zapytała, gdzie tutaj są oszczędności? Dodała, że usłyszała, iż nauczyciele mieszkający przy Szkole otrzymali wypowiedzenie umowy najmu, w związku z tym zapytała co będzie z tymi mieszkaniami w przyszłości?

II Zastępca PM Pan E. Ogrodnik powiedział, że sprawa mieszkań jest w gestii Dyrektora ZSP Nr 2 i jeżeli pani Dyrektor będzie miała plany, aby przenieść administrację do tych mieszkań, a na miejscu administracji zrobić miejsce dla grup przedszkolnych, to on to będzie popierać. Zauważył, że pani Dyrektor ma plany i coś w tej materii robi.

Radna T. Rybka zapytała, co z mieszkaniem po Pani Dyrektor Wieczorek, które już długi czas stoi puste?

II Zastępca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że musi zapytać o to dyrektora ZSP Nr 2.

Radny A. Króliczek przypomniał, aby pamiętać o spotkaniu z powiatem i o konieczności przedyskutowaniem tematu dotyczącego ciężkiego transportu na ul. Chrobrego, ul. Kokoszyckiej, ul. Górniczej.

PZD Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zapytała, czy odbędą się rekolekcje dla samorządowców?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że również otrzymano zaproszenie na Drogę Krzyżową, która odbędzie się z Jedłownika ulicami: Wolności, Czyżowicką, ulicą wojewódzką przechodząc na ul. Wałową w kierunku Rynku do parafii księdza Dziekana. Zaprosił do udziału wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zaproszenie na Dni Skupienia było odczytywane na wszystkich komisjach, a także na sesji w miesiącu lutym informował o tym Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. Dodał, że szczegółowe informacje są dostępne w Biurze Rady Miejskiej.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek 19. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godzinie 15,05.

Protokołowała:

Weronika Kochan – Wydział OR.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Jan Grabowiecki