

**Protokół Nr OR-IV.0002.00014.2011**  
**z XIV sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła**  
**się w dniu 26 października 2011 roku**  
**w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.**

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Ustawowy skład Rady - 21

Obecni – 21

**Ad 1.**

Otwarcia XIV sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jan Grabowiecki, który przywitał wszystkich zgromadzonych w sali obrad. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż sesja jest prawomocna. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad?

Radny M. Balcer poprosił, aby do porządku obrad wprowadzić punkt dotyczący kwestii odłączenia się Grodziska od Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby ten temat został poruszony jako pierwszy w punkcie „wolne głosy i wnioski”.

Nikt więcej nie zabrał głosu w tym punkcie.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad (ilość głosów: za – 19, nieobecny na sali – M. Ganita, I. Skupień).

**Ad 2.**

Informacja Prezydenta Miasta:

- o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 26 września 2011 roku do 21 października 2011 roku; informacja stanowi załącznik do protokołu.

Prezydent Miasta omówił, m.in. następujące informacje:

- w nawiązaniu do spotkania, jakie odbyło się z mieszkańcami ul. Syrokomli oraz ulic ościennych dotyczącego zalewiska Sakandrzkok poinformował, iż została powołana komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę agregatu pompowego przewoźnego z napędem silnikowym, który zostanie na pewno zakupiony w roku bieżącym;
- w zakresie pkt. 33 na str. 4 – została przygotowana dokumentacja na budowę oświetlenia, jednakże przetarg nie zostanie ogłoszony przed zakończeniem konsultacji. Dodał, iż zwrócił się z prośbą do Urzędu Marszałkowskiego o aneksowanie tej umowy, gdyż istnieje możliwość wycofania się z tego zadania mimo podpisanej umowy dotacyjnej, oczywiście jeżeli będzie taka nasza wola. Nadmienił, że dotacja na ten odcinek wynosi 4 mln zł, a planowany wkład własny ma wynieść 2 mln zł. Zauważył, że mowa jest oczywiście o kosztorysie inwestorskim;
- w zakresie pkt. 10 na str. 5- wpłynęła do Urzędu Miasta prośba Prezesa Sądu Rejonowego

w Wodzisławiu Śl. w związku z przedłużającym się remontem parkingu z tyłu Sądu, co jest związane z prowadzonymi tam wykopaliskami archeologicznymi i oczekiwaniem na zgodę Wojewódzkiego Śląskiego Konserwatora Zabytków dotyczącą sposobu zabezpieczenia, m.in. fragmentów studni tam odkrytej, remont tego parkingu został wstrzymany. W związku z powyższym, aby rozładować ruch w centrum mówiący wyraził zgodę, aby parking przy ul. Wałowej w miesiącach wrześniu i październiku był parkingiem nieodpłatnym.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- Prezydent uczestniczył w spotkaniach z:
  - związkami zawodowymi w sprawie MOPS-u i SKM-u;
  - pracownikami Urzędu Miasta w sprawie Rodzinnego Parku Rozrywki – nadmienił, iż odbywa się cykl spotkań z pracownikami architektury uszczegóławiającymi koncepcję budowy tego Parku. Dodał, że zgodnie z harmonogramem prac w I tygodniu listopada, czyli po 5.11.2011r. powinien wpłynąć gotowy dokument uszczegóławiający program funkcjonalno-użytkowy, który posiada Urząd. Stwierdził, że następnie będzie można rozpocząć procedurę udzielania postępowania o zaprojektowanie i wybudowanie Rodzinnego Parku Rozrywki. Nadmienił, że preferowany tryb postępowania to tryb z negocjacjami ze względu na to, że operuje się planem funkcjonalno-użytkowym, a nie typową dokumentacją z pozwoleniem na budowę ;
  - mieszkańcami miasta i radnymi Rady Miejskiej w sprawie zalewiska Sakandrzkok;
  - panem Kazimierzem Kutzem, który gościł w Wodzisławiu Śl. na zaproszenie Uniwersytetu III Wieku;
  - przedstawicielami firmy Net-Max świadczącej usługi na rzecz przedsiębiorstw, instytucji oraz jednostek samorządu terytorialnego o różnej wielkości i zróżnicowanym zakresie, stosując praktyczne rozwiązania informatyczne;
  - Jubilatami obchodzącymi 60-lecie pożycia małżeńskiego;
  - Laureatami kampanii pt: „Zachowaj Trzeźwy Umysł” - realizowana od 2002 roku ogólnopolska akcja podejmująca problem profilaktyki uzależnień;
- Prezydent brał udział w:
  - wręczeniu stypendiów i nagród w dziedzinie kultury, sztuki i sportu - w tym roku nagrodę w dziedzinie kultury za osiągnięcia w twórczości artystycznej, w upowszechnianiu i ochronie kultury otrzymały trzy osoby: w zakresie bibliotekarstwa – Dorota Zubelewicz, w zakresie muzealnictwa i ochrony zabytków - Ks. Daniel Ferek, w zakresie muzealnictwa i ochrony zabytków – Sławomir Kulpa. Stypendia Prezydenta Miasta w dziedzinie kultury i sztuki otrzymali: Kinga Skowronek – w dziedzinie literatury, Zofia Neugebauer – flecistka, Piotr Rachwał – skrzypce , Mikołaj Wąsek - laureat wielu festiwali i konkursów artystycznych, Aleksander Mocek – fortepian. Stypendia Sportowe otrzymali: Dominika Bielecka - biegi narciarskie, Maciej Kowalski – judoka. Nagrody sportowe otrzymali: Dominika Bielecka i jej trener Krzysztof Skorupa. Nadmienił, że podczas uroczystości wręczono jeszcze jedną nagrodę – symboliczny czek, który otrzymali go współtwórcy i inicjatorzy wideoklipu LipDub;
  - Pikniku Gospodarczym organizowanym w ramach Śląskiego Partnerstwa Gospodarczego;
  - uroczystościach pasowania na ucznia 1-ej klasy zarówno w szkołach podstawowych jak w gimnazjach;
  - inauguracji projektu: „Od przedszkolaka do studenciaka – wiedza maluszka kluczem do sukcesu”; nadmienił, że projekt przygotowany został dla 120 przedszkolaków

w wieku 3-5 lat oraz dla 60 rodziców. W projekcie wezmą udział przedszkola nr: 3, 6, 8, 9, 13, 19. Dodał, że całkowita wartość projektu wynosi 735.067,00 zł, a wartość dofinansowania to 724.041,00 zł. Poinformował, że okres realizacji zajęć przypada od 01.09.2011r. – 30.06.2012r.;

- uroczystościach 50-lecia istnienia Zespołu Szkół Technicznych w Wodzisławiu Śl.;
  - II Mityngu Pływackim Nauczycieli i Pracowników Oświaty -MOSiR w Radlinie;
  - inauguracji roku akademickiego 2011/2012 Wodzisławskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku;
  - posiedzeniu Subregionu Zachodniego w sprawie ustawy „śmieciowej” - zainteresowanych tym tematem poprosił o zapoznanie się z protokołem z ostatniego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej(...), gdzie szczegółowo zostało to omówione;
  - uroczystych obchodach 100-lecia Kościoła pw. WNMP w Wodzisławiu Śląskim;
  - uroczystościach związanych z Dniem Edukacji Narodowej w WCK;
  - społecznych konsultacjach dot. budżetu na 2012 rok – zaprosił wszystkich, nie tylko mieszkańców, przedstawicieli dzielnic, wszystkich zainteresowanych radnych, ale również mieszkańców innych dzielnic na konsultacje które będą odbywać się w następujących terminach: 24.10.2011- dzielnica Wilchwy godz. 17:00, 25.10.2011 - dzielnica Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka + Stare Miasto godz. 18:00, 26.10.2011 – dzielnica Zawada + Kokoszyce godz. 17:00, 27.10.2011 – dzielnica Oś. XXX-lecia, Piastów,Dąbrówki, Jedłownik Osiedle godz. 17:00, 03.11.2011- dzielnica Radlin II + Nowe Miasto godz. 17:00. Nadmieniał, że wszystkie spotkania odbędą się w sali nr 23 Urzędu Miasta;
  - spotkaniu z pracownikami Urzędu Miasta w sprawie rodzin wielodzietnych - program „RODZINA +”;
  - imprezie konnej HUBERTUS.
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 28.09.2011r. a 25.10.2011r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.

Nikt nie miał pytań.

### **Ad 3.**

Podsumowanie działalności placówek oświatowo-wychowawczych w roku szkolnym 2010/2011. Zreferował pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Oświaty(...) tym tematem się już zajęła, jednak pozostali radni nie zostali z nim zapoznani, dlatego poprosił o jego krótkie przedstawienie.

Naczelnik Wydziału EDU powiedział, że gro informacji zostało radnym przekazanych na posiedzeniu w miesiącu czerwcu. Stwierdził, że do nowych informacji zaliczyć można: wyniki sprawdzianów dla szkół podstawowych klas 6 oraz dla uczniów gimnazjum klas 3, jak i wykaz prac remontowych, jakich wykonali dyrektorzy we własnym zakresie. Nadmieniał, że jeżeli chodzi o wykaz remontów, jakie wykonali dyrektorzy we własnym zakresie, to nie ma ujętych kwot, gdyż trudno byłoby te prace wycenić. Zauważył, że podobna sytuacja jest w przypadku przekazywanych materiałów, gdyż dyrektor z własnej inicjatywy nawiązuje kontakt z hurtownikami czy sponsorami lub przy wsparciu rodziców, nauczycieli wykonywane są pewne prace. Stwierdził, że dodatkową informacją, jest informacja o nagrodzonych nauczycielach. Nadmieniał, że z okazji Dnia Edukacji Narodowej odbyło się spotkanie nauczycieli z władzami Miasta. Mówiący w imieniu dyrektorów

serdecznie podziękował władzom miasta jak również radnym uczestniczącym w tej uroczystości.

Radna T. Rybka stwierdziła, że nie zdążyła dokładnie przeczytać informacji podczas Komisji Oświaty(...) dopiero w domu wszystko dokładnie przeanalizowała. Zauważyła, że w sprawozdaniu odnośnie realizacji przez placówki różnych projektów, innych programów, na str. 9 w pkt. 1 – Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy – ZS nr 1 nie został uwzględniony, a przecież od 13 lat uczestniczy w tym programie. Powiedziała, że być może dyrektor szkoły tego nie zgłosił, jednak należałoby to również ująć w materiałach.

Naczelnik Wydziału EDU pan R. Ciesielski stwierdził, że zapewne wkraść się do informacji błąd literowy, gdyż jest zapisane dwa razy ZS nr 2. Nadmienił, że wszystkie dane znajdujące się w informacji są przekazywane przez dyrektorów. Stwierdził, że doskonale wie, że co roku szkoła na Wilchwach bierze udział w tej akcji, jednak dyrektor tego nie wykazał i dlatego obecnie nie potrafi nic powiedzieć na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Nikt takowych nie miał. W związku z powyższym na wniosek pani M. Tkocz Prezesa ZNP udzielił jej głosu.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz powiedziała, że jest Prezesem Oddziału ZNP, który swoim działaniem obejmuje nie tylko placówki oświatowe działające w Wodzisławiu Śl., ale także w Rydułtowach, Radlinie, Pszowie, Markłowicach. Nadmieniła, że do ZNP obecnie należy ok. 963 osoby. Zauważyła, że tak samo jak ZNP tak i Solidarność Pracowników Oświaty jest integralną częścią pracy oświatowej. Powiedziała, że zanim przystąpi do meritum swojej wypowiedzi chciała podziękować Prezydentowi Miasta za to, iż swoim patronatem objął miting pływacki dla pracowników oświaty organizowany w Radlinie. Stwierdziła, że jednym z obszarów zadań własnych gminy, jak radni doskonale wiedzą, jest infrastruktura społeczna, a w katalogu otwartym w ustawie o samorządzie gminnym zapisano edukację publiczną czyli zaliczają się do tego wszystkie placówki oświatowe i wszystko, co się wiąże z edukacją. Powiedziała, że wszędzie panuje mit o płacach nauczycieli, dlatego też rozdała radnym skróconą informację na temat wynagrodzeń nauczycieli. Zauważyła, że w tej informacji znalazły się dwie tabelki, gdyż średnia pensja nauczycieli, która jest tak ochoczo ogłaszana w różnych mediach, a którą liczy się w tysiącach składa się z wielu składników, które są wypisane w tabeli po lewej stronie i jest ich tam 21. Powiedziała, że wiadomym jest, iż nauczyciel co miesiąc nie otrzymuje odprawy emerytalnej, wyprawki, nagrody, więc ta pensja jest mniejsza, a średnia jest liczona ze wszystkich tych składników. Zauważyła, że w tabeli znajdującej się po prawej stronie wypisane są dodatki, chociaż przy każdym powinno dać się znak zapytania, gdyż nie każdy nauczyciel ma wychowawstwo czyli nie każdy ma dodatek wychowawczy, nie każdy ma opiekuna stażu, nie każdy ma od razu 20% wysługi. Stwierdziła, że podaje te informacje, gdyż często się powtarza, nie tylko tutaj, ale i w mediach ogólnopolskich, ile to ci nauczyciele nie zarabiają. W związku z faktem, iż obecnie jest czas dyskusji na temat budżetu miasta roku 2012 oraz w związku z tym, iż cały czas Związki zawodowe słyszą jak się mówi o zarobkach nauczycieli, dlatego mówiąca chciała, aby radni sobie to przemyśleli, aby mieli trochę dystansu do informacji ogłaszanych przez media. Zauważyła, że średnia, która jest ogłaszana przez media, zawiera w sobie wszystkie składniki, a pensja nauczycieli wygląda w ten sposób, że 65% zapewnia Państwo, natomiast pozostałe czyli wszystkie dodatki są realizowane przez samorzady gminne, a ile wynoszą te dodatki to się uzgadnia. Stwierdziła, że jeszcze do niedawna regulaminy wynagradzania były uzgadniane ze związkami zawodowymi i tak było co roku, czyli co roku można było w tym temacie dyskutować, prosić aby dodatek za wychowawstwo był wyższy itd. Niestety ostatnie takie uzgodnienia były w roku 2009, gdyż Pani Minister Szumilas i lobby samorządowe w Warszawie przeforsowało tezę, aby tego regulaminu wynagradzania nie trzeba było uzgadniać corocznie.

Zauważyła, że od roku 2002 obowiązywał przepis, iż w przypadku gdy nauczyciel nie osiągnie średniej to należy mu się wyrównanie. Jednakże w związku z faktem, iż wcześniej regulaminy wynagradzań były uzgadnianie co roku, to związki nie robiły szumu wokół wyrównań i nikt o tym nie mówił. Stwierdziła, że w związku jednak z faktem, iż nie są uzgadniane ze związkami zawodowymi regulaminy wynagrodzeń nauczyciele upominają się o wyrównania, chociaż zdają sobie sprawę z faktu, iż do końca to nie jest takie etyczne. Powiedziała, że również nie jest tak, iż każdy nauczyciel otrzymuje te wyrównania, gdyż wyrównania są liczone systemem średnia ze średniej, czyli bierze się daną grupę awansu zawodowego i liczy się średnią. Zauważyła, że sama ma zasadniczą pensję i wysługę lat, żadnych dodatków wyrównawczych nie dostaje, gdyż zgodnie z wyliczoną średnią wychodzi, iż osiąga tę średnią. Powiedziała, że zwraca na to uwagę, aby przy konstruowaniu budżetu nie było tak, iż ci nauczyciele znowu tyle pieniędzy dostają. Stwierdziła, że kolejną bardzo przykrą sprawą są płace administracji i obsługi, gdyż co roku z odpowiednim wyprzedzeniem tj. we wrześniu a nawet już w czerwcu związki zawodowe przesyłają pisma do Urzędu Miasta z prośbą, aby przy konstruowaniu budżetu wziąć pod uwagę właśnie tych pracowników i zabezpieczyć środki w budżecie Miasta. Zauważyła, że nie ma tu mowy o podwyżkach, tylko chodzi o zabezpieczenie środków na waloryzację o stopień inflacji dla pracowników administracji i obsługi. Powiedziała, że niestety w tym roku pomimo licznych pism i rozmów z Prezydentami, pracownicy administracji i obsługi tej waloryzacji jeszcze nie otrzymali. Następnie mówiąca odczytała stanowisko ZNP oraz pracowników oświaty zrzeszonych w niezależnym Związku Zawodowym „Solidarność”, które zostało skierowane na ręce Prezydenta Miasta, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Przewodniczącego Komisji Oświaty(...). Stwierdziła, że od stycznia 2012r. i tak trzeba będzie podwyższyć płace, dlatego podczas prowadzonych rozmów starano się przekonać władze, żeby już od września dokonać minimalnej podwyżki waloryzacyjnej, tak aby od stycznia 2012r. ta kwota wyrównania była mniejsza. Mówiąca w imieniu pracowników administracji i obsługi poprosiła radnych, aby gdy będą analizować projekt budżetu, czy przygotowane założenia do projektu budżetu Miasta na 2012r., wzięli pod uwagę postulaty Związków Zawodowych. Zauważyła, że Związki Zawodowe wykonują swoją ustawową działalność, a więc dbają o godną pracę i płace dla wszystkich pracowników.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik stwierdził, że pracował w górnictwie i tam również do średniej wszystko wliczano: odzież ochronną, węgiel. Zauważył, że problemy z wypłatami dotyczą wszystkich, gdyż taka sama sytuacja jest w innych sektorach. Powiedział, że uczestniczył w spotkaniu na temat budżetu i na tym spotkaniu była jedna główna uwaga, aby zrównoważyć budżet. Zauważył, że jednym z głównych sposobów zrównoważenia tego budżetu jest podniesienie podatków. W związku z powyższym stwierdził, iż Pani Prezes nie powinna wygłaszać takich apeli, tylko zwrócić się z apelem do mieszkańców, aby nie protestowali, gdy zostaną podniesione podatki, gdyż dzięki temu zrealizowane zostaną żądania nauczycieli.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz stwierdziła, że to nie są tylko nauczyciele, ale i pracownicy placówek oświatowych. Zauważyła, że przedmówca mówił o podatkach, a w tym roku dwukrotnie już wzrósł czynsz w zasobach komunalnych.

PZD Stare Miasto pan E. Porwolik stwierdził, że w dniu dzisiejszym również jest spotkanie w sprawie budżetu Miasta. W związku z powyższym Pani Prezes może się na nie udać i zaproponować w jakich miejscach wprowadzić cięcia, aby dołożyć do nauczycieli.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz poprosiła, aby przedmówca nie mówił tylko i wyłącznie o nauczycielach, ale o wszystkich pracownikach oświaty.

Radny R. Zalewski podziękował Pani Prezes za przedstawione informacje. Stwierdził, że konieczne jest przeanalizowanie tych danych troszeczkę w inny sposób. Powiedział, że każdy kto mieszka w Wodzisławiu Śl. ma prawo do godnego życia i w głównej mierze chodzi mu o tę grupę zawodową, która pracuje w administracji i obsłudze, gdyż są to osoby najmniej zarabiające. Stwierdził, że można się tutaj uśmiechać i mówić, iż jego wypowiedzi są populistyczne. Jednakże w głównej mierze chodzi mu o to, aby mieszkańcy Wodzisławia Śl. mogli żyć godnie. Powiedział, że apel Pani Prezes o dokonanie waloryzacji 4% wydaje się bardzo uzasadniony i to nie jest tak, że trzeba komuś zabrać, gdyż zgodnie z informacjami ta inflacja wzrosła o 4% i rozwój który nastąpił w Polsce również wzrósł o 4%. W związku z powyższym tych pieniędzy gdzieś przybyło. Stwierdził, że również pod uwagę należy wziąć to, iż ma wzrosnąć płaca minimalna, wobec tego ta różnica może być mniejsza o 4%. Mówiacy zaapelował do radnych, aby na ten problem popatrzyć bardziej społecznie, nie tylko patrzeć na tą sytuację liberalnie, że konieczne są oszczędności, a te protesty społeczne nie będą rozwiązane. Zauważył, że jeżeli w dalszym ciągu będzie mowa o oszczędnościach, to te problemy społeczne nie będą rozwiązane, a to nie przyspieszy rozwoju Wodzisławia Śl., co zresztą od pewnego czasu można zaobserwować.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że płaca minimalna ma się nijak do wzrostu waloryzacji.

Radny I. Skupień powiedział, że rozumie tę sytuację pracowników obsługi w oświacie. Mówiacy zadeklarował, że po konsultacjach budżetowych, po kolejnym przejrzeniu budżetu w przypadku gdy znajdą się gdzieś możliwości osobiście będzie wnioskował, o to, aby te postulaty które Pani Prezes przeczytała były możliwe do spełnienia. Stwierdził, że wszyscy zdają sobie sprawę, że te postulaty są trudne do spełnienia, gdyż tak jak powiedział już Pan Porwolik te pieniądze trzeba gdzieś znaleźć. Powiedział, że ta trudna sytuacja jaka ma teraz miejsce oraz fakt, iż nie ma obecnie za bardzo żadnej możliwości ruchu, aby tym osobom pomóc wynika z tego, że próba zreformowania oświaty w Wodzisławiu Śl., która była podejmowana w tym roku i dzięki której w odczuciu mówiącego te środki mogły być zagwarantowane nie udało się. Zauważył, że to również jest przyczyną tego, że obecnie jest taka a nie inna sytuacja.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz podziękowała za pierwszą część wypowiedzi radnemu I. Skupniowi. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o drugą część wypowiedzi, to związki zawodowe mają przy każdej okazji wypominaną sytuację z początku roku. Powiedziała, że nie bez kozery na początku swojej wypowiedzi przypomniała, iż do zadań własnych gminy zalicza się dbanie o infrastrukturę społeczną, że są sytuacje i takie dziedziny życia, gdzie nie można traktować szczególnie edukacji jako towaru. Zauważyła, że edukacja to jest prawo i dobro, a nie towar, gdyż nie wszystko da się przeliczyć na pieniądze.

Radna T. Rybka powiedziała, że obecnie powstał pewien dylemat, jednak tak naprawdę ten dylemat ma ponad 80% gmin w Polsce. Stwierdziła, że samorządy gminne borykają się z tym, jednak według mówiącej wina leży po stronie Rządu, gdyż powstają ustawy, które nakładają na samorządy nowe obowiązki, ale samorządy nie otrzymują rekompensat finansowych i to jest główna przyczyna niedoborów w oświacie. Powiedziała, że brak systemowych rozwiązań, które wspierałyby oświatę i dobre planowanie oraz współpracę samorządów z Rządem. Zauważyła, że Prezydent Miasta na konsultacjach w poniedziałek powiedział, iż wszyscy prezydenci gmin polskich zwracają na to uwagę, jednak Rząd robi swoje nie dając środków na finansowanie oświaty, a później to samorządy borykają się z tym problemem. Stwierdziła, że Komisja Oświaty(...)

stoi na stanowisku, iż personel administracyjno-gospodarczy szkół, który naprawdę ma bardzo niskie uposażenie i od lat mówi się o tym na Komisji, żeby chociaż podnieść im pensję o procent inflacji. Mówiąca zwróciła również uwagę na bardzo niskie zarobki sekretarzy szkolnych, którzy są niejako prawą ręką dyrektorów, a zarabiają 1000 zł netto miesięcznie.

Radny I. Skupień powiedział, że zgadza się z Panią Prezes, że są takie dziedziny życia społecznego, których nie można ani urynkować, ani utowarować i do takich dziedzin na pewno należy oświata, kultura. Jednakże w tych dziedzinach można przeprowadzić działania racjonalizacyjne jeżeli przeprowadzona diagnoza wskazuje na to, iż np. pewne struktury sieci oświatowej są skonstruowane nieracjonalnie. Stwierdził, że to nie ma nic wspólnego z taktowaniem tych dziedzin na zasadzie urynkowania czy utowarowania.

Radny M. Balcer stwierdził, że brakuje mu tu jednego punktu dotyczącego Karty Nauczyciela.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz stwierdziła, że wszystkie informacje pochodzą z Karty Nauczyciela, jednak następnym razem postara się przedstawić pełniejszą informację.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że w związku z faktem, iż temat ten był poruszany na Komisji Oświaty(...), a uczestniczył tylko w jej części podkreślił, iż na końcu tego posiedzenia zobowiązano II Z-cę PM pana E. Ogrodnika do przedstawienia kompleksowej informacji w tym zakresie na posiedzeniu Komisji w miesiącu listopadzie. Powiedział, że faktycznie w poniedziałek wspólnie z radną T. Rybką dyskutowano na temat zadań rzeczowych. Stwierdził, że w przedstawionej informacji przez Wydział Edukacji można zauważyć dane mówiące o średniej ilości dzieci w oddziałach. Powiedział, że na spotkaniu z Wiceministrem Finansów rozmawiano na temat braków, różnic między subwencją a minimalnymi wynagrodzeniami. Zauważył, że gdyby subwencja pokryła wynagrodzenia, to samorzady jakoś udźwignęłyby koszty związane z remontami i utrzymaniem szkół podległych samorządom, tylko że w wielu przypadkach subwencja nie pokrywa kosztów pensji. Stwierdził, że na tym spotkaniu Wiceminister zadał pytanie: ile dzieci jest średnio w szkołach podstawowych? Wiadomo, że u nas jest 22,8 uczniów i wtedy Wiceminister powiedziała, że to jest problem samorządów, co podkreślała z pełną odpowiedzialnością, gdyż według wyliczeń Ministerstwa subwencja powinna zabezpieczać wynagrodzenie w przypadku szkół np. podstawowych, jeżeli ta liczba wynosi minimum 26 uczniów.

Prezes Oddziału ZNP pani M. Tkocz powiedziała, aby radni nie odnieśli takiego wrażenia, że związki się tylko domagają i nic nie robią w kierunku zmiany tej sytuacji. Stwierdziła, że Związek Nauczycielstwa Polskiego od lat zabiega o to, aby edukacja była zadaniem państwa, a więc żeby do samorządów przychodziły pieniądze na przedszkola, aby pensja nauczycielska nie tylko w 60% była pokrywana przez państwo, ale w 80%. Zauważyła, że to nie jest tak, iż związkowcy nie widzą i nie słyszą, że samorzady dostają więcej zadań i tylko trochę środków na ich realizację. Stwierdziła, że związkowcy wszystko to rozumieją, jednak wypełniają swoje ustawowe obowiązki z myślą o tych ludziach, którzy za chwilę mogą przyjść po pomoc do opieki społecznej. Mówiąca zaapelowała do radnych w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego i „Solidarności”, aby poważnie zajęli się tym tematem i przeanalizowali, zastanowili się nad tym tematem.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty(...), aby w miesiącu listopadzie temat, który został poruszony przez Panią Prezes był przedstawiony na forum Komisji i została udzielona właściwa odpowiedź Związkowi Zawodowym.

Na tym temat zakończono.

#### **Ad 4.**

Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o stanie pomocy społecznej w Wodzisławiu Śląskim:

a) problemy osób bezdomnych przed zimą 2011/2012.

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek zwróciła uwagę, iż Ośrodek realizuje zadania pod postacią zasiłku stałego, który dotychczas był całkowicie dotowany przez budżet państwa, jednak niestety od tego roku jest to dotacja w wysokości 80%, a 20% musi zabezpieczyć gmina, jako zadanie własne. Stwierdziła, że z uwagi na to, iż społeczeństwo co roku starzeje się, to MOPS co roku zwiększa ilość skierowań do Domu Pomocy Społecznej i w przypadku gdy dana osoba zostanie skierowana do DPS-u Ośrodek również musi partycypować w kosztach pobytu tej osoby w DPS, jeżeli rodzina nie mieści się w kryteriach.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski zauważył, że w materiałach na przedostatniej stronie jest zapisane, że są 63 rodziny z problemem alkoholowym. W związku z powyższym zapytał, czy ta liczba się zwiększyła, czy zmniejszyła w ostatnich latach? Następnie zapytał, jak wygląda pomoc państwa względem osób niepełnosprawnych, czy jest ona wystarczająca i z czego ta pomoc wynika? Powiedział, że wiadomym jest, że jeżeli jest ktoś chory, to powinien otrzymywać środki, jeżeli pracował i jest niepełnosprawny również powinien otrzymywać środki.

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek powiedziała, że tabela, o której mówił radny jest wykonana na podstawie ustawy o pomocy społecznej, gdyż Ośrodek nie udziela tylko pomocy na podstawie kryterium dochodowego. Stwierdziła, że aby uzyskać pomoc ośrodka muszą być przynajmniej dwie przyczyny, tzn. niskie dochody, czyli nie przekraczające w rodzinie kwoty 351 zł/osobę, dla osoby samotnej 477 zł oraz druga przyczyna, np. wielodzietność, ochrona macierzyństwa, niepełnosprawność, alkoholizm. Zauważyła, że jeżeli chodzi o liczbę rodzin z problemem alkoholowym, to jest mniej więcej na tym samym poziomie.

Radny R. Zalewski stwierdził, że nagminne jest, iż w niedzielę przed kościołem osoby młode stoją z karteczkami „nie mam na życie” itd. Zapytał, czy takie przypadki mogą mieć faktycznie miejsce, że są osoby, które faktycznie nie mają żadnych środków oraz nie otrzymują pomocy od państwa ani samorządu?

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek powiedziała, że MOPS udziela pomocy na wniosek strony. Zauważyła, że każda osoba może złożyć wniosek o pomoc. Nadmieniła, że po złożeniu takiego wniosku jest przeprowadzany wywiad środowiskowy i na jego podstawie wydawana jest decyzja.

Radny R. Zalewski stwierdził, że to rozumie. Zapytał, z czego wynika to zjawisko oraz czy można tę sytuację zmienić?

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek stwierdziła, że być może należałoby te osoby poinformować, iż mogą zgłaszać się do MOPS.

Radny R. Zalewski zapytał, czy pracownicy Ośrodka interesują się takimi sprawami, czy np. MOPS sam zwraca się do tych osób, czy one muszą się same zwrócić?



Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek stwierdziła, że pomoc udzielana jest na wniosek. Powiedziała, że oczywistym jest, iż pracownicy gdy otrzymują sygnały, że dzieje się w jakiejś rodzinie źle i jest potrzebna pomoc to pracownik socjalny idzie do tej rodziny i sprawdza ich sytuację, wtedy też udzielana jest pomoc.

Radny R. Zalewski stwierdził, że z wypowiedzi przedmówczyni wynika, iż Ośrodek nie prowadzi żadnych akcji przeciwdziałających takim sytuacjom. Zauważył, że Ośrodek oczekuje tylko na to, iż ktoś się zwróci do niego z wnioskiem.

Z-ca Dyrektora .MOPS pani D. Rassek stwierdziła, że nie jest tak do końca, gdyż osobiście jeżeli jakaś osoba przychodzi do niej pod jakimś supermarketem i prosi o pomoc, to zawsze ją informuje gdzie ma się zgłosić. Dodała, że pracownicy MOPS, gdy otrzymują jakieś sygnały, reagują, a rodzina jest objęta pomocą.

Radny R. Zalewski zapytał, czy jeżeli zgłosi, iż przy kościele św. Herberta osoby chodzące na mszę św. na godz. 10.00 co tydzień są proszone przez jedną osobę o pomoc, czy referująca jest w stanie kogoś tam posłać, aby porozmawiał z tą osobą?

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek stwierdziła, że może osobiście tam pojechać.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby w przyszłości w materiałach informacyjnych podawać dane porównawcze z roku poprzedniego, aby radni mogli wyciągnąć jakieś wnioski. Zauważył, że materiały dostarczone radnym zawierają suchą informację i nie wiadomo, czy ilość osób sięgających po pomoc się zwiększyła czy się zmniejszyła.

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek powiedziała, że w stosunku do roku ubiegłego pomoc się zmniejszyła, a spowodowane jest to tym, iż od wielu lat kryterium pomocy społecznej w ustawie nie zostało zwiększone. Zauważyła, że corocznie są waloryzacje rent i emerytur oraz najniższego wynagrodzenia, dlatego też wiele osób nie kwalifikuje się do otrzymywania pomocy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy taka sama sytuacja dotyczy uczniów jeżeli chodzi o dożywianie?

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek powiedziała, że jeżeli chodzi o dożywianie, to jest program państwa w tym zakresie i zgodnie z nim kryterium dochodowe na jedną osobę w rodzinie nie powinno przekroczyć 526zł netto. Nadmienila, że w ramach tego programu 20% uczniów ma przyznany posiłek bez wywiadu i bez kryterium. Dodała, że przyznawane są również w wyjątkowych sytuacjach zasiłki celowe, specjalne, gdyż gorący posiłek dla dzieci jest priorytetem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy w przypadku gdy w szkołach zdarza się taka sytuacja, iż w ubiegłym roku dziecko korzystało z dożywiania a w tym roku ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego nie może z tego dożywiania skorzystać, to dyrektor szkoły może zwrócić się do MOPS, aby w dalszym ciągu dzieci korzystały z tej pomocy?

Z-ca Dyrektora MOPS pani D. Rassek stwierdziła, że jest taka możliwość, a dyrektorzy szkół korzystają z niej.

Radna T. Rybka zwróciła uwagę, że ta informacja została uwzględniona w sprawozdaniu. Dodała, że również zostało zapisane, iż nie tylko pod uwagę brane jest kryterium dochodowe, ale również

w przypadkach losowych, chorobach Ośrodek wspomaga rodziny.

Więcej pytań nie było.

#### **Ad 5.**

Przeprowadzenie wyborów ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Kierownik Referatu BRM pan S. Dziuba przedstawił opinie zespołu opiniującego kandydatów na ławników o zgłoszonych kandydatach do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim oraz listę kandydatów do poszczególnych sądów.

Radca Prawny A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że w myśl ustawy prawo ustrojów sądów powszechnych art. 160 i kolejne określa, iż wybór ławników następuje w głosowaniu tajnym. Stwierdziła, że oznacza to, iż Rada będzie musiała wybrać dwie komisje skrutacyjne, tzn. jedna będzie dokonywała liczenia głosów w wyborach do Sądu Okręgowego, a druga do Sądu Rejonowego. Zauważyła, że przedmówca już wspominał, że zarówno w Sądzie Okręgowym, jak i Rejonowym jest o jedną osobę więcej aniżeli miejsc na liście. W związku z powyższym Rada jest zobowiązana do wyboru 6 ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach spośród 7 kandydatów, 1 ławnika do orzekania w sprawach prawa pracy spośród 2 kandydatów, 8 ławników do Sądu Rejonowego spośród 9 kandydatów. Stwierdziła, że oznacza to, iż jeżeli któregoś ze zgłoszonych kandydatów radni nie będą chcieli uwzględnić nie stawiają przy jego nazwisku znaczka X na karcie do głosowania, które są już przygotowane. Nadmieniała, że można postawić mniejszą ilość znaków X, aniżeli wybieranych jest ławników, wówczas oznacza to, że udzielono poparcia mniejszej ilości osób. Natomiast jeżeli zostanie postawionych za dużo krzyżyków wówczas głos będzie nie ważny. Dodała, że głos będzie nie ważny również wówczas, gdy nie zostanie postawiony krzyżyk przy żadnym z kandydatów. Stwierdziła, że w celu ułatwienia głosowania Kierownik Referatu BRM przygotował karty do głosowania w różnych kolorach i tak karty do głosowania do Sądu Okręgowego w Gliwicach będą miały kolor żółty, do orzekania w sprawach prawa pracy w Sądzie Okręgowym – kolor biały, natomiast do Sądu Rejonowego – kolor niebieski. Powiedziała, że jeżeli po podliczeniu głosów przez komisje skrutacyjne okaże się, iż dwóch kandydatów ma te same liczby głosów, to konieczne będzie zorganizowanie głosowania uzupełniającego spośród tych którzy otrzymali taką samą ilość głosów. Dodała, że komisje skrutacyjne sporządzą odpowiednie protokoły z przeprowadzonych głosowań.

Radny M. Balcer stwierdził, że nie zna żadnych ze zgłoszonych kandydatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że o możliwości zapoznawania się ze zgłoszonymi kandydatami informował ok. 1,5 miesiąca temu, a każdy z radnych miał możliwość zasięgnięcia pełnej informacji w tym temacie w Biurze Rady Miejskiej.

Radny M. Ganita zapytał, czy opinia Komendanta Wojewódzkiego Policji była w stosunku do wszystkich kandydatur pozytywna?

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka zauważyła, że Pan Kierownik tłumaczył, że z informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach wynika, że nie ma przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika w Sądzie Rejonowym i Okręgowym przez wszystkie osoby zgłoszone jako kandydaci na ławników.

Przewodniczący Rady Miejskiej każdego radnego z osobna zapytywał, czy chce być członkiem

komisji skrutacyjnej.

W wyniku powyższego w skład komisji skrutacyjnych weszli:

- do Sądu Okręgowego:
  - M. Balcer,
  - F. Plutowski,
  - S. Stachoń.
- do Sądu Rejonowego:
  - Cz. Rychlik,
  - Z. Wistuba,
  - J. Czyżak.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił członków komisji skrutacyjnych, aby udali się do Biura Rady Miejskiej w celu przygotowania kart do głosowania. Następnie ogłosił dwudziestopięciminutową przerwę (od 10.20 do 10.25)

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przewodniczącym komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ławników do Sądu Okręgowego został radny M. Balcer. Następnie poprosił, aby członkowie komisji rozdali żółte karty do głosowania, a następnie radni po oddaniu głosów wrzucali karty do urny.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka poinformowała, że krzyżyk należy postawić przy 6 nazwiskach bądź przy mniejszej ilości nazwisk.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przewodniczącym komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ławników do Sądu Rejonowego został radny Cz. Rychlik. Następnie poprosił o rozdanie kart do głosowania. Po przeprowadzonym głosowaniu poprosił, aby komisje skrutacyjne udały się do Biura Rady Miejskiej w celu przeliczenia głosów. Następnie ogłosił dwudziestominutową przerwę (od 10.55 do 11.15).

Po przerwie wznowiono obrady.

Radny M. Balcer przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół dotyczący przeprowadzonego głosowania dotyczącego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz protokół z przeprowadzonego głosowania dotyczącego wyboru ławnika do Sądu okręgowego w Gliwicach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Radny Cz. Rychlik przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do przegłosowania uchwały. Nadmienił, że w §1 należy wpisać 6 ławników, w §2 – 1 ławnika, a w §3 – 8 ławników.

**Uchwała nr XIV/117/11** w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim na kadencję 2012-2015 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, nieobecni na sali – M. Ganita, E. Chłapek).

## Ad 6.

Podjęcie uchwał.

- a) Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2011 rok. Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że uchwała w sprawie zmian budżetu obejmuje następujące pozycje:

- zwiększenie dochodów i wydatków o:
- wpływy z opłat z koncesji za sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę 175.000 zł,
- dotację w ramach projektu „Razem przeciw wykluczeniu społecznemu” - z UE – o kwotę 228.727 zł oraz z budżetu Państwa o kwotę 12.109 zł,
- dochody z recyklingu – o kwotę 180.000 zł z przeznaczeniem na zakup paliwa oraz soli i piasku na zimowe utrzymanie dróg w SKM.

Następnie poprzez przesunięcia między działami w budżecie Miasta dokonano następujących zmian:

- zwiększenie wydatków – z przeznaczeniem na przedszkola o kwotę 495.036 zł,
- zwiększenie wydatków – z przeznaczeniem na stołówki szkolne i przedszkolne o kwotę 26.744zł,
- zwiększenie wydatków – z przeznaczeniem na edukację opieki wychowawczej: świetlice szkolne o kwotę 8.220 zł,
- zwiększenie wydatków – z przeznaczeniem na dodatki mieszkaniowe w ramach pomocy społecznej o kwotę 290.000 zł.

Stwierdził, że to są główne pozycje zmieniające budżet. Dodał, że projekt uchwały był przedstawiany na Komisji Budżetu i uzyskał opinię pozytywną. Następnie poprosił o wprowadzenie zmiany polegającej na zwiększeniu dochodów majątkowych o kwotę 5.500 zł oraz na zmniejszeniu przychodów o tą samą kwotę. Dodał, iż dochody majątkowe pochodzą ze sprzedaży terenu po byłym LOK-u, a przychody zostają zmniejszone w pozycji nabycie obligacji komunalnych.

Radna T. Rybka powiedziała, że na poprzedniej sesji monitowała podczas omawiania zmian budżetu, gdyż pomyłkowo na skutek niefortunnego sformułowania, które znalazło się w piśmie przesłanym przez Radę Dzielnicy Wilchwy włączono kwotę z zadania dot. budowy drogi dojazdowej do nowo budowanego kościoła na os. 1 Maja na realizację zadania polegającego na montażu 5 lamp na ul. Dolinnej. Nadmieniła, że pracownicy Wydziału Inwestycji zapewniają, iż kwota 625.000 zł pozostanie, a przesunięcie nastąpi w październiku po rozliczaniu. Jednak przeglądając projekt uchwały nie dostrzegła przeniesienia tej kwoty. W związku z powyższym poprosiła o wyjaśnienia, tym bardziej, iż otrzymała informację, że zostało to już rozliczone.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz zauważył, że jak dotychczas to rozliczenie nie zostało jeszcze przesłane, dlatego zostanie to ujęte w zmianach budżetowych na następnej sesji.

Nikt więcej nie miał pytań.

**Uchwała nr XIV/118/11** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2011 rok została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących – 2, nieobecny na sali – M. Ganita).

- b) Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2011-2024. Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że jak to zazwyczaj bywa, w przypadku zmiany uchwały budżetowej konieczne jest dokonanie zmiany w WPF. Nadmieniał, że Komisja Budżetu wydała opinię pozytywną do projektu uchwały.

Nikt nie miał pytań.

**Uchwała nr XIV/119/11** w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2011-2024 została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących – 2, nieobecny na sali – M. Ganita).

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że w tej uchwale kwotę 55 mln zł przeznaczono na zmniejszenie zadłużenia Miasta.

- c) Uchwała w sprawie zaliczenia drogi położonej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego do kategorii dróg gminnych wraz z ustaleniem jej przebiegu. Zreferowała pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że chodzi o ustalenie przebiegu nowo wybudowanej drogi od ronda Sallomineus do skrzyżowania z ul. Rybnicką oraz od skrzyżowania z ul. Rybnicką do skrzyżowania z ul. Markłowicką, która jest drogą wojewódzką nr 932. Stwierdziła, że taki stan rzeczy jest zgodny z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Nadmieniała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji, które wydały pozytywne opinie, jak również Rady Powiatu, która wyraziła pozytywną opinię do propozycji zaliczenia tej drogi do kategorii dróg gminnych.

Radny R. Zalewski stwierdził, że droga gminna zgodnie z art. 7 ustawy o drogach publicznych jest to droga o znaczeniu lokalnym, niezaliczona do innej kategorii stanowiącej uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom. Zapytał, czy droga, która będzie łączyć ul. Markłowicką i ul. Rybnicką spełnia powyższą definicję? Zapytał, czy można zaliczyć tę drogę do kategorii dróg gminnych, bo przecież ta definicja wyraźnie jest inna, aniżeli to co jest w tej chwili, czy w ogóle będzie to zgodnie z prawem i czy Urząd Wojewódzki tego nie odrzuci?

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz stwierdziła, że radny czytając definicję już sobie sam udzielił odpowiedzi. Zauważyła, że w tej definicji jest wyraźnie napisane, że drogi gminne są siecią uzupełniającą drogi innych kategorii, czyli innych zarządców.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz zapytał, jak się do tego mają drogi powiatowe na terenie Wodzisławia Śl, które w przypadku dzielnicy Radlin II są drogami uzupełniającymi, a są przecież drogami powiatowymi? Stwierdził, że tak jak już zauważył radny R. Zalewski ta droga jest uzupełnieniem dwóch dróg wojewódzkich. Zauważył, że z biegiem czasu nakłady na utrzymanie tej drogi będzie ponosić tylko Miasto, gdyż Województwo się z tego wycofa. Nadmieniał, że trzeba się nad tym zastanowić.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że obecnie jest mowa o nowej drodze. Zauważyła, że to o czym mówił przedmówca to jest stan zastany, gdyż jest to droga powiatowa przyjęta uchwałą Zarządu Powiatu i tutaj nie można nic zmienić, gdyż Miasto nie jest organem uchwałodawczym dla drogi o klasie powiatowej, tak samo jak dla dróg o klasach

wojewódzkich, czy krajowych.

Radny J. Zemło powiedział, że w §1 jest zapis, iż zalicza się tę drogę do kategorii dróg publicznych o klasie drogi zbiorczej, a jak wiadomo klasa drogi zbiorczej jest drogą wyższej kategorii. Dodał, że logicznym jest, iż ta droga będzie łączyła dwie drogi wojewódzkie DW 932 z DW 933 czyli ul. Markłowicką z ul. Pszowską. Stwierdził, że wszyscy zdawali sobie chyba sprawę z tego, że ta droga wcześniej czy później będzie spełniać klasę drogi zbiorczej i będzie drogą wojewódzką. Zauważył, że Miasto robi coś za Urząd Wojewódzki, wydaje na to potężne pieniądze i jest logiczne, że trzeba tę drogę zaliczyć do kategorii dróg gminnych, gdyż myśmy ją wybudowali i całe szczęście bo to Miasto będzie ją utrzymywać. Stwierdził, że chodzi o coś innego, gdyż wydaje się bardzo duże pieniądze na coś, co z czasem nie będzie miejskie. Zauważył, że Pan Prezydent Szymczak kiedyś z mówiącym polemizował mówiąc, że ta droga na pewno przez 5 lat będzie drogą gminną. Nadmienił, że problem jednak jest w czymś innym, a mianowicie wydano potężne pieniądze, wydaje się potężne pieniądze i będzie się je wydawało w dalszym ciągu na tę sieć komunikacyjną, która z czasem zostanie przejęta przez kogoś innego. Stwierdził, że tą decyzję podjęła Rada 4-5 lat temu.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz stwierdziła, że ta droga w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego od co najmniej 20 lat była zapisana, jako droga klasy zbiorczej. Powiedziała, że tutaj następuje pomylenie pojęć drogi i kategorii drogi z klasą drogi.

I Z-ca PM pan D. Szymczak stwierdził, że radny J. Zemło dobrze nazwał całą tę kwestię polemiką, ponieważ kwestia podważania zasadności budowy drogi zbiorczej ze strony radnego J. Zemło nie jest pierwszym tego typu wystąpieniem, czy to na forum Komisji, czy Rady, czy w mediach. Powiedział, że z jednym nie może się zgodzić, gdyż radny stwierdza, iż droga może zostać przekazania po okresie 5 lat, jednak co do tego była tylko mowa o mechanizmie porozumienia, które było wolą zarówno gminy, jak i Zarządu Województwa. Dodał, że należy skorygować wypowiedzi radnego, gdyż nie jest mowa o Urzędzie Wojewódzkim, ale o Marszałku i Urzędzie Marszałkowskim poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Stwierdził, że aby doszło do jakiegokolwiek przekazania, czy też dokonania korekty sieci dróg, droga musi po pierwsze spełniać poszczególne kategorie dróg zgodnie z rozporządzeniem, po drugie zakres parametrów dotyczących klasy drogi jest dopuszczalny zarówno dla kategorii dróg gminnych, jak i powiatowych czy wojewódzkich. W związku z powyższym tłumaczenie tego po raz kolejny, że droga nie powinna zostać wybudowana przez Miasto, czy też nie powinna zostać wybudowana w takim standardzie nie ma sensu, tym bardziej iż ma to umocowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który obowiązywał już od roku 2005 lub 2006, czyli po uchyleniu planów w 2003r. Zauważył, że Pani Naczelnik mówiła, że ten projekt był praktycznie zawsze przewidywany do realizacji w kategorii drogi zbiorczej co znalazło swoje odzwierciedlenie w planie przestrzennego zagospodarowania. Zapytał, jeżeli plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego był do roku 2007, czyli do wejścia specustawy i był jedyną podstawą do uzyskania pozwolenia na budowę, to w jakiej kategorii ta droga miała powstać?

Radny J. Zemło zapytał, kto projektował tę drogę i dokumentację na tę drogę zbiorczą w 2005 czy 2006r.? Stwierdził, że z tego co pamięta był to Urząd Marszałkowski, który zlecił wykonanie dokumentacji firmie z Tarnowa i ten projekt zawierał również estakadę na drogę krajową. Powiedział, że nie potrzebnie będzie się dyskutować ten temat. Nadmienił, że klasy i kategorie dróg rozróżnia doskonale. Powiedział, że Miasto ponosi koszty i jeszcze przez kilka lat będzie te koszty ponosić, a przecież to spokojnie mógł zrobić Urząd Marszałkowski, co zresztą zaczął już robić. Stwierdził, że obecnie ta droga jest zaliczana do kategorii dróg gminnych, jednak z tego tytułu Miasto będzie ponosiło bardzo duże wydatki i z tego należy zdawać sobie sprawę.

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że biuro z Tarnowa robiło koncepcję planistyczną tej drogi, natomiast nie wykonywało projektu, a to jest zasadnicza różnica i już wtedy było to zapisane w klasie zbiorczej.

Radny J. Zemło zapytał, kto to zlecił i kto to robił?

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że wykonywano to na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego, jednak to była tylko koncepcja i nie można było doprosić się realizacji tej drogi w postaci dokumentacji o czym radny J. Zemło powinien doskonale pamiętać. Zauważyła, że przecież za kadencji radnego J. Zemła jako I Z-cy PM to Miasto również się o to bardzo starało, tylko nie udało się uzyskać środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy po oddaniu wiaduktu, przewidywany jest remont ul. Łużyckiej?

Naczelnik Wydziału IAG pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że czynione są starania, aby tak było.

Nikt więcej nie miał pytań.

**Uchwała nr XIV/120/11** w sprawie zaliczenia drogi położonej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego do kategorii dróg gminnych wraz z ustaleniem jej przebiegu została podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących – 1, nieobecny na sali – M. Ganita).

- d) Uchwała w sprawie ustanowienia nagrody honorowej „Złoty Wawrzyn” i przyjęcia regulaminu nadawania powyższej nagrody. Zreferował pan M. Sieniawski Kierownik Biura Promocji i Informacji.

Kierownik Biura Promocji i Informacji pan M. Sieniawski powiedział, że podjęcie przedmiotowej uchwały ma na celu docenienie przez Miasto osób oraz instytucji zasłużonych dla Wodzisławia Śl. za wybitne osiągnięcia w następujących dziedzinach: gospodarczej, naukowej, kulturalnej, społecznej oraz sportowej. Nadmieniał, że w celu przyznania nagrody planuje się powołać Kapitułę Nagrody „Złoty Wawrzyn” w składzie: Przewodniczący Rady Miejskiej oraz członkowie Kapituły wskazani przez Radę Miejską spośród radnych w liczbie dwóch na okres trwania danej kadencji; dwie osoby wskazane przez Prezydenta Miasta na okres danej kadencji, a od 2013r. proponuje się osoby wskazane przez Prezydenta Miasta spośród dotychczasowych laureatów nagrody w liczbie 3 na okres 5 lat oraz Sekretarza Kapituły, który będzie zajmował się sprawami stricte organizacyjnymi. Nadmieniał, że nagroda będzie wręczana 10 sierpnia każdego roku tj. w dzień św. Wawrzyńca patrona naszego Miasta. Stwierdził, że do złożenia wniosku proponuje się, aby uprawnieni byli: Przewodniczący Rady Miejskiej, Komisje Rady Miejskiej, Prezydent Miasta, organizacje pozarządowe, których siedzibą jest miasto Wodzisław Śl., a także mieszkańcy Miasta w liczbie co najmniej 100. Powiedział, że Kapituła decydowałaby o nadaniu nagrody w głosowaniu zwykłą większością w obecności co najmniej 2/3 członków Kapituły. Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na 4 Komisjach, gdzie na dwóch zaproponowano autopoprawki polegające na:

- wpisaniu w §1 dziedziny – ochrony zdrowia – zaproponowaną przez Komisję Rewizyjną,
- w §8 dokonaniu zmiany zapisu z „Nagroda „Złoty Wawrzyn” ma charakter prestiżowy i jest przyznawana w formie dyplomu oraz statuetki” na „Nagroda „Złoty Wawrzyn” ma charakter prestiżowy i jest przyznawana w formie dyplomu, statuetki oraz pinu” - zaproponowaną przez Komisję Strategii(...).

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania pierwszej zgłoszonej autopoprawki polegającej na wpisaniu w §1 dziedziny – ochrony zdrowia.

Rada Miejska jednogłośnie wyraziła zgodę na wniesienie powyższej zmiany (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – M. Ganita).

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma uwagi do drugiej autopoprawki?

Radny R. Zalewski zapytał, czy pin to jest dobre słowo, gdyż z angielskiego tj. Personal Identification Number?

Kierownik Biura Promocji i Informacji pan M. Sieniawski powiedział, że takim pojęciem posługuje się przy składaniu zamówień, gdyż takie wpinki Urząd już zamawiał i w tych zamówieniach występowało dokładnie takie słowo „pin”. Nadmienił, że można dodać w nawiasie „wpinki”.

Radny R. Zalewski powiedział, że można wpisać słowo „miniaturka” i to będzie bardziej adekwatne.

Kierownik Biura Promocji i Informacji pan M. Sieniawski powiedział, że „pin” to jest słowo a nie skrót.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli Rada go upoważni to spojrzysz do słownika języka polskiego jak to właściwie powinno brzmieć. Dodał, że uchwałę podjąć można, gdyż wszyscy doskonale wiedzą o co chodzi.

Nikt więcej nie miał pytań.

**Uchwała nr XIV/121/11** w sprawie ustanowienia nagrody honorowej „Złoty Wawrzyn” i przyjęcia regulaminu nadawania powyższej nagrody została jednogłośnie podjęta wraz z autopoprawkami (ilość głosów: za – 20, nieobecny na sali – M. Ganita).

- e) Uchwała w sprawie zmian Statutu Miasta Wodzisławia Śląskiego. Zreferował pan J. Grabowiecki Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu dzisiejszym przed sesją radni otrzymali poprawki do uchwały w sprawie zmian Statutu Miasta Wodzisławia Śl., które zostały zgłoszone przez Komisje, Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta. W związku z powyższym zaproponował, aby przejść do przegłosowania każdej poprawki z osobna. Dodał, że Komisja Prawa(...) wszystkie poprawki rozpatrzyła. Przedstawił poprawki zgłoszone przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego:

- **w § 25 ustępowi 6 nadać brzmienie :**

"6) Informacje o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady podaje się do publicznej wiadomości **na Stronie Internetowej Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta** oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta".

Poinformował, że Komisja Prawa(...) proponuje przyjęcie ww. poprawki. Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Uwag nie było.



*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-20; nieobecny na sali - M. Ganita).*

– **w § 47 ustępowi 1 nadać brzmienie:**

"1. W trakcie sesji lub nie później niż na najbliższym posiedzeniu Rady radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady, **w przypadku wątpliwości** po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu nagrania przebiegu sesji."

Poinformował, że Komisja Prawa proponuje przyjęcie ww. poprawki. Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-20; nieobecny na sali - M. Ganita).*

– **w § 51 ustępowi 2 nadać brzmienie:**

"2. Inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa co najmniej 1000 osób posiadająca czynne prawo wyborcze do organów gminy – Miasta Wodzisław Śląski **chyba, że przepisy prawa stanowią inaczej**".

Poinformował, że Komisja Prawa proponuje przyjęcie ww. poprawki. Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się -1; nieobecny na sali - M. Ganita).*

– **w § 51 ustępie 4 skreślić pkt 7.**

Poinformował, że Komisja Prawa proponuje przyjęcie ww. poprawki. Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się - 2; nieobecny na sali - M. Ganita).*

– **w § 51 ustępowi 5 nadać brzmienie:**

"5. Projekt uchwały, po zaopiniowaniu, co do jego zgodności z prawem, powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz prognozę skutków finansowych jej realizacji **szczególnie w zakresie kosztów bieżących**".

Poinformował, że Komisja Prawa proponuje przyjęcie ww. poprawki. Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Radny R. Zalewski zapytał, czy zgłoszona poprawka dotyczy wszystkich projektów uchwał, czy tylko projektów uchwał inwestycyjnych? Zauważył, że są też projekty uchwał intencyjnych, które nie niosą za sobą żadnych skutków finansowych.

Prezydent Miasta pan M. Kieca odpowiedział, że powyższy zapis dotyczy każdego projektu

uchwały, który rodzi skutki finansowe.

Radny R. Zalewski zauważył, że może zasadne byłoby dodać zapis „w miarę potrzeby”.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli mówi się, iż każdy projekt uchwały, który rodzi skutki finansowe to wyklucza się zapis „w miarę potrzeby”.

Radny R. Zalewski zapytał, czy mieszkańcy zgłaszając projekt uchwały w sprawie budowy basenu, hali, bądź mając inny pomysł powinni również dołączyć prognozę skutków finansowych?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest od tego Wydział w Urzędzie Miasta, który przedstawi prognozę skutków finansowych Radzie Miejskiej. Dodał, że kiedy projekt uchwały zostanie złożony w Biurze Rady Miejskiej, skierowany zostanie do Prezydenta Miasta w celu spowodowania przygotowania informacji nt. prognozy skutków finansowych realizacji złożonego projektu uchwały.

Radny R. Zalewski powiedział, że z wypowiedzi rozumie, iż 1000 mieszkańców składa tylko projekt uchwały, a kwestia przygotowania prognozy skutków finansowych będzie spoczywała na barkach Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jego rolą jest dopilnowanie, aby projekt uchwały złożony przez mieszkańców spełniał wszystkie niezbędne wymogi.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że oczywiście tak, ale Ci którzy zgłaszają taki projekt uchwały będą musieli w miarę doprecyzować o co chodzi. Dodał, że nie może być to na zasadzie rzucenia hasła „proszę bardzo, wybudujcie basen, mamy 1000 podpisów”, ponieważ na podstawie takiego projektu uchwały nic nie da się wyliczyć. Zauważył, że uzasadnienie projektu uchwały musi zakładać jakiegokolwiek ramy, aby można było przyjąć jakiegokolwiek wskaźniki przeliczeń. Poinformował, że to nie może być czysta propozycja na jednej stronie A4.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że jeżeli radni przyjmą powyższą poprawkę do Statutu Miasta, to wszyscy z pełnymi konsekwencjami chcący złożyć projekt uchwały muszą również zawrzeć prognozę finansową. Dodała, że Statut Miasta określa elementy, które ma zawierać projekt uchwały przy jego składaniu, a jeżeli tak się nie stanie wtedy też projekt uchwały podlega odrzuceniu. Poinformowała, że Prezydent Miasta też może być inicjatorem projektu uchwały i składając go musi on zawierać wszystkie te elementy, które oczywiście wykonuje jego zaplecze. Natomiast jeśli inicjatorem projektu uchwały są mieszkańcy to oni w pełnej konsekwencji powinni wszystkie te elementy zawrzeć.

Radny J. Zemło powiedział, że boi się, czy nie zamknie to trochę mieszkańcom jak i radnym ust przy zgłaszaniu wniosków do realizacji przy projektowaniu budżetu, bo uchwała budżetowa będzie jedna, a wniosków może być więcej. Dodał, że dwa tygodnie temu była sytuacja, kiedy mieszkańcy okolic zalewiska Sakandrzok prosili Prezydenta Miasta, aby w budżecie na rok 2012 ująć realizację zadania dotyczącego jego likwidacji. Zauważył, że również temat podnosił na Komisji Gospodarki Komunalnej(...) i Prezydent Miasta poprosił, aby wskazać z jakiego zadania ma zabrać środki, aby to zadanie zrealizować. Nadmienił, że przecież nie radni, ani mieszkańcy będą wskazywać źródła finansowania przy projektowaniu budżetu Miasta. Powiedział, że nie chciałbym, aby się gdzieś kiedyś zapętlić, że przy ogólnej uchwale budżetowej, ktoś kto składa ileś tam wniosków będzie musiał wskazać źródło finansowania, gdyż jest to niemożliwe. Na Komisji Gospodarki(...) była właśnie taka sytuacja, kiedy Prezydent

Miasta zapytał komu zabrać, aby to zadanie zrealizować. W związku z tym poprosił, aby uszczegółowić ten zapis. Zauważył, że radni, ani mieszkańcy, nie będą w stanie wskazać źródła finansowania, ani też obliczyć skutków finansowych, gdyż dopiero wnioski będą przyjmowane.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że przed chwilą radni przegłosowali poprawkę, która mówi, iż inicjatywa mieszkańców dotyczy sytuacji w momencie, kiedy przepis szczególnie stanowi inaczej, a tutaj są właśnie przepisy szczególne dotyczące procedury uchwalania budżetu i mieszkańcy nie będą mieli w tym zakresie inicjatywy uchwałodawczej.

Radny J. Zemło powiedział, że mówił i radni.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że powyższa poprawka w ogóle nie dotyczy sytuacji, o której radny J. Zemło mówi. Dodał, że sposób przygotowania uchwały budżetowej i co kto robi, jest uregulowane uchwałą Rady Miejskiej. Zauważył, że radny mówi tutaj o składaniu wniosku do projektu budżetu Miasta dotyczącego zmian kwot, przeniesień z jednego działu na inny dział.

Radny J. Zemło powiedział, że życie to wykaże, ale zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli ktoś składa wniosek do projektu budżetu Miasta wtedy Prezydent Miasta może poprosić o wskazanie źródła finansowania tego wniosku i czy zostanie to źródło wskazane, czy też nie jest już sprawą radnego. Dodał, że jeżeli radny nie wskaże to Prezydent Miasta tego wniosku może nie uwzględnić, gdyż każda zmiana w budżecie Miasta musi mieć opinię Prezydenta Miasta.

Radny J. Zemło powiedział, że dyskusja, która miała miejsce miesiąc temu, miała na celu wybicie go z tropu, ponieważ tak jak Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, radny zgłaszając poprawkę do budżetu Miasta może, bądź nie musi wskazywać źródła finansowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie do końca, gdyż jeżeli Rada Miejska przyjmie uchwałę budżetową – i o ile zna procedury pracy nad projektem budżetu – zmiany muszą być zaopiniowane pozytywnie przez Prezydenta Miasta – wynika to z przepisów. Dodał, że uchwałę w sprawie budżetu Miasta na rok 2012 prawdopodobnie będzie opiniowana w miesiącu styczniu ze względu na możliwość braku wysokości wskaźników pozwalających określić górne granice stawek podatków. Podsumował, że jeżeli po przyjęciu uchwały budżetowej ktoś będzie chciał dokonać przeniesienia to zgodnie z ustawą musi mieć pozytywną opinię Prezydenta Miasta.

Radny R. Zalewski zauważył, że z tego co powiedział Radca Prawny wynika, iż projekt uchwały powinien być kompletny, wobec tego z jednej strony chce się, aby mieszkańcy mogli składać projekty uchwał, a z drugiej strony tę inicjatywę uchwałodawczą się im blokuje, gdyż mieszkańcy nie będą w stanie opracować prognozy skutków finansowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Rada Miejska nie zebrała się dziś, aby blokować mieszkańcom inicjatywę uchwałodawczą. Uważa, że każdy projekt uchwały, który do niego wpłynie, a szczególnie projekt uchwały od mieszkańców to wszyscy radni się nad nim pochylą, a w szczególności Przewodniczący Rady Miejskiej, aby spełniał on wszystkie potrzebne wymogi. Dodał, że ze swojej strony deklaruje, iż nawet wynajmie prywatnie architekta, który przygotowuje potrzebną kalkulację.

Radny R. Zalewski zauważył, że co sesję Rada Miejska podejmuje kilkanaście, czasami i więcej uchwał i nawet w dniu dzisiejszym podjęto uchwałę o zaliczeniu drogi w okolicy ronda na ul. Rybnickiej do kategorii dróg gminnych, a w uzasadnieniu nie przedstawiono prognozy skutków finansowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dlatego, iż dopiero dziś taki zapis zostanie bądź nie zostanie podjęty przez Radę Miejską.

Radny R. Zalewski zapytał, czy kiedy Rada Miejska przyjmie przedmiotową poprawkę przy każdym projekcie uchwały trzeba będzie wskazać prognozę skutków finansowych?

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że dopiero po opublikowaniu zmian do Statutu Miasta w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Radny R. Zalewski zapytał, czy aby z tego nie wyniknie dodatkowa biurokracja, która spowoduje wzrost zapotrzebowania na pracowników w Urzędzie Miasta, gdzie w tej chwili nie ma wolnych etatów?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że z wypowiedzi radnego R. Zalewskiego wywnioskował, iż radny nie jest zainteresowany kosztami budowy hali i jej utrzymania w przyszłości, natomiast dla niego takie informacje są bardzo istotne. Następnie powiedział, że przykładem jest boisko szkolne przy SP nr 3, które zostało wybudowane i przekazane w jakimś tam stopniu do MOSiR-u. Zauważył, że MOSiR nie jest w stanie finansowo go utrzymać, w związku z tym po częściowej eksploatacji z powrotem zostanie przekazane do SP nr 3. Nadmienił, że nie wiadomo jaką kwotę będzie trzeba przeznaczyć szkole, aby to boisko utrzymywała. Poinformował, że przed podjęciem decyzji chce wiedzieć, czy Dyrektora szkoły będzie stać na utrzymanie tego boiska w ramach środków finansowych, które posiada.

Radny R. Zalewski powiedział, że oczywiście on też chce wiedzieć, ale z drugiej strony nie chce, aby Urząd Miasta był tak obciążony pracą, że nie będzie miał kompletnie na nic innego czasu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ostatnio radny martwił się, że w Urzędzie Miasta pracują emeryci, to może nie należy ich zwalniać i to oni właśnie będą się tym zajmować.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że wprowadza się coś zupełnie nowego do Statutu Miasta, jest to inicjatywa uchwałodawcza mieszkańców, z którą nie ma się tutaj żadnych doświadczeń. Dodała, że nikt nie chce blokować mieszkańców, wcześniej taką inicjatywę mieli tylko radni, Prezydent Miasta, Komisje i Kluby Radnych, a teraz ma grupa 1000 osób. Poinformowała, że uważa, iż jest to na tyle poważna inicjatywa uchwałodawcza, że jeżeli ktoś już postępuje w tym kierunku, to musi być na tyle poważny, żeby projekt uchwały potrafił dobrze opracować.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na Komisji Prawa (...) miał opracowany wykaz wszystkich sąsiednich miast w Polsce – jest ich 600- które taki punkt mają umieszczony w swoim Statucie i żadnych problemów z tego tytułu nie mają. Dodał, że podobno Ministerstwo też zmierza w tym kierunku. Zauważył, że skoro inne miasta sobie poradziły, to Wodzisław też sobie poradzi.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że to nie Miasto ma sobie dać radę, a jego mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radny powinien zrobić wszystko, aby mieszkańcom pomóc, natomiast czy przyjmie się ich projekt uchwały, czy też nie, to już jest sprawa drugorzędna.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że absolutnie nie chce tutaj przeczyć, tylko zwraca uwagę na wagę tego zapisu.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zmierza się w kierunku demokracji, tak że nie powinno się bać wprowadzać takiego zapisu.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się - 3; nieobecny na sali - M. Ganita).*

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do omówienia poprawek zgłoszonych przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta:

- w § 12 ust. 2 rozważenie konieczności podawania liczbowego składu Rady.

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucić poprawkę. Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1; nieobecny na sali - M. Ganita).*

- w § 17 pkt 7 rozważenie konieczności wprowadzenia zapisu.

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje w § 17 dodać pkt 7 w brzmieniu : "7. zapewnia porządek na sali obrad." Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0; nieobecny na sali - M. Ganita).*

- w § 51 ust. 4 pkt. 4 pozostawienie dotychczasowego zapisu "w miarę potrzeby określenie źródła sfinansowania realizacji uchwały",

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucić przedmiotową poprawkę. Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1; nieobecny na sali - M. Ganita).*

- w § 51 ust. 4 pkt 7 przeanalizowanie konieczności pozostawienia zapisu ( Prezydent Miasta proponuje jego skreślenie).

Poinformował, że kwestia została omówiona w pkt. 4 propozycji zmian do Statutu Miasta Wodzisławia Śląskiego zgłoszonych przez Prezydenta Miasta. Dodał, że Rada Miejska wydała pozytywną opinię, aby ten pkt 7 wykreślić.

- w § 55 ust. 1 po słowie "jawne" wprowadzenie słowa "imienne".

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucenie propozycji. Zapytał, czy są uwagi?

Radny R. Zalewski powiedział, że nie rozumie tutaj stanowiska Komisji Prawa (...), ponieważ głosowanie jawne to wcale nie oznacza, że musi być imienne. Zapytał, czy teraz będzie potrzeba zastanawiania się nad tym, czy ma być głosowanie imienne, czy jawne, jeżeli tego zapisu nie będzie w Statucie Miasta? Dodał, że kiedy będzie zapis jawne, imienne wtedy podczas głosowania będzie wiadome, iż np. Kowalski głosował za. Z kolei jeżeli nie będzie zapisu „imienne” będzie tylko wiadome, że było za-15, wstrzymujących się- 2, a przeciwnych-2, czyli nic się nie zmieni. W związku z powyższym poprosił, aby wyjaśnić dlaczego nie można wprowadzić słowa „imienne”?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że już tyle razy rozmawiano na ten temat i mówiono, że głosowanie imienne może być tylko wtedy, kiedy tak ustawa stanowi. Dodał, że wprowadza się również zapis, iż głosowanie będzie odbywać się przy pomocy urządzenia rejestrującego głosowanie, z którego wydruk przedstawia kto jak głosował – a to nie ma nic wspólnego z imiennym głosowaniem. Nadmienił, że uważa, iż słowo „imienne” należy wykreślić, ponieważ nie będzie to zgodne z ustawą o samorządzie gminnym.

Radny R. Zalewski powiedział, że dziwi się, gdyż zapoznał się z kilkoma Statutami Miast, gdzie ten zapis jest i został zaaprobowany przez Wojewodę. Wobec tego nie sądzi, aby tutaj była jakaś przeszkoda. Dodał, że z tego co powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej wynika, iż po głosowaniu np. Kowalski był za przyjęciem uchwały, a Nowak był przeciw podjęciu uchwały, to informacja uzyskana z urządzenia rejestrującego głosowanie będzie taka, że za przyjęciem danej uchwały głosowało 16 radnych, przeciwny był 1 radny i wstrzymał się również 1 radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że tak i też będzie wiadome jak radny głosował.

Radny R. Zalewski powiedział, że można to rozumieć na dwa sposoby i jeżeli nie zostanie tutaj zapisane „imiennie”, to oznacza, iż tego nie będzie.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że pojawiło się tutaj małe niezrozumienie pojęć, ponieważ głosowanie imienne w istocie jest tylko w dwóch przypadkach. Dodała, że tutaj chodzi o głosowanie z możliwością rejestrowania elektronicznego sposobu jak kto głosował. Nadmieniła, że nie należy się niepokoić, gdyż wydruk z głosowania będzie jawny i dołączany do protokołu z sesji. W związku z tym czy słowo „imiennie” tutaj zostanie zapisane, czy też nie w żaden sposób tutaj na to nie wpłynie.

Radny R. Zalewski powiedział, że tak jak mówi, iż widział wiele Statutów Miast i tam jest zapis „jawne imienne”. Dodał, że była również dyskusja w tym temacie, iż głosowanie jawne odbywa się poprzez podniesienie ręki, a głosowanie imienne w sposób odczytania imienia i nazwiska radnego, który oddaje swój głos. Zauważył, że w Sejmie jest przecież głosowanie imienne. Zapytał, czy zdaniem Radcy Prawnego ta interpretacja nie będzie dwuznaczna?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w Sejmie nie ma głosowania imiennego. Dodał, że wydruk z głosowania Posłów nie świadczy o głosowaniu imiennym. Zauważył, że głosowanie imienne polega na tym, że Przewodniczący obrad wyczytuje alfabetycznie radnych, którzy oddają swój głos, a który Przewodniczący powtarza.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że dyskusja nie jest prowadzona tylko na łamach Rad Gmin, ale i na łamach doktryny co oznacza imienne i czy Rada Gminy może ten zapis wprowadzić do Statutu. Dodała, że zapis tego słowa w Statutach świadczy o tym, iż Nadzory Prawne różnie do tego tematu podchodzą, a również to, iż większość tych

Statutów została uchwalonych wcześniej, kiedy jeszcze tej dyskusji nie było. Powiedziała, że dla dobra wszystkich należy pominąć zapis „imiennie”, co oczywiście nie zmienia faktu, że przy pomocy urzędów rejestrujących głosowanie wszyscy będą wiedzieć, kto i jak głosował.

Redaktor Nowin Wodzisławskich pan R. Jabłoński zapytał, czy jeśli w gazecie opublikuje, że radny X głosował tak i tak i jeśli ten radny zgłosi się do niego i powie, że pozywa go do sądu o ujawnienie jego nazwiska, to w takiej sytuacji kiedy głosowanie nie jest imienne radny może wygrać? Następnie zapytał, po co jest zapis jawne, skoro to już było w Statucie i każde głosowanie jest jawne?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że aby wprowadzić poprawkę, trzeba zacytować pół zdania, aby było wiadome do czego się to odnosi.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że zarzuty roszczenia radnego będą niewłaściwe, nie znajdujące uzasadnienia w przepisach, gdyż art. 14 ustawy o samorządzie gminnym mówi, iż głosowanie jest jawne. Zauważyła, że na dzisiejszej sesji radni głosowali tajnie i gdyby Pan napisał kto jak głosował, wtedy byłoby to naruszenie ustawy.

Radny M. Balcer zapytał, w jaki sposób będzie odbywać się głosowanie tajne?

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że głosowanie tajne zawsze odbywa się z wykorzystaniem urny do głosowania.

Na tym dyskusję zakończono.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2).*

- w § 55 ust. 5 po słowie "głosowania" wprowadzić słowo "imiennego".

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucenie propozycji. Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki ((ilość głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2).*

- w § 107 ust. 1 rozważyć wprowadzenie mniej obligatoryjnego zapisu dotyczącego obecności na sesji Prezydenta.

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucić propozycję. Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1).*

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił propozycje Rad Dzielnic:

- **Rada Dzielnicy Wilchwy i Rada Dzielnicy Kokoszyce** proponują w § 51 ust. 2 zmienić ilość osób posiadających inicjatywę uchwałodawczą z 1000 osób do 500 osób.

Poinformował, że Komisja Prawa(...) proponuje odrzucić propozycję Rady Dzielnicy Wilchwy i Rady Dzielnicy Kokoszyce. Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3).*

- **Rada Dzielnicy Wilchwy** proponuje w § 110 w ust. 3 zmienić słowa "mogą być dostępne w BIP" na słowa "są dostępne w BIP".

Poinformował, że Komisja Prawa (...) proponuje odrzucić propozycję Rady Dzielnicy Wilchwy. Zapytał, czy są uwagi ?

Radny R. Zalewski powiedział, że jest za propozycją Rady Dzielnicy Wilchwy. Dodał, że tak jak Przewodniczący Rady Miejskiej wcześniej powiedział mogą, a nie muszą i w końcu nie wiadomo czy będą, więc zapis „są dostępne w BiP” jest oczywisty i wtedy też nie będzie zbędnej dyskusji. W związku z powyższym składa wniosek, aby przyjąć propozycję Rady Dzielnicy Wilchwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w pierwszej kolejności radni przegłosują propozycję Komisji Prawa(...).

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła ww. poprawki (ilość głosów: za-17, przeciw-3, wstrzymujących się-1).*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Rada Miejska przyjęła propozycję Komisji Prawa(...), aby nie przyjmować przedmiotowej poprawki, w związku z powyższym głosowanie wniosku radnego jest bezprzedmiotowe.

- **Komisja Prawa (...)** proponuje, aby w § 93 ust. 4 nadać brzmienie: "**4. W posiedzeniach Komisji Rewizyjnej biorą udział jej członkowie oraz zaproszone osoby.**"

Zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie było.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła ww. poprawkę (ilość głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1).*

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to już wszystkie poprawki. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić poprawkę do Statutu Miasta?

Radny R. Południk zgłosił poprawkę: do paragrafu 55 po punkcie 1 dodać punkt 2 o brzmieniu „ W razie niemożności przeprowadzenia głosowania przy pomocy urządzenia do liczenia głosów Przewodniczący Rady Miejskiej może zarządzić głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez wyznaczonych radnych”. Dodał, że tym samym należy zmienić numerację następnych punktów.

Radca Prawny tut. Urzędu Miasta pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że przed sesją rozmawiała z radnym R. Południk w tej sprawie i jest to dopuszczalne, a nawet wzorowane na obradach sejmku. Dodała, że dla przejrzystości zasadne byłoby dodać wniesioną poprawkę w ust. 1 jako zdanie 2.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania zgłoszonej poprawki w ust. 1 zdanie



2 o brzmieniu „W razie niemożności przeprowadzenia głosowania przy pomocy urządzenia do liczenia głosów Przewodniczący Rady Miejskiej może zarządzić głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez wyznaczonych radnych

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego R. Polednika (ilość głosów: za-21).*

Radny R. Zalewski zapytał, czy Statut Miasta Wodzisławia Śl. wprowadza zmiany powodujące umieszczanie protokołów z Komisji w Biuletynie Informacji Publicznej? Następnie zapytał w sprawie możliwości otrzymywania materiałów na posiedzenia Komisji przez radnych, czy radni którzy zdecydują się na otrzymywanie materiałów w wersji elektronicznej w wersji papierowej już nie otrzymają, czy będzie to na zasadzie takiej, że część elektronicznie, a część w wersji papierowej?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zespół opracowujący poprawki do Statutu Miasta Wodzisławia Śl. i Komisja Prawa (...) nie wprowadzała poprawek w tym zakresie.

Radny R. Zalewski powiedział, że przecież ktoś wniósł ten projekt uchwały pod obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że projekt uchwały wniosła Komisja Prawa (....).

Radny R. Zalewski powiedział, że wydaje mu się, iż uchwałę w sprawie Statutu Miasta Wodzisławia Śl. zgłasza Urząd Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie. Dodał, że z inicjatywy Komisji Prawa zostały przygotowane zmiany do Statutu Miasta Wodzisławia Śl. Nadmienił, że Komisja Prawa, ani zespół powołany do opracowania takimi zagadnieniami się nie zajmował.

Radny R. Zalewski powiedział, że w takim razie zapytuje Prezydenta Miasta, czy protokoły z posiedzeń Komisji będą dostępne w BiP?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zagadnienie poruszane przez radnego nie jest tematem sprawy, w związku z tym poprosił, aby temat poruszyć w punkcie wolne głosy i wnioski. Dodał, że 3 miesiące temu zwracał się do wszystkich radnych oraz w formie pisemnej do Rad Dzielnic z prośbą o zastanowienie się nad poprawkami do Statutu Miasta. Poprosił, aby nauczyć się systematycznej pracy i dostosować się do wyznaczonych terminów. Zauważył, że wszyscy się potrafili do jego prośby dostosować, ale nie radny R. Zalewski.

Radny R. Zalewski powiedział, że w tej chwili Przewodniczący Rady Miejskiej zachowuje się jakby radni na sesji i komisjach nie mogli w ogóle dyskutować.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na zgłoszenie poprawek było wystarczająco czasu, bo aż 3 miesiące.

Radny R. Zalewski powiedział, że kiedy mówi Pan Przewodniczący Rady Miejskiej to mu nie przerywa.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że ma prawo zabrać głos.

Radny R. Zalewski powiedział, że nie wie, czy Przewodniczący Rady Miejskiej ma takie prawo,

ale do tego potrzeba jeszcze czegoś innego. Dodał, że sesja i Komisje to jest czas, kiedy radni mogą rozmawiać. Zauważył, że wszyscy tutaj obecni wiedzą, że wielu mieszkańców chciałoby, aby protokoły były dostępne w BiP.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że to nie jest tematem przedmiotowej uchwały. Dodał, że w tej chwili są zmiany do Statutu Miasta Wodzisławia Śl., a Pan pyta, czy protokoły będą umieszczane w BiP. Poprosił, aby zapytać o tę sprawę w punkcie Wolne głosy i wnioski.

Radny R. Zalewski powiedział, że na jednej z sesji zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej właśnie w tej kwestii i wtedy też Pan powołał się na zapisy w Statucie, w związku z tym zapytał dlaczego teraz mówi się, że to nie jest czas, przecież w tej chwili podejmujemy zmiany do Statutu Miasta Wodzisławia Śl.? W związku z powyższym zgłosił poprawkę do przedmiotowej uchwały, aby protokoły z Komisji były dostępne w BiP.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby radny poprawkę – w którym punkcie i o jakim brzmieniu- złożył na piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej, w związku z tym przełoży głosowanie przedmiotowej uchwały przed punktem wolne głosy i wnioski.

Radny J. Zemło powiedział, że nieświadomie wkradła się taka niezręczność, a mianowicie w pierwszej kolejności Rada Miejska głosowała paragraf 51, a później podczas omawiania poprawek zgłoszonych przez Rady dzielnic tj. Rada Dzielnicy Kokoszyce i Rada Dzielnicy Wilchwy zaproponowały, aby w § 51 ust. 2 zmienić ilość osób posiadających inicjatywę uchwałodawczą z 1000 osób do 500 osób. W zasadzie Rada Miejska została tak troszkę bez wyjścia w tym przypadku, bo już wcześniej przyjęto ten punkt nie uwzględniając i nie omawiając stanowiska tych dwóch Rad Dzielnic i stad też wstrzymał się od głosu. Zauważył, że tak jak przed chwilą mówił Przewodniczący Rady Miejskiej o wzajemnym szacunku powinno się jeszcze raz powrócić do tego punktu i poprawkę przegłosować, skoro na swoich posiedzeniach Rady Dzielnic omawiały i zaproponowały 500 osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ten punkt Rada Miejska przegłosowała. Dodał, że poprawki Rada Miejska głosowała tak jak zostały zgłoszone, aby nikogo nie pominąć i gdyby przyjął poprawkę – w tej kwestii- Prezydenta Miasta, a nie przegłosowałyby Rad Dzielnic, wtedy Rady Dzielnic mogłyby poczuć się urażone, że je pominięto.

Radny J. Wyleżych powiedział, że zawsze można składać poprawki, natomiast zgodnie z przyjętym porządkiem obrad w tej chwili podejmowana jest uchwała w sprawie zmian Statutu Miasta Wodzisławia Śl. w związku z tym nie wolno przekładać punktu, bądź należy zmienić porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że oczywiście jest mu to wiadome, ale byłoby nieelegancko z jego strony, gdyby nie pozwolił radnemu zgłosić poprawki, pomimo tego, że był na to czas przez 3 miesiące. W związku z powyższym ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Przerwa 12.30-12,40

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił radnego R. Zalewskiego o zgłoszenie autopoprawki do uchwały w sprawie zmian Statutu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny R. Zalewski podziękował za chwilę przerwy w obradach sesji Rady Miejskiej. Powiedział,

że proponuje poprawkę, która jego zdaniem w żaden wielki sposób nie zakłóci pracy Urzędu Miasta, a będzie świadczyła o tym, iż nie ma żadnych tajemnic na obradach komisji. Dodał, że mieszkańcy wtedy też będą bardziej interesować się tym, co dzieje się na komisjach, gdyż dyskusja tam jest szerzej prowadzona niż na sesji. Zauważył, że jeżeli protokoły z komisji zostaną umieszczone w BiP, to na pewno będzie to z korzyścią. W związku z powyższym zgłosił poprawkę: w paragrafie 109, który w tej chwili ma brzmienie „Protokoły z posiedzeń Rady i Komisji podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem.” na „Protokoły z posiedzeń Rady i Komisji podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej”. Nadmienił, że zmiana dotyczy tylko protokołów z posiedzeń Komisji, gdyż protokoły z sesji są w BiP udostępniane.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do przegłosowania wniesionej poprawki.

*Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie przyjęła poprawki zgłoszonej przez radnego R. Zalewskiego (ilość głosów: za-5, przeciw-11, wstrzymujących się - 0, nieobecni na sali - M. Balcer, B. Capek).*

**Uchwała Nr XIV/122/11** w sprawie zmian Statutu Miasta Wodzisławia Śląskiego wraz z przedstawionymi autopoprawkami została podjęta (ilość głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-3, nieobecni na sali - M. Balcer, B. Capek).

- f) Uchwała w sprawie przyjęcia zmiany § 27 i § 28 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim. Zreferował Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK.

Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK powiedział, że już w poprzednich kadencjach na ten temat dyskutowano. Dodał, że MZWiK jako instytucja, która ma się zająć sprawą wody i kanalizacji w gminach - które są członkami MZWiK – proponuje, aby gmina mając w swoich zadaniach inwestycyjnych np. wykonanie wodociągu, czy kanalizacji, wpłaciła do MZWiK kwotę przeznaczoną na sfinansowanie tego zadania. Zauważył, że MZWiK wtedy w całości zadanie zrealizuje i nie będzie już tak jak jest do tej pory, że PWiK wykonuje swój zakres inwestycji, a gmina swój.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedmiotowej uchwały? Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Prawa (...) oraz Komisję Budżetu.

Radny J. Zemło powiedział, że rozumie, iż gmina środki finansowe na realizację zadania dot. wykonania wodociągu, czy kanalizacji przez MZWiK będzie przekazywać dotacją celową. W związku z powyższym zapytał, jaką możliwość kontroli przekazanych środków finansowych na rzecz MZWiK oraz możliwość wglądu w pracę komisji przetargowej i wykonawstwo będzie miała gmina?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że już dzisiaj taka kontrola jest. Dodał, że przedstawi jak ten mechanizm będzie wyglądał, który częściowo już funkcjonuje, a mianowicie gmina zgłasza potrzebę wykonania danej inwestycji; Zarząd MZWiK ustalił, czy będzie ustalać zasady podziału środków wynikających choćby z amortyzacji, czy środków wypracowanych z przedsiębiorstwa podziału na poszczególne gminy, optując za tym, aby według ilości majątku wytworzonego na terenie danej gminy tj. prawie 50%, albo 50% środków rok rocznie wyliczane z przedsiębiorstwa

byłoby przeznaczone na nowe zadania na terenie miasta Wodzisław Śl., ponieważ jest największym beneficjentem, jeżeli chodzi o majątek w tym przedsiębiorstwie. Więc gminy mają jakieś kwoty, które wychodzą z rocznej analizy i danej gminie wychodzi np. Wodzisław ma do dyspozycji 2 mln zł, a chce wykonać zadanie inwestycyjne opiewające na kwotę 4 mln zł, w związku z powyższym musi dołożyć 2 mln zł, przekazując je na podstawie uchwały do MZWiK. Stosuje się odpowiednią uchwałę - z którą możemy się zapoznać - o polityce majątkowej regulującej część pytań, o których radny mówi: jak przypisać do danego zadania?, co wykonuje już MZWiK. I przekazuje te środki do PWiK jako realizatora, zgodnie z kodeksem spółek handlowych, jako podniesienie kapitału zakładowego, bo muszą być tzw. żywą gotówką i być na koncie. Organ założycielski, czyli wspólnicy tworzą Zarząd MZWiK, który mówi jednym głosem opierając się na podstawie zatwierdzonych uchwał, w związku z powyższym właściciel ma pełną kontrolę nad zapisem kont i danym planem wykazywanym przez Związek. Każdorazowo w przypadku realizacji inwestycji na terenie danej konkretnej gminy PWiK jest zobowiązane do zapraszania przedstawicieli odpowiednich wydziałów inwestycji lub wydziałów do spraw prowadzenia przetargu; odpowiednich pracowników z gmin do udziału w procesie inwestycyjnym na terenie danej gminy. Zauważył, że to już jest w realizacji i na dzień dzisiejszy w przypadku Funduszu Spójności na terenie Wodzisławia Śl. pracownicy, przedstawiciele Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji oraz Biura Zamówień Publicznych uczestniczą jako członkowie w komisji przetargowej z pełnymi konsekwencjami zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, tak aby to kontrolować. Następnie po okresie wykonania, bo zawsze będzie różnica pomiędzy kwotą szacunkową a kwotą końcową zadania - czy plus, czy minus - nastąpi odpowiednie rozliczenie, czy środki pozostaną dalej do dyspozycji gminy bądź zostanie wypracowany mechanizm zwrotu lub zaliczenia na potrzeby lat przyszłych jako nadpłata albo odwrotnie gmina będzie musiała dopłacić w danym roku zakończenia inwestycji różnicę wynikającą na jej niekorzyść, gdyby koszty inwestycji wzrosły. Mówiący powiedział, że reasumując uchwała mówi o polityce majątkowej od strony MZWiK, natomiast kodeks spółek handlowych od strony nadzorczej właścicielskiej.

Radny M. Balcer zapytał, czy przedstawiciele miasta Wodzisławia Śl. w MZWiK – których jest 4 - podczas posiedzeń Zgromadzenia zabierają głos w sprawach dot. kanalizacji, wymiany rurociągu?

Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK powiedział, że wszystkie posiedzenia Zgromadzenia, w których uczestniczą przedstawiciele gmin pracują nad zagadnieniami zawartymi w Statucie MZWiK, który mówi o tym, że gospodarkę wodno-ściekową na terenie gmin członków związku reguluje Zgromadzenie Wspólników tj. Zarząd, a wykonawcą, czy administratorem majątku jest PWiK spółka z o.o. Poinformował, że jako Przewodniczący Zgromadzenia MZWiK podczas posiedzeń zabiera głos ze względu na pełnioną funkcję, a jeżeli chodzi o pozostałych członków to odpowiada: tak. Dodał, że członkowie reprezentujący miasto Wodzisław Śl. składają swoje propozycje. Nadmieniał, że najlepiej przedstawiają to protokoły w związku z tym poprosił, aby się z nimi zapoznać.

Radny M. Balcer powiedział, że zapoznał się już z protokołami z posiedzeń. Poprosił, aby zająć się w tym zakresie dzielnicą Wilchwy.

Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK powiedział, że na posiedzeniach nie rozpatruje się sprawy Wilchw, Zawady, czy Kokoszyc a patrzy się na to globalnie jako przedstawiciele gmin.

Radny A. Króliczek powiedział, że nie chciałby tutaj prowadzić polemiki z radnym M. Balcerem w jakiej formie przedstawiciele gminy zabierają głos na posiedzeniach Zgromadzenia. Powiedział,

że z wypowiedzi Prezydenta Miasta rozumie, iż gmina wnosi zadanie inwestycyjne wraz z środkami finansowymi do MZWiK, gdzie jest przygotowywane, a następnie realizowane. Dodał, że to od radnych, jak i Prezydenta Miasta będzie zależało, jakie zadania będą realizowane.

Na tym punkt zakończono.

**Uchwała Nr XIV/123/11** w sprawie przyjęcia zmiany § 27 i § 28 Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących – 0, nieobecny na sali – M. Ganita, B. Capek).

#### **Ad 7.**

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego oraz pracowników Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Prezydent Miasta pan M. Kieca odczytał informację dotyczącą oświadczeń majątkowych składanych przez pracowników Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał informację dotyczącą oświadczeń majątkowych składanych przez radnych Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

#### **Ad 8.**

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra odczytała:

- Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z przeprowadzonej kontroli wydatkowania środków finansowych w ramach Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2010 oraz 2011.
- Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z przeprowadzonej kontroli sposobu wykorzystania środków finansowych będących w dyspozycji MOPS w roku 2009 i 2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do przedstawionych sprawozdań?

Radny M. Ganita powiedział, że nie do końca jest w temacie, ale z informacji które posiada to takie zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem a Powiatowym Urzędem Pracy spowoduje, że składa zdrowotna za tych klientów, beneficjentów będzie musiała być płacona z budżetu Miasta. W związku z tym zapytał, czy jest to prawda? Dodał, że na chwilę obecną PUP opłaca składkę zdrowotną.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że Komisja nie analizowała tematu pod tym kątem, ale wiadomo, że wszystkie osoby, które są osobami bezrobotnymi korzystają nagminnie ze świadczeń pomocy społecznej. Dodała, że kontrakt socjalny to jest zupełnie inna sprawa, który podpisuje się nie tylko jeśli chodzi o podjęcie pracy, ale np. jeśli chodzi o podjęcie leczenia odwykowego. Zauważyła, że wszystko zależy od tego, jakie oferty pracy będzie miał PUP.

Radny M. Ganita powiedział, że zgłasza tylko obawę, aby nie było tak, że z budżetu Miasta za podpisanym porozumieniem będą musiały pójść składki na ubezpieczenie zdrowotne, a otrzymał taki sygnał, że może się tak stać. Zapytał, jak Przewodnicząca Komisji chce zobowiązać Dyrektora MOPS-u do przeprowadzenia reorganizacji struktury zatrudnienia, czy ma to być na zasadzie wprowadzenia dodatkowego pracownika? Zauważył, że z tego co mu wiadomo Wicedyrektorem jest osoba, która wcześniej była kadrową w MOPS, w związku z tym nie wie z jakiego tytułu są te nieprawidłowości.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że chce żeby wszyscy wiedzieli jaki jest ogrom problemu i ile osób korzysta z pomocy MOPS. Dodała, że nie należy obawiać się, bo miejsc pracy nie jest tyle, żeby wszystkie osoby zostały zatrudnione. W roku 2009 z ośrodka korzystało 909 osób, czyli jest to duże obciążenie dla Miasta Wodzisławia Śl., a jeśli chodzi o 2010r. jest spadek i z pomocy ośrodka korzystało 856 osób. Natomiast w dniu dzisiejszym Zastępca Dyrektora MOPS przedstawiła wykaz, gdzie było zarejestrowanych 993 rodziny a ogółem osób, które są w domu to ok. 1720 osób, w związku z tym tutaj nie podzielałaby obaw radnego. Natomiast jeśli chodzi o kwalifikacje Zastępcy Dyrektora to nic jej nie wiadomo na ten temat, a jeżeli jest Zastępcą Dyrektora to na pewno kadr nie prowadzi, bo ma inny zakres obowiązków. Nadmienila, że z tej struktury, która jest w dyspozycji wynika, iż jest 4 pracowników będących pomocami administracyjnymi, więc wystarczyłoby po prostu te osoby wyszkolić. Powiedziała, że we wnioskach nie ma zapisu, aby zatrudnić nowe osoby, tylko zrobić reorganizację struktury, czyli doksztalcić osoby, które tam już pracują.

Radny R. Zalewski powiedział, że dotarło do niego pismo podpisane przez pracowników MOPS w sprawie bardzo trudnej sytuacji w ośrodku dotyczącej rażących nadużyć i uchybień przepisów prawa polegających na oszustwach, poświadczaniu nieprawdy, itd. W związku z tym zapytał, czy Komisja Rewizyjna również takie pismo otrzymała?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani G. Pietyra powiedziała, że żadne pismo w tym zakresie do Komisji Rewizyjnej nie dotarło.

Radny R. Zalewski powiedział, że w związku z powyższym przekazuje przedmiotowe pismo na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Rada Miejska przyjmuje ww. sprawozdania?

Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przyjęła poprzez aklamację ww. sprawozdania.

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Komisji Rewizyjnej i zespołowi za przygotowanie sprawozdań i za ogrom pracy. Dodał, że w Komisji Rewizyjnej są jeszcze wolne miejsca, w związku z tym zachęca radnych do pracy w tej komisji.

#### **Ad 9.**

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 28.09.2011r. został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 20, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0, nieobecni na sali – B. Capek).

## **Ad 10.**

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach informujące o przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej miasta Wodzisławia Śl., które jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dodatkowo do mówiącego wpłynęło anonimowe pismo w sprawie działalności Służb Komunalnych Miasta, które również jest do wglądu w Burze Rady. Nadmienił, że tego pisma nie skieruje na żadne Komisje, gdyż jest to pismo anonimowe. Nadmienił, że w sprawie tego pisma rozmawiał z Prezydentem Miasta, który sprawuje pieczę nad Służbami Komunalnymi Miasta i zapewne sprawy poruszane w tym piśmie zostaną przez niego wyjaśnione. Następnie poinformował, że w dniu 11.11.2011r. obchodzona będzie 93. rocznica odzyskania niepodległości, w tym dniu odbędą się uroczystości na które zaprosił wszystkich radnych oraz mieszkańców Miasta. Dodał, że uroczystości zostaną poprzedzone uroczystą Mszą św. o godz. 11.00.

Radny M. Balcer powiedział, że w roku 1998 do dzielnicy Wilchwy zostało przyłączone Grodzisko Górne i Dolne oraz ul. Brzozowa. Stwierdził, że obecnie zgłosił na Radzie Dzielnicy, aby poszerzono odcinek drogi na Grodzisku, gdzie uzyskał informację, iż ten kawałek drogi należy skomunalizować. Zauważył, że już kiedyś mieszkańcy Grodziska chcieli się odłączyć, dlatego być może należy wprowadzić jakieś środki zaradcze, aby nie doszło do tego.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik stwierdził, że radny M. Balcer wnioskuje o przeprowadzenie inwestycji na Grodzisku, a przecież jest mowa również i o tym, że Grodzisko ma się odłączyć od Wodzisławia Śl. W związku z powyższym, czy środki przeznaczane na prowadzenie inwestycji na Grodzisku nie będą pieniędzmi wyrzuconymi w błoto? Powiedział, że w centrum Miasta są drogi o szerokości 5m, a inwestycje są prowadzone jako drogi 3m ze względu na brak środków. Zapytał, czy radny M. Balcer gwarantuje, że jak droga zostanie zrobiona, to czy ci mieszkańcy Grodziska nie będą już chcieli odłączyć się od Wodzisławia Śl.?

Radny M. Balcer stwierdził, że teren Grodziska do roku 1998 wchodził w skład dzielnicy Stare Miasto, jednak wtedy zamieniono ten teren na tereny przy ul. Kopernika, które przyłączono do dzielnicy Stare Miasto, a tam było wszystko zrobione i w tym czasie jeszcze nie było mowy o zalewisku Sakandrzyk. Powiedział, że droga na Grodzisku obecnie ma 2,40m i w głównej mierze chodzi o jej poszerzenie o 1,2 m. Nadmienił, że Gmina Markłowice od swojej strony rozwiązała ten problem i zbudowała drogę 5m aż do ul. Goplana. Dodał, że w głównej mierze chodzi mu również o wymianę rurociągu.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że sprawa Grodziska jest wszystkim znana. Powiedział, że w Urzędzie jest pismo Rady Gminy Markłowice, które jakoby rozpoczęło całą procedurę związaną z odłączeniem Grodziska. W związku z powyższym przeznaczanie środków finansowych na poszerzenie drogi na Grodzisku jest po prostu niepoważne.

Radny M. Balcer stwierdził, że właśnie dlatego należy te środki tam przeznaczyć, aby Grodzisko się nie odłączyło od Wodzisławia Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby Radca Prawny przedstawił procedurę związaną z ewentualnym odłączeniem się Grodziska od Miasta.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że tą kwestię reguluje art. 4a) ustawy o samorządzie gminny. Stwierdziła, że tej procedury nie można już wstrzymać, gdyż podstawą

do jej wszczęcia był wniosek mieszkańców Grodziska. Powiedziała, że z informacji jakie posiada kilkanaście osób wystąpiło z wnioskiem do Rady Gminy Marklowice o podjęcie kroków zmierzających do wydzielenia Grodziska z Wodzisławia i przyłączenia go do Marklowic. Stwierdziła, że właściwym do podejmowania konkretnych decyzji w tym temacie jest Prezes Rady Ministrów, który decyduje o tym jak powinny wyglądać granice gmin. Dodała, że Prezes Rady Ministrów może zmiany granic dokonać z urzędu lub na wniosek. Powiedziała, że ci mieszkańcy mieli prawo wystąpić z wnioskiem do Rady Gminy Marklowice, ale to ona musi zdecydować, czy taki wniosek skieruje do Prezesa Rady Ministrów. Stwierdziła, że na razie wszczęto procedurę, która jest bardzo skomplikowana i długotrwała. Dodała, że procedura polega na tym, iż najpierw konieczne jest przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami, które zostały już ogłoszone przez Wójta Gminy Marklowice. Jednocześnie Rada Gminy Marklowice zwróciła się do zainteresowanej gminy czyli Wodzisławia Śl. pismem, którego wpływ do Urzędu Miasta jest datowany na 10.10.2011r. Nadmienila, że obecnie Rada Miejska Wodzisławia Śl. ma 3 miesiące na wydanie opinii w sprawie, chociaż nie jest konieczne podejmowanie jakichkolwiek działań. Stwierdziła, że jeżeli Rada Miejska chciałaby przystąpić do tych procedur, to konieczne jest przeprowadzenie zgodnie z obowiązującymi procedurami konsultacji z mieszkańcami. W związku z powyższym na następnej sesji należałoby podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, przeprowadzić te konsultacje, po czym wrócić z tym wszystkim na sesję, na której Rada Miejska wyda stosowną opinię co do pomysłu mieszkańców.

Radny M. Balcer stwierdził, że nie wiedział, że do Urzędu Miasta wpłynęło już pismo. Nadmienil, że wiedział tylko, iż mieszkańcy złożyli pismo do Gminy Marklowice.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że z wypowiedzi Radcy Prawnego wynika, iż procedura została rozpoczęta. Zauważył, że Miasto Wodzisław Śl. może przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami, wydać opinię lub nie przeprowadzać konsultacji i nie wydawać opinii.

Radca Prawny pani A. Tatarczyk-Makówka stwierdziła, że Rada Miejska na obecnej sesji nie w drodze głosowania nad uchwałą, ale w inny sposób może zdecydować czy wszczyna się procedurę konsultacji. Dodała, że jeżeli Rada się zdecyduje na przeprowadzenie konsultacji, to na przyszłą sesję zostanie przygotowana uchwała w tym zakresie i wzór karty do głosowania, a na sesji w miesiącu grudniu Rada może wydać opinię w tej sprawie. Nadmienila, że wszystko zależy od woli Rady Miejskiej, a nie od Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że według niego rozpoczynanie działań związanych z przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami w sprawie odłączenia się Grodziska przez Radę Miejską może być odebrane, iż Rada jest za odłączeniem się. W związku z powyższym należy zachować daleko idącą wstrzeźliwość. Stwierdził, że Rada ma odpowiednią informację, dlatego należy poczekać 3 miesiące, nie podejmować sprawy, gdyż obojętnie w jaki sposób zostałyby przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, to i tak konieczne będzie poniesienie odpowiednich kosztów z tym związanych, a przecież i tak decyzja nie zależy od Rady Miejskiej tylko od Prezesa Rady Ministrów. Zauważył, że to właśnie Prezes Rady Ministrów podejmie decyzje o wytyczeniu granic, bez względu na to, czy Rada Miejska w tej sprawie się wypowie. Stwierdził, że nie należy w tej kwestii hamować mieszkańców, gdyż każdy w demokratycznym kraju ma prawo decydować o tym, gdzie jest mu bliżej i gdzie chce być. W związku z powyższym nie rozumie, dlaczego miano by stawiać mieszkańcom jakiegokolwiek przeszkody, skoro do Marklowic im bliżej. Dlatego też powinno się uszanować decyzję mieszkańców Grodziska.

Radny M. Balcer stwierdził, że Gmina Marklowice zabierze Miastu Grodzisko Dolne i Górne,



a wraz z tym i Basztę.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że nie zna granic działek o których jest mowa. Powiedział, że jeżeli granice będą wytyczane, to Wydział Geodezji przygotuje radnym odpowiednią mapę i wtedy będzie można wrócić do sprawy. Zapytał, czego radny oczekuje, że wstrzyma się wolę mieszkańców?

Radny R. Zalewski stwierdził, że z wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, iż Rada Miejska już się pogodziła ze stratą Grodziska i tak naprawdę na tym terenie Miastu już nie zależy. Powiedział, że według niego jest trochę inaczej, a mianowicie wniosek został złożony przez mieszkańców nie tylko dlatego, że do Markłowic mają bliżej, ale przede wszystkim dlatego, że mają zastrzeżenia do obsługi tego terenu przez Miasto Wodzisław Śl. Zauważył, że radny M. Balcer poruszał wielokrotnie temat Grodziska i te jego kwestie nie są bezpodstawne. Stwierdził, że według niego, każde zmniejszenie, uszczuplenie Miasta jest działaniem na szkodę dla Wodzisławia Śl. Powiedział, że jest zdziwiony tak spokojnym tonem wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej, iż obecnie jest demokracja, tylko że za chwilę z Wodzisławia może zostać tylko Rynek. Nadmienił, że może złożyć wniosek, aby takie konsultacje zostały przeprowadzone, gdyż jeżeli nic się nie będzie robić, to może to być odebrane źle i to poświadczy, że Wodzisław Śl. jest beznadziejnym Miastem, a wszyscy chcą się od niego odłączyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli radny R. Zalewski ma taką opinię i przeświadczenie, że Wodzisław Śl. jest beznadziejnym miastem, to mówiący gratuluje. Powiedział, że przecież nie o to chodzi, aby w przypadku jeżeli ktoś chce się wymeldować, to należy taką osobę namawiać, aby tego nie robiła, a wręcz zabronić mu dokonania takiej czynności. Zauważył, że zapewne radny nie zdaje sobie sprawy z faktu, ilu mieszkańców w tym roku wymeldowało się z Miasta i w tej sprawie radny nie zrobił nic. Stwierdził, że z niektórymi mieszkańcami Grodziska rozmawiał i zna powody odłączenia się. Powiedział, że właśnie tymi powodami się sugeruje, a nie wypowiedzią radnego M. Balcera. Stwierdził, że jeżeli Rada Miejska zdecyduje o przeprowadzeniu konsultacji społecznych, to zostaną przeprowadzone, jednak co będzie w momencie jeżeli mieszkańcy opowiedzą się za. Zauważył, że Miasto się wyludnia, mieszkańcy wymeldowują się, mieliśmy 50 tys. mieszkańców, a obecnie jest 40 tys., czyli 10 tys. odeszło i nikt się tym nie przejmował, a obecnie wszyscy przejmują się kilkunastoma domami. Stwierdził, że jeżeli Rada chce przeprowadzenia konsultacji to w porządku, jednak według mówiącego to nie ten kierunek, gdyż powinno się walczyć o tych mieszkańców, którzy chcą tu pracować i mieszkać.

Radna I. Kalinowska stwierdziła, że zgadza się z tym, iż nie należy o tych mieszkańców walczyć na siłę. Jednakże zgadza się z radnym R. Zalewskim, że w sytuacji, gdy Rada nie wykaże minimalnego zaangażowania, jeżeli ludziom nie pokaże się, że Miastu zależy na nich, to za 5 lat ludzie będą na nas narzekać, tak jak my narzekamy na wcześniejsze władze, iż doprowadziły do takiego zmniejszenia Miasta. Stwierdziła, że jakieś minimum chęci współpracy z tymi ludźmi powinno się wykazać, a wykazaniem tych chęci, to będzie właśnie przeprowadzenie tych konsultacji. Powiedziała, że nie wierzy w to, iż Prezes Rady Ministrów podejmując decyzję w tym temacie nie będzie chciał wiedzieć jakie działania podjęło Miasto Wodzisław Śl., dla tych mieszkańców. Zauważyła, że po to są właśnie te konsultacje, aby gmina Wodzisław Śl. wykazała się chęcią pozostawienia Grodziska. Dodała, że nie można odpuszczać sobie jednej czy drugiej dzielnicy, bo za chwilę Radlin II może uznać, że będzie mu bliżej do Gminy Radlin. Stwierdziła, że jest również za przeprowadzeniem konsultacji społecznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że na następną sesję przygotowuje stosowną uchwałę.

Radny A. Króliczek powiedział, że dyskutuje się o odłączeniu Grodziska, jednak radni nie znają wielkości problemu. Zauważył, że Przewodniczący Rady Miejskiej mówił o kilkunastu domach, inni mówią o 30 domach. Dodał, że nie wie o jakiej części Miasta jest rozmowa. W związku z powyższym uważa, iż temat powinien zostać przedyskutowany na Komisjach. Stwierdził, że argumenty Przewodniczącego Rady Miejskiej przekonują go, jednak z drugiej strony zgadza się z wypowiedzią radnej I. Kalinowskiej. Zauważył, że ważne jest, co Miasto dla tych mieszkańców robi, aby chcieli zostać tutaj. Powiedział, że nie wie o jakie inwestycje chodzi na Grodzisku, nie wie na czym miałyby polegać konsultacje, czy byłyby przeprowadzane na terenie całego Miasta, w jakiej formie miałyby zostać przeprowadzone i jakie są z tym związane koszty. Stwierdził, że pochodzi z takiej dzielnicy, która również jest podzielona i wie jak to wygląda i kogo gdzie ciągnie. Jednakże granice zostały ustalone i źle byłoby, jeżeli doprowadzilibyśmy do jakiegoś precedensu, czyli jeżeli pozwolilibyśmy na odłączenie Grodziska i przyłączenie go do Markłowic. Dodał, że pamięta jak część Radlina II odłączała się i została przyłączona do Pszowa i wtedy również nie wyrażał na to zgody. Stwierdził, że należy się nad tym zastanowić i nie rozpoczynać kolejnego procesu, który miał już miejsce w latach 90-tych.

Radny J. Zemło powiedział, że jeżeli chodzi o Grodzisko to problem dotyczy 43 budynków i kilku działek, które tam również zostały uwzględnione. Stwierdził, że rozumie stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej, gdyż w połowie lat 90-tych po wcześniejszym oddzieleniu się Pszowa, część Kokoszyce tzw. stawki zwróciły się do Pszowa i Wodzisławia o przyłączenie ich do Pszowa. Zauważył, że wtedy też były prowadzone różne mediacje i dyskusje, które spowodowały, iż mieszkańcy przychylni się do argumentów Miasta Wodzisławia Śl. i wycofali się z tego zamiaru, a obecnie nikt już o tym nie mówi. Powiedział, że wbrew temu co się tutaj często mówi, zabiega bardzo gorąco o to, aby Zawada została częścią Wodzisławia, a nie jest żadną tajemnicą, że kiedyś do roku 1973 była gminą Kokoszyce-Zawada, czyli była osobnym podmiotem administracyjnym. Stwierdził, że w związku z powyższym stara się i dokłada wszelkich starań, aby władze miasta zrozumiały, że nie można na kilkanaście lat wyłączyć jakiegokolwiek dzielnicy z punktu widzenia funkcjonowania. Zauważył, że radny M. Balcer powiedział, że w roku 1997 mieszkańcy Grodziska dostali zapewnienie od władz miasta, że dołożą wszelkich starań, aby nie czuli się dyskryminowani. Dodał, że nie wie, czy pierwszych skrzypiec jeżeli chodzi o ten temat nie grają ci, którzy wybudowali sobie domy na Grodzisku a przeprowadzili się z XXX-lecia. Stwierdził, że pozostawianie wypowiedzi niektórych bez jakiegokolwiek odzewu może doprowadzić do tego, iż ludzie posłuchają pewnych wyliczeń mówiących o tym, że mieszkańcom jest bliżej do Markłowic, bo gmina bogatsza. Zauważył, że nie należy tracić tego co już się ma. Dodał, że Wodzisław Śl. ma już prawie 48 tys. mieszkańców. Dodał, że nie wie, czy przypadkiem Zawada nie jest jedyną dzielnicą obok Kokoszyce, gdzie mieszkańców przybywa średnio 60-90 na rok, gdyż co roku buduje się tam kilkanaście domów, a jak wiadomo, to również ma odzwierciedlenie w budżecie dzielnicy, gdyż wcześniej dzielnica otrzymywała 69 tys. zł, a teraz otrzymała 72 tys. zł. Stwierdził, że jeżeli Zawada jako dzielnica będzie w dalszym ciągu tak dyskryminowana i skazywana na niebyt z różnych przyczyn, to ludzie również zaczną się zastanawiać, że przez podatki marnieją ich dochody, a w żaden sposób nie są wykorzystywane na poprawę ich życia. Powiedział, że na łączniku ulic Chełmońskiego-Hożej ruszyły już prace. Dodał, iż ma nadzieję, że skarpa która obsunęła się zimą w jakiś sposób zostanie naprawiona. Zauważył, że na miejscu był pan Jurczyk ze Służb Komunalnych, pewne prace są wykonywane, woda na łączniku ulic Paderewskiego-Oraczy została zatrzymana, dziury które tam były są zasypane. Nadmienił, że nie zasypano jeszcze dziury na mostu na łączniku ul. Długiej, jak również nie usunięto wyrwy przed tym mostkiem, dodatkowo na ul. Chełmońskiego nie ma jeszcze barierek, chociaż podobno jest tam jakaś taśma. Mówiący podziękował za te prace. Stwierdził, że w dalszym ciągu nie wykonano tabliczek z oznakowaniem nazw ulic i numerami domów, a to ma wpływ

na bezpieczeństwo np. przy ul. Paderewskiego brak tabliczki od 128 d 160. Dodał, że często budują się nowe domy, są dostarczane materiały i często zdarza się tak, iż duży samochód musi zawracać na prywatnym placu. Zauważył, że również problem z dotarciem na odpowiednie posesje ma Straż Pożarna i karetki pogotowia. Mówiący poprosił o uwzględnienie tego. Następnie podziękował Prezydentowi Miasta oraz Dyrektorowi SKM za to co już zostało wykonane, oraz poprosił o naprawienie oberwanej skarpy i załatwienie dziur w mostku przed zimą. Nadmienił, że jeżeli techniczne nie będzie możliwe naprawienie tej skarpy przed okresem zimowym, to przynajmniej należy ją zabezpieczyć w odpowiedni sposób, aby nie stwarzała zagrożenia.

Radny R. Szamatowicz poprosił o jak najszybsze rozeznanie sytuacji, jaka ma miejsce na ul. 26 Marca na wysokości klatki 64, gdzie obok studzienki telekomunikacyjnej nie tylko są bardzo duże wyrwy, ale już starsza osoba się tam potłukła. Stwierdził, że jeżeli chodzi o siatkę zabezpieczającą na Orliku, to informacja do mieszkańców poszła, iż ma być montowana w miesiącu październiku, chociaż miała być robiona w miesiącu wrześniu. Zauważył, że do tej pory nie ma tej siatki zamontowanej i już zaczyna się tłumaczenie, że tej siatki raczej nie będzie zamontowanej w miesiącu październiku. Mówiący poprosił o interwencję w tej sprawie, gdyż mieszkańcy co chwilę podchodzą do niego i pytają kiedy ta siatka będzie. Następnie mówiący podziękował Prezydentowi Miasta, a w szczególności Dyrektorowi MOSiR „Centrum” panu B. Bojko za pomoc w przygotowaniu i przeprowadzeniu zawodów dla wszystkich szkół Powiatu Wodzisławskiego. Poinformował, że w tym roku w zawodach startowało blisko 520 uczniów z całego powiatu.

Radny F. Plutowski zauważył, że obok Kauflandu znowu kreci się coraz więcej osób zaczepiających klientów tego sklepu. Zapytał, czy nie można na Dyrekcji Kauflandu wymusić zatrudnienia ochrony, aby po prostu w większy sposób zadbała o bezpieczeństwo swoich klientów?

Radny A. Króliczek zauważył, że zbliża się dzień Wszystkich Świętych, dlatego poprosił, aby uporządkować tereny cmentarzy i wokół cmentarzy. Stwierdził, że obecnie trwa remont w SP nr 17 i jest wszystko w porządku, jednakże poprosił, aby ZGMiR uprzątnęło teren wokół budynku, gdzie znajdują się mieszkania komunalne.

Radny M. Balcer powiedział, że bardzo często zdarza się, iż załadowane samochody ciężarowe jadące w kierunku Pszczyny jadą z nieodpowiednio zabezpieczonym załadunkiem tzn. np. przewożone pyły dymnicowe, skały płonne nie są przykrywane. Dodał, że już wielokrotnie prosił Policjantów, Straż Miejską, aby się tym zainteresowali. Stwierdził, że również prosił Policję, aby zainteresowała się samochodami ciężarowymi przejeżdżającym przez mostek na ul. Mszańskiej, którego nośność wynosi do 15 ton, a tam przejeżdżają o wiele cięższe samochody. Powiedział, że już wielokrotnie prosi o postawienie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Jastrzębskiej – Armii Ludowej.

I Z-ca PM pan D. Szymczak odpowiedział na pytania:

- radnego J. Zemło – stwierdził, że umówił się z radnym, że uszczegółowi swoje wnioski, dlatego nie będzie mu udzielał odpowiedzi, tym bardziej, że nie ma go już na sali.
- radnego R. Szamatowicza – powiedział, że jeżeli chodzi o wyrwę, to jest obecny na sali Dyrektor SKM, więc należy przyjąć, że od razu ta informacja jest przekazana i będzie to do realizacji natychmiast. Stwierdził, że jeżeli chodzi o siatkę na Orliku, to rzeczywiście jest zgoda Prezydenta Miasta na wyłonienie wykonawcy w trybie pozaprzetargowym i będzie to wykonywała ta sama firma, która budowała Orlika i montowała ogrodzenie. Nadmienił, że okazało się, iż konieczne jest pozyskanie pozwolenia na budowę, dlatego cała procedura się przedłuża. Dodał, że został złożony wniosek, dlatego w momencie gdy

zostanie wydane pozwolenie na budowę rozpoczną się prace związane z montażem tej siatki.

- radnego F. Plutowskiego – powiedział, że osoby często obecne przy Kauflandzie zamieszkują okoliczne pustostany. Stwierdził, że osobiście nie spotkał się z jakąś natarczywością ze strony tych osób, a często robi tam zakupy. Nadmienił, że jest to teren prywatny łącznie z parkingiem, jednak można zwrócić się do właściciela, ale należy to rozpoznać od strony przepisów, gdyż jest to teren dostępny publicznie. Powiedział, że Miasto postara się zwrócić uwagę właścicielowi i wystąpi do firmy.
- radnego A. Króliczka – stwierdził, że jeżeli chodzi o porządek na cmentarzach, to Miasto może jedynie uporządkować Cmentarz Komunalny, natomiast jeżeli chodzi o tereny wokół cmentarzy, to oczywiście tym może się zająć i takie prace zostaną zaplanowane wspólnie z SKM. Powiedział, że jeżeli chodzi o teren przedszkola, to tam mogą być dwie możliwości jeżeli przy tym budynku, który został przekazany za remont nowym dzierżawcom, to może być sytuacja, że są to pozostałości remontów wykonywanych już przez te osoby, więc trzeba sprawdzić, czy jest to w gestii ZGMiR, czy jest to w gestii tych osób.
- radnego M. Balcera – powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię pyłu dymnicowego, uciążliwości, jak i masy normatywnej pojazdów poruszających się ul. Mszańską, to Starostwo Powiatowe planuje montaż wag dla samochodów i w tym temacie spotka się z Wicestarostą Prusem w dniu jutrzejszym. Nadmienił, że iż Starosta dopuszcza montaż wag nawet na drogach miejskich jeżeli jest taka zasadność. Powiedział, że wypowiedź radnego przyjmuje jako wniosek i w przypadku gdyby pierwotna lokalizacja w ciągu ul. Armii Ludowej z jakichś względów własnościowych byłaby niemożliwa, to można zastanowić się nad ul. Mszańską i ul. Jastrzębską. Stwierdził, że jeżeli chodzi o montaż sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Jastrzębskiej-Armii Ludowej, to mowa o tym była już w poprzednich latach. Powiedział, że Zarząd Dróg Wojewódzkich w imieniu Marszałka miał wykonać całościową analizę ciągu ul. Jastrzębskiej od skrzyżowania z ul. Łużycką poprzez wszystkie skrzyżowania tj. Czarnieckiego, Kopernika aż do Armii Ludowej, ponieważ jest to traktowane jako jeden ciąg dojazdowy do autostrady. Zauważył, że tak naprawdę struktura ruchu zmieni się po otwarciu Drogi Zbiorczej, ponieważ będzie obciążenie w stronę Świerklan czyli węzła autostrady, chociaż wiadomo, że na ten ruch będą miały wpływ dwa wjazdy, m.in. w Mszanie. Poinformował, że ta koncepcja organizacji ruchu nie została wykonana przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, jednak sprawa ta była zgłaszana Marszałkowi, gdyż patrząc na strukturę ruchu priorytetem jest sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu z ul. Łużycką, ponieważ to tamtędy będzie szło główne obciążenie po wybudowaniu Drogi Zbiorczej. Zauważył, że można obserwować jaki będzie efekt, gdyż już w Jastrzębiu w głównym ciągu zostały zamontowane sygnalizacje świetlne.

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle pani H. Osińska powiedziała, że zbliża się dzień Wszystkich Świętych dlatego też w imieniu Fundacji Wspólnota Dobrej Woli zwróciła się do wszystkich o życzliwe potraktowanie młodzieży zbierającej pieniądze na cmentarzach. Zauważyła, że jest to coroczna charytatywna zbiórka na rzecz WORiT.

Radny R. Południk poruszył następujące kwestie:

- w zakresie informacji Prezydenta Miasta z działań pomiędzy sesjami zapytał, czego będzie dotyczyć przeprogramowanie parkometrów?
- po dużych opadach deszczu woda cały czas utrzymuje się na części południowej wiaduktu na ul. Matuszczyka,
- wyjaśnienie na jakiej zasadzie odbywa się handel na ul. 26 Marca na chodniku przy Przychodni ZOZ, gdyż występują tam coraz większe utrudnienia w ruchu,
- zapytał, jaka jest kwota wyrównania wypłaconego przez Miasto z tytułu niższego

wynagrodzenia jaką nauczyciele otrzymują w stosunku do średniego wynagrodzenia, który jest regulowane przez §30 Karty Nauczyciela oraz jak to wyglądało w roku 2009?

I Z-ca PM pan D. Szymczak powiedział, że przeprogramowanie parkometrów związane jest ze zmianą wysokości pobieranej stawki. Stwierdził, że jeżeli chodzi o zbierającą się wodę na wiadukcie na ul. Matuszczyka, to zostały wykonane prace asfaltowe i rzeczywiście z obserwacji wyraźnie widać, iż zmniejszył się stan wody, która się tam gromadziła. Jednakże w dalszym ciągu nie następuje całkowite odprowadzenie, dlatego w dalszym ciągu będzie to prowadzone z firmą wykonawczą, czyli ta kwestia nie jest zamknięta. Stwierdził, że z tego co się orientuje, jeżeli chodzi o handel na chodniku przy ZOZ-ie, to granica chodnika a granica nieruchomości związana z budynkiem przebiega na tej części utwardzonej chodnika. W związku z powyższym w rachubę wchodzi kwestia uczulenia Straży Miejskiej na te sytuacje związane z utrudnieniami w ruchu. Jednakże należy pamiętać, że tak samo jak handel obok pawilonu handlowego na ul. 26 Marca na wysokości targowiska, tak i obok ZOZ-u handel odbywa się nie w pasie drogowym ani na chodniku, lecz na nieruchomości prywatnej. Stwierdził, że pozostaje jednak do sprawdzenia przez Straż Miejską czy handel nie wykracza poza nieruchomość prywatną.

II Z-ca PM pan E. Ogrodnik powiedział, że jeżeli chodzi o wydatki Miasta w roku 2010 na wyrównania średnich zarobków nauczycieli to wydatkowano kwotę 424.977 zł, dla nauczycieli dyplomowanych ok. 320 tys. zł, dla nauczycieli mianowanych ok. 100 tys. zł, a dla kontraktowych zero, gdyż wynagrodzenia przekroczyły limit średniej oraz dla stażystów 2.170 zł. Stwierdził, że art. 30 Karty Nauczyciela mówi o wskaźnikach wynagrodzenia w stosunku do średniej krajowej i wynosi 184% dla nauczycieli dyplomowanych, 144% dla nauczycieli mianowanych, 111% dla nauczycieli kontraktowych oraz 100% dla stażystów. W związku z powyższym, żeby te kwoty przekroczyć nauczyciel dyplomowany wg zapisu Karty musi pracować przez cały czas, nie mieć wolnego z powodu chorobowego itd. Stwierdził, że jeżeli chodzi o rok 2009, to takie dane przygotowuje radnemu.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

#### **Ad 11.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek 14. sesji został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 14.20.

Protokołowała:

W. Kochan - Wydział OR.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
Jan Grabowiecki