

**Protokół Nr OR.IV.0051-47/06**  
**z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się**  
**w dniu 31 sierpnia 2006 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.**

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,10.

Stan Rady - 21

Obecni – 19

Nieobecnych - 2

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

**Ad 1.**

Otwarcia 47 sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Waław Mandrysz, który stwierdził na podstawie listy obecności, że sesja jest prawomocna.

Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się do zebranych z zapytaniem, czy mają wnioski do otrzymanego porządku obrad?

Radny S. Grzybacz poprosił o ujęcie w porządku sesji w punkcie 2 informacji w sprawie odwołania się Rady Miejskiej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie kasacji wyroku wygaśnięcia mandatu radnego. Stwierdził, że radni o tym fakcie dowiedzieli się z prasy, dlatego chciałby wiedzieć, czy Rada Miejska podjęła uchwałę w tym zakresie?

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby wykreślić z porządku obrad punkt 6c, dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie realizacji inwestycji „Ochrona Wód Dorzecza Górnej Odry w zlewni Oczyszczalni Karkoszka II w Wodzisławiu Śl.”. Propozycję uzasadnił tym, iż w poniedziałek odbyło się spotkanie zwołanie z inicjatywy Prezydenta Miasta, w którym uczestniczyli przedstawiciele miasta do MZWiK, przedstawiciele Zarządu MZWiK oraz administracji i tam został złożony wniosek, aby Radcowie Prawni wszystkich zainteresowanych gmin spotkali się w celu wypracowania porozumienia, które by rozwiązało dotychczasowe wątpliwości. Projekt uchwały w tej sprawie nie miał parafy Rady Prawnego Urzędu Miasta Wodzisławia Śl.. Uwagi Miasta Wodzisław Śl. otrzymał dopiero w 25.08.2006 r.. Radcowie Prawni wypracowali notatkę, która być może wymaga jeszcze korekty, natomiast wniosek wynikający z tej notatki jest jednoznaczny, iż w dniu dzisiejszym trudno to porozumienie przyjąć, bo wymaga pewnych korekt. W Gorzycach sesja odbyła się w dniu 29.08.2006 r. i tam również ten projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji.

Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK powiedział, że w związku z tym, że mimo kilku spotkań nie zmieniono swoich poglądów, MZWiK zobowiązał się zorganizować spotkanie organów wykonawczych zainteresowanych gmin w celu ustalenia porozumienia pod względem merytorycznym. Następnie odczytał notatkę ze spotkania radców prawnych z: Wodzisławia Śl., Radlina, Gorzyc, Markłowic, MZWiK z Prezesem PWiK W. Blutko i Głównym Specjalistą MZWiK M. Żabickim: Uczestnicy spotkania wyrazili zgodę w następujących sprawach:

- skorygowanie podstawy prawnej projektu uchwały,
- doprecyzowanie sformułowania w § 5,6,7,9 i 11,

- skreślenie §14,
- zmieniono w umowie eksploatacyjnej formę władania oczyszczalnią Karkoszka II przez Zarząd PWiK na użyczenie, co rodzi konieczność zmiany zapisu dot. trwania umowy zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego,
- radcowie prawni przekażą na najbliższych sesjach swych Rad wyniki dzisiejszych ustaleń,
- Miasto Wodzisław Śl. pismem Prezydenta Miasta z dnia 31.07.2006 r. wnioskuje o wykreślenie w całości §4 porozumienia. Jeżeli Miasto wycofa się z powyższego wniosku radcowie gmin nie wniosą uwag do §4 zwracając uwagę na sprzeczne z uchwałą o polityce majątkowej Związku zapisy ust. 3 i 4 paragrafu,
- kwestię §4 muszą jednoznacznie rozstrzygnąć szefowie gmin objętym porozumieniem i Zarządu Spółki,
- decyzję co do dalszych czynności związanych z porozumieniem i umową eksploatacyjną podejmie Zarząd Związku.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Miasto Wodzisław w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że § 4 powinien być wykreślony i że z satysfakcją usłyszał, że radcowie prawni zwracają uwagę na sprzeczność ust. 3 z uchwałą o polityce majątkowej MZWIK. Uważa, że akt prawny powinien być zgodny z prawem a pod tym względnym jest sprzeczny z uchwałami MZWIK.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na wczorajszym spotkaniu przedstawiciele 3 Komisji Rady poproszono, aby wszystkim radnym rozesłać kserokopię pisma Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który zwraca się o jak najszybsze uzupełnienie dokumentów.

Pan A. Żabicki Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka wyraził zaniepokojenie sytuacją przedstawioną w piśmie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Stwierdził, że jeżeli w dalszym ciągu wszystko będzie załatwiane w tak ślamazarnym tempie to trzeba będzie pożegnać się z dofinansowaniem do projektu. Poprosił, aby Panowie Prezydenci oraz Rada Miejska wspólnie porozumieć się z innymi gminami, aby nie stracić dofinansowania z Funduszu Spójności.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że również był zaniepokojony pismem NFOŚ i dlatego poprosił o wyjaśnienie tego z Narodowym Funduszem. Okazało się, że pismo dotyczy w szczególności określenia aglomeracji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie propozycji zmian porządku obrad sesji:

1. Aby w punkcie 2 udzielić informacji na temat wyroku NSA w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego I. Serwotki.

Pan Przewodniczący poinformował, że 8.08.2006 r. odbyła się rozprawa i niezwłocznie wystąpił do NSA o przesłanie wyroku wraz z uzasadnieniem. Poprosił także, aby pani Radca Prawny, posiadająca pełnomocnictwo, przedstawiła szerszą informację na ten temat.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad (ilość głosów: za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się – 5).

2. Wykreślenie punktu 6c z porządku obrad sesji.

W wyniku głosowania punkt 6c został wykreślony z porządku obrad (ilość głosów: za – 17).

Porządek obrad po zmianach został przyjęty przez Radę do realizacji i stanowi załącznik do protokołu (ilość głosów: za - 15).

**Ad 2.**

Informacje Prezydenta Miasta.

Pan J. Zemło Zastępca Prezydenta Miasta złożył informacje:

- o pracy między sesjami tj. w okresie od 7 lipca 2006 roku do 25 sierpnia 2006 roku, która stanowi załącznik do protokołu,
- o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie od 29 czerwca do 31 sierpnia 2006 r.

Następnie pan Prezydent powiedział, że oczekuje na pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi w punkcie „Wolne głosy i wnioski”.

Radny S. Grzybacz poprosił o przedstawienie szerszej informacji na temat punktu 30, dot. przesłania do rozpatrzenia do SKO wniosku PWiK Sp. z o.o. w sprawie wstrzymania wykonania decyzji Prezydenta Miasta w sprawie umorzenia postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego.

Radny M. Balcer poprosił o informację w sprawie:

- czy zostaną zaproszeni na sesję przedstawiciele Energetyki, Gazownictwa i Zarządu Dróg Wojewódzkich?
- ul. Świerkowej i bocznej Połomskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił pismo radnego M. Balcera, w którym zwraca się w sprawie "zaproszenia na sesję kompetentnych osób". Wyjaśnił panu radnemu, że zaproszenie należy wystosować z odpowiednim wyprzedzeniem i należy wskazać kogo zaprosić i w jakim temacie. Podkreślił, że każdy radny ma prawo występować w formie interpelacji.

Radny A. Króliczek poprosił o udzielenie szerszej informacji na temat punktu 19, dot. budynku po byłym przedszkolu przy ul. M. Skłodowskiej-Curie oraz informację, na jakim etapie jest sprawa pana Gawlicy w kwestii zarurowania ciekę wodnego.

Pan A. Żabicki prosił o wyjaśnienie:

- jakie uwagi zostały zgłoszone do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego ul. Kokoszycka - Os. Batorego podczas wyłożenia planu do publicznego wglądu - punkt 12,
- punktu 8, dot. rozłożenia na 17 rat zaległego podatku osobie fizycznej i dlatego pan Prezydent nie zwrócił się po opinię Komisji tak jak w innych przypadkach,
- czy wszystkie urządzenia zamontowane na oczyszczalni Karkoszka II są zabudowane zgodnie z dokumentacją?

Radna T. Nagrodzka zapytała, o jaki lokal użytkowy chodzi w punkcie 28 sprawozdania?

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy umorzenie zaległości na rzecz danych osób nie będzie oznaczać uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych - punkty 28 i 29?

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że poprosi o przygotowanie odpowiedzi na Komisję.

Radny J. Grabowiecki stwierdził, że punkt 20 jest niezgodny z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że o opinię w tej sprawie poprosi Radcę Prawnego.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone w punkcie "Wolne głosy i wnioski". Natomiast jeżeli chodzi o punkt 8 sprawozdania Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Prezydent Miasta postanowił zabezpieczyć całość zaległości podatkowej osoby fizycznej z tytułu podatku od nieruchomości w ogólnej kwocie 183 tys. zł na jej udziałach w sp. z o.o.

– **Informacja na temat wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Ireneusza Serwotki.**

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w połowie lipca wysłał pismo do NSA o odroczenie rozprawy z 8.08.2006 r. z uwagi na wyjazd za granicę w tym czasie i brak możliwości uczestnictwa w rozprawie jako reprezentant Rady Miejskiej. Jednak z uwagi, iż w pozwie było określone stawiennictwo nieobowiązkowe NSA nie uwzględnił tej prośby i na rozprawie w Warszawie w dn. 8.08.06 r. nikogo nie było.

Pani A. Tatarczyk-Makówka Radca Prawny powiedziała, że Zarządzeniem zastępczym z dnia 24.03.2004 r. Wojewoda Śląski stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego I. Serwotki z uwagi na naruszenie przez niego zakazu wynikającego z art. 24f ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym. Chodziło o zasiadanie w zarządzie Miejskiego Klubu Sportowego "Odra" Wodzisław podczas gdy "Odra" administrowała miejskimi parkingami na terenie miasta. Z decyzją wojewody nie zgodziła się Rada Miejska, wniesiono odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i WSA uwzględnił skargę Rady Miejskiej stwierdzając, że Wojewoda Śląski nie miał prawa wydawać takiego zarządzenia, przy czym nie rozpatrywał sprawy merytorycznie a stwierdził jedynie, że Wojewoda nie mógł powoływać się na art. 98a ustawy o samorządzie gminnym. Wojewoda Śląski odwołał się do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który uwzględnił jego skargę, uchylając wyrok WSA i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania. Tym razem WSA rozpatrzył sprawę merytorycznie i uznał, że radny I. Serwotka narusza art.24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, bo będąc prezesem "Odry" nie może jednocześnie być radnym Rady Miejskiej. Od tego ponownie wniesiono skargę kasacyjną do NSA i ta skarga została ostatecznie rozstrzygnięta w dniu 8.08.2006 r. Sąd przychylił się do zdania WSA i radny I. Serwotka stracił mandat.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Rada Miejska ma obowiązek stwierdzać wygaśnięcie mandatu w przypadku zarządzenia zastępczego?

Pani A. Tatarczyk-Makówka odpowiedziała, że nie ma takiego obowiązku, bo zarządzenie zastępcze zastąpiło uchwałę Rady w tym wypadku.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wniesienia do NSA skargi kasacyjnej, a powinna ją podjąć. Na złożenie skargi do WSA na zarządzenie zastępcze była podejmowana uchwała. Odwołując się od wyroku WSA potrzebna była kolejna uchwała Rady. Mówiący zapytał, kiedy była podjęta taka uchwała, a jeżeli nie była podjęta, to na jakiej podstawie Przewodniczący Rady Miejskiej odwołał się od wyroku WSA do NSA?

Pani A. Tatarczyk-Makówka stwierdziła, że opinie niektórych prawników dzielą punkt widzenia pana radnego, że należy podejmować uchwałę, ale to są opinie zdecydowanej mniejszości prawników. Opinii takiej nie podziela ani WSA, ani NSA czego dowodem jest to, że NSA merytorycznie rozpatrzył skargę kasacyjną. Gdyby NSA podzielał stanowisko pana radnego to skarga byłaby odrzucona a nie oddalona.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli Rada Miejska podjęła uchwałę o skierowaniu sprawy na drogę sądową to wydaje się, że obowiązkiem Przewodniczącego Rady Miejskiej było sprawę sądową zakończyć.

Pani A. Tatarczyk-Makówka powiedziała, że jest to zgodne z art. 91 Kpa, który określa, co w sobie zawiera pełnomocnictwo. Jeżeli Rada decyduje się na jakieś postępowanie sądowe to zdaniem NSA łącznie z wniesieniem skargi kasacyjnej. Merytorycznie, prawnie i formalnie sprawa była prawidłowo załatwiona.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że w kwietniu 2004 roku Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do WSA i udzielił pani Radcy upoważnienia. Zapytał, czy występując do NSA pani Radca miała to samo pełnomocnictwo, czy było podpisane osobne pełnomocnictwo?

Pani A. Tatarczyk-Makówka odpowiedziała, że miała osobne pełnomocnictwo.

Radny S. Grzybacz zapytał, na jakiej podstawie Przewodniczący Rady Miejskiej w imieniu Rady Miejskiej wystawił nowe pełnomocnictwo, nie mając uchwały Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w pierwszej uchwale było napisane, iż wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Radny J. Kaczyński powiedział, że wykonanie uchwały powierzono Przewodniczącemu Rady Miejskiej konkretnie w kwestii wystąpienia do WSA w Gliwicach w sprawie zarządzenia zastępczego. Należało poinformować Radę Miejską o podpisaniu kolejnego upoważnienia dla Radcy do NSA. Nie było złożonej informacji o toku tej sprawy. Mówiący złożył wniosek, aby Komisja Prawa wyjaśniła, czy nie nastąpiło przekroczenie kompetencji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w oparciu o akty prawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że gdyby miał jakiegokolwiek wątpliwości, czy może wystąpić do NSA na pewno wystąpiłby do Rady. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Inwentaryzacji, aby temat ująć w porządku obrad komisji.

Radny A. Króliczek stwierdził, że panom radnym chodzi o nagłośnienie sprawy.

Radny S. Grzybacz stwierdził, że chodzi o wyjaśnienie, czy Przewodniczący Rady Miejskiej mógł udzielić pełnomocnictwa Radcy Prawnemu do reprezentowania stanowiska Rady Miejskiej w NSA, czy przekroczył tym swoich kompetencji i nie ma w tym żadnych złośliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli NSA rozpatrzył sprawę to znaczy, że nie dopatrzył się w moim postępowaniu uchybień.

Radny J. Kaczyński stwierdził, że dla przyzwoitości i wspólnej odpowiedzialności należało informować radnych o toczącej się sprawie.

Radny M. Balcer zapytał, ile będą liczyły składy Komisji po utracie mandatu przez radnego?

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Komunikacji i Łączności liczyć będzie 5 osób, czyli może wydawać opinie prawomocne. Do końca kadencji odbędą się najwyżej 2 sesje i robienie przesunięć w składach Komisji jest bezcelowe.

### **Ad 3.**

Informacja na temat przygotowana placówek oświatowo-wychowawczych do rozpoczęcia roku szkolnego 2006/2007.

Referował Pan R. Ciesielski Naczelnik Wydziału Edukacji.

Referujący przedstawił informację, która stanowi załącznik do protokołu. Dodatkowo poinformował, iż w pierwszych klasach szkół podstawowych będą prowadzone lekcje j. angielskiego, poza jedną, w której nie było nauczyciela z kwalifikacjami. Środki na ten cel są zabezpieczone na okres od 1.09 do 31.12.2006 r.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zapytała, jak został rozpatrzony jej wniosek, dotyczący uruchomienia specjalnego autobusu, którym dojeżdżałyby młodzież z Zawady do Gimnazjum Nr 1. Dotychczas dzieci dojeżdżały do szkoły w bardzo niebezpiecznych warunkach, autobusy były przepełnione, bo korzystają z nich inni pasażerowie.

Pan R. Ciesielski odpowiedział, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w Wydziale Edukacji, na które zostali zaproszeni przedstawiciele MZK i dyrekcje SP Nr 16 i Gimnazjum Nr 1, Pan A. Wystyrk z Wydziału IMiGK Urzędu Miasta. Uzgodniono zmianę kursu autobusu w związku z tym, że będzie zmiana organizacji godzin lekcyjnych z inicjatywy rodziców dzieci z Zawady. Zostaną zmienione godziny odjazdów autobusów tak, aby w krótkim przedziale czasowym dwa autobusy tej samej linii dojeżdżały na godz. 8.,00. Jeden będzie rozpoczynał kurs na parkingu przed szkołą w Zawadzie. Wystąpiono do MZK w sprawie zmiany kursu autobusów, co przedtem musiało być zaakceptowane przez Rady Dzielnic.

Radna W. Kiermaszek-Lamla zapytała, czy wzięto pod uwagę, że również z Kokoszyc będzie dojeżdżała do gimnazjum większa ilość dzieci?

Pan R. Ciesielski odpowiedział, że również przeanalizowano sytuację dzieci dojeżdżających do gimnazjum z Kokoszyc. Uznano, że sytuacja dzieci z Kokoszyc jest bardziej komfortowa dlatego, że tam również pojawiają się linie autobusowe jadące z Pszowa. Jeżeli chodzi o Zawadę będą kursowały dwa autobusy odjeżdżające o prawie jednej porze, być może w odstępie 5 minut.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zwróci się z prośbą, aby MZK jak najszybciej zrobił napełnienia tych właśnie autobusów i jeżeli byłyby zagrożenia przeciążeń to jeszcze do tematu wrócimy.

Radny A. Króliczek zapytał, co dalej będzie robione z elewacją, dachem, stolarką okienną i innymi potrzebami SP NR 17 w Radlinie II. Przypomniał, że już wcześniej zwrócił się z prośbą do pana Naczelnika i pana Prezydenta, aby się zastanowić nad planem kompleksowej modernizacji kolejnych placówek oświatowych i zapytał, czy taki plan jest przygotowany? Zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie potrzeb SP Nr 17 tym bardziej, że tam również znajduje się przedszkole.

Pan R. Ciesielski odpowiedział, że potrzeb remontowych było na ponad 2 mln zł, więc środki zostały podzielone według możliwości. Zapewnił, że wszystkie zgłaszane potrzeby są brane pod uwagę i pilotowane przez osobę, która zajmuje się remontami. Na dzień dzisiejszy jest plan, który będzie bardzo długo realizowany i dotyczy SP Nr 3, gdzie ogólny koszt remontu wyniesie 6 mln zł. Jeżeli posiadamy 24 placówki a remont kapitalny jednej placówki wynosi 6 mln zł, to co mamy powiedzieć dyrektorom z innych placówek.

Radny A. Króliczek powiedział, że na przykładzie SP Nr 17 pokazał, iż potrzeb remontowych w placówkach oświatowych jest bardzo dużo i poprosił o zastanowienie się nad planem modernizacji tych placówek.

Pan R. Ciesielski powiedział, że zabezpieczenie środków w budżecie miasta będzie podstawą do wystąpienia o środki pomocowe do funduszy.

#### **Ad 4.**

Informacja o postępie prac nad przygotowaniem materiałów do wniosku o środki z Funduszu Spójności, dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej w mieście.

Referował Pan J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWiK.

Pan J. Wyleżych powiedział, że na spotkaniu w dniu 28.06.2006 r. została podpisana deklaracja 4 gmin: Wodzisławia, Radlina, Gorzyc i Markłowic i wtedy ustalono że:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. wprowadzi na sesję w sierpniu 2006 uchwałę o podatku rurowym w celu jej ponownego przegłosowania.
2. PWiK przygotuje do 17.07.2006 r. projekt porozumienia o współpracy międzygminnej w zakresie wspólnej realizacji inwestycji i przedstawi Zarządowi Związku.
3. Do 31.07.2006 r. Zarząd Związku przeprowadzi konsultacje z gminami w celu ustalenia tekstu porozumienia i przedstawi go gminą do przyjęcia.
4. Gminy do końca sierpnia podejmą uchwały zatwierdzające tekst porozumienia o współpracy gmin.
5. Sprawa umowy eksploatacji oczyszczalni rozstrzygnięta zostanie do końca sierpnia 2006 w porozumieniu w postaci załącznika.

W dniu 25.07.2006 r. odbyło się kolejne spotkanie, na którym gminy miały ustalić stanowisko w kwestii w/w punktów. Gminy wносиły zastrzeżenia i poprawki, w końcu podano termin zgłoszenia poprawek do 31.07.2006 r. Następne spotkanie odbyło się w dniu 28.08.2006 r. i dotyczyło uwag, które były dyskutowane, następnie w dniu 29.08. br. odbyło się spotkanie radców prawnych. W najbliższym czasie zostanie zwołane spotkanie Burmistrza, Prezydenta i Wójtów Gmin w celu dopracowania pkt. 4. W dniu 23.08.2006 r. wysłano projekty aglomeracji do gmin uczestników porozumienia w celu możliwości wniesienia uwag, które zostaną jutro rozpatrzone przez Zarząd. Po Zarządzie całe opracowanie dot. aglomeracji zostanie dostarczone do Wojewody.

Dyskusja:

Pan A. Żabicki zapytał, kto zapłaci za ponowne opracowanie dokumentacji złożonej do Funduszu Spójności?

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że zawsze kiedy stan prawny ulega zmianie wszystkie dokumenty z tym związane lub są opracowywane muszą być zaktualizowane i dopasowane do danego stanu prawnego. W poprzedniej dokumentacji zmieniają się sprawy zakresu wynikające z nowej definicji przyłącza. Aktualizacji będzie ulegało opracowanie studium wykonalności w oparciu o nowsze wskaźniki ekonomiczno-finansowe i związane z tym, że w projekcie kosztów będzie sięgała dalej tzn. aż do roku 2030. Jeśli chodzi o określenie aglomeracji w części dot. Wodzisławia Śl. to nie dopatrzoneo się żadnych niekorzystnych sytuacji, stąd Miasto nie będzie wносиło żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej powrócił do głosowania wniosku, złożonego przez pana radnego J. Kaczyńskiego w poprzednim punkcie porządku obrad. Pan radny zgłosił wniosek formalny, aby Komisja Prawa zbadała, czy Przewodniczący Rady Miejskiej przekroczył kompetencje występując do NSA w sprawie wygaśnięcia mandatu I. Serwotka.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie wniosku formalnego, w wyniku którego wniosek przeszedł (ilość głosów: za - 11, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2).

#### **Ad 5.**

Diagnoza problemów społecznych w Wodzisławiu Śląskim.

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Diagnoza problemów społecznych w Wodzisławiu Śląskim.

Referowała Pani M. Poremska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że diagnoza została przedstawiona na dwóch Komisjach Rady: Zdrowia (...) i Prawa (...), obie wyraziły opinię pozytywną. Radni, którzy nie mieli możliwości zapoznania się z opracowaniem mogą to uczynić w Biurze Rady Miejskiej, gdzie takie opracowanie się znajduje.

Pani dyrektor M. Poremska poinformowała, że diagnoza problemów społecznych została opracowana w celu zorientowania się, jakiego rodzaju są potrzeby, z jakimi problemami się borykają i kim są klienci ośrodka w dziedzinie wsparcia społecznego. Prace zostały wykonane we własnym zakresie i być może znajdują się w nim niedociągnięcia pod względem formalno-socjologicznym. Natomiast charakterystyka środowiska wykonana jest rzetelnie i oddaje prawdziwy obraz naszych klientów. Diagnoza została opracowana na podstawie kartotek klientów MOPS, które były sprawdzane pod kątem różnych cech tj. płeć, wiek, stan cywilny, liczba osób w gospodarstwie domowym, wykształcenie, aktywność zawodowa, liczba izb mieszkalnych oraz dzielnic miasta i ulic zamieszkałych przez klientów ośrodka. Środowisk, którym udziela się pomocy jest 1258 natomiast osób w tych środowiskach jest 3725. Najwięcej osób, zgłaszających się po pomoc to osoby bezrobotne, było ich 792, z powodu długotrwałej choroby 180 osób, z powodu niepełnosprawności i bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Oprócz głównych dysfunkcji, z którymi przychodzili podopieczni z rozeznania pracowników socjalnych wynika, że jednym z głównych problemów jest też alkoholizm i często towarzysząca mu przemoc w rodzinie (26% klientów MOPS). Liczba klientów z podziałem na dzielnice: Nowe Miasto - 390, Stare Miasto - 268, Os. XXX-lecia-Piastów-Dąbrówki - 162, Wilchwy - 126, Zawada - 45.

Ta diagnoza jest wykonana za rok 2005, poprzednia była wykonana za rok 2002 i między tym okresem nastąpiło bardzo dużo zmian w przepisach rent socjalnych, czyli inwalidzi od dzieciństwa,



którym wypłacaliśmy zasiłki przeszli do ZUS natomiast sporo świadczeń rodzinnych typu zasiłki dla matek samotnie wychowujących dzieci przeszły do referatu świadczeń rodzinnych i tam teraz są realizowane.

Pan A. Żabicki zapytał, czym różnią się dane z roku 2002 od tych z roku 2006, czy jest tendencja wzrostowa czy może malejąca?

Pan M. Poremska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ilość podopiecznych to jest ich trochę mniej ze względu na to, że renty socjalne przeszły do ZUS a zasiłki rodzinne plus dodatkowe świadczenia przeszły do Referatu Świadczeń Rodzinnych. Rozkład dysfunkcji jest podobny, wiele się nie zmieniło.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że zna przypadek osoby, która kiedyś była adoptowana przez rodzinę zastępczą, w tej chwili ta rodzina zmarła i osoba zaadoptowana jest bez środków do życia. Sprawa ciągnie się od 2005 r. Jest to osoba lekko upośledzona, jest orzeczony wyrok o eksmisję z lokalem socjalnym. Mówiący zapytał, co będzie dalej w tej sprawie?

Pani M. Poremska odpowiedziała, że zorientuje się, co się dzieje z tą sprawą i udzieli Panu Przewodniczącemu odpowiedzi.

#### **Ad 6.**

Podjęcie uchwał.

- a) Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu. Następnie zapytał, czy ktoś ma uwagi, dot. projektu uchwały? Nie było żadnych uwag.

Uchwała Nr XLIV/461/06 w sprawie uzgodnienia wartości jednego punktu w złotych dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za - 17).

#### **c.d. Ad 5a.**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Diagnozy problemów społecznych Wodzisławia Śląskiego".

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że dwie ww. Komisje Rady wydały pozytywne opinie do projektu uchwały.

Uchwała Nr XLIV/462/06 w sprawie przyjęcia "Diagnozy problemów społecznych Wodzisławia Śląskiego" została jednogłośnie przyjęta (ilość głosów: za - 17).

#### **c. d. Ad 6.**

Podjęcie uchwał.

- b) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dotyczącego rurociągów sieci kanalizacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że temat był analizowany w kwietniu br. i wtedy Rada nie podjęła projektu uchwały w sprawie podatku rurowego. Następnie wszystkie Komisje Rady opiniowały projekt uchwały i pięć spośród nich: Zdrowia, Rozwoju, Gospodarki Komunalnej, Prawa, Rewizyjna wydały do niego opinie pozytywne. Negatywną opinię wydały: Komisja Oświaty oraz Budżetu.

Dyskusja:

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że Prezydent Miasta po wysłuchaniu opinii pracowników i Wydziału IMiGK wydał opinię negatywną, bo uważa, że obniżenie podatku przez Wodzisław Śl. obniży wpływy do budżetu miasta o ok. 680 tys. zł. Obniżenie podatku dotyczyłoby wykonanych przez miasto inwestycji kanalizacyjnych oraz punktu, zawartego w § 6 porozumienia. Większość inwestycji, których dotyczyłoby obniżenie podatku jest na terenie Wodzisławia Śl. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest podane, że pozwoli to zdecydowanie obniżyć tempo wzrostu prognozowanej ceny za zrzut ścieków, który był bardzo mocno krytykowany przez radnych podczas dyskusji nad projektem uchwały. Uważamy, że obniżając ten podatek Miasto będzie dopłacało do sąsiednich gmin i dlatego takie obniżenie podatku jest niekorzystne. PWiK może przygotować informację, ile i jakiej kanalizacji jest w danej gminie, aby zróżnicować opłaty. Na dzień dzisiejszy opłaty są jednakowe dla wszystkich gmin należących do MZWiK. Dzisiaj Miasto Wodzisław Śl., mając skoncentrowaną sieć kanalizacyjną, płaci taką samą kwotę jak mieszkańcy innych gmin. Wszystkie działania Prezydenta Miasta od roku prowadzą do tego, aby było tak, jak jest w Rybniku i Jastrzębiu, gdzie miasto jest właścicielem sieci a inni mają swoje udziały. Gdyby tak było miasto miałoby realny wpływ na koszty stosowane przez PWiK, dzisiaj nie ma żadnego wpływu na wzrost cen.

Radny S. Grzybacz powiedział, że gdy zapytał na Komisji Rewizyjnej i Budżetu, kto był inicjatorem wprowadzenia pod obrady tego projektu uchwały i dowiedział się, że Przewodniczący Rady Miejskiej W. Mandrysz i Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej A. Białek. Pismo kierujące pod obrady jest z 4 sierpnia 2006 r. i nie ma uzasadnienia wnioskodawcy do projektu uchwały, więc przypuszcza, że podpisują się pod uzasadnieniem MZWiK. W tym uzasadnieniu jest napisane, że "ponadto w uwagach do projektu porozumienia oraz w uwagach do umowy eksploatacyjnej oczyszczalni ścieków Karkoszka II Prezydent Miasta Wodzisławia Śl. nie wniósł zastrzeżeń do proponowanego w porozumieniu obniżenia podatku rurowego" a na Komisji Budżetu i Rewizyjnej przedstawiono pismo, w którym Prezydent Miasta wnosi uwagi a data wpływu tego pisma do MZWiK jest 1.08.2006 r.. Jedno drugiemu zaprzecza. Rada Miejska już raz głosowała ten projekt i wypowiedziała się przeciwko obniżeniu podatku. Nie wiemy, jakie będą roczne skutki finansowe obniżenia podatku. Proponuje się obniżenie podatku na 20 lat i od tego okresu nie będzie można odstąpić, nie będzie można wprowadzić żadnego aneksu. Jak to jest, że inne gminy narzucają Wodzisławowi, jaką ma podjąć uchwałę, bo w uzasadnieniu do projektu napisano "sprawa ww. podatku była dyskutowana na spotkaniu przedstawicieli gmin w dniu 28.06.2006 r. i gminy Radlin, Gorzyce, Markłowice jako i PWiK uważają obniżenie podatku rurowego przez Miasto Wodzisław Śl. za konieczne". Na Komisjach było mówione, że Prezydent Miasta nie jest przeciwny obniżeniu podatku, ale nie w tym terminie tylko później, gdy Fundusz Spójności będzie realizowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że z tytułu obniżenia podatku byłyby mniejsze wpływy w budżecie miasta o 590 tys. zł w ciągu roku. Wyjaśnił, że najpierw otrzymał projekt uchwały i porozumienia z MZWiK a dopiero potem zastrzeżenia Prezydenta Miasta do obu projektów. Pan Prezydent, zgłaszając uwagi do porozumienia w punkcie 6 napisał, że temat podatku rurowego należy do kompetencji Rady Miejskiej, czyli negatywnej opinii Prezydenta Miasta nie było. Opinia

negatywna Prezydenta Miasta była, ale w kwietniu. Projekt uchwały ma być teraz głosowany po to, aby sporządzić wniosek do Funduszu Spójności, bo inaczej zostaniemy z oczyszczalnią ścieków ale bez sieci kanalizacyjnych.

Pan J. Serwotka Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że powinno się wrócić do spotkań z gminami, kiedy to Prezes PWiK powiedział, że jeżeli Wodzisław nie uchwali obniżenia podatku od nieruchomości tzw. rurowego to faktycznie podejmuje decyzję o wykluczeniu się z Funduszu Spójności. Jest to obraz tego, jak jesteśmy sterowani przez pozostałe gminy w aspekcie finansowym. Według obliczeń suma obciążeń dla budżetu miasta Wodzisławia Śl. to 592.533 zł, Radlina - 131.686 zł, Gorzyc - 58.177 zł, Markłowic - 119.792 zł, co w sumie dla innych gmin daje kwotę 251.478 zł a dla Wodzisławia - 592.533 zł. Jak powiedział Pan Przewodniczący MZWiK podstawowym celem tej operacji jest ustalenie cen ścieków na poziomie społecznie akceptowalnym, ale jest to jedna z dróg obniżenia podatków. Podstawową drogą jest program oszczędnościowy, program restrukturyzacji. Wiadomo, że Wodzisław, który ma prawie 50% majątku w PWiK nie ma możliwości kierowania tym przedsiębiorstwem, bo jedynym udziałowcem jest MZWiK a stanowisko MZWiK w stosunku do gminy Wodzisław jest wszystkim znane. Doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że jesteśmy sterowani i poddani szantażowi.

Radny A. Króliczek zapytał, w jaki inny sposób niż przy pomocy Funduszu Spójności możemy wybudować kanalizację w mieście? Podejmując tą uchwałę możemy poświęcić jakieś pieniądze dla wyższego celu. Miasto nie ma się czym szczyścić jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych w związku z czym może byłby już czas na większą realizację. Dalej trzeba negocjować i nie stracić ostatniej szansy.

Radny Cz. Rychlik zapytał, czy wiadomo, ile miasto musiałoby dopłacać do oczyszczalni ścieków, nie mając odpowiedniej ilości ścieków?

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała, że z informacji, jakie posiada z PWiK oczyszczalnia pomimo niedociążenia (obecnie pracuje w wymiarze połowy przepustowości) jest samofinansująca, czyli obecnie nie dopłacamy do jej utrzymania a czym więcej będzie ścieków to powinno być lepiej. Obowiązuje taryfa na poziomie ubiegłorocznej, czyli nie została podwyższona.

Pan Prezydent J. Serwotka stwierdził, że sprawa podatku rurowego nie pojawiła się w pierwszym etapie Funduszu Spójności, czyli parę lat temu, tylko jest to kwestia ostatnich miesięcy. Fakty są takie, że po analizie ceny wody i ścieków okazało się, że w Wodzisławiu Śl. jest jedna z najwyższych i nagle pojawiła się sprawa, że jedną z dróg obniżenia tych cen jest zmiana wielkości podatku rurowego. Jednak okazało się, że zmiana podatku rurowego stała się warunkiem naszego uczestnictwa w Funduszu Spójności.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w opracowaniu Kancelarii Prawnej Popiołek, wykonanej na zlecenie Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl., jest napisane, że zalecana jest ostrożność w dokonywaniu zmian na etapie prowadzenia negocjacji z Funduszem Spójności, beneficjenta a jeszcze bardziej występującego z wnioskiem.

Pan Prezydent J. Zemło dodał, że w tej opinii jest również napisane, że MZWiK jest instytucją zbędną, niepotrzebną i może to robić PWiK jako beneficjent tego zadania.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że w opracowanym studium wykonalności, złożonym w WFOŚiGW, zostało wyliczone dofinansowanie środkami pomocowymi w wysokości 85%, w tym samym studium była przewidziana prognoza ceny wody i ścieków, która opiewała za ścieki

w roku 2008 i 2009 najwyższy poziom tj. ok. 9 zł/m<sup>3</sup>. Fundusz oczekuje nadal zatwierdzenia studium wykonalności uchwałami Rady Gmin. To studium wykonalności powinno być zatwierdzone uchwałą gminy jako całość, w której znajdują się prognozy co do przyszłości. Z tego studium została wyciągnięta cena ścieków, która natychmiast wzbudziła generalny sprzeciw, ponieważ ścieki nie mogą być tak drogie. Podkreśliła, że ciągle jest to prognoza kosztów a nie koszt, który będzie obowiązywał. Tym bardziej, że w tym studium wykonalności jest również napisane "z zapisów zawartych w studium wykonalności wynika, że PWiK nie będzie miało żadnych problemów z prowadzeniem i eksploatacją inwestycji." W opracowaniu został zamieszczony zapis "jedyne zagrożenie jakie może pojawić się i z którego należy zdawać sobie sprawę jest sprzeciw społeczny wynikający z przekroczenia zakładanej granicy akceptowalności społecznej ceny 1 metra sześciennego", "to można wyeliminować poprzez szczegółowy monitoring opłat i ich udziału w wydatkach", "w przypadku przekroczenia tego poziomu należy przewidzieć dopłaty do cen wody i ścieków w tych gminach, w których poziom opłat przekroczy 5%". Na razie jest to cena projektowana. Z wszystkich zasad prowadzenia środków pomocowych i ich wykorzystania wynika cały instytucjonalny sztab ludzi, który musi być powołany i musi czuwać nad inwestycją, zdawać sprawę co miesięcznie z postępów, z wyników ekonomicznych itp. Ten zespół monitorujący, o którym jest mowa w studium, będzie dawał sygnały. Gdy 1 metr sześcienny ścieków będzie kosztował np. 7 zł i ludzie nie będą w stanie zapłacić to wtedy gminy powinny reagować i wchodzić własnymi środkami, wspierając tą cenę, czyli dopłacać bądź poprzez rezygnację z podatku bądź poprzez dopłaty lub jeszcze w inny sposób. W jednej gminie może się okazać potrzebna dopłata w wysokości 2 zł a już w innej np. w kwocie 4 zł. Jeżeli dziś Rada uchwali obniżenie podatku to wtedy miasto będzie dopłacać po równo do wszystkiego. WFOŚiGW analizując pierwotne studium wykonalności nie kwestionowało projekcji cen, bo wiadomo jest, że ceny nie są sztywne. Przyjmując uchwałą studium wykonalności nie przyjmuje się ceny bezwzględnej. Podczas realizacji inwestycji może się okazać np. że inwestycja jest tańsza, bo spadną ceny w przetargach, różne czynniki będą na to oddziaływać i nie znaczy to wcale, że nagle ktoś w 2009 roku zacznie pobierać 8,50 zł za 1 m sześcienny ścieków.

Radny H. Waniek powiedział, że w tej chwili oczyszczalnia Karkoszka jest samofinansująca, czyli nie dokładamy do tego, ale ktoś pokrywa koszty jej eksploatacji i sądzi, że są to głównie użytkownicy z Wodzisławia Śl. Jeżeli nie rozszerzymy sieci kanalizacyjnej, to liczba korzystających z oczyszczalni się nie zwiększy. Koszt odprowadzenia ścieków może się obniżyć jedynie przez zwiększenie liczby podłączeń.

Pani J. Szymecka-Pysz przyznała, że mniej więcej tak to wygląda. W pierwszym okresie prowadzenia inwestycji cena będzie wzrastała a gdy będzie inwestycja zakończona, rozliczona cena będzie spadała. Wtedy dopiero będzie autentyczny koszt ceny 1 m sześciennego ścieków. Fundusz Spójności nie załatwia kanalizacji w żadnej gminie w 100% tylko finansuje część kanalizacji, która zgodnie z zasadami nadaje się do dofinansowania (120 mieszkańców na 1 km sieci). Natomiast cała pozostała część musi być zrealizowana w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków przez gminę samodzielnie. Możemy dostać dopłatę do tej części aglomeracji, którą wskaże Wojewoda, bo spełnia warunek.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli miasto nie zostanie objęte siecią kanalizacyjną to grożą mu kary za nieoczyszczanie ścieków.

Radny J. Wyleżych Przewodniczący Zarządu MZWik powiedział, że w latach 2013-2015 program oczyszczania powinien obejmować 85% miasta, w przeciwnym razie, tak jak było kiedyś, gminy za złe oczyszczanie będą płaciły duże kary. Takie są wymogi Unii Europejskiej. Enklawy, które nie spełniają wymogu 120 mieszkańców na 1 km gminy muszą zrobić same albo sięgać po środki

pomocowe z innych funduszy. Czasu nie jest dużo do zrealizowania tego programu, ponieważ to są inwestycje 12 razy droższe od budowy zwykłego wodociągu, czasochłonne, wymagające dobrego sprzętu i wykonawcy.

Mówiący przytoczył ustalenia ze spotkania konsultacyjnego gmin w dniu 28 czerwca br., wtedy też został ustalony pewien harmonogram, którego należy się trzymać, bo wysłany został do NFOŚiGW. Przypomniwał, że radni dyskutowali na temat pierwszego studium wykonalności i stwierdzili, że koszt ścieków jest za wysoki w związku z czym studium należy poprawić. Zgodził się z Panią Naczelnik, która wymieniła różne formy obniżenia ceny ścieków. Kiedy zamierzano wprowadzić dopłaty do ścieków to przedstawiciele miasta Wodzisławia Śl. w MZWiK zablokowali tą uchwałę. Wszystkie dokumenty, porozumienia były tworzone albo przez MZWiK, albo przez PWiK, żadne nie zostały przyjęte, a zatem należy samemu zaproponować rozwiązanie. Sprawa jest dyskutowana od 2 - 3 lat. Drugie studium wykonalności jest robione nie tylko z powodu zmiany definicji przyłącza i aglomeracji, ale dlatego, że chciano zmienić pewne zasady i tabele, które nie pasują pod dzisiejsze przepisy. Mówiący nie sądził, że dziś będzie dyskusja na ten temat, która już odbyła się na Komisjach i zaapelował o konkretne decyzje.

Radny H. Waniek stwierdził, że temat był dokładnie roztrząsany na komisjach Rady, poprosił o podanie wyników głosowania Komisji i złożył wniosek o przystąpienie do głosowania projektu uchwały.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że nieprawdą jest, że ścieków nie będziemy mogli odprowadzić, bo nie dostaniemy środków. Unia da środki z Funduszu Spójności na budowę oczyszczalni czy kanalizacji i będzie karała tych, którzy tego nie wykonają. Natomiast problem jest w czymś innym, a mianowicie, że świadomie godzimy się na to, że nie mamy żadnego wpływu na funkcjonowanie PWiK, które według własnego uznania wymyśla koncepcje, a my mówimy że musimy przegłosować, bo pieniędzy nie dostaniemy. Czy razem, czy osobno to dostaniemy pieniądze na kanalizację, bo mamy oczyszczalnię i spełniamy warunki, ale jeżeli będziemy obniżać podatek, dofinansowywać to otrzymane środki pomocowe mogą być niższe niż 85%.

Pani A. Białek Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że wielokrotnie w tej sali jak również na forum MZWiK artykułowała swoje niezadowolenie wynikające z faktu, że MZWiK jest przeżytkiem. Wyraziła nadzieję, że każdy z radnych będzie głosował zgodnie z własnym sumieniem i poprosiła, aby przy głosowaniu wziąć pod uwagę następujące argumenty: nie należy porównywać Wodzisławia z Rybnikiem, które ma setki milionów dotacji, subwencji z różnych programów, a my mamy pierwszy raz okazję do skorzystania ze środków pomocowych, MZWiK to faktycznie przeżytek, ale ponieważ MZWiK musi mieć w tym udział, bo nie byliśmy go w stanie rozwiązać mimo że wszyscy reprezentanci tej Rady i Prezydenta Miasta głosowali "za" rozwiązaniem, to nie możemy obrażać się na MZWiK, bo z tą kanalizacją i z tym smrodkiem możemy zostać sami. Poparła wniosek radnego H. Wańka o zamknięcie dyskusji i głosowanie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś ma wniosek przeciwny?

Radny S. Grzybacz stwierdził, że należy jeszcze udzielić głosu osobom, które zgłaszały się do dyskusji przed złożeniem wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że pan radny J. Kaczyński zgłosił się po złożeniu wniosku.

Następnie zapytał, kto jest za wnioskiem o zamknięcie dyskusji? W wyniku głosowania: za - 10, przeciw - 6 wniosek przeszedł, czyli dyskusję w tym punkcie zakończono.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

Uchwała Nr XLVII/463/05 w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dot. podatku od rurociągów sieci kanalizacyjnej została podjęta (ilość głosów: za - 11, przeciw - 6, wstrzymujących się - 2).

Radny S. Grzybacz poprosił o zaprotokołowanie, że głosował przeciw podjęciu uchwały w ww. sprawie, co niniejszym uczyniono.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w obradach sesji od godz. 11,45 do 12,05.

Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

- a) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2006 rok.  
Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pozytywną opinię do projektu wydała Komisja Budżetu.

Pan Skarbnik poinformował, że po Komisji Budżetu wpłynął wniosek o dokonanie zmian, polegających na przeniesieniu kwot w wydatkach inwestycyjnych. Jest planowany remont dachu budynku 4b i w związku z tym, że wzrosła wartość kosztorysu inwestorskiego jest propozycja przesunięcia w ramach Działu 750 kwoty 12 tys. zł poprzez zmniejszenie wydatków na zakupy inwestycyjnie o 10 tys. zł i na wydatki w sieci komputerowej o 2 tys. zł i przeznaczenie tych kwot na remont dachu budynku 4b.

Nie było pytań do referującego w sprawie projektu uchwały.

Uchwała Nr XLVII/464/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śl. na 2006 rok została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 12).

- b) Projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.  
Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że dwie Komisje: Prawa (...) oraz Budżetu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny J. Grabowiecki zapytał, czy termin 7 dni od wydania opinii przez ostatnią Komisję nie jest terminem za krótkim na wydanie opinii w sprawie uwag do budżetu?

Pan Skarbnik odpowiedział, że taki termin obowiązywał dotychczas i nic nie wskazywało na to, że ten termin jest za krótki. Uchwalanie budżetu miasta jest jedną z najważniejszych uchwał w ciągu roku, więc wszyscy starają się, aby zmieścić się we wskazanych terminach.

Uchwała Nr XLVII/465/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 14).

- c) Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze samorządowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, banków i spółek prawa handlowego.

Referował Pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że uchwałę należy podjąć w związku z nowelizacją ustawy o finansach publicznych, która w art. 198 wprowadziła dodatkowo obowiązek przedkładania Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej wraz ze sprawozdaniem z budżetu za okresy półroczne i roczne sprawozdania z wykonania planu finansowego jednostek tzw. podsektora finansów publicznych. W naszym przypadku dotyczy to 3 jednostek upowszechniania kultury i WORiT. Ponieważ w art. 198 ust. 2 jest mowa, że zakres i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, stąd w § 1 powtarza się zapis dotychczasowej uchwały w zakresie budżetu, natomiast w § 2 określa się ten zakres i formę informacji dotyczących tych jednostek.

Nie było pytań do referującego.

Uchwała Nr XLVII/466/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie j.w. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 16)

- d) Projekt uchwały w sprawie stanu dróg wojewódzkich i krajowych położonych na terenie województwa śląskiego.

Referowała Pani J. Szymecka-Pysz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że projekt uchwały został zainicjowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, który otrzymał protest i wyrażenie zaniepokojenia stanem dróg krajowych i wojewódzkich przez gminę Kuźnia Raciborska. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej. Po przegłosowaniu uchwały zostanie ona skierowana na ręce Marszałka Województwa Śląskiego a także Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Polsce.

Radny M. Balcer poprosił o wystosowanie pisma w sprawie poszerzenia drogi nr 993 tj. ul. Jastrzębskiej oraz chodnika znajdującego się przy tej drodze.

Pan Eugeniusz Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto zgłosił uwagę, aby w treści projektu uchwały wyszczególnić teren Wodzisławia Śl.

Pani J. Szymecka-Pysz powiedziała, że w załączniku do uchwały jest mowa o tym, że dotyczy województwa śląskiego, ale również Miasta i terenu Wodzisławia Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby § 1 pkt. 1 brzmiał następująco: "Wyraża głębokie zaniepokojenie stale pogarszającym się stanem dróg karajowych i wojewódzkich położonych na terenie Województwa Śląskiego, w szczególności w Wodzisławiu Śląskiem" czyli należy dopisać "w szczególności w Wodzisławiu Śląskim".

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr XLVII/467/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie stanu dróg wojewódzkich i krajowych położonych na terenie województwa śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 15).

- e) Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim. Referował Pan A. Wuwer Komendant Straży Miejskiej.

Pan Komendant A. Wuwer powiedział, że w związku z nowelizacją ustawy o finansach publicznych jest obowiązek uchwalenia statutu przez jednostki budżetowe w tym Straż Miejską. Statut Straży Miejskiej jest nieobszerny, ponieważ wszystkie inne zapisy znajdują się w Regulaminie Straży Miejskiej oraz w ustawie o strażach miejskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisje: Prawa (..) oraz Rewizyjna pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Radny M. Balcer zapytał, jak rozwiązać sprawę oznakowania dot. ograniczenia szybkości na ul. Jastrzębskiej i ul. Kolbego?

Pan Komendant A. Wuwer odpowiedział, że miasto jest prawidłowo oznakowane ze wszystkich stron i nie ma żadnych zastrzeżeń do informacji o dozwolonej prędkości w mieście.

Uchwała Nr XLVII/468/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie nadania statutu Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 16).

- f) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez "KreG" Sp. z o.o. Okręgową Stację Kontroli Pojazdów w Wodzisławiu Śląskim ul. Rybnicka 40.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Rozwoju Miasta (...) oraz Prawa (...).

Uchwała Nr XLVII/469/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne wykorzystanie herbu Miasta Wodzisławia Śląskiego przez "KreG" Sp. z o.o. Okręgową Stację Kontroli Pojazdów w Wodzisławiu Śląskim ul. Rybnicka 40 została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 16).

- g) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicą Witosa, ulicą Jastrzębską i torami kolejowymi w Wodzisławiu Śląskim wraz ze zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Wodzisławia Śl.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisje: Zdrowia (...) oraz Rozwoju Miasta (...).

Pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury powiedział, że chodzi o uporządkowanie terenów, które stanowią całość terenów komercyjnych w mieście oraz żeby uporządkować stan



komunikacyjny w mieście.

Uchwała Nr XLVII/470/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicą Witosa, ulicą Jastrzębską i torami kolejowymi w Wodzisławiu Śląskim wraz ze zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Wodzisławia Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 17).

- h) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/440/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 maja 2006r. w sprawie wprowadzenia zmian w "Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Wodzisławia Śląskiego".

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że trzy Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały tj.: Rozwoju Miasta (...), Gospodarki Komunalnej (...) oraz Prawa (...).

Uchwała Nr XLVII/471/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/440/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 maja 2006r. w sprawie wprowadzenia zmian w "Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Wodzisławia Śląskiego" została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za - 17).

- i) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Ligi Krajowej z wnioskiem o przyznanie radnemu Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Panu Waławowi Mandryszowi nagrody im. Grzegorza Palki.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest to nagroda dla samorządowców i przypomniał, że w ubiegłym roku Rada wystąpiła o przyznanie takiej nagrody dla radnej W. Kiermaszek-Lamla. Poinformował, że Komisja Prawa, Porządku Publicznego (...) wystąpiła z wnioskiem o wytypowanie jego kandydatury do tej nagrody.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej pani A. Białek przedstawiła uzasadnienie do uchwały, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej podkreślił, że jest to nagroda honorowa.

Radny J. Kaczyński wyraził szacunek dla kandydatury Pana Przewodniczącego i powiedział, że chciałby złożyć propozycję innej kandydatury do tej nagrody, a mianowicie Pana Mariana Drosio. Stwierdził, że jest to wieloletni wychowawca i pedagog w naszym mieście, współorganizator powołania Katolickiego Liceum w Wodzisławiu Śl., Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego, Radny Rady Miejskiej od 1996r., pracował w Śląskiej Delegaturze jako Dyrektor w Rybniku obecnie jest kandydatem na Kuratora Oświaty w Katowicach. Tak, jak stanowi regulamin przyznania nagrody, że promuje się wszelkie działania na rzecz kontynuacji demokratycznych reform w kraju, wspierania reform państwa w kierunku decentralizacji kompetencji i finansów publicznych oraz wspiera się wszelkie autentyczne formy tworzenia więzi lokalnych integrujących mieszkańców. Pan dr Marian Drosio swoją osobowością spełnia wszelkie założenia statutu Ligii Krajowej nagrody im. G. Palki.

Rany J. Wyleżych zapytał, czy Rada Miejska może wydelegować jednego czy dwóch kandydatów?

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uważa za niecelowe zgłaszanie dwóch kandydatur i że poddaje się weryfikacji radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej A. Białek stwierdziła, że z regulaminu nie wynika, że Rada musi zgłosić tylko jednego kandydata.

Radny S. Grzybacz zapytał, czy obowiązuje jakiś termin zgłaszania kandydatów, bo jeżeli nie, to proponuje, aby sprawę skierować na więcej Komisji?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wniosek o przyznanie nagrody musi być złożony do 5.09.2006 r. i powiedział, że w takim przypadku wycofa się z kandydowania.

Radny M. Balcer poprosił Pana Prezydenta J. Serwotki o wypowiedzenie się w tym temacie.

Pan J. Serwotka powiedział, że w tym wypadku nie zwrócono się do Prezydenta Miasta o opinię i dlatego też nie będzie się wypowiadał.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o potwierdzenie Pana Prezydenta J. Serwotki tego, co wcześniej przekazał, że gdyby Pan Prezydent miał kogoś zaproponować do tej nagrody to byłoby to albo Przewodniczący Rady albo pani radna W. Kiermaszek-Lamla.

Pan Prezydent J. Serwotka potwierdził słowa Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił rezygnację z ubiegania się o kandydowanie do nagrody.

Radny J. Wyleżych zgłosił wniosek, aby jednak Pan Przewodniczący nie wycofywał swojej kandydatury i zaproponował głosowanie dwóch kandydatów, a przejdzie ta, która dostanie większą liczbę głosów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej A. Białek zapytała, czy pan Przewodniczący Rady podtrzymuje swoją decyzję?

Przewodniczący Rady Miejskiej wycofał się ze swej decyzji, czyli będzie kandydował do nagrody.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że zgodnie z wnioskiem radnego J. Wyleżycha Rada będzie głosowała dwie kandydatury.

Pani Wiceprzewodnicząca A. Białek zapytała:

1. Kto jest za tym, aby kandydatem do nagrody G. Palki był Pan W. Mandrysz: za - 9.
2. Kto jest za tym, aby kandydatem do nagrody G. Palki był Pan M. Drosio: za - 5.

A zatem kandydatem Rady do nagrody G. Palki został Pan W. Mandrysz.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały z uwzględnieniem kandydatury Wacława Mandrysza do nagrody.

Uchwała Nr XLVII/472/06 w sprawie j.w. została podjęta (ilość głosów: za - 13, przeciw - 3, wstrzymujących się - 1).

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym za wyróżnienie.

j) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta

Wodzisławia Śląskiego.

Radna Z. Wistuba Przewodnicząca Komisji Prawa (...) powiedziała, że Komisja w dniu 21.08.2006 r. zajmowała się skargą Pani M. Bąk i w świetle przedstawionych dowodów przez Naczelnik J. Widenka nie dopatrzyła się uchybień w działaniach Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie.

Uchwała Nr XLVII/473/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego została podjęta (ilość głosów: za - 14, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1).

Rada zgodziła się ze stanowiskiem Komisji Prawa (...) w sprawie skargi Pani M. Bąk.

#### **Ad 7.**

Rada zapoznała się z informacją z realizacji uchwały Nr XL/399/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 27 stycznia 2006 roku w sprawie odroczenia terminu płatności należności związanych z zajmowaniem lokali mieszkalnych w zasobie komunalnym miasta Wodzisławia Śląskiego za okres 1 kwietnia 2006r. i 10 lipca 2006 r.

Nie było pytań w tej sprawie.

#### **Ad 8.**

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan H. Waniek przedstawił wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie:

- dotacji miasta do klubów sportowych w 2005 roku,
- zakupów inwestycyjnych dokonanych przez Służbę Komunalne Miasta w 2005 roku.

#### **Ad 9.**

Rada przyjęła plany pracy Komisji Rady Miejskiej na okres sierpień - październik 2006 roku.

#### **Ad 10.**

Rada Miejska przyjęła protokoły:

- z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 29.06.2006 r. jako zgodny z jej przebiegiem (ilość głosów: za - 15),
- z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się w dniu 10.07.2006 r. jako zgodny z jej przebiegiem (ilość głosów: za - 15).

#### **Ad 11.**

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że:

- wpłynęło pismo Terenowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ Solidarność, która wspólnie z Miejskim Klubem Honorowych Dawców Krwi oraz Regionalnym Centrum Krwiodawstwa w Raciborzu zwraca się z apelem do samorządowców z Powiatu Wodzisławskiego o wzięcie udziału w akcji honorowej zbiórki krwi w dniu 10.09.2006 r. od 10,00 do 15,00 na Rynku w Wodzisławiu Śl.,
- wpłynęło pismo rektora Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Kielcach, który zwraca się z prośbą do radnych o wypełnienie ankiety. Projekt ankiety znajduje się Biurze Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania, dotyczące sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta.

Pan Prezydent J. Zemło:

- w odpowiedzi na pytanie dot. opóźnień w budowie kolektora B w dzielnicy Radlin II Pan Prezydent wyjaśnił, że wykonawca zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania inwestycji ze względu na kłopoty, które wynikły w czasie realizacji kolektora tj.: brak zgody części mieszkańców na przejście przez teren, utrudnienia w związku z przewiertami, niewyrażenie zgody przez pana Gawlicę, który dał warunek, że po zarurowaniu rowu będzie możliwa dalsza realizacja inwestycji. Mówiacy poinformował, że dziś otrzymał pismo ze Starostwa o wyłączeniu się Starostwa z tej sprawy i wyznaczenie przez Pana Wojewodę innego organu do prowadzenia postępowania i udzielenia pozwoleń wodno-prawnych na zarurowanie rowu pomiędzy ulicą Chrobrego a rzeką Leśnicą w Wodzisławiu Śl. oraz na wprowadzenie zanieczyszczonych wód opadowych do rzeki Leśnicy przez ww. rów (odczytał to pismo). Pan Prezydent J. Zemło wyraził zaskoczenie treścią pisma i stwierdził, że wystąpi do Pana Starosty o wydanie jednak stosownych decyzji, gdyż ich cofnięcie przedłuży sprawę o kilka miesięcy. Brak zgody ze strony Starostwa powoduje, że rowu nie można zarurować a firma nie może kontynuować zadania. Mówiacy zapowiedział, że wystąpi do Pana Starosty o wycofanie się z tego pisma, ponieważ wyznaczenie przez Wojewodę innego organu utrudni realizację inwestycji.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że wyłączenie się Starostwa ze sprawy miało swoje powody, a mianowicie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Organem jest Starosta, ale Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska ma upoważnienie do występowania w imieniu Pana Starosty. Pan radny stwierdził, że operat wodno-prawny wpłynął do Starostwa w dniu 27. i aby właśnie nie hamować tej inwestycji po rozmowach z Panem Starostą taki wniosek został złożony. Osobiście uważa nadal, że ta inwestycja nie może być zrealizowana.

W związku z tym, że w operacie są błędy i aby nie przedłużać procedury, poproszono wykonawcę operatu i wyjaśniono, co należy uzupełnić. Napisano w operacie, że ul. Chrobrego jest drogą miejską a jest powiatową. Wnioskodawcą w sprawie odwodnienia tej drogi powinien być więc Powiat a nie miasto. Ponadto dopóki wody deszczowe i opadowe będą mieszane ze ściekami sanitarnymi, to żaden organ działający zgodnie z prawem nie wyda takiego pozwolenia, ewentualnie nałoży obowiązek rozdzielenia ścieków. Dowiedział się, że administrator rzeki Leśnicy nic nie wie na ten temat i na pewno nie pozwoli, żeby ścieki sanitarne wpływały do rzeki. Potrzebna jest też opinia hydrologa, czy poziom wód na tym terenie nie będzie się podnosił na skutek zarurowania rowu.

Pan Prezydent J. Zemło stwierdził, że od października ub. roku ciągnie się temat załatwienia formalności. Pan Starosta jest organem i to on niech wyda decyzję. Wyraził zdziwienie, że Pan radny sprzeciwia się dokończeniu kanalizacji i szuka argumentów, które miastu uniemożliwiają zrobienie zarurowania. Jeżeli są jakieś słowne przekłamania w operacie to poprosił, aby zwrócić się do Wydziału o poprawienie.

Radny J. Wyleżych podkreślił, że aby przyspieszyć załatwienie sprawy nie "wezowano do uzupełnienia" tylko poproszono wykonawcę operatu o jego poprawienie zanim rozpatrzy Wojewoda.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że wydeleguje pracownika, żeby przyjął zastrzeżenia Starostwa

do operatu.

Radny A. Króliczek poinformował, że Pan Gawlica przyszedł do niego przed sesją i powiedział, że jeżeli nie będzie rowu to nie będzie jego zgody. Pan radny poprosił, aby wspólnie załatwić ten problem i zadeklarował pomoc w negocjacjach.

Dalsze odpowiedzi na pytania, dotyczące sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta:

Pani J. Widenka Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich wyjaśniła, że Prezydent Miasta podjął decyzję, żeby budynek po byłym przedszkolu nr 12 w Radlinie II przeznaczyć na mieszkania. Będzie tam 6 mieszkań, których adaptacja będzie wykonana we własnym zakresie przez najemców. Powierzchnia tych mieszkań jest od 53 do 70 m<sup>2</sup>. Mieszkania będą przeznaczone nie dla osób z listy oczekujących tylko tych, które się zgłoszą. Jest ogłoszenie o terminie przyjmowania wniosków do 15 września.

Radny A. Króliczek podkreślił, że chodzi tu o teren podwórka szkolnego. Poprosił, aby przy weryfikacji kandydatów wziąć pod uwagę, aby nie były to osoby, które przeszkadzałyby funkcjonowaniu szkoły.

Pani J. Widenka wyjaśniła, że nie będą to mieszkania socjalne. Mogą je dostać osoby, które mają odpowiednie pieniądze, więc nie można mówić, że to będzie ktoś nieodpowiedni. Będzie weryfikacja tych osób przez Komisję, na dzień dzisiejszy są 4 wnioski. Po zakończeniu przyjmowania wniosków każda rodzina będzie sprawdzona przez zespół ds. lokalowych. W obrębie budynku będzie wykonany płot a dojście do budynku nie będzie się odbywać przez podwórko szkolne.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że skoro dojście do budynku ma być wykonane na drodze prywatnej to trzeba jak najszybciej przystąpić do negocjacji z właścicielami działek.

Radny A. Króliczek zwrócił uwagę, żeby teren był tak odgradzony, aby podwórko szkolne było wystarczająco duże.

Pani J. Widenka zapewniła, że podwórko szkolne nie będzie za bardzo uszczuplone.

Pan W. Kulej Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki wyjaśnił punkt 12, dot. wniesienia uwag do planu zagospodarowania przestrzennego ul. Kokoszycka - Os. Batory. Uwaga została wniesiona po wyłożeniu planu do publicznego wglądu i dotyczyła przesunięcia linii rozgraniczającej teren stanowiący mały, zwarty kwartał usług - 38U. Chodziło o poszerzenie dróżki osiedlowej, która jest przy zrealizowanych budynkach szeregowych. Wnioskodawcy została udzielona wyczerpująca odpowiedź i dlatego uwaga nie została uwzględniona. Teren ten jest geodezyjnie wydzielony, jego uszczuplenie byłoby ryzykowne, bo przestałby się nadawać na usługi. Wyjaśniono wnioskodawcy w piśmie, że teren usługowy też będzie przeznaczony m.in. na place, parkingi, ścieżki rowerowe. Ponadto parę metrów dalej jest utwardzony plac. Wyraził przekonanie, że docelowo będzie to pozytywnie rozwiązane w ramach terenu usługowego, stąd też wniosek nie został uwzględniony.

Pan J. Matyja Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego wypowiedział się na temat punktu 30. Stwierdził, że nie ma możliwości przybliżenia tego tematu, bo zgodnie z zapisami ustawy ordynacja podatkowa postępowanie podatkowe jest jawne wyłącznie dla stron. Ustawa zawiera szereg zapisów o tajemnicy skarbowej, kto jest zobowiązany do jej przestrzegania, co jest objęte tajemnicą i

nie ma więc możliwości podawania do publicznej wiadomości takich informacji. Jedyne wyłączone z przestrzegania tajemnicy skarbowej jest podmiot, którego ta tajemnica dotyczy. W związku z powyższym niemożliwie jest udzielenie informacji, czego w szczególności dotyczyło to postępowanie.

Podobne wyjaśnienie dotyczy punktu 8, gdzie jest mowa o wyrażeniu zgody przez Prezydenta Miasta na rozłożenie na 17 rat zaległego podatku od nieruchomości na rzecz osoby fizycznej. Przy czym przy zastosowaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, umorzeń, ustawa nakłada na Prezydenta obowiązek podawania do publicznej wiadomości pewnego zakresu danych. Do 31 maja każdego roku na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i BIP są zamieszczane informacje, komu została umorzona należność, w jakiej wysokości i czego dotyczyła.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że w sprawie punktu 30 zwróci się o wyjaśnienie do PWiK i jeżeli uzyska informację przekaże ją zainteresowanym. Prawdopodobnie chodzi jednak o niepłacenie podatku od nieruchomości przez PWiK przez 4 lata za tereny oczyszczalni.

Radny S. Grzybacz zapytał, czy w latach 2001- 2004 nie było określenia zobowiązania podatkowego dla PWiK?

Pan Naczelnik J. Matyja odpowiedział, że PWiK jest spółką z o.o., która powinna składać deklarację na podatek od nieruchomości, czyli sama określa, jakie ma przedmioty opodatkowania i od czego chce płacić podatek. Jeżeli organ podatkowy, weryfikując taką deklarację stwierdzi, że spółka nieprawidłowo wykazuje pewne zobowiązania to wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego, które rozstrzyga, kto miał rację, określając podatkową wysokość zobowiązania. W tym przypadku był płacony podatek i dotyczy to pewnej różnicy.

Pan Aleksander Żabicki poinformował, że wystąpił z interpelacją w sprawie niepłacenia przez PWiK pełnego podatku od całości terenu oczyszczalni. Miasto nie występowało o ten podatek, więc PWiK wygodnie eksploatowało teren oczyszczalni, nie płacąc podatku od wszystkich obiektów. Stąd teraz się sięga, żeby to wszystko nadpłacono.

Pan Naczelnik J. Matyja podkreślił, że podatek od nieruchomości nie jest kwestią miasta tylko spółki, która sama powinna wiedzieć, jakie ma w posiadaniu grunty i bydło i od tego opłacać podatek od nieruchomości. To spółka za to odpowiada i jeżeli czegoś nie wykaże to ponosi odpowiedzialność karno-skarbową, że nieodpowiednio wykazuje dane w deklaracji. Jest kwestia weryfikacji przez organ podatkowy, który sprawdza deklarację a potem ewentualnie wszczyna postępowanie.

Pan Prezydent J. Zemło wyjaśnił, że postępowanie jest prowadzone od dwóch lat tj. od stycznia 2004.

Pan B. Gowin Dyrektor ZGMiR wypowiedział się odnośnie punktu 29 w sprawie umorzenia zadłużenia z tytułu najmu lokalu użytkowanego na ul. Jana Pawła. Wyjaśnił, że chodzi o lokal użytkowy, gdzie odbywała się naprawa sprzętu radiowo-telewizyjnego. W związku z zadłużeniem lokal został zdany. Zadłużenie było dochodzone na podstawie wyroku sądowego, powstały odsetki, koszty sądowe. W maju należność główna zaległości została spłacona i pozostały do zapłaty odsetki w kwocie 4.904 zł i koszty sądowe w kwocie 1.146 zł. Najemca pani S. Krupa zwróciła się do Prezydenta Miasta o umorzenie odsetek i kosztów sądowych, który podjął decyzję o zbadaniu sytuacji materialnej tej osoby, po czym podjął decyzję o umorzeniu 50% odsetek. Natomiast pozostałą kwotę i koszty sądowe ta pani miała uiścić. Gdy zwrócono się do najemcy w sprawie

ustalenia możliwości spłaty zaległości to otrzymano pismo o umorzenie pozostałej do spłaty należności. Łącznie odsetki i koszty sądowe przekraczają uprawnienia Prezydenta Miasta, więc skierował sprawę po opinię właściwej Komisji.

Pani J. Szymecka-Pysz odpowiedziała na pytanie w sprawie zabudowania urządzeń na oczyszczalni Karkoszka. Poinformowała, że rzeczywiście Pan A. Żabicki nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na pytania, bo odpowiedzi są formułowane na piśmie na następną Komisję. Pani Naczelnik stwierdziła, że nie ma na Karkoszce urządzeń, które nie były przewidziane w dokumentacji wykonawczej tego zadania inwestycyjnego.

Pan A. Żabicki stwierdził, że jego pytanie brzmiało "czy wszystkie urządzenia są zabudowane zgodnie z dokumentacją, czy nie są podmienione czy zamienione?"

Pani Naczelnik J. Szymecka-Pysz odp., że wszystkie urządzenia są zakupione zgodnie z dokumentacją, 99,9% jest zabudowanych zgodnie z dokumentacją, jedno urządzenie "jednostki kogeneracyjne" nie są do końca zbudowane, bo projekt instalacyjny był niespójny z możliwością ich podłączeń i od kilku miesięcy jest to negocjowane i poprawiane w zakresie dokumentacyjnym i niebawem będzie też w zakresie technicznym wykonania i bezpośredniego podłączenia tych jednostek. Zapewniła, że będzie udzielona Panu A. Żabickiemu odpowiedź pisemna na ten temat. Wyjaśniając punkt 31 sprawozdania Pani Naczelnik powiedziała, że Prezydent Miasta polecił Wydziałowi zwrócić się do gminy Radlin z kolejnym przypomnieniem uregulowania zaległej kwoty 680.176,33 zł, którą gmina Radlin jest zobowiązana wnieść na konto Wodzisławia Śl. w związku z realizacją Kolektora A. Pismo zostało wysłane i oczekuje się na odpowiedź. Jeżeli odpowiedź nie wpłynie w przepisowym terminie kpa lub zostanie podtrzymane przez gminę Radlin dotychczasowe stanowisko to wówczas Prezydent Miasta zdecydował o wystąpieniu z wezwaniem przedsądowym o uregulowanie tej kwoty.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że gmina Radlin i miasto Wodzisław Śl. mają trzy opinie w tej sprawie: dwie z Urzędu Marszałkowskiego i jedną z RIO. We wszystkich tych opiniach jest jednoznacznie napisane, że pieniądze należą się miastu Wodzisław Śl.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Grabowiecki powiedział, że do tej pory podstawą do naliczania dodatków mieszkaniowych była wartość 80% kosztów ponoszonych z tytułu mieszkań. Zapytał, czy w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z maja br. została zmieniona podstawa naliczania dodatków mieszkaniowych - chodzi o art. 9, ust. 1 punkt 1 ustawy z 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych w kontekście art. 2 punkt 2, 3 Konstytucji?

Pan Prezydent J. Zemło zapewnił, że Pan Przewodniczący otrzyma odpowiedź w tej sprawie, którą przygotowuje Wydział SO.

Pan Krystyn Walas Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Os. XXX-lecia PRL, Piastów, Dąbrówki poruszył problem, dotyczący Straży Miejskiej. Pod koniec lipca zorganizowano objazd przez ul. Ks. Konstancji w związku z zatrzymaniem ruchu na ul. Wałowej. Objazd funkcjonował przez 3 dni, potem zmieniono oznakowanie i nie można było tamtędy jeździć. Ludzie przyzwyczaili się do objazdu i nagle byli zatrzymywani przez Straż Miejską i karani mandatami. Mówiący stwierdził, że w takim przypadku Straż Miejska najpierw powinna ostrzegać a nie od razu karać mandatami. Inną sprawą jest, że w dalszym ciągu na osiedlach dzielnicy nie widać strażników miejskich. Mówiący posłużył się ustawą o straży miejskiej, gdzie w art. 1 punkt 2 jest napisane, że straż miejska spełnia służebną rolę wobec społeczności lokalnej, wykonując zadania z poszanowaniem godności i praw obywateli. Tłumaczenie, że jest za mało funkcjonariuszy nie jest przekonujące,

ponieważ straż zawarła umowy z Kornowacem, Lubomią, Godowem, Markłowicami i Mszaną. Skoro Straż jest utrzymywana za pieniądze mieszkańców Wodzisławia Śl. to niech spełnia obowiązki przede wszystkim wobec tych obywateli. Tymczasem na osiedlach są kradzieże benzyny z baków samochodów, są okradane garaże, dewastowane bloki mieszkalne, mnożą się przypadki chuligaństwa a stróży prawa nie widać. Poprosił, aby rozważyć sposób oceniania Straży Miejskiej, a kryterium oceny nie powinny być wyniki finansowe, ale poprawa bezpieczeństwa mieszkańców.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że tam, gdzie rzeczywiście trzeba będzie zwiększyć kontrolę przez stażników zostanie to wykonane. Z analizy zapisów Ośrodka Dyspozycyjnego w Urzędzie Miasta wynika, że w dużej mierze policja wysługuje się strażą miejską, więc polecił, że to, co należy do Policji ma wykonywać Policja. Mówiący wyjaśnił, że gminy, z którymi zawarto porozumienie w zakresie straży miejskiej, płacą za funkcjonowanie Straży w większym zakresie niż potrzeby tych gmin. Przyznaje, że słuszna jest uwaga Pana K. Walasa, że najpierw Straż ma być u Wodzisławiu Śl. a w pozostałym czasie ma funkcjonować w innych gminach. Finansowe wykonanie budżetu Straży ze względu na autoradar jest bardzo dobre i planuje się zakupić jeszcze jeden. Efektywność straży miejskiej na naszym terenie w zakresie spraw porządkowych jest dużo większa niż policji.

W sprawie objazdu na ul. Konstancji Pan Prezydent wyjaśnił, że przez pierwsze 3 dni strażnicy zwracali uwagę i nie karali mandatami, zaczęto karać po 4 dniach, ale organizacja ruchu obowiązywała od pierwszego dnia.

Pan K. Walas poprosił, aby jego krytycznych uwag nie potraktować, że jest wrogiem Straży Miejskiej. Przypomniał, że niedawno zapytał Prezydenta A. Krzyżaka, czy rozważa zakup samochodu do przewożenia osób bezdomnych, których stan higieniczny budzi zastrzeżenia lub nieżyjących zwierząt. Podał przykład Urzędu Gminy w Żywcu, który zawarł umowę z Policją na patrolowanie najniebezpieczniejszych miejsc w mieście, gdzie ponoć radykalnie poprawiło się bezpieczeństwo. Ludzie zwracają uwagę na działalność służb porządkowych w innych miastach a w szczególności na to, co się u nas dzieje.

Pan Eugeniusz Porwolik Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto powołał się na artykuł z Rzeczpospolitej, w którym było napisane, że sąd administracyjny w Lublinie stwierdził, że niezgodne z Konstytucją jest określanie przez Urząd Miasta czasu pracy lokali gastronomicznych. W związku z tym, że tutaj Wydział Promocji i Działalności Gospodarczej zwraca się do Zarządów Dzielnic w sprawie opiniowania godzin otwarcia lokali gastronomicznych poprosił o wyjaśnienie przez prawników tej sprawy. Gdyby to było nieprawne, to nie należy występować do Zarządów Dzielnic po opinię.

Poprosił:

- aby zamiast kupowania kolejnego autoradaru postawić w mieście stacjonarny radar, ponieważ po godzinie 18,00 w mieście odbywają się rajdy samochodów i gdyby było kilka stanowisk radarowych to efekt byłby lepszy.
- aby w godzinach porannych po mieście krążył patrol pieszy straży miejskiej.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że zwróci się z prośbą do Pana Prezydenta, aby autoradar pracował w centrum miasta i w dzielnicach. Ponadto, gdy będzie funkcjonował monitoring to w dużej mierze usprawni pracę Straży na terenie miasta.

Pani H. Osińska Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle zapytała:

- co jest z remontem chodnika na ulicy Pszowskiej, na który Rada Dzielnicy przeznaczyła połowę swojego budżetu tj. 10 tys. zł?
- jaka inwestycja będzie realizowana na placu znajdującym się między salą gimnastyczną w SP Nr 4



a ul. Pszowską?

Pan Prezydent J. Zemło odpowiedział, że:

- na tym terenie jest planowany sklep i stacja benzynowa. Poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Marcel złożyła protest w tej sprawie, więc polecił zorganizowanie spotkania z Radą Dzielnicy, z podmiotami zainteresowanymi i z przedstawicielami tej firmy.
- jest szansa, że na remont chodnika przy ul. Pszowskiej będzie dodatkowo przeznaczone 70 tys. zł.

Radny M. Balcer wyjaśnił, dlaczego poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej o zaproszenie na sesję przedstawicieli Energetyki, Gazownictwa i Wodociągów i w jakich sprawach:

- w sprawie zamieszczenia lampy na ul. Czarnieckiego i Zagrodowej,
- w sprawie nieszczelnych kompensatorów i zawartości powietrza w gazie,
- w sprawie budowy wodociągu na ul. Mszańskiej, Zagrodowej i Turskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że o tych sprawach można napisać w interpelacji.

Radny M. Balcer powiedział, że w związku z remontem wiaduktu na ul. Jastrzębskiej zostały zlikwidowane znaki o nośności 15 ton na ul. Czarnieckiego, Mszańskiej, Turskiej i do dzisiaj nie zostały zabudowane.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że zwróci się do Pana Starosty o przywrócenie oznakowania.

Radny M. Balcer stwierdził, że od 30 czerwca nikt nie nadzoruje prac na ul. Jastrzębskiej. Poprosił, aby udzielić pisemnych wyjaśnień w sprawie nastawni kolejowej na terenie byłej kopalni 1 Maja.

Pan Prezydent J. Zemło powiedział, że zostanie sporządzona taka informacja włącznie z całością korespondencji Urzędu Miasta w tej sprawie.

#### **Ad 12.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 47. sesji wyczerpał się i zamknął obrady o godzinie 13,50.

Protokołowała:

Zuzanna Rduch - Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Wodzisławia Śląskiego  
/-/ Wacław Mandrysz