

Protokół Nr OR.IV.0051-041/09
z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego, która odbyła się
w dniu 29 grudnia 2009 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Listy obecności: radnych, przewodniczących zarządów dzielnic stanowią załącznik do protokołu.

Rozpoczęcie obrad nastąpiło o godzinie 9,00.

Stan Rady - 21

Obecni – 19

Nieobecni radni – F. Plutowski, J. Grabowiecki.

Ad 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia XLI sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego dokonał pan Lech Litwora Przewodniczący Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził, że sesja jest prawomocna. Mówiący zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad?

Nikt takowych nie miał, więc przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie przyjęła porządek obrad w wersji stanowiącej załącznik do protokołu (ilość głosów: za- 18, nieobecny na sali- J. Majda).

Ad 2.

Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta złożył informację:

- **o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej w okresie od 23 listopada 2009 roku do 23 grudnia 2009 roku,**
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił informacje, które nie znalazły się w informacji o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami:

- uczestniczył w spotkaniach z:
 - mieszkańcami poszczególnych dzielnic miasta;
 - Radą Rodziców Szkoły Podstawowej nr 17 w sprawie przebudowy budynku szkoły;
 - przedstawicielami Wspólnoty Kupieckiej w sprawie dzierżawy targowiska nr 2;
 - Mirosławem Kozielskim Prezydentem Federacji Kolarskiej Piekarzy i Cukierników w sprawie organizacji zawodów;
 - związkami zawodowymi Służb Komunalnych Miasta w sprawach bieżących;
 - przedstawicielami Ochotniczych Hufców Pracy w sprawie działalności na terenie Wodzisławia Śląskiego;
 - Jubilatami obchodzącymi diamentowe gody;
 - Zarządem klubu MKS Odra Wodzisław S.A. w sprawach bieżących;
 - Radnymi Rady Miejskiej oraz Przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w centrum miasta w sprawie organizacji ruchu;
- brał udział w:
 - inauguracji rozgrywek amatorskiej ligi siatkówki;
 - miejskich obchodach barbórkowych;
 - otwarciu lodowiska;
 - posiedzeniach Zarządu i Zgromadzeniu Ogólnym MZWIK;

- posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala;
 - odbiorze budowlanym pomieszczeń dla biblioteki w Szkole Podstawowej nr 10;
 - podsumowaniu projektu Stetoskop Kulturalny;
 - otwarciu kompleksu boisk przy Szkole Podstawowej nr 28 wybudowanych w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012”;
 - Jubileuszu 85-lecia Podokręgu Rybnik Śląskiego Związku Piłki Nożnej;
 - Zgromadzeniu Ogólnym Związku Subregionu Zachodniego;
 - wystawie gołębi pocztowych organizowanej przez Oddział w Wodzisławiu Śląskim PZHGP;
 - Wigilii organizowanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej;
 - spotkaniu opłatkowym z dyrektorami placówek oświatowych;
 - przekazaniu kluczy do mieszkania zwycięzcy konkursu „Wodzisław Śląski – Południowa Brama Polski – pracuj, mieszkać, żyj”;
 - spotkaniach opłatkowych w Wodzisławskim Ośrodku Rehabilitacji i Terapii oraz Komendzie Powiatowej Policji;
 - przedstawicielami WOPR w sprawie lokalu;
 - przedstawicielami firmy 4 Back Sports w sprawie koncepcji rozbudowy stadionu MOSiR.
- **o sposobie realizacji interpelacji radnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta w okresie między 26.11.2009r. a 28.12.2009r.; wykaz stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 3.

Pytania do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Radny H. Kubica powiedział, że pojawił się wykonawca, który chce dokonać przebudowy historycznej kapliczki w Zawadzie. Stwierdził, że kilkakrotnie prosił Naczelnika Wydziału AU pana W. Kuleja, aby ten wystosował pismo do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jednakże do tej pory pomimo wizyt w wydziale i zapytań nie uzyskał odpowiedzi, czy takowe pismo zostało wystosowane do Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym poprosił, aby Prezydent Miasta sprawdził, czy takowe pismo zostało wystosowane.

Radny R. Zalewski zapytał, dlaczego Miasto Wodzisław Śl. chce zlikwidować Ośrodek Terapii Uzależnień od alkoholu, czy jest to kolejny element polityki społecznej Miasta? Zauważył, że już wcześniej zlikwidowano żłobek, chociaż nie było to w obecnej kadencji. Zapytał, dlaczego pomimo wielu dyskusji i spotkań w sprawie katastrofalnej sytuacji Ośrodka, brak jest konkretnych działań ze strony Miasta? Następnie zapytał, ile środków zaplanowanych na ten rok z 800 tys. zł, które były przeznaczone na program profilaktyki i zwalczania problemów alkoholowych były przeznaczone na większą dostępność usług terapeutycznych? Zapytał, czy nadwyżkę w kwocie ok. 1 mln zł, która w tym roku powstała z koncesji alkoholowych, można przeznaczyć jeszcze na pomoc finansową dla Ośrodka? Następnie zapytał, czy potrzeby finansowe Ośrodka będą uwzględnione w budżecie na przyszły rok i jak ma się to do całej kwoty otrzymanej z koncesji alkoholowych?

Radny Cz. Rychlik poprosił o szerszą informację na temat pkt. 29 dotyczącego „wyrażenia zgody na podział nieruchomości stanowiących własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. położonych na Osiedlu XXX-lecia w Wodzisławiu Śl.” z informacji Prezydenta Miasta na temat działań podejmowanych pomiędzy sesjami.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czego dotyczyło spotkanie z przedsiębiorcami w Rynku, jakiego obszaru oraz jakie ustalenia zapadły podczas zebrania.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Stare Miasto pan E. Porwolik w związku z licznymi pytaniami mieszkańców zapytał, czy istnieje możliwość zabezpieczenia środków w przyszłorocznym budżecie na remont parkingu przy ul. Słowackiego? Nadmienił, że Rada Dzielnicy również będzie w najbliższym czasie dokonywała podziału środków budżetowych i w przypadku gdy Miasto zabezpieczy część kwoty na powyższy remont, to Rada Dzielnicy również w swoim budżecie będzie mogła zagwarantować część kwoty.

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Jedłownik Osiedle pani H. Osińska zapytała na jakim etapie są kwestie związane z montażem tablic informacyjnych dla Rad Dzielnic? Zauważyła, że tablice miały być zamontowane na koniec roku 2009, jednak na razie nie widać w tym kierunku żadnych ruchów.

Radny M. Balcer poprosił o interwencje w PZD w kwestii remontu ul. Mszańskiej, Turskiej oraz Skrzyszowskiej. Powiedział, że z informacji które posiada wynika, iż działki na Grodzisku nie będą sprzedawane, jednakże poprosił, aby wykonać tam krótki odcinek drogi dojazdowej.

Więcej pytań nie było.

Ad 4.

Podjęcie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok.

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, prognozą łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań, informacją o stanie mienia komunalnego i projektem planu o przychodach i wydatkach Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zreferował: pan M. Kieca Prezydent Miasta, pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że obecnie tematem obrad sesji jest projekt uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śl. na rok 2010, który został złożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 10 listopada 2009 roku. Stwierdził, że budżet miasta na 2010r. jest budżetem ciężkim, jest budżetem który będzie wymagał konsekwencji w realizacji i umiejętności podejmowania trudnych decyzji, także decyzji oszczędnościowych. Nadmienił, że powyższe wynika z faktu, iż budżet roku 2010 jest budżetem konsekwentnie realizującym Strategię Rozwoju Miasta, jak i podjętych uchwał dotyczących realizacji dużych inwestycji, które znacznie w roku 2010 jak i latach następnych obciążą budżet Miasta. Nadmienił, że ten budżet jest również pewnego rodzaju pierwowzorem reformy finansów Miasta Wodzisławia Śl. w aspekcie wydatków bieżących, która w dużej perspektywie czasu jest konieczna w Wodzisławiu Śl. Stwierdził, że nakłady inwestycyjne, czyli nakłady na majątek, które służą rozwojowi Miasta w odniesieniu do dochodów własnych Miasta przedstawiają się następująco: w latach 2006-2008 – średnio na inwestycje w stosunku do dochodów własnych wydatkowano 20% rocznie, w roku 2009 – przyjęto 42% nakładów, a w budżecie na rok 2010 proponuje się nakłady w wysokości 64,55%. Powiedział, że najczęściej zadawanym pytaniem, jest pytanie: ile w wydatkach Miasta generalnie stanowią wydatki na inwestycje? Zauważył, że w latach 2006-2008 średnio wydatkowano 14% struktury wydatków Miasta na wydatki na inwestycje, podczas gdy projekt budżetu na 2009r. mówił o 22,27%, a projekt budżetu na 2010r. mówi o wydatkowaniu 30,46%. Stwierdził, że tak duże nakłady na inwestycje zaplanowane w budżecie 2010r. są związane z aplikowaniem

i przejęciem dużej kwoty funduszy unijnych, co oczywiście generuje zobowiązania finansowe Miasta i to zobowiązanie w perspektywie długofalowej. Nadmieniał, że te zobowiązania finansowe przekładają się na zwiększenie wydatków bieżących w dziale 757-obsługa długu publicznego o ok. 1,5 mln. zł. Stwierdził, że obecnie trudno nie wspomnieć o wydatkach bieżących Miasta, chociaż już wcześniej mówiono o tym niejednokrotnie. Zauważył, że proponowany budżet na 2010r. rozpoczyna pewną reformę wydatków bieżących miasta, o której mówiono już w roku 2009, kiedy pewne założenia zostały już przedstawione radnym w miesiącu sierpniu 2009r. na Komisji Budżetu, w której udział wzięli przewodniczący i wiceprzewodniczący stałych komisji Rady Miejskiej. Stwierdził, że większość wydatków bieżących Miasta związanych jest z kosztami wydatkowanymi na wynagrodzenia i pochodne w bardzo różnych dziedzinach życia Wodzisławia Śl., jednakże biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną kraju, jak i naszego regionu czyli wysoki stopień bezrobocia, nieodpowiedzialnym byłoby wprowadzanie rewolucyjnych zmian w kwestii wynagrodzenia. W związku z powyższym podjęto decyzję, aby spróbować w sposób ewolucyjny doprowadzić do ograniczenia kosztów w powyższych punktach. Powiedział, że na sierpniowym posiedzeniu komisji mówiący przedstawił trzy największe pozycje budżetu, a mianowicie:

- dział 750 – Administracja publiczna – gdzie planowano zredukować wydatki bieżące o ok. 5% - udało się w sposób ewolucyjny zredukować w projekcie budżetu na 2010r. o 2,6%, a więc ta pozycja budżetu w dalszym ciągu wymaga pracy,
- dział 801 – Oświata i wychowanie – w celu ograniczenia kosztów udało się wprowadzić zintegrowany system zarządzania oświatą, ujednolicono NIP-y w zespołach, co pozwoliło uchronić miasto przed większymi dopłatami dot. średniego wynagrodzenia dla nauczycieli, wprowadzono do szkół monitoring zamiast zatrudniać stróżów, itp. Jednakże powyższe nie przynosi tak dużych efektów w skali budżetu, gdyż w tej pozycji zaobserwować można znaczny wzrost. Stwierdził, że warto zastanowić się nad przyczynami wzrostu wydatków w tej pozycji, dlatego dokonano zestawienia i tak w latach 2006-2009 subwencja oświatowa przyznawana przez Rząd pokrywa średnio 77-79% wydatków osobowych, nie wspominając o innych bieżących wydatkach m.in. wydatki na remont placówek oświatowych. Nadmieniał, że ta pozycja w budżecie 2010r. jeszcze bardziej wzrasta, a wynika to z faktu, iż np. w roku 2009 subwencja wynosiła 20 mln zł, podwyżki gwarantowane przez Rząd wynosiły 8,5%, a więc w roku 2010 powinien nastąpić wzrost subwencji oświatowej o 1.800.000 zł, a Miasto otrzymało zaledwie 800 tys. zł. W związku z powyższym w roku przyszłym jak również w latach następnych bardzo poważnie trzeba będzie pochylić się nad tym tematem, dlatego pracuje powołany przez mówiącego zespół, który obserwuje i analizuje wszystkie wydatki bieżące w wodzisławskiej oświacie. Zauważył, że biorąc pod uwagę powyższe dane niestety w tym dziale nie sposób wykazać oszczędności,
- dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zanotowano oszczędności o ok. 5,7%.

Stwierdził, że powyższa analiza obrazuje, iż budżety na lata przyszłe mówiąc o inwestycjach, będą wymagały dalszej analizy i reformy wydatków bieżących miasta, tak aby konsekwentnie w roku 2011 czy 2012 wypracować nadwyżkę operacyjną, która pozwoli na realizację następnych inwestycji.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały budżetowej był przedmiotem obrad wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej i uzyskał pozytywne opinie tychże komisji. Jednakże w międzyczasie zaistniały pewne okoliczności, w wyniku których konieczne jest wprowadzenie następujących autopoprawek do projektu uchwały budżetowej:

- wynikających z przedstawionych radnym pismem dotyczącym autopoprawek,
- wynikających bezpośrednio z opinii RIO,
- w związku z zadaniem „Start przedszkolaków w przyszłość” na które pozyskiwane są środki z Unii Europejskiej należy zwiększyć o kwotę 439.231 zł dochody i wydatki budżetu w roku

przyszłym,

- w związku z zadaniem pt. „Rozwój sieci kooperacyjnych małych i średnich przedsiębiorców” w ramach czesko-polskiej współpracy ekonomicznej, na które pozyskiwane są środki z Unii Europejskiej w wysokości 24.900 zł,
- w związku z opóźnieniem prac prowadzonych w SP Nr 17 oraz podpisaniem aneksu z wykonawcą robót, należy zwiększyć wydatki o kwotę 100 tys. zł, kosztem roku bieżącego, czyli ta zmiana będzie w budżecie w roku 2009 jak i w roku 2010. Nadmieniał, że proponuje zrównoważyć zmianę wydatków w roku 2010 zwiększeniem kwoty wolnych środków.

Powiedział, że prognoza łącznej kwoty długu w roku budżetowym i na lata następne kształtuje się następująco: na koniec roku 2009 przy założeniu, iż zostanie zaciągnięty kredyt w wysokości 11 mln zł, zadłużenie wyniosłoby 24.584.611 zł co stanowiłoby 23,76% planowanych dochodów budżetu miasta. Natomiast jeżeli chodzi o prognozę długu na koniec roku 2010, to zadłużenie wyniosłoby 47.901.778 zł co stanowiłoby 35,84% planowanych dochodów budżetu miasta. Nadmieniał, że powyższa kwota może ulec zmianie i ulec zmniejszeniu.

b) odczytanie opinii Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o odczytanie opinii Komisji Budżetu jej Przewodniczącą radną W. Kiermaszek-Lamla.

Przewodniczącą Komisji Budżetu pani W. Kiermaszek-Lamla poinformowała, że Komisja Budżetu odbyła swoje posiedzenie w dniu 15 grudnia 2009r. Stwierdziła, że po wysłuchaniu Przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej co do ich opinii dotyczących uchwały budżetowej oraz przeprowadzonej dyskusji Komisja Budżetu wydała opinię pozytywną w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz odczytał uchwały III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 10 grudnia 2009r.:

- w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Wodzisława Śl. projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i uzasadnieniem – który wydał opinię pozytywną, jednak RIO przedstawiło następujące uwagi:
 - błędnie określono w §1 pkt. 6, lit.b treści projektu uchwały limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta, gdyż nie odpowiada on wysokościom ujętych w §1 pkt. 3A i w załączniku Nr 1 kredytów i pożyczek wskazanych jako źródła pokrycia planowego deficytu (jest wyższy o tzw. wolne środki) – było to niedopatrzenie i zostało poprawione,
 - dochody Miasta nie zostały we wszystkich pozycjach określone w sposób prawidłowy, tzn. ze wskazaniem źródła (np. określone wpływy z MOPS – dział 852 czy wpływy Straży miejskiej – dział 754 faktycznie wskazują miejsce powstania dochodów, a nie źródło) – w propozycjach zmian do uchwały te właściwe kwoty zostały podane,
 - wskazanie wpływów z podatku akcyzowego jako źródło dochodów własnych (w §5 projektu uchwały) jest nieprawidłowe, gdyż taki podatek nie jest dochodem gminy, gdyż akcyza stanowi dochód budżetu państwa – zostało to zauważone wcześniej, dlatego proponowana jest autopoprawka, gdzie kwota 500 zł jest przesuwana z dochodów z budżetu do pozostałych dochodów,
 - nie doprecyzowano z jakiej sprzedaży pochodzić będą dochody majątkowe w dziale 900 – zostało to poprawione,
 - zgodnie z art. 94 ust.1 łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale

budżetowej, a zatem skoro upoważnia się Prezydenta Miasta do udzielania poręczeń i gwarancji, to należy także wypełnić wymóg wynikający ze wskazanego przepisu – mówiący dodał, że sam nie wie o co dokładnie chodzi, dlatego będzie kontaktował się telefonicznie z RIO - ta uwaga, według mówiącego jest nie do końca uzasadniona, jednak została przyjęta i dodatkowo w punkcie 7 została wprowadzona,

- występują niezgodności w projekcie wieloletnich programów inwestycyjnych z ostatnią uchwaloną przed złożeniem projektu zmianą dotyczącą tych programów, dodatkowo załącznik powinien mieć inną nazwę, gdyż obejmuje nie tylko zadania o charakterze inwestycyjnym, ale także bieżące finansowane ze środków Unii Europejskiej – mówiący zauważył, że ten punkt stanowi, źródło nieporozumień od bardzo długiego czasu, jednak wyjaśnienia mówiącego zawsze w tym temacie były przyjmowane, dlatego że według mówiącego zmiany w WPI z września, czy innego miesiąca o niczym nie mówią, a planowane zadania w WPI na 2010 muszą się zgadzać ze zmianami w WPI na koniec roku 2009. Nadmieniał, że powyższe wyjaśnienia były zawsze przyjmowane przez RIO i nigdy tego nie kwestionowano, niestety w tym roku nastąpiła zmiana kolegium w RIO i w ogóle z mówiącym nie dyskutowano tego stanowiska. Natomiast faktycznie dalsza treść tego punktu, że załącznik ten przez jakieś niedopatrzenie nie obejmował 2 części nazwy, czyli nie tylko wieloletnie programy inwestycyjne, ale również nakłady ze środków pochodzących z Unii Europejskiej,
- błędnie podsumowano kolumny w wydatkach bieżących (dot. wydatków na zadania statutowe i dotacje) - faktycznie w jednym punkcie była niezgodność jednak została poprawiona,
- błędnie zaklasyfikowano rezerwę na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w dziale 754, rozdz. 75421 a powinno być w dziale 758, rozdz. 75818 - dotychczas te zadania były klasyfikowane pod 754 natomiast Skład Orzekający stwierdził, że ma to być inny dział i rozdział.
- w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu w wysokości 28.231.205zł przedstawionego w projekcie budżetu na 2010 rok Miasta Wodzisławia Śl. - który wydał opinię pozytywną – mówiący stwierdził, że ta kwestia była już tłumaczona na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu, iż źródłem pokrycia deficytu są wolne środki, jednak są to środki planowane. Jednakże w przypadku gdy wolne środki będą wyższe to nie będzie trzeba dokonywać zmian w uchwale budżetowej, natomiast jeżeli wolne środki będą niższe, to niezbędne stanie się bądź wskazanie innego źródła na tę część, która nie będzie mogła być pokryta z tzw. wolnych środków, bądź zmniejszenie planu wydatków i obniżenie deficytu.
- w sprawie opinii o prawidłowości załączonej do projektu uchwały budżetowej na 2010 rok prognozy kwoty długu Miasta Wodzisławia Śl. - która wydała opinię negatywną - mówiący stwierdził, że informował już wcześniej, iż od roku 2010 zmienia się ustawa o finansach publicznych, a wejście niektórych zapisów rozłożone jest na 5 lat. Zauważył, że w roku 2014 zmianie ulega sposób liczenia kwoty długu, nie będzie już kwoty zadłużenia ogółem do planowanej kwoty, gdyż będzie obowiązywał jeden wskaźnik liczenia tego zadłużenia, a podstawą tego wskaźnika w roku 2014 będzie budżet z 3 lat poprzedzających rok 2014. Zauważył, że opinia została wydana bezpodstawnie, dlatego też skorzystano z możliwości odwołania się od decyzji Kolegium. Dodał, że w uzasadnieniu odwołania Prezydent Miasta powołuje się na art. 172c ust. 3, który mówi, że w przypadku negatywnej opinii RIO w zakresie o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 czyli prawidłowości dołączonej do budżetu prognozy kwoty długu, jednostka samorządu terytorialnego dokonuje takiej zmiany uchwały budżetowej, tak aby zostały zachowane relacje określone w art. 169 i 170, czyli te kwoty zadłużenia, procenty zadłużenia. Stwierdził, że z treści powyższego przepisu wynika jednoznacznie, iż negatywna opinia może być wydana jedynie w sytuacji, gdy byłaby wymagana zmiana uchwały budżetowej w celu zachowania wskaźników zadłużenia, co nie ma miejsca w analizowanym przypadku.

Dodał, że pełny Skład Kolegium RIO ma 30 dni na przyjęcie i rozpatrzenie odwołania. Mówiący podkreślił, że opinia negatywna RIO nie ma wpływu na podejmowanie uchwały w sprawie budżetu miasta na 2010r., gdyż projekt budżetu uzyskał pozytywną opinię RIO.

- d) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii Komisji Budżetu, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i wniosków radnych.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz odczytał stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie opinii Komisji Budżetu, Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniosków radnych (stanowisko stanowi załącznik do protokołu).

- e) dyskusja nad ewentualnie wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny R. Zalewski powiedział, że według projektu budżetu na 2010 rok, planowany deficyt obrotów bieżących stanowi kwotę 5 mln zł, co oznacza, że nie tylko nie będzie nadwyżki operacyjnej ale nie będzie nawet równowagi tych wydatków. Zauważył, że jeszcze w poprzednim roku była nadwyżka w obrotach bieżących w kwocie prawie 6 mln zł, w tym roku według informacji, które zostały przedstawione wcześniej wynosi już 4 mln zł do tyłu. Zapytał, dlaczego tak jest? Stwierdził, że od 2006 roku wydatki bieżące gwałtownie wzrastały, a ostatecznie były na poziomie 71,5 mln zł, wobec planowanych na 2010r. w kwocie 101 mln zł, co daje wzrost o prawie 30 mln zł czyli o 41%. Zauważył, że znacznie wolniej rosły dochody bieżące, które w 2006 roku wyniosły 81,5 mln zł wobec planowanych na 2010 rok 96 mln zł, co daje wzrost o 14,5 mln zł, czyli jest to tylko o 18% więcej w porównaniu ze wzrostem wydatków o 41% w tym samym czasie. Stwierdził, że przyczyną takiej sytuacji jest głównie duży wzrost wydatków bieżących w takich działach jak oświata i administracja, w porównaniu planu na 2010r. z rokiem 2006 wydatki bieżące wzrosły na oświatę o 31%, na administrację o 43%, na dotację do Komunikacji Miejskiej o 50%, na Straż Miejską o 82% itd., co w sumie dało wzrost ogółem wydatków o 41%. Powiedział, że taka sytuacja powoduje, że miasta nie stać na żadne inwestycje ze środków własnych, bo takich środków po prostu jest brak. Nadmienił, że jeżeli coś planuje się do realizacji, jak np. drogę zbiorczą to Miasto musi wziąć kredyt albo sprzedać swój majątek. Zauważył, że majątku miejskiego jest coraz mniej, a za chwilę nie będzie już czego sprzedawać. Stwierdził, że w proponowanym budżecie nie widzi zdecydowanych oszczędności po stronie wydatków bieżących na administrację, a w dodatku wydatki na oświatę wzrastają o ponad 2 mln zł, dlatego nasuwa się pytanie, gdzie są efekty powołanego zespołu oświatowego, który miał wypracować swoje stanowisko i zaproponować pewne działania. Powiedział, że żadnych efektów pracy tego zespołu nie widzi i o żadnych takich również nie słyszał. Stwierdził, że brak jest oszczędności, także w wielu innych działach, gdzie były zapowiadane redukcje wydatków na 2010 rok na poziomie co najmniej 5%. Zauważył, że takie działanie to droga donikąd. Powiedział, że zadłużenie wraz z odsetkami ktoś będzie musiał spłacić. Zauważył, że gdyby miasto było firmą, to na pewno ogłosiłoby upadłość. Należy pamiętać, że na 2009 rok planowano równowagę obrotów bieżących, na chwilę obecną wiadomo, iż może być czteromilionowy deficyt. Jeżeli obecnie planuje się 5 mln deficytu obrotów bieżących, to może to będzie na koniec roku 10 mln zł. Dodał, że na koniec roku 2010 planowane zadłużenie wyniesie prawie 50 mln zł, co zakwestionowało RIO wydając negatywną opinię, a niedługo może dojść do jeszcze wyższego zadłużenia, tylko należy się zastanowić z czego to zadłużenie zostanie spłacone, biorąc pod uwagę ujemny rachunek obrotów bieżących, czy następnym kredytem, czy wyprzedażą pozostałego majątku miejskiego. Stwierdził, że brak działań w zakresie powiększającej się dziury obrotów bieżących to życie na kredyt, który ktoś będzie musiał spłacić i to z odsetkami, a tym kimś będą

mieszkańcy Wodzisławia Śl. Powiedział, że działania obecnych władz miasta przypominają przeczekiwanie do następnych wyborów, czyli obecnie nie podejmują niepopularnych działań, a po wyborach jakoś to będzie. Jednakże nie można odkładać istotnych decyzji do następnych wyborów, bo nowe władze niezależnie jakie będą po następnych wyborach, będą miały jeszcze trudniejszą sytuację. Zauważył, iż obecnie czas działa na niekorzyść miasta, a im bardziej w czasie będą odsuwane działania w zakresie racjonalizacji miejskich finansów, tym trudniej będzie je przeprowadzić w przyszłości. Powiedział, że jest przeciw projektowi budżetu, który nie racjonalizuje w dostatecznym stopniu finansów miejskich i może doprowadzić do katastrofy finansowej miasta. W związku z powyższym mówiący będzie głosował przeciw zaproponowanemu projektowi budżetu miasta na 2010r.

Radny J. Wyleżył powiedział, że zarówno wszyscy radni jak i mówiący projekt budżetu przejrzyli bardzo dokładnie. Stwierdził, że wypowiedź radnego R. Zalewskiego jest tylko krytyką przedstawioną w formie propagandy. Powiedział, że fakt, iż radny Zalewski będzie głosował przeciwko proponowanemu budżetowi jest jego sprawą, tylko pan Radny powinien przedstawić również jakieś propozycje rozwiązania problemów. Stwierdził, że pan R. Zalewski jest radnym i jako radny ponosi również odpowiedzialność za to Miasto. Zauważył, że krytykować mogą wszyscy, jednak pan radny powinien podać propozycje np. jakieś środki przenieść stąd na to..., tu okroić..., a takie propozycje nie zostały przedstawione. Stwierdził, że według niego wypowiedź radnego R. Zalewskiego należy uznać za totalną krytykę w stosunku do tych radnych, którzy zgłoszą za proponowanym budżetem na 2010r. Dodał, że radni mogą tego budżetu nie przyjąć, tylko należy zastanowić się co dalej, a nikt nie chce brać takiej odpowiedzialności. Stwierdził, że kwestia trudnego budżetu na 2010r. w obecnie trudnej sytuacji jest znana wszystkim, bo radni na posiedzeniach komisji nad tym problemem pracowali. Projekt budżetu został przesłany radnym w odpowiednim terminie. W związku z powyższym mówiący oczekuje, aby radny Zalewski wskazał kierunki, którymi ewentualnie to Miasto miałoby kroczyć, przygotować inne rozwiązania budżetowe, a jeżeli byłaby taka konieczność i potrzeba obecne głosowanie uchwały przenieść na miesiąc styczeń. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę oświaty, to należy mieć świadomość, że nie ma w Polsce gminy, która nie miałaby z tą kwestią problemów, oczywiście nikt nie krytykuje znacznych podwyżek dla nauczycieli, bo to się im należy i należało od dawna. Zauważył, że jeżeli chodzi o subwencję oświatową, to należy mieć świadomość, iż Skarb Państwa nie poszedł w kierunku równowagi w zakresie subwencji a wprowadzonych zmian przepisów. Powiedział, że pan Radny mówił o tym, co będzie kiedy przyjdą następne władze, a będą miały to, co im pozostawimy obecnie. Zauważył, że gdyby radny Zalewski był radnym w poprzedniej kadencji, to powiedziałby, iż Fundusz Spójności gmina mogła już realizować 3 lata wcześniej, czyli obecnie trwałyby roboty kanalizacyjne, jednak poprzednią władzę było trudno przekonać do wzięcia udziału w tym przedsięwzięciu oraz do tego, iż jest to jedyne wyjście. Stwierdził, że krytykować każdy potrafi i może, a jak mówiący krytykuje, to stara się wskazać kierunki działania.

Radny I. Skupień stwierdził, że nie zgadza się zasadniczo z wypowiedzią radnego J. Wyleżył, gdyż uważa, iż radny R. Zalewski przedstawił w swojej wypowiedzi propozycje zmian. Jednakże swoje propozycje radny R. Zalewski przedstawił nie wprost, tj. według radnego Zalewskiego panaceum na uzdrowienie budżetu miasta byłoby zwalnianie pracowników, ograniczenie działalności jednostek oświatowych, wstrzymywanie inwestycji, niezaciąganie kredytów. Powiedział, że od radnego Zalewskiego oczekiwałby, aby wszystkie te kwestie poruszane w swojej wypowiedzi nazwał po imieniu, gdyż we wszystkich pytaniach i propozycjach radnego Zalewskiego właśnie chodzi o kwestie, które mówiący wspominał wcześniej.

Radny R. Zalewski powiedział, że zgodzi się po części z wypowiedzią radnego I. Skupnia, gdyż z jego wcześniejszej wypowiedzi wynikają te kierunki o których właśnie mówił radny

I. Skupień. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wypowiedź radnego J. Wyleżycha, to nie jest jeszcze tak, że to radni przygotowują projekt budżetu, a ta odpowiedzialność spoczywa na Prezydencie Miasta. Jednakże mówiący może przygotować projekt budżetu, jednak nie byłby pewien czy to będzie zgodne z prawem, gdyż odpowiedzialność za przygotowanie budżetu spoczywa na Prezydencie Miasta. Zauważył, że propozycje, uwagi, wnioski do budżetu są zgłaszane przez cały rok i nie pierwszy raz obecnie rozmawia się o tych problemach finansowych. Nadmieniał, że spotkanie w tym zakresie odbyło się w miesiącu sierpniu br., kiedy to była przedstawiona informacja o trudnej sytuacji w jakiej znalazło się miasto, wtedy również były zapowiedzi wprowadzenia oszczędności 5% w przypadku oświaty, a obecnie widać, że te zapowiedzi nie zostały zrealizowane. Stwierdził, że radny I. Skupień powiedział, że chodzi o zwalnianie, jednak należy mieć świadomość, iż bycie radnym nie wiąże się tylko z podejmowaniem decyzji popularnych, gdyż również trzeba myśleć o decyzjach niepopularnych, gdyż odpowiedzialność wymaga podejmowania różnych decyzji. Stwierdził, że jego stanowisko nie jest krytyką w pełnym słowa znaczeniu, gdyż miała ona na celu zmusić do myślenia i podjęcia jakichś działań. Zauważył, że przecież mogą wszyscy bić brawo panu Prezydentowi i mu przytakiwać myśląc, że jakoś to będzie, jednak trzeba patrzeć w tym zakresie na kilka lat do przodu.

Radny J. Wyleżych stwierdził, że nie mówił, iż radny Zalewski ma stworzyć projekt budżetu, jedynie chciał usłyszeć jakie radny składa ewentualne wnioski do budżetu. Natomiast w odpowiedzi na wypowiedź radnego I. Skupnia stwierdził, że polityka jest dobra, a przewrotność jeszcze lepsza.

Radny E. Szczygieł zauważył, że w obecnej Radzie zasiada 7 radnych, którzy nie byli radnymi poprzedniej kadencji, a teraz radny J. Wyleżych skarży się, iż w poprzedniej kadencji nie przystąpiono do Funduszu Spójności. Jednakże należałoby się zastanowić, jaki wpływ ci radni mieli na to, że w poprzedniej kadencji nie przystąpiono do Funduszu oraz na to, iż radny J. Wyleżych kłócił się ze swoim szwagrem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił radnemu E. Szczygłowi uwagę, aby powstrzymał się od niestosownych wypowiedzi.

Radny E. Szczygieł powiedział, że będzie głosował za przyjęciem budżetu, jednak należy mieć świadomość, iż Prezydent Miasta obecnie jest w trudnej sytuacji. Zaproponował, aby Prezydent Miasta przyjrzał się pracy zespołu, który został powołany i chyba działa w zakresie racjonalizacji placówek oświatowych, ażeby reforma w oświacie poszła do przodu. Stwierdził, że temat oświaty należy podjąć otwarcie. Nadmieniał, że już wcześniej mówił, iż trzeba iść w tym temacie do przodu i w roku wyborczym nie chować głowy w piasek. Zapytał, dlaczego radni, którzy obecnie zasiadają w Radzie, a którzy byli radnymi w poprzedniej kadencji nie zrobili nic, aby przystąpić do Funduszu Spójności?

Radny J. Wyleżych powiedział, że nie zamierza dyskutować z radnym E. Szczygłem na temat Funduszu Spójności, gdyż pan radny nie ma zielonego pojęcia o tym. Natomiast, jeżeli chodzi o sposób i podejmowanie decyzji przez radnych poprzedniej kadencji, to głównie chodzi o dobrą wolę w zakresie przekazania majątku do Międzygminnego Związku, aby można było przystąpić do Funduszu Spójności, a takiej woli u poprzednich władz nie było, jednak obecnie Prezydent M. Kieca taką wolę wykazał i wniosek obecnie znajduje się już w Brukseli.

Radny R. Szamatowicz powiedział, że zaniepokoiły go słowa Skarbnika Miasta, który stwierdził, iż ma nadzieję, że do końca roku nie zmieni się kwota zaciągniętego kredytu w tym roku. Zauważył, że do końca roku pozostało raptem 3 dni, a z wypowiedzi Skarbnika wynika pewne zaniepokojenie. W związku z powyższym zapytał, czym się kierował mówiąc, iż kwota

zaciągniętego kredytu może wzrosnąć?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że ma nadzieję, iż nie użył słów – kiedy zostanie zwiększony kredyt – gdyż każde zmniejszenie kredytu będzie skutkowało zmniejszeniem kwoty zadłużenia.

Radny R. Szamatowicz zauważył, że w dyskusji cały czas mowa jest o oświacie, gdyż struktura wydatków na oświatę w przyszłym roku będzie znacząca. Stwierdził, że w swojej wypowiedzi Prezydent Miasta powiedział, że został powołany zespół do obserwacji wydatków w oświacie.

Prezydent Miasta pan M. Kieca stwierdził, że doszło do przejęzyczenia, gdyż powołany został Zespół ds. racjonalizacji sieci szkół, dla których Miasto Wodzisławia Śląski jest organem prowadzącym.

Przewodniczący Rady Miejskiej w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji przystąpił do przegłosowania wniesionych autopoprawek.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że można głosować każdą autopoprawkę oddzielnie, jednak istnieje możliwość przegłosowania projektu budżetu wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej w związku z powyższą wypowiedzią przystąpił do głosowania uchwały wraz z wniesionymi poprawkami.

Uchwała Nr XLI/403/09 w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2010 rok została podjęta (ilość głosów: za – 15, przeciw -1, wstrzymujących się - 3)

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dwudziestopięciominutową przerwę (od godz. 10.35 do 11.00)

Po przerwie. Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady.

Ad 5.

Informacja przedstawicieli Rady Miejskiej z działalności w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji oraz Międzygminnym Związku Komunikacyjnym – korzyści płynące z przynależności Wodzisławia Śląskiego do MZWik i MZK.

Zreferowali pan M. Kieca Prezydent Miasta, pan L. Litowra Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Prezydent Miasta złożył obszerną informację na temat działalności MZWik, dlatego poprosił o przejście do zadawania pytań.

Radny M. Balcer zapytał, czy został już przyjęty budżet na rok przyszły MZWik oraz czy zostały w nim uwzględnione zadania dotyczące modernizacji wodociągów na ul. Mszańskiej, Turskiej i Zagrodowej oraz jak wygląda kwestia budowy kanalizacji?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że plan modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na 2010r. został przyjęty i jest przedstawiony w przedłożonej Radzie informacji. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Fundusz Spójności to wszystkie dokumenty zostały zatwierdzone decyzją Ministra Ochrony Środowiska, a obecnie trwa weryfikacja wniosku w Brukseli. Nadmieniał, że PWik zamierza w pierwszym kwartale przyszłego roku ogłosić przetarg na rozpoczęcie robót budowlanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że I Zastępca Prezydenta pan D. Szymczak jest przedstawicielem miasta w MZK jednak jest nieobecny, dlatego mówiący jako delegat Rady w Związku postara się przedstawić kilka informacji. Nadmienił, że jeżeli będą jakieś pytania, to zostaną odnotowane a następnie przekazane panu D. Szymczakowi, który na następnym posiedzeniu Rady udzieli odpowiedzi. Powiedział, że na terenie miasta jest 78 przystanków, a jak one wyglądają to każdy wie, jednak pomimo prowadzonych remontów, są one na nowo dewastowane. Stwierdził, że w dni robocze, nauki szkolnej autobusy pokonują 4400 km/dzień, natomiast w dni robocze, wakacyjne, kiedy nie ma dowozu młodzieży wykonują 4100 km/dzień, a w soboty ilość pokonywanych kilometrów zmniejsza się do 2470 km/dzień, natomiast w niedzielę do 2100 km/dzień. Nadmienił, że Związek obsługuje Miasto poprzez 19 linii komunikacji miejskiej, w tym tylko 3 linie obsługują stricte teren miasta tj. linia 210, 214, 215. Powiedział, że przynależność gminy do tego Związku niesie następujące korzyści: w pełni realizowane jest zadanie własne gminy w zakresie zabezpieczenia mieszkańcom transportu zbiorowego, dowozu uczniów do szkół, pracowników do zakładów pracy; jest dogodne połączenie ze wszystkimi ościennymi gminami powiatu wodzisławskiego. Powiedział, że w porównaniu z innymi związkami w naszym Związku jest najtańsza dotacja gmin bo wynosi 2,50 gr. za wozokilometr, a ostatnia podwyżka była 01.08.2007r. i obejmowała większość biletów: bilety miesięczne i okresowe – koszt zakupu wzrósł o 1 zł, bilety jednorazowe – koszt zakupu wzrósł o 0,10gr. Zauważył, że np. w Rybniku cena biletu jednorazowego podstawowego wynosi 3 zł, natomiast w Wodzisławiu – 2 zł. Dodał, że planowana stawka dotacji gmin na rok 2010 wynosi 2,50 zł za wozokilometr, natomiast dla gmin niebędących członkami Związku – 3,60 zł za wozokilometr. Stwierdził, że jeżeli chodzi o statystykę, to gminą która ma największy plan wozokilometrów to Jastrzębie Zdr.- 2.721.490,9; następnie Wodzisław – 1.303.382,0; Żory – 713.065,4; Czerwionka – 521.174,2; natomiast pozostałe gminy: Marklowice, Mszana, Pawłowice, Pszów, Radlin, Rydułtowy, Suszec, Świerklany plan wozokilometrów kształtuje się od 843.964-174.740. Powiedział, że planowana wysokość wpłaty w złotych/rok wynosi: Jastrzębie Zdrój – 6.803.727 zł, Wodzisław Śl. - 3.258.455 zł, Żory – 1.782.664 zł, Czerwionka – 1.302.936 zł. Również są gminy nie zrzeszone w Związku, które również ponoszą koszty na rzecz Związku: Zebrzydowice – 82.205 zł, Lubomia – 68.292 zł, Godów – 31.561 zł, Orzesze – 29.376 zł, Ornontowice – 29.015 zł, jednakże te gminy są obsługiwane przez Związek w minimalny sposób.

Radny R. Szamatowicz zapytał, jaka kwota została przeznaczona na modernizację taboru z uwzględnieniem wymiany taboru, który przewozi mieszkańców naszego miasta?

Radny R. Zalewski powiedział, że z informacji, które przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej nie wynikają żadne korzyści z przynależności Wodzisławia Śl. do tego Związku. Zauważył, że punkt, który jest obecnie omawiany w dalszej części jest zatytułowany „/.../- korzyści płynące z przynależności Wodzisławia Śląskiego do MZWK i MZK.”. Stwierdził, że z przedstawionej informacji wynika, iż Wodzisław zamierza wpłacić do MZK ponad 3 mln zł, natomiast Żory, które mają 60 tys. mieszkańców mają wydać tylko 1.782.664 zł czyli dwa razy mniej, a Jastrzębie co prawda wydaje więcej od Wodzisławia, ale Jastrzębie jest powiatem grodzkim, jak również w Jastrzębiu jest więcej zakładów pracy. W związku z powyższym brak jest korzyści dla Wodzisławia Śl. z tytułu przynależności do tego Związku. Poprosił, aby pan D. Szymczak Zastępca Prezydenta Miasta ponownie przeanalizował, dlaczego Miasto ponosi tak dużą dotację dla MZK, skoro samochodów osobowych przybywa, mieszkańców zgodnie ze statystykami ubywa, a Miasto w dalszym ciągu płaci tak dużą dotację oraz jak to jest, że Żory, w których jest więcej mieszkańców aniżeli w Wodzisławiu mają tą dotację dwukrotnie mniejszą.

Radny M. Balcer powiedział, że na jednej z Komisji Gospodarki Komunalnej(...) był obecny pan B. Lanuszy, który obiecał, iż poczyni starania, aby został przesunięty przystanek autobusowy obok

państwa Blazy. Poprosił, aby powyższą kwestią zainteresowało się również Miasto.

Radny E. Szczygiał poprosił o następujące kwestie:

- przywrócenie przystanku autobusowego na ul. Jana Pawła II – gdyż w trakcie ostatniego zebrania Rady Dzielnicy Nowe Miasto, bez uzgodnienia z mieszkańcami przystanek z ul. Jana Pawła II został przesunięty na ul. Rybnicką (zatrzymuje się tam autobus linii 211),
- wykonanie zatoczki autobusowej na ul. Marklowickiej po prawej stronie, obok budynku dawnej dyrekcji PKS – zauważył, że ruch na ul. Marklowickiej jest bardzo duży dlatego w przypadku gdyby powstała tam zatoka autobusowa nie powstawałyby korki. Nadmienił, że po drugiej stronie taka zatoka autobusowa już jest,
- poprosił o zastanowienie się nad możliwością postawienia przystanków autobusowych po jednej i drugiej stronie jezdni w pobliżu skrzyżowania Os. Brackiej – mieszkańcy tego osiedla nie mają możliwości wsiąść do autobusu linii 211.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Radlin II pan L. Kolorz poprosił, aby w Radlinie II zastanowić się nad wykonaniem zatoki autobusowej za rondem naprzeciw budynku OSP, ponieważ w przypadku gdy na tym przystanku zatrzymuje się autobus tworzy się korek na rondzie. Mówiący zauważył, że ten problem znany jest już w PZD, bo już wcześniej wnioskowano o to, aby powstała tam zatoka autobusowa, również powstał tam problem z wykupem terenu, jednak obecnie nowy właściciel nieruchomości zgodził się na to.

Przewodniczący Rady Miejskiej w odpowiedzi na pytanie radnego R. Szamatowicza powiedział, że planowane wydatki Związku to kwota 36.424.000 zł, która w głównej mierze przeznaczona jest na transport i łączność tj. 92% tej kwoty przeznaczona jest na transport i łączność, 7,8% - administracja publiczna, 0,11% - różne rozliczenia. W związku z powyższym nie przewiduje się w wydatkach, żadnych zakupów inwestycyjnych w postaci nowego taboru samochodowego za wyjątkiem jednego samochodu osobowego, który będzie służył do prowadzenia kontroli. Nadmienił, że koszt zakupu tego samochodu wyniesie 55.000 zł. Poinformował, że na resztę pytań odpowiedzi udzieli na następnej sesji pan D. Szymczak.

Ad 6.

Podjęcie uchwał.

- a) Uchwała w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok.
Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, która odbyła swe posiedzenie bardzo szybko bo 15.12.br. dlatego istnieje konieczność wprowadzenia następujących zmian:

- przesunięcie kwoty 100 tys. zł z SP Nr 17 z wydatków tegorocznych na rok przyszły – w tego rocznym budżecie zrównoważenie tej kwoty będzie polegało na tym, że zmniejszy się deficyt o tą kwotę, jak i kredyt, natomiast w przyszłym roku będzie ta kwota zwiększała wolne środki,
- zwiększenie dochodów SKM o 140 tys. zł oraz przesunięcie pomiędzy działami kwoty 170 tys. zł, zwiększenie dochodów podatkowych o kwotę 60 tys. zł zmierzające do poprawy ściągальności należności podatkowych na rzecz budżetu miasta – spowoduje to zwiększenie dochodów po stronie SKM o 140 tys. zł i 60 tys. zł oraz zwiększenie wydatków w SKM o kwotę 200 tys. zł,
- zwiększenie dochodów budżetu o kwotę 249.603 zł – przyznane ze środków rezerwy subwencji ogólnej środków przeznaczonych na uzupełnienie dochodów gminy,

- zwiększenie dochodów i wydatków w oświacie o kwotę 184.225 zł – są to środki z Funduszu Pracy przeznaczone na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników,
- przesunięcie kwoty 7.474 zł z działu 852 -Pomoc społeczna do działu 801-Oświata i wychowanie – na zakup usług remontowych placówek oświatowych,
- przesunięcie kwoty 2.778 zł z działu 926 -Kultura fizyczna i sport do działu 851 -Ochrona zdrowia – na usługi zdrowotne świadczone przez WORiT,
- przesunięcie kwoty 449 zł w ramach działu 801 -Oświata i wychowanie – z przeznaczeniem na dotację dla Niepublicznego Przedszkola Integracyjno-Sportowego „Miriada” w Zabrze, w związku z uczęszczaniem do Przedszkola mieszkańca Wodzisławia Śl.

Mówiący poprosił o pozytywne rozpatrzenie powyższych zmian.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy istnieje możliwość, aby wolne środki na 2010r. zostały zwiększone, a konkretna kwota przeznaczona na SP Nr 17?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że istnieje taka możliwość, jednak równoważąc budżet i angażując wolne środki nie wykazuje się na co będą przeznaczane te środki. Natomiast, jeżeli zwiększamy budżet, to możemy go zrównoważyć poprzez zwiększenie wolnych środków.

Radny M. Balcer zapytał, czy kwoty, które znalazły się w WPI są aktualnymi kwotami?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz odpowiedział, że teraz są aktualne po zmianach, które wcześniej zostały przedstawione.

Radny R. Zalewski zauważył, że jeżeli chodzi o WPI, to zadanie dotyczące budowy drogi zbiorczej zostało podzielone na 4 zadania. Mówiący poprosił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej etapu I-zadanie 3, 4, 5, gdyż na to zadanie pojawiła się kwota ponad 12,5 mln zł z RPO.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że dwa etapy, które dotychczas funkcjonowały w WPI na ogólną kwotę 81 mln zł zostały ze względów techniczno-prawnych podzielone. Jednakże nie zmienia się ogólna kwota kosztorysowa tych dwóch zadań i te 12,5 mln zł, są środkami, o które Miasto będzie się ubiegać w latach następnych z RPO.

Radny R. Zalewski stwierdził, że są to środki, o które Miasto będzie się ubiegać, ale jeszcze nie wiadomo, czy je otrzyma.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że tak właśnie jest, jednak ze względu na zrównoważenie tego zadania, konieczne jest zaplanowanie tej kwoty. Zauważył, że konieczne jest również dokonanie zmiany roku rozpoczęcia zadania, czyli konieczne jest wpisanie roku 2009, a nie 2013, gdyż był tylko jeden termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji i to mogłoby zostać zakwestionowane.

Uchwała Nr XLI/404/09 w sprawie zmian budżetu miasta Wodzisławia Śląskiego na 2009 rok została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecny na sali – J. Kaczyński).

- b) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na realizację Projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim”.

Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że obecnie omawiana uchwała jest powiązana z uchwałą budżetową w punkcie dotyczącym udzielania upoważnień Prezydentowi Miasta do udzielania poręczeń i gwarancji do wysokości kwot zawartych w obecnie przedstawianej uchwale jak i następnej. Dodał, że ogólna kwota poręczeń znajdzie się tylko w jednej uchwale budżetowej na rok 2010, natomiast w latach następnych do roku 2024, Rada będzie uchwalać tę część kredytu jak i pożyczki, która będzie poręczana w danym roku budżetowym do spłaty.

Radny R. Szamatowicz zapytał, czy w dalszym ciągu podtrzymywana jest poprawka, która była prezentowana na komisjach a dotycząca terminu wejścia w życie uchwały tj. 1 stycznia 2010r.?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz odpowiedział, że tak.

Uchwała Nr XLI/405/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na realizację Projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim” została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

- c) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia spłaty pożyczki z WFOŚiGW zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na realizację Projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim”.
- Zreferował pan T. Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że ogólna kwota pożyczki zaciągniętej przez PWiK w wysokości 20 mln zł. Zauważył, że przypadająca część do poręczenia przez Miasto Wodzisław Śl. wynosi 8.030.000 zł plus koszty naliczonych odsetek, koszty i ewentualne kary umowne do wysokości 521.950 zł. Poinformował, że poręczenie zostanie udzielone na okres od podpisania umowy pożyczki do 31 stycznia 2024 roku. Mówiący poprosił o wprowadzenie poprawki polegającej na tym, iż uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2010 roku.

Radny M. Balcer zauważył, że pożyczka ma zostać spłacana do roku 2024, dlatego zapytał, czy tak odległy termin nie wyrządzi szkody przyszłym pokoleniom ?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że zarówno poprzednie poręczenie kredytu jak i poręczenie pożyczki zakłada się, iż będą to poręczenia, których miasto nigdy nie będzie spłacać za PWiK. Stwierdził, że Przedsiębiorstwo buduje kanalizację, czyli majątek trwały. W związku z powyższym poręczeniem będzie majątek trwały, który na dzień dzisiejszy jeszcze nie istnieje, a dodatkowo spłata kredytu i pożyczki będzie dokonywana przez Przedsiębiorstwo z opłat, które Przedsiębiorstwo będzie pobierać za świadczone usługi.

Uchwała Nr XLI/406/09 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia spłaty pożyczki z WFOŚiGW zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na realizację Projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim” została podjęta (ilość głosów: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1).

- d) Uchwała w sprawie uchylenia uchwał Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. w sprawie ustalenia wytycznych dla Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. przy dzierżawie nieruchomości miejskich poprzez ustalenie minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za nieruchomości

gruntowe stanowiące własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl.

Zreferował pan J. Nowicki Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki powiedział, że w wyniku wielu zmian obowiązujących przepisów wynika z nich jasno, iż gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań własnych Prezydenta Miasta, a ustalanie stawek czynszu dzierżawnego również należy do właściwości Prezydenta Miasta, gdyż jest to gospodarowanie mieniem. Nadmieniał, że po przyjęciu tej uchwały Prezydent Miasta będzie każdy wniosek rozpatrywał indywidualnie.

Pytań nie było.

Uchwała Nr XLI/407/09 w sprawie uchylecia uchwał Rady Miejskiej Wodzisławia Śl. w sprawie ustalenia wytycznych dla Prezydenta Miasta Wodzisławia Śl. przy dzierżawie nieruchomości miejskich poprzez ustalenie minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za nieruchomości gruntowe stanowiące własność Gminy-Miasta Wodzisławia Śl. została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19).

- e) Uchwała w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Zreferował pan T. Dragon Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Naczelnik Wydziału OŚiGK pan T. Dragon powiedział, że uchwała uzyskała pozytywne opinie: Komisji Gospodarki Komunalnej(...), Komisji Prawa(...) i Komisji Ochrony Środowiska(...). Stwierdził, że prezentowana uchwała jest następstwem podjętej wcześniej uchwały o utrzymaniu czystości i porządku na terenie miasta. Zauważył, że dotychczas funkcjonowało Zarządzenie Prezydenta Miasta dotyczące właśnie tego tematu. Powiedział, że uchwała narzuca na przedsiębiorców obowiązek posiadania odpowiedniego taboru oraz bazy transportowej. Następnie mówiący poprosił o wprowadzenie następujących poprawek:

- w §1 pkt . 1 jak i w §2 dopisać sformułowanie: „/.../ Przedsiębiorca zobowiązany jest:/.../”,
- w §3 dopisać dodatkowy pkt 1 w brzmieniu: „prowadzić ewidencję odpadów odbieranych od właścicieli poszczególnych nieruchomości. Ewidencja powinna obejmować w szczególności częstotliwość wywozu i ilość nieczystości ciekłych lub odpadów, a w przypadku odpadów stałych dodatkowo ich rodzaj,”

Pytań nie było.

Uchwała nr XLI/408/09 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 19).

- f) Uchwała w sprawie zasad używania herbu, flagi i hejnału Miasta Wodzisławia Śląskiego.
- Zreferował pan Z. Podleśny Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju Miasta.

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny powiedział, że kilka miesięcy temu na tej sali Rada Miejska rozpatrywała wniosek jednej z organizacji pozarządowych dotyczący wyrażenia zgody na używanie miejskiego herbu. Wówczas w trakcie prowadzonej dyskusji okazało się, że brakuje

ustalonych jakichkolwiek zasad, którymi Rada Miejska mogłaby kierować się wyrażając zgodę na udostępnienie insygni miasta lub też nie organizacjom i przedsiębiorcom. W związku z powyższym zapadła decyzja, iż określenie zasad udostępniania insygni miejskich powinno być zawarte w odrębnej uchwale. Stwierdził, że na przestrzeni dwóch ostatnich miesięcy został wypracowany projekt uchwały, który obecnie jest prezentowany radnym..

Radny M. Balcer zapytał, kto ostatecznie będzie wyrażał zgodę na udostępnianie insygni miasta?

Naczelnik Wydziału SRM pan Z. Podleśny odpowiedział, że w dalszym ciągu zgodę będzie wyrażała Rada Miejska.

Więcej pytań nie było.

Uchwała Nr XLI/409/09 w sprawie zasad używania herbu, flagi i hejnału Miasta Wodzisławia Śląskiego została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecny na sali – H. Kubica).

- g) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Gminy Paczków.
Zreferował pan P. Miguła Kierownik Biura ds. Przeciwpożarowych.

Pytań nie było.

Uchwała Nr XLI/410/09 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Gminy Paczków została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za – 18, nieobecny na sali – H. Kubica).

- h) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim.
Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego po zapoznaniu się ze skargą oraz zebranych dokumentami i wyjaśnieniami podmiotów uczestniczących w sprawie, na posiedzeniu w dniu 08.12.2009r. przyjęła stanowisko zgodnie z którym stwierdza, iż skargę w całości należy uznać za bezzasadną w następujących fragmentach:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej podanie o zasiłek dla chorego dziecka państwa Żanety i Adriana Wójcików rozpatrzył zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Termin 30 dni załatwienia sprawy został dotrzymany i w 28 dniu do wyżej wymienionych zostało skierowane pismo powiadamiające o przyznaniu zasiłku. W wyniku nieprawidłowości zaistniałych w Urzędzie Pocztowym w Wodzisławiu Śl. (brak zwrotnego potwierdzenia) pismo nie dotarło na czas co spowodowało opóźnienia w wypłacaniu świadczenia. Urząd Poczty w Rybniku, jako jednostka nadrzędna przyznał, że opóźnienie nastąpiło z winy poczty, co potwierdza swoim pismem pani Dyrektor Elżbieta Sieroń.
2. Odnosnie dwóch różnych opinii medycznych choroby dziecka państwa Wójcików, MOPS miał obowiązek prawny sprawę zbadać do końca, aby zachować procedury obowiązujące w tym zakresie.

Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie złego traktowania wg skarżącej. To skarżąca swoim zachowaniem doprowadziła do interwencji organów porządkowych, które skierowały sprawę do sądu. Aktualnie przed Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śl. toczy się rozprawa odwoławcza. Pierwsza zakończyła się skazaniem pani Hoffmann-Wójcik na karę grzywny. Kolejna rozprawa przewidziana jest na styczeń 2010 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna stwierdza jak we wstępie.”

Radny R. Zalewski zauważył, że w pkt. 1 znalazła się informacja, iż podanie o zasiłek zostało rozpatrzone w ciągu 28 dni, czyli nie było to 30 dni. Zapytał, jaki jest średni czas rozpatrywania tego typu wniosków? Natomiast w pkt. 2 znalazła się informacja odnośnie 2 opinii medycznych dziecka, dlatego zapytał, jakie były to opinie, czego dotyczyły?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że termin w jakim MOPS może rozpatrzyć wnioski wynosi zgodnie z przepisami 30 dni. Nadmieniał, że MOPS wywiązał się ze swojego zadania i wysłał w odpowiednim czasie decyzję, jednak w tym wypadku wina leży po stronie poczty, która nie dostarczyła listu w odpowiednim czasie do czego się przyznała. Dodał, że gdyby nie zaniedbanie poczty, to sprawy nie byłoby, dodatkowo na tą sprawę miało wpływ nietaktowne zachowanie skarżącej w stosunku do pracowników MOPS-u. Stwierdził, że jeżeli chodzi o dwie opinie lekarskie, to Komisja nie jest w stanie powiedzieć co w nich było, jednak z informacji które udało się uzyskać chodziło o to, iż te opinie były przeciwstawne jeżeli chodzi o chorobę dziecka, a MOPS ma obowiązek sprawdzić, która opinia była wadliwa.

Radny R. Zalewski zapytał, czy te opinie lekarskie były wydane przez dwóch różnych lekarzy i były przeciwstawne?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odpowiedział, że tak.

Radny J. Kaczyński powiedział, że ma pewną uwagę do przedstawionego stanowiska, a mianowicie najprawdopodobniej wkraść się błąd do następującego fragmentu: „./.../skargę w całości należy uznać za bezzasadną w następujących fragmentach/.../”. Stwierdził, że w takim wypadku jeżeli skarga jest bezzasadna w całości należy wykreślić sformułowanie: „w następujących fragmentach”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że omyłkowo został to wpisane i faktycznie skarga jest bezzasadna w całości, czyli sformułowanie: „w następujących fragmentach” zostanie wykreślone.

Więcej pytań nie było.

Uchwała Nr XLI/411/09 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim została jednogłośnie podjęta (ilość głosów: za- 17, nieobecni na sali – H. Kubica, J. Wyleżych).

Ad 7

Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego. Zreferował pan S. Stachoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń powiedział, że MOSiR ma się czym poszczycić, bardzo dużo zrobiono w okresie jaki był przedmiotem analizy Komisji. Nadmieniał, że wiele obiektów sportowych przeszło pod nadzór MOSiR-u. Niemniej jednak jest jeszcze bardzo dużo do zrobienia, np. przeprowadzenie remontu budynku w Zawadzie, gdzie szacunkowa kwota tego remontu wynosi ok. 6 mln zł. Stwierdził, że zaplanowany budżet jest realizowany i Komisja nie wnosi żadnych uwag do tego.

Radny Cz. Rychlik zapytał, do kiedy miał zostać zrealizowany pkt. 3 wniosków końcowych sprawozdania, który mówi o konieczności zabezpieczenia okien w obiekcie na boisku w Zawadzie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan S. Stachoń odpowiedział, że przed okresem zimowym.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Zawada pan J. Czyżak powiedział, że okna w tym budynku zostały już zabezpieczone.

Nikt więcej nie miał pytań.

Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

Ad 8.

Przyjęcie planów prac Komisji Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na I półrocze 2010 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy radni mają uwagi do przyjętych przez poszczególne Komisje planów prac na I półrocze 2010 roku? Nikt takowych nie miał, w związku z czym przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie przyjęła do realizacji plany prac Komisji Rady Miejskiej na I półrocze 2010 roku (ilość głosów: za – 18, nieobecny na sali – J. Kaczyński).

Ad 9.

Przejęcie planu pracy Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego na I półrocze 2010 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są uwagi do przedstawionego planu pracy Rady Miejskiej?

Nikt takowych nie miał

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie przyjęła do realizacji plan prac Rady Miejskiej na II półrocze 2009 roku (ilość głosów: za - 18, nieobecny na sali – J. Kaczyński).

Ad 10.

Protokół z sesji Rady Miejskiej Wodzisławia Śl., która odbyła się w dniu 26 listopada 2009r. został jednogłośnie przyjęty (ilość głosów: za - 18, nieobecny na sali – J. Kaczyński).

Ad 11.

Odpowiedzi Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na pytania zadane w punkcie 3 porządku obrad.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że na pytanie radnego H. Kubicy bezpośredniej odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału AU pan W. Kulej, a na pytania radnego Cz. Rychlika odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału GG pan J. Nowicki. Następnie przystąpił do udzielania odpowiedzi na zadane pytania:

- radnego R. Szamatowicza - powiedział, że spotkanie z przedstawicielami strefy centrum odbyło się w poniedziałek tj. 21.12.2009r. Dodał, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęło pismo podpisane przez przedsiębiorców, którzy nie zgadzają się z pewnymi ustaleniami dotyczącymi strefy centrum. Natomiast na zorganizowanym spotkaniu Przedsiębiorcy przedstawili swoje uwagi dotyczące tej sprawy. Nadmienił, że nikt nie składał żadnych deklaracji w tej kwestii, a Prezydium i przedstawiciele Rady Miejskiej, którzy brali udział w spotkaniu zobowiązali się do tego, że w tej sprawie na merytorycznych komisjach będą prowadzone rozmowy.
- pana E. Porwolika – powiedział, że bardzo cieszy go deklaracja Rady Dzielnicy dotycząca partycypacji w kosztach remontu parkingu przy ul. Słowackiego. Dodał, że jeżeli Rada

Dzielnicy zadeklaruje, iż jest to dla niej ważne zadanie, to miasto postara się znaleźć środki finansowe w budżecie, jednakże obecnie takich środków nie ma w budżecie na rok 2010. Nadmienił, że oczekuje co do tego zadania deklaracji Rady Dzielnic.

- pani H. Osińskiej – powiedział, że zgodnie z informacją pozostawioną przez Dyrektora SKM pana J. Szkolnickiego, tablice dla Rad Dzielnic są skompletowane i znajdują się na terenie SKM, a ich zabudowa prowadzona będzie w miesiącu styczniu 2010r. po przeprowadzonych wcześniej uzgodnieniach z Radami Dzielnic.
- radnego M. Balcera – powiedział, że zwróci się do PZD, aby w budżecie powiatu zostały uwzględnione sprawy, które pan Radny przedstawił w złożonych w powiecie interpelacjach. Dodał, że z tego co jest mu wiadome budżet powiatu będzie podejmowany w miesiącu styczniu 2010 roku. Poprosił pana Radnego, aby nie rozpowszechniał rysunków dot. Drogi Zbiorczej, które są w jego posiadaniu, gdyż jest to jeden ze śladów przedmiotowej drogi i na razie nie jest wiadome, który wariant spośród 3 zostanie wybrany. Dodał, że przyjął do wiadomości wniosek dotyczący Grodziska.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik w odpowiedzi na pytania zadane przez pana E. Porwolika na poprzedniej sesji stwierdziła, że tablica informacyjna znajdująca się przed WCK faktycznie jest w stanie fatalnym, dlatego zostaną poczynione starania, aby do wakacji ta tablica została wymieniona. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię mozaiki znajdującej się na budynku WCK, to Wydziały Urzędu Miasta prowadzą rozeznanie, czy można ją zaliczyć do zabytków, czy też nie. Powiedziała, że jeżeli mozaika nie zostanie uznana jako zabytek, to i tak to nie wpłynie na fakt, iż pozostanie na tym budynku niezmieniona, gdyż wpisała się ona w krajobraz tego miasta. Ad vocem pytania radnego R. Zalewskiego zapytała go: na jakich przesłankach została wysunięta teza, że miasto chce zlikwidować Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia?

Radny R. Zalewski powiedział, że każda działalność wymaga finansowania i tak też jest w przypadku Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia. Zauważył, że w chwili obecnej sytuacja Ośrodka jest bardzo trudna, ze względu na to, iż NFZ przekazuje coraz mniejsze dofinansowanie. Nadmienił, że oprócz NFZ, działalność Ośrodka może być dofinansowana przez samorządy, dlatego też powstały m.in. programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Zauważył, że Miasto w roku bieżącym zaledwie 3% środków z funduszu alkoholowego przeznaczyło na dofinansowanie Ośrodka. W związku z powyższym zauważył, że skoro tak mało środków Miasto przekazuje na ten Ośrodek, to znaczy że przyczynia się do tego, aby został zlikwidowany. Stwierdził, że dlatego też zrodziło się pytanie, dlaczego Miasto chce doprowadzić do likwidacji tego Ośrodka?

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że tak jak powiedział radny R. Zalewski Ośrodek Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia jest Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej, czyli podlega kontraktowaniu przez Narodowy Fundusz Zdrowia i tak samo, jak w każdym innym ośrodku pacjent musi przedłożyć dyskietkę. W związku z tym, że Dyrektor ww. ośrodka pani A. Sirdak zwróciła się do miasta z prośbą o przekazanie dodatkowych środków na działalność ośrodka i jego wyposażenie, miasto zwróciło się do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która rekomenduje wydawanie gminom środków na rozwiązywanie problemów alkoholowych, z zapytaniem, czy gmina może wyposażyć ośrodek, jeśli tak to ze wskazaniem na jakiej podstawie prawnej może miasto tego dokonać. Stwierdziła, że w uzyskanej odpowiedzi pisze: „W świetle poczynionych wyżej ustaleń należy uznać, iż nie ma możliwości, że gmina ma pokryć wprost koszty zakupu wyposażenia NZOZ, zaś przekazanie środków finansowych może nastąpić wyłącznie w jednej z przewidzianych form prawnych”. Powiedziała, że do tej pory w sposób błędny miasto finansowało usługi terapii uzależnień, gdyż wykupywało usługi w wodzisławskim ośrodku, dlatego

iz wydawało się to najlepszą formą ze względu na jego usytuowanie. Natomiast PARPA jasno wskazała podstawę prawną powołując się na ustawę, która mówi: „Zezwala się, między innymi jednostkom samorządu terytorialnego, na zakup usług zdrowotnych w NZOZ po przeprowadzeniu konkursu ofert”. Zauważyła, że miasto nigdy takiego konkursu nie przeprowadzało, ponieważ wydawało się to niewskazane i niepotrzebne. Natomiast w tym roku taki konkurs zostanie przeprowadzony. Zauważyła, że wraz z Komisją Zdrowia(...) i Komisją Oświaty(...) uzgodni jakie usługi będą wykupywane, jednak będzie optowała za tym, aby były to usługi, których koszt nie jest pokrywany przez NFZ, a które są niezbędne dla procesu zdrowienia całej rodziny osób uzależnionych, czyli usługi terapii rodzin osoby leczonej z problemu uzależnienia. Dodała, że wszyscy dobrze wiedzą, iż jeśli osoba w rodzinie jest uzależniona, to członkowie przyjmują rolę współuzależnionych i jeśli ta osoba zdrowieje, to rodzina musi w jakiś sposób wyjść z tych ról. Mówiąc powiedziała, że zadaniem własnym gminy jest przede wszystkim profilaktyka i świadczenie usług zdrowotnych, a z funduszu alkoholowego miasto współfinansuje wydawanie miesięcznika ANTIDOTUM i chce to utrzymywać, natomiast kolejna część z tego funduszu idzie na pokrycie opinii biegłych sądowych na poczet Komisji Rozwiązania Problemów Alkoholowych. Zauważyła, że cały fundusz alkoholowy jest podzielony na 3 działy - terapii, MOPS i profilaktyka. Stwierdziła, że w poprzedniej kadencji radni podjęli słuszną decyzję, aby właśnie z tego funduszu dofinansowywać działalność Zespołu Świetlic Profilaktyczno-Wychowawczych. Obecnie powołana została nowa grupa, stworzono w dwóch świetlicach komfortowe warunki przebywania dla dzieci z rodzin zagrożonych problemami alkoholowymi i na tę działalność jest przeznaczana znaczna część środków, pozostała część przeznaczana jest na konkursy, m.in. wspieranie ofert organizacji pozarządowych. Powiedziała, że środki MOPS-u przekazywane z funduszu alkoholowego są przeznaczane na zasiłki celowe, na obozy letnie dla dzieci z rodzin zagrożonych problemem uzależnień, również z tych środków pokrywane są koszty obiadów w stołówkach szkolnych i przedszkolnych dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem uzależnień. Natomiast kwestia finansowania terapii odbywa się w dwóch kierunkach poprzez: Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia oraz Grupy Terapeutyczne dla osób uzależnionych. Stwierdziła, że będzie wnioskowała do Rady Miejskiej o zabezpieczenie kwoty 60 tys. zł na wykup świadczeń zdrowotnych, o których wcześniej była mowa. Powiedziała, że według niej opinia wydana przez radnego R. Zalewskiego jest krzywdząca, gdyż Miasto robi dużo w zakresie profilaktyki czy też pomocy rodzinom osób uzależnionych.

Radny R. Zalewski zapytał, co budżet miasta ma wspólnego z budżetem z wpływów alkoholowych, przecież to są dwa różne budżety i jeżeli ustawodawca napisał w ustawie, że pieniądze pozyskane z koncesji alkoholowych mają zostać przeznaczone na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, to tutaj żadnego związku z budżetem miasta przecież nie ma. Zauważył, że miasto zaledwie 3% przeznaczyło na rozwiązywanie problemów alkoholowych, a powyżej 90% na profilaktykę, w związku z tym zapytał, czy zdaniem II Zastępcy Prezydenta Miasta tak powinno być? Według danych, które otrzymał średnio za 2007r. było to 11%, ale były gminy tzw. wiodące, które przeznaczyły 24% na rozwiązywanie problemów alkoholowych i czy te 3% czy 6%, które miasto przeznacza jest wystarczające? Zauważył, że na sali jest obecna pani Dyrektor Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia i może pozwolić, aby powiedziała kilka słów na ten temat.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik odpowiedziała, że mówiąc o budżecie miała na myśli budżet funduszu alkoholowego, bo przecież w tym kierunku toczy się dyskusja. Powiedziała, że na zjawisko rozwiązywania problemów alkoholowych miasto przeznacza całą koncesję, czyli cały fundusz alkoholowy, chyba, że ktoś z państwa radnych znalazł we wcześniej wymienionych usługach usługi, które nie dotyczą rozwiązywania problemów alkoholowych, jeśli tak to prosiła o ich wskazanie.

Radny E. Szczygiał zauważył, że co roku w podczas obrad Komisji Zdrowia (...) powyższy temat jest rozpatrywany. Dodał, że pacjentami ośrodka są nie tylko mieszkańcy Wodzisławia Śl i dlatego uważa, że gminy ościennie również powinny finansować działalność ośrodka, a tego nie robią. Powiedział, że rozmawiał osobiście z Przewodniczącym Rady Powiatu w tej sprawie, ale niestety nic nie zostało postanowione. Poinformował, że wprowadzi powyższą sprawę na Komisję Zdrowia(...) w miesiącu styczniu.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że chce wyjaśnić pewne sformułowania, a mianowicie miasto nie może dofinansowywać ośrodka, tylko zakupywać usługi, a to jest diametralna różnica, która jest tu niezmiernie istotna.

Radny R. Zalewski powiedział, że na ten rok przeznaczono 800 tys. zł, a w planie jest zrealizowane 1 mln zł, czyli pozostaje 200 tys. zł więcej, dlatego w tym momencie, należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy nie lepiej byłoby zmienić kwoty, którą wydajemy na profilaktykę na kwotę, którą wydajemy na rozwiązywanie problemów alkoholowych i odwrotnie, ponieważ uważa, że tak powinno być. Na dzień dzisiejszy ta kwota wzrasta i w związku z powyższym poprosił, aby się zastanowić, czy miasto chce, aby taki ośrodek na terenie powiatu istniał, czy też nie, bo jeżeli nie to miasto może prowadzić taką politykę społeczną, tylko dokąd ona doprowadzi. Powiedział, że pytania, co prawda zostały sformułowane dosyć odważnie, ale nie miały na celu nikogo urazić. Nadmienił, że problem jest i pozostaje nadal i należy w jakiś sposób go rozwiązać, bo jeśli nie, może dojść do sytuacji zamknięcia ośrodka, a chyba nikt tego by nie chciał.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik poprosiła, aby nie obarczać jej ani radnych odpowiedzialnością za to czy ośrodek będzie istnieć czy też nie, ponieważ organem założycielskim ośrodka jest osoba fizyczna. Dodała, że jest to niepubliczny ośrodek, który ma zawarty kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia i gmina wychodząc na przeciw problemom mieszkańcom swojego miasta wykupuje świadczenia usług zdrowotnych. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia (...) temat będzie omawiany.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy pani A. Sirdak Dyrektor Ośrodka Terapii Uzależniania od Alkoholu i Współuzależnienia w tej kwestii chce coś powiedzieć?

Dyrektor Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnionych pani A. Sirdak odnośnie wypowiedzi II Zastępcy Prezydenta Miasta pani A. Chudzik zapytała, na jakiej podstawie dokonano takiej diagnozy, że na potrzeby terapii osób uzależnionych i ich rodzin wystarczy kwota 60 tys. zł? Powiedziała, że z samego miasta Wodzisławia Śl. z pomocy ośrodka korzysta ponad 400 rodzin. Dodała, że dziennie z usług ośrodka korzysta od 90 do 100 osób. Zauważyła, że systematycznie sygnalizuje trudną sytuację w tej dziedzinie życia społecznego, a jest brak jakichkolwiek kroków dotyczących wspierania działalności ośrodka poprzez wykupienie świadczeń zdrowotnych i będzie musiała ograniczyć ilość przyjmowanych pacjentów do terapii. Powiedziała, że powód z jakiego dziś jest obecna na posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej jest wynikiem ruchu pacjentów ośrodka w tej sprawie. Zauważyła, że średnio na dzień jest przyjmowanych od 90-100 osób, a rocznie ponad 1300 osób a NFZ finansuje terapię 200 osób na pół roku. Dodała, że od miesiąca lipca tego roku ośrodek pracuje na tzw. niepłatnych nadwykonaniach, czyli nikt nie płaci pracownikom za usługi, które realizują na rzecz mieszkańców miasta. Mówiąc zauważyła, że NFZ zobowiązuje dyrektorów ZOZ-u do ekonomicznego i racjonalnego gospodarowania środkami, czyli innymi słowy zobowiązuje dyrektorów do ograniczania przyjęć pacjentów do terapii. Dodała, że Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala w Rybniku powiedział, że „niestety ale pacjentów będziemy przysyłać do samorządów i do NFZ i będziecie państwo po prostu mieli kłopot”.

II Zastępca Prezydenta Miasta pani A. Chudzik powiedziała, że jeśli z jej ust padło słowo „wystarczy 60 tys. zł” w takim razie przeprasza, ale nie sądzi aby tak powiedziała, z tego co sobie przypomina powiedziała, że miasto przeznacza z funduszu alkoholowego 60 tys. zł i dodała, że na komisjach ten temat będzie dalej omawiany. Zauważyła, że jeśli powiedziałaaby 600 tys. zł, czy 6 mln zł to też z pewnością byłoby za mało. Zwróciła uwagę, że za chwilę to nie będzie albo już to nie jest tylko problem terapii rozwiązywania problemów alkoholowych, to jest terapia rozwiązywania problemów uzależnionych od narkotyków, uzależnienia od hazardu, a więc będzie większy problem, z którym miasto będzie musiało się zmierzyć.

Radny E. Szczygiał powiedział, że należałoby się zastanowić nad zmniejszeniem punktów sprzedaży napoi alkoholowych, doprowadzić do skrócenia otwarcia lokali, w których przebywa zgraja młodych ludzi. Mówiący zauważył, że za czasów komuny było lepiej, gdyż na 6.000 ludzi był jeden punkt sprzedaży napoi alkoholowych. Poprosił, aby tym tematem zajęła się również Rada ds. Rodziny przy Prezydencie Miasta i Radzie Miejskiej Wodzisławia Śl..

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że powyższa kwestia powinna zainteresować Komisję Zdrowia(...), a radny E. Szczygiał jako Przewodniczący tejże komisji taki temat wprowadzi pod jej obrady.

Radny E. Szczygiał powiedział, że na pewno powyższa sprawa zostanie omówiona na posiedzeniu Komisji Zdrowia(...) w miesiącu styczniu.

Radny J. Kaczyński powiedział, że nie może zgodzić się z wypowiedzią przedmówcy, gdyż wodzisławska młodzież jest wspaniała i nie należy dzielić młodzieży na lepszą czy gorszą.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że na poprzedniej sesji prowadzona była żywa dyskusja na temat materiałów biurowych dla Rad Dzielnic. Stwierdził, że po przeprowadzonej dyskusji wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej oraz Skarbnikiem Miasta ustalono, iż Rady Dzielnic do 15.01.br. mają składać na piśmie zapotrzebowanie na materiały biurowe do Biura Rady Miejskiej, gdyż wszystkie potrzebne materiały biurowe zostaną zakupione w przetargach. Nadmienił, iż należy pamiętać, że Rady Dzielnic zapotrzebowanie materiałów biurowych określają na cały rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił piętnastominutową przerwę (od 12,45 do 13,00). Po przerwie wznowił obrady.

Ad 12.

Wolne głosy i wnioski.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że porządek obrad 41. sesji Rady Miejskiej został wyczerpany i zamknął obrady o godz. 13.05.

Protokołowała:

Z.R duch – Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Wodzisławia Śląskiego
Lech Litwora